

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

03 Temmuz 2014 Perşembe

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

03 Temmuz 2014 Perşembe

---0---

K O N U

	<u>Sayfa</u>
Usulle Hakkında Görüşmeler	1:2, 17:28
İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni (Devam)	2:16, 28:106

İ Ç İ N D E K İ L E R

	<u>Sayfa</u>
BİRİNCİ OTURUM	1:16
Usulle Hakkında Görüşmeler	1:2
Erkan AKÇAY (Manisa)	1
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	1:2
İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni (Devam)	2:16
Madde 82 (Devam)	2
Musa ÇAM (İzmir)	2:8
Mehmet GÜNAL (Antalya)	8:9
Sümer ORAL (Manisa)	9:10
Vahap SEÇER (Mersin)	10:12
Hasip KAPLAN (Şırnak)	12:15
İKİNCİ OTURUM	17:34
Usul Hakkında Görüşmeler	17:28
İzzet ÇETİN (Ankara)	17
Müslim SARI (İstanbul)	17:19
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	19
Vahap SEÇER (Mersin)	19:20
Musa ÇAM (İzmir)	20
Uğur AYDEMİR (Manisa)	20
Mehmet GÜNAL (Antalya)	21:22
Bülent KUŞOĞLU (Ankara)	22:23, 27:28

Kamer GENÇ	(Tunceli)	23:25
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	25:27

İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni (Devam) **28:106**

Madde 82 (Devam)		28:34
Ali SARIBAŞ	(Çanakkale)	28:29
Aykut ERDOĞDU	(İstanbul)	29:33
Murat BAŞESGİOĞLU	(İstanbul)	33:34

ÜÇÜNCÜ OTURUM **35:82**

Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	35:37
Fikri IŞIK (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı)	(Kocaeli)	38:41, 47:50, 51:52
Adnan KESKİN	(Denizli)	41:42
İzzet ÇETİN	(Ankara)	42
Müslim SARI	(İstanbul)	43:45
Veli AĞBABA	(Malatya)	45:46
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	50:51
Önerge		52
Süreyya Sadi BİLGİÇ	(Isparta)	52:57, 58:59
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	57:59, 73:74
Adnan KESKİN	(Denizli)	59:60, 60:64, 74
Fikri IŞIK (Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı)	(Kocaeli)	60, 77:81
Vahap SEÇER	(Mersin)	64:65
İzzet ÇETİN	(Ankara)	65:68
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	68:69, 76:77
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	69:70
Mehmet Şükrü ERDİNÇ	(Adana)	70:73, 74:75, 76:77
Musa ÇAM	(İzmir)	74
Erkan AKÇAY	(Manisa)	75:76

DÖRDÜNCÜ OTURUM **83:106**

Önergeler		83
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	83:84
İzzet ÇETİN	(Ankara)	84:87
Musa ÇAM	(İzmir)	87:90
Erkan AKÇAY	(Manisa)	90:91
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	91:93
Madde 85		93
Ahmet AKSU (Özelleştirme İdaresi Başkanı)		93:94, 98:101, 102, 103:104, 105:106
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	94
Musa ÇAM	(İzmir)	94
İzzet ÇETİN	(Ankara)	94:95, 98, 102:104
Vahap SEÇER	(Mersin)	95
Adnan KESKİN	(Denizli)	95:96, 105
Erkan AKÇAY	(Manisa)	96, 105, 106
Recai BERBER	(Manisa)	96:98

Rahmi Aşkın TÜRELİ
Cahit BAĞCI

(İzmir)
(Çorum)

101
101:102

Açılma Saati: 12.38
Kapanma Saati: 00.01

3 Temmuz 2014 Perşembe

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 12.38

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 48'inci Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlar, dün 82'nci madde üzerindeki görüşmelerde kalmıştık. Kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Söz taleplerini alıyorum şimdi.

Sayın Akçay, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Dün akşam verilen liste geçerli mi, değil mi?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Usulle ilgili.

BAŞKAN – Usule ilişkin.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tabii usule ilişkin.

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, değerli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, şimdi, Hükümetin koordineli çalışmadığını biliyoruz. Pek çok çelişkilere şahit oluyoruz gerek kararlarda olsun gerekse şeylerde. Ancak aynı durum Komisyon çalışmalarına da sirayet ediyor. Bir türlü organize olamıyorsunuz. Dün çalışma saatini ısrarla 12.00 diye bildirdi Komisyon yönetimi. Ben saat 13.00'ün daha münasip olacağını söyledim. Aslında ideali 14.00'tür. Ve madem karar alında biz de kendimizi, programımızı 12.00'ye göre yaptık. Saat, tabii, 12.40'a geldi. Yani on üç denilseydi veya 14.00 denilseydi hem sayın bakanlar da kendi programlarını daha güzel yaparlardı ve daha verimli bir çalışma yapardık.

Yani bizleri bu önerilerini lütfen dikkate alınız. Yani biz de çalışmak istiyoruz, verimli bir çalışma gösterelim diyoruz. Zaten oldukça geç vakit ayrılıyor. Tabii, istirahat için ve gerekli şartlar için yeterli zamanın olması gerekir. Bundan sonra artık biraz daha bu konuda, saat konusunda dikkatli olalım ve sayın bakanlar da vaktinde gelecek şekilde organize edilsin.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Akçay.

Değerli arkadaşlar, ben bir açıklama yapayım: Tabii, dünden programımız belliydi ve sabahleyin on ikide bir bakanımız gelecekti fakat son anda programı değiştiği için, biz de, tabii, bir saat içinde, yani saat on bir sonra, hatta on bir buçukta yerine yeni bir bakanımızın gelmesi konusunda şey yapınca, Sayın Bakan başka bir programını iptal edip kendileri geldiler.

Tabii, bu aksaklık bizden de kaynaklanmadı dediğim gibi ayarlamıştık. İnşallah böyle bir şey olmaz.

Yalnız usulle ilgili değilse, çünkü kaldığımız şekilde devam edelim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Usulle ilgili kısa bir şey söyleyip ondan sonra...

BAŞKAN – Buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; çalışma saatiyle ilgili ben de birkaç şey söylemek istiyorum. Akşamları zaten biliyorsunuz çok geç saatlere kadar çalışıyoruz. Şimdi, on iki bir kere erken ve son üç dört günden beri de zaten istediğimiz saatte de

toplanamıyoruz, burada sıkıntı oluyor. O yüzden bunu biraz daha geç başlatalım. Yani hem bir uyuma, dinlenme süresi hem de aynı zamanda bizim için de bir hazırlık süresi. Bizim önergelerimiz var, ayrıca sizden gelen önergeler de var, onların üzerinde de çalışma ihtiyacımız var.

Eğer uygun görürseniz bundan sonra ikide başlayalım yine akşam on iki de bitirelim. Yani o saatler içinde verimli çalışıyoruz.

FERAMUZ ÜSTÜN (Gümüşhane) – Bugün bitirelim bir daha toplanmayalım.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika arkadaşlar. Sulandırmadan bir şey söylüyoruz burada.

Yani burada uzun saatler çalışıyoruz. Bakın, dün başladık hiç ara bile vermeden aralıksız devam ettik. O saatler içinde çalıştım. Ondan sonra da var olan, önümüzdeki maddeler de var, onlarla da devam edelim diyorum ben.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Türelî, bu çalışma saatleri, tabii, Komisyonumuz uzadıkça hep tartışma konusu oluyor. Biz en son birlikte buna bir sınır getirelim dediğimizde, saat on iki uygundur, akşam da ara veriyoruz iftar dolayısıyla, bayağı bir zaman ayrılıyor, dolayısıyla da saat on ikie kadar çalışalım diye konuştuk.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama gün içinde hiç ara vermiyoruz, devam ediyoruz.

BAŞKAN – Veriyoruz yani. Arkadaşlar, dün verilmemiş. Normalde biz yemek ihtiyacı için, başka ihtiyaçlar için de vermemiz gerekiyor normalde. Bugün saat ikide, üçte ara vermemiz lazım yine. Onun için, açıkçası bunun üzerinde mutabık kaldığımız için ben bunu dün on iki dedim. Daha önce de bir yaptık, gecikiyor yani. Bir dediğimiz zaman da bir buçukta başlayabildik biliyorsunuz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama o zaman bir deyince birde başlayalım, on iki deyince on ikide.

BAŞKAN – Bugün on ikide hepimiz buradaydık. Bu aksaklık nedeniyle, arkadaşlara da rica ettim ben başlayalım diye ama Sayın Bakanımız da yoldaydı o sırada.

Tekrar bir değerlendiririz onu.

Teşekkür ediyorum.

Sayın Çam akşam söz istemişti, orada kaldık.

Buyurun Sayın Çam.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli temsilcileri, basınımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum, iyi bir gün diliyorum.

Arkadaşlarımız usulle ilgili söylediler. Yani olabiliyor böyle aksaklıklar ama bunu önceden -dün akşam da saat 13.00'te başlaması için önermiştik, kabul edilmedi- gecikme olacaksa, bunu kısa bir mesajla... Kırk dakika, kırk beş dakika burada oturmak yerine hiç olmazsa diğer ihtiyaçlarımızı ve diğer işlerimizi görme şansımız olur. Böylelikle zamanı da iyi kullanmış oluruz diye düşünüyorum.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; bugün değiştirilmek istenen 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun "Kararların Sonuçları" başlıklı 28/1 maddesinde "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idare, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecburdur. Bu süre hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemez. " deniliyor.

Burada yaklaşık 2.334.904 kamu çalışanı, 14.700 hâkim-savcı, 119.384 öğretim görevlisi ve öğretim üyesi toplam 2,5 milyon kamu çalışanını çok yakından ilgilendiren, direkt ilgilendiren, geleceğini ilgilendiren bir düzenlemeyi dünden beri görüşüyoruz ve bugün de görüşmeye devam ediyoruz.

Hukuki olarak birkaç şey söylemek isterim: Özellikle 2577'nin 28'inci maddesinin (3)'üncü fıkrasında "Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemeleri kararlarına göre işlem tesis edilmeyen veya eylemde bulunulmayan hâllerde idare aleyhine Danıştay ve ilgili idari mahkemede maddi ve manevi tazminat davası açılabilir. " deniliyor.

(4)'üncü fıkrasında "Mahkeme kararlarının (otuz) gün içinde kamu görevlilerince kasten yerine getirilmemesi hâlinde ilgili idare aleyhine dava açabileceği gibi, kararı yerine getirmeyen kamu görevlisi aleyhine de tazminat davası açılabilir. " hükmüne yer verilmiştir.

Değerli arkadaşlar, AKP Hükûmetinin uzunca bir süredir, mahkemelerin tamamını kontrol altına almaya çalıştığı ve bunu önemli oranda başardığı bilinmektedir. İstemediği biçimde verilen tek bir karara bile tahammülü olmayan Hükûmet, bir süredir, istemediği bu tür mahkeme kararlarını da boş çıkarmak için çeşitli girişimlerde bulunmaktadır.

Yakın tarihte, 2577 sayılı Yasa'nın 28'inci maddesinde yapılan bir değişiklikle, kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararları, dava konusu edilen kadronun boş olması hâlinde bu kadroya, boş olmaması hâlinde ise başka bir kadroya atanmak suretiyle yerine getirileceği kurala bağlanmıştır. Buna göre yönetimin görevden aldığı kamu görevlisi "Boş kadro yok." denilerek, mahkeme kararıyla bile eski görevine dönemeyecektir.

Hukuk güvenliği ilkesini yok sayan bu değişiklik Hükûmete yetmemiş olacak ki, torba yasaya eklenen bu maddeyle kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereği iki yıl içinde yerine getirilebilecektir. Üstelik bu tür işlemler, yine aynı maddede yer alan değişikliğe göre, aile bütünlüğünüz bölünmüş, çocuklarınızın eğitimleri olumsuz biçimde etkilenmiş, bakmakla yükümlü olduğunuz kişilerin yaşamları tehlikeye girmiş olsa dahi telafisi güç ve imkânsız zararlar doğurmayacaktır. Dolayısıyla bu tür davalarda yürütmenin durdurulması kararı verilemeyecektir. Örneğin, Sayın Ali Babacan Edirne'de görev yapan bir kamu emekçisi ise, ihtiyaç var veyahut da soruşturma gereği denilerek Ardahan'a atandığında dava açabilecek, dava, yasa uyarınca telafisi güç ve imkânsız zarar doğurmayacağı için iki yıl sürebilecek, iki yılın sonunda lehine bir karar verildiğinde idare, uygulanması için iki yıl daha bekleyebilecektir. Üstelik ne kadar büyük bir haksızlık yapılsa yapılsın, bunu yapan kamu görevlileri aleyhine soruşturma başlatılamayacak, dava açılmayacak ve Sayın Ali Babacan böyle bir mağduriyeti yaşayacak.

Geçmişte önemli bir dizi korkuyla çok büyük hatalar yapılmış, hukuk askıya alınmış, bizzat bugün yapılmak istenen de budur arkadaşlar. Komünizm korkusu, bölünme korkusu üzerine yapılanların, bu korkular ne kadar haklı olursa olsun, ne düzeyde dramatik sonuçlara yol açtığı bilinmektedir. Bugün de paralel devlet, cemaat, muhalif korkusuyla hukuk devleti ilkesinden uzaklaşmaktadır. Hukuk dışı iş ve işlemlere neden olanlarla, ancak hukuk devleti olarak ve hukuksal yöntemlerle mücadele edilebilir. Aksi takdirde geçmişte olduğu gibi birçok sorunla karşılaşılacaktır.

Öncelikle şunu belirtmek isterim: Yapılmak istenen bu değişiklik, Anayasa'nın 138'inci maddesinde yer alan "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." kuralına, dolayısıyla Anayasa'ya açıkça aykırıdır. Bunu da, Adalet Bakanlığının sayın temsilcilerine, bir kez daha, burada hatırlatmayı bir görev biliyorum.

Ayrıca şunu da belirtmek isterim: Hukuk, iktidarın, yaptıklarına meşruiyet kazandırmak için kullanacağı bir araç asla değildir ve olmamalıdır. Bu nedenle yargı bağımsızlığının son kırıntılarıyla hukuk devleti ve hukuk güvenliğini tamamen ortadan kaldırmaya yönelik bu öneri geri çekilmelidir.

Hukuk devletinden söz edilebilmesi için kamu gücünü kullanma yetkisine sahip olan idarenin, bağımsız yargı organlarının denetlenmesinin büyük öneme sahip olduğu kabul edilmektedir. Yargı denetimi, yönetilenlerin temel hak ve özgürlüklerinin korunması için zorunludur. Bu nedenle hukuk devletinde yargı denetiminden asla vazgeçilemez. Ancak idarenin bağımsız yargı organlarının denetimi hukuk devletinden söz edilmesi için yeterli de değildir. Ayrıca idari yargı organlarının verilen kararların idare tarafından uygulanması da gerekir. Bu nedenle yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda oldukları, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyecekleri, bunların yerine getirilmesini geciktiremeyecekleri anayasal bir kural olarak öngörülmüştür. Zira hukuk devletinin polis devletinden en önemli farkı da budur.

Bilindiği gibi, 17'inci ve 18'inci yüzyıl Avrupası'nda geçerli olan polis devletinde, idare, anayasa ve benzeri üst hukuk kurallarına bağlı olmaksızın, kamu yararı ve refahı için gerekli gördüğü her türlü tedbiri almakta, kişilerin haklarına müdahale etmekte, sınırsız ve denetimsiz güç kullanmaktaydı. Polis devleti kendini hukukla sınırlamak istemediği için tabii olarak yargı denetiminden söz edilemezdi. Günümüz hukuk devletinde yargı denetiminin varlığı tartışılmamaktadır. Ancak yargı kararlarının uygulanmaması hâlinde yargı denetimi anlamını yitirmiş olacaktır. Bu durum da polis devletine geri dönüş anlamına gelmektedir ve bugün açık ve net bir şekilde bu uygulamalarla tekrar polis devletine geri döndüğümüzü bir kez daha ibretle görmekteyiz.

Keyfi kurallara göre değil, hukuk kurallarına göre yönetilen bir devlet rejimi olan hukuk devletinde, devleti oluşturan organların ve yine devletin bir organı olarak idarenin de hukuka tabi olması gerekir.

Türk hukuk doktrinde hukuk devleti tanımlarının ortak noktasını üstün devlet kudretinin zorlayıcılığına karşı bireylerin, temel hak ve hürriyetlerinin korunması, kamu kudretinin sınırlandırılması ve denetlenmesi oluşturmaktadır. Ayrıca, hukuk devletini gerçekleştirmenin en etkili araçlarından birisinin iptal davaları olduğu da kabul edilmektedir. Bu bağlamda gerçek bir hukuk devletinde yargı kararlarının uygulanmamasından söz edilebilmesi mümkün olmadığı gibi, yargı kararlarının uygulanmasının zorunlu olduğunun belirtilmesine de gerek bulunmamaktadır. Mahkeme kararlarının uygulanması, hukuk devleti ilkesinin doğal bir gereğidir.

Bugüne kadar, hukuk devleti, hukuk güvenliğinin sağlanmasının en önemli ayaklarından birinin yargı kararlarının gecikmeksizin uygulanması olduğu kabul edilmiş, uygulamayanlar hakkında işlem yapılmasını kolaylaştıracak daha fazla düzenleme yapılması gerektiği yönünde öneriler getirilmiştir. Basit bir literatür taraması bu söylediğimizin ne kadar haklı ve doğru olduğunu gösterecektir. Yargı kararlarının uygulanmasıyla ilgili olarak 1972 yılında, yani bundan kırk iki yıl önce, Danıştay tarafından yayımlanmış bir makalede "Kuşkusuz, gerçek bir hukuk devletinde bu konu, üzerinde uzun uzun durulmaya değer bir konu olarak görülmez, hatta idarelerin mahkeme ilamlarını infaz etmediklerinden dolayı aleyhlerine tazminat davası açılması da pek istisnai bir hâl olarak görülür. Aksine bir düşünce ve uygulamanın, gerçekten kargaşalıklara yol açacağı unutulmamalıdır." denilmektedir. Ancak bugüne kadar, seçilmiş hiçbir iktidar ve Hükümetin aklına, yargı kararlarının uygulanmaması yönünde yasa değişikliği yapmak gelmemiştir. İnanıyorum ki bu Komisyon ve bu Meclis, böyle bir hukuk katliamıyla tarihe geçmemek için elinden geleni yapacak ve öneriyi reddedecektir.

Yapılmak istenen değişiklik hukuk devleti ve hukuk güvenliği ilkelerinin de yok sayılması anlamına gelmektedir.

Anayasa'nın 2'nci maddesinde "Türkiye Cumhuriyeti toplumun huzuru, millî dayanışma ve adalet anlayışı içinde, insan haklarına saygılı, Atatürk milliyetçiliğine bağlı, başlangıçta belirtilen temel ilkelere dayanan, demokratik, laik ve sosyal bir hukuk devletidir." hükmüne yer verilmek suretiyle cumhuriyetimizin temel nitelikleri ortaya konmuştur. Bu niteliklerin devleti oluşturan bütün organlar açısından bağlayıcı olduğu, her tür yetki ve sorumluluğun belirlenmesinde ve kullanılmasında bu nitelikler çerçevesinde değerlendirme yapma zorunluluğu bulunduğu açıktır.

Cumhuriyetin nitelikleri arasında sayılan hukuk devleti, insan haklarına dayanan, bu hak ve özgürlükleri koruyup güçlendiren, eylem ve işlemleri hukuka uygun olan, her alanda adaletli bir hukuk düzeni kurup bunu geliştirerek sürdüren, hukuk güvenliğini gerçekleştiren, Anayasa'ya aykırı durum ve tutumlardan kaçınan, hukuku tüm devlet organlarına egemen kılan, yargı denetimine açık, yasaların üstünde, Anayasa'nın ve yasa koyucunun da bozmayacağı temel hukuk ilkeleri bulunduğu bilincinde olan devlettir.

Sonuçta bireylerin haklarını kullanmalarını zorlaştıran ya da doğmuş olan haklarının hiçe sayılması anlamına gelen her tür yeni düzenleme ve uygulamanın, ister idare isterse yasama ya da yargı elinden çıksın, hukuki istikrarı bozmayacak şekilde tasarlanması gerekmektedir değerli arkadaşlar.

Hukuk devletinin temel öğelerinden biri güvenilirliktir. Hukuk devleti, tüm eylem ve işlemlerinde yönetilenlere en güçlü ve en kapsamlı şekilde hukuksal güvence sağlayan devlettir. Hukukun üstünlüğünün egemen olduğu bir devlette hukuk güvenliğinin sağlanması, hukuk devleti ilkesinin olmazsa olmaz koşuludur. Hukuk güvenliği, diğer bir ifadeyle güvenin korunması ilkesi de ilgilinin hukuki durumunun süreceğine olan güveni dolayısıyla hayal kırıklığına uğratılmaması anlamına gelir. Güvenin korunması, her zaman mevcut bir hukuki durumun dokunulmazlığı anlamında olmasa da, her düzenleme değişikliğinde yasa koyucunun göz önünde bulundurması gereken önemli bir husustur.

Halkın devlete olan güveninin korunması da ancak hukuk güvenliğinin sağlanmasıyla mümkündür. Bu yönüyle, hukuk devletinin önemli bir unsuru olarak hukuk güvenliği, yalnızca hukuk düzeninin değil, aynı zamanda belirli sınırlar içinde, bütün devlet davranışlarının, az çok, önceden öngörülebilir olması anlamını taşır. Hukuki güvenlik sadece bireylerin devlet faaliyetlerine duyduğu güven değil, aynı zamanda yürürlükteki mevzuatın süreceğine duyulan güveni de içerir. Buradan hareketle, hukuk devletinde idareden beklenen, idarenin de yasa koyucu için geçerli olan açık ve güvenilir olma yükümlülüğüne uygun davranmasıdır.

Danıştay İçtihatları Birleştirme Kurulunun 25/12/1997 günlü, E:1996/2, K:1997/2 numaralı kararında vurgulandığı gibi "Yargı kararları çerçevesinde işlem tesis etmeyen idarelerin, hukuka aykırı... davranış"ta bulundukları tartışma götürmez. Dolayısıyla hukuka aykırılığı açık olan yargı kararının uygulanmasının geciktirilmesinin yasayla yapılması da çok daha dramatik sonuçlara yol açacaktır.

Yargıtay Ceza Genel Kurulu, yine, 25/9/1978 gün ve E:78/4-20, K:230/303 sayılı ile "...yürütme organı ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda bulunmasına ilişkin, Anayasa buyruğunun anılan organlara, takdir hakkı tanımadan uyulması zorunlu bir

görev yüklediği, bu görevin yerine getirilmesinde ihmal gösterilmesi veya ısrarla bundan kaçınılması hâlinde, derecesine göre görevi savsaklamak ve kötüye kullanmak suçlarının oluşacağı, bakılan bu davada yürütmenin durdurulması kararının 6 aydan fazla bir zaman geçtiği hâlde uygulanmamasının görevi ihmal suçunu oluşturduğu..." yönünde karar vermiştir. Bunlar açık ve net Danıştay ve Yargıtay Genel Kurullarında verilmiş olan kararlardır.

Yine, Yargıtay 4. Ceza Dairesinin bir kararını sizinle paylaşmak istiyorum Sayın Adalet Bakanlığı ve Sayın İçişleri Bakanlığının Sayın Müsteşarı, hukukçu Müsteşarı, sizlere bunları sunmak istiyorum. Yargıtay 4. Ceza Dairesinin 14/5/2004 günlü –daha çok kısa bir zaman önce, on yıl önce- E:2003/6104, K:2004/6053 sayılı kararında "...belediye başkanı olan sanığın yargı kararlarını aşabilmek için belediye meclis kararı ile plan tadilatı yaparak ve buna göre yeni inşaat ruhsatları düzenleyip, idari yargı kararlarını sözde uygulanmış gibi göstererek, gerçekte ve son çözümlemede Bursa 1. İdare Mahkemesinin 'yürütmenin durdurulması' ve 'iptal' kararlarını uygulamadığının anlaşılmasına karşın, yetersiz ve yasal olmayan gerekçelerle beraat kararı verilmesi..." yasaya aykırı bulunmuş ve yerel mahkemenin aklama karar bozulmuştur.

Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yine Danıştayın bir kararıyla sözlerimi toplamak istiyorum. Danıştay 2. Dairesinin 6/2/2003 günü E:2002-1161 K:2003-226 sayılı Kararı'nda "...idari yargı kararının uygulanmaması nedeniyle bir kez mahkûmiyet kararı verilmesi ya da davanın ertelenmesi kararın ilelebet uygulanmaması sonucunu doğuramaz. Nitekim, Yargıtay Ceza Genel Kurulunun 3/10/1994 gün ve h:1994-4/190 K:1994-209 sayılı Kararı da bu yöndedir." denilerek yargı kararlarını uygulamamaktan dolayı bir kez cezalandırılmış olmanın uygulamaktan kaçınma konusundaki ısrarı suç olmaktan çıkarmayacağı sonucuna varılmaktadır." denilmektedir.

Danıştay 1. Dairesinin 24/01/2006 günü yine vermiş olduğu bir kararında "Anayasa'nın 138'inci maddesinde yasama ve yürütme organı ile idarenin, mahkeme kararına uymak zorunda olduğu, bu organlar ile idarenin mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 28'inci maddesinde, idarenin, mahkemenin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararının icaplarına göre, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu uygulama süresinin hiç bir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği, 52'nci maddesinde ise temyiz veya itiraz yoluna başvurulmuş olmasının mahkeme kararının yürütülmesini durdurmayaacağı hükme bağlanmıştır." arkadaşlar.

Bu söylediklerim bir siyasi konuşmanın ötesinde hukuki ve Yargıtayın, Danıştayın, Anayasa Mahkemesinin vermiş oldukları kararlara dayanan kararları Sayın İçişleri Bakanlığının ve Sayın Adalet Bakanlığının temsilcilerine sunmayı bir görev bildim.

Değerli arkadaşlar, bilindiği üzere, kamu görevlileri yasal sınırlar içinde kendisine verilen görevleri zamanında ve eksiksiz olarak yapma yükümlülüğü olan ve bunun karşılığında yasalarla belirlenen tutarda maaş alan kişilerdir. Kamu görevlilerinin hukuka aykırı olan eylem ve işlemleri disiplin hukuku ve cezai yaptırımlarla denetlenmektedir.

Kamu görevlilerinin güvencesi ortadan kaldırıldığında, kamu görevlileri risk almamak için, aktif olarak sorumluluk almakta isteksiz davranacak ve karar vermekte zorlanabilecektir.

Kamu görevlilerinin güvencesi ortadan kaldırıldığında, siyasi görüşü, dini, inancı, mezhebi ya da politik düşüncesi ne olursa olsun bu uygulamadan herkes zarar görecektir arkadaşlar.

Kamu görevlileri, özellikle astları konumunda olan kadınlara karşı, ahlak ve edep dışı tekliflerde bulunabilmekte, kadın bu teklifi kabul etmediğinde, teklifte bulunduğu ve ret cevabı aldığı kadına karşı psikolojik taciz, hatta mobbing yapmaya başlamakta ve kadın çalışanların psikolojik travma geçirmelerine neden olmaktadır. Birçok kadın çalışan uğradığı haksızlığı, kocası ya da yakınlarıyla paylaşamamakta, antidepresan bağımlısı hâline gelmekte, intihara teşebbüs etmekte ya da intihar etmektedir. Kamu görevlilerinin güvencesinin kalkması bu sorunları daha da arttırarak devam ettirecektir.

Belirli bir yaşa gelmiş, maaşından başka geliri olmayan bir kamu görevlisinin sürekli başka yerlere tayin edilmesi veya işine son verilmesi durumunda depresyona girebilmekte, travma sonrası stres bozukluğu yaşayabilmekte, bu durumdan kurtulmak için de yanlış yollara başvurabilmektedir. Haksızlığa uğrayan bir kamu görevlisine yargı yolu da kapatıldığında kamu görevlileri arasındaki cinayet sayılarında artış olacağı kesindir. Geçmişte ülkemizde yaşanan birçok cinayet ya da intihar vakasının bu haksızlık ve hukuksuzluktan ve baskıdan, baskı uygulamasından kaynaklı olduğu bilinmektedir. Örneğin, 2014 yılı içinde Karşıta Türkiye İstatistik Kurumu TÜİK Bölge Müdürlüğünde bir sosyolog kendisine baskı yaptığını iddia ettiği il müdürü ve 5 kişiyi silahla öldürmüş, 1 kişiyi yaralamış ve kendisi de intihar etmiştir arkadaşlar.

Yine, Muğla ilinde Sosyal Güvenlik Kurumu İl Müdürü bir çalışan tarafından öldürülmüş, öldüren kişi kendisine baskı ve tehdit yaptığını iddia ederek bu cinayeti işlediğini söylemiştir.

Yine, Muğla ilinde Kredi ve Yurtlar Kurumunda müdür yardımcısı yurt müdürünün kendisine baskı yaptığını iddia ederek yurt müdürünü öldürdükten sonra kendisi de intihar etmiştir arkadaşlar.

Kamu görevlilerinin güvencesi ortadan kaldırıldığında, üniversitelerde sözleşmeli olarak çalışan yardımcı doçentler ve öğretim elemanlarının işlerine son vermek daha da kolaylaşacak ve yağcılık yapmayı beceremeyen, yöneticilerin kişisel isteklerine karşı çıkan kişilerin işine kalıcı olarak son verilebilecektir. Bilim insanları uydurma bir suç isnadı veya amirlerinin kişisel veya objektif olmayan kararları ile keyfi olarak işinden atılabilecektir arkadaşlar bu düzenlemeyle.

Özellikle kadın çalışanlar arasında çocuk okutan, yalnız yaşayan, eşinden boşanmış, borçlanmış kamu görevlileri amirlerinin keyfi, kişisel kararlarıyla bir daha kamuda görev alamayacak şekilde işinden olabilecektir arkadaşlar. Bu durum intiharların artmasını da tetikleyecektir. Bununla ilgili gelen bir mektubu birazdan sizlere takdim edeceğim.

Kamu görevlileri sendikaları arasındaki kutuplaşma, rekabet, üyeler arasında var olan ayrımcılık, iş yerinde birbirlerinden intikam almaya dönüşebilecek ve birçok masum çalışan bu durumdan zarar görecektir.

Toplumda hiçbir zaman istemediğimiz her türlü politik, cinsiyet, etnik köken, mezhep ve din ayrımcılığı sonucu, suçsuz kamu görevlileri sübjektif nedenlerle işlerini kaybedebilecekler.

Hukuk dışı işlem yapmaya zorlanan kamu görevlileri işleriyle ilgili yasal güvence olmadığı için, mecburen yasal olmayan belgelere imza atarak yolsuzluk ve usulsüzlük körüklenebilecektir.

Kalifiye ve kaliteli insanlar kamudan ayrılarak, kamusal hizmetin verimliliği önemli ölçüde düşecektir.

Kamu görevlisinin işine son verilmesi amir durumunda olan kamu görevlilerinin iki dudağı arasında olacak, iş güvencesi olmayan kamu görevlisinin devlete olan güven duygusu ortadan kalkacak ve vatandaşla kaliteli hizmet vermekte isteksiz davranacaktır. Bu durumda, kamu görevlisi, işine karşı aidiyet duygusunu yitirebilecektir. Bilindiği üzere, kişilerin kişilere, kişilerin kurum ve kuruluşlara, kuruluşların birbirlerine, kurum ve kuruluşların devlete güven duyması sonucu oluşan artı ekonomik değere “sosyal sermaye” denilmektedir. Devlet, güven duygusunu sarsarak sosyal sermayenin artı getirisini de böylelikle kaybedebilecektir.

Kısacası, bu düzenlemeyle yargı kararlarını uygulamayan kamu görevlileri yasal korumaya alınmaktadır. Keyfi uygulamalar ödüllendirilmekte, hak arama yolları kapatılmakta, âdeta derdini “Bundan sonra Marko Paşa’ya anlat.” dönemi başlatılmaktadır değerli arkadaşlar.

Şimdi gelen bir mektubu, acı ve dramatik bir mektubu da sizlerle paylaşmak istiyorum:

“Falanca üniversitenin idari ve mali işler dairesi eski başkanım. Yirmi iki yıl süreyle Maliye Bakanlığının çeşitli kademelerinde görev yaptım. 2009 yılında falanca üniversitesinden gelen teklif üzerine idari ve mali işler dairesi başkanı olarak atandım. Bir süre sonra üniversite yönetiminin ve bir kısım akademik ve idari yöneticilerin hukuksuz talepleriyle karşı karşıya kaldım. İnanılmaz baskı gördüm, yapmamakta direndim.

Üniversitemizde aday memurlarla trilyonluk ihaleler yaptım. Hiç iptal edilen ihalem olmadığı gibi, tek bir itiraz bile olmadı.

Söz konusu kişilerin baskılarına boyun eğmedim ancak yerine getirmeyince 2012 yılı Ekim ayında önce yapı işleri ve teknik dairesi başkanlığına daire başkanı olarak atandım, ardından bir ay sonra ilk soruşturma açıldı, beş ay içinde beş soruşturma açıldı ve altı disiplin cezası verildi. İlk aylıktan kesme cezası sonrası şube müdürlüğüne tenzili rütbeyle indirilerek atandım. İdare Mahkemesi Başkanlığında altı disiplin cezası ve iki atama iptali için dava açtım ve tümünü kazandım. Görevden alınmam ve kazanmama ilişkin haberler hatta basına da yansıdı.

Sekiz davanın tümünü kazandım.” Sekiz davanın tümünü Sayın Adalet Bakanlığı Müsteşarımız kazanmış. “Mahkeme kararını 6 Haziran 2014 tarihine kadar yerine getirmeleri gerekiyordu ancak uygulamadılar. Yani her iki daire başkanlığına iade edilmem gerekirken üstüne trajikomik bir uygulamaya gittiler. Yargıda kazandığım cezalardan ikisini tekrar değerlendirip bir alt ceza uyguladılar. Yani iki tane kınama cezası verilip aylıktan kesme cezasına dönüştürülüp, ‘Aylıktan kesme disiplin cezanız var, atamamız mümkün değildir.’ diye yazı gönderdiler.

Şimdi yeni bir dava süreci daha var. Bunlar bittiğinde muhtemelen daha yenileri olacak, bu süreç uzayıp gidecek.” diyor değerli bürokrat.

“Ekte gönderdiğim belgeler içerisinde 2 adet ahlaksızca düzenlenmiş tutanak var.” Yani kadın çalışan kamu görevlisi her türlü mahkeme kararlarına rağmen göreve iade edilmiyor ama bu arada “Hakkımda 2 tane de ahlaksızca düzenlenmiş tutanak var.” diyor. “Rica ediyorum, Komisyonda sunun ki üniversitelerin ne hâle geldiği görülsün. Hiç bir kadın kendi iffetiyle ilgili bu tür çirkin sözleri hiç bir şekilde söylemez, hukukta bile bunun yeri var. Bekâr ve yalnız bir hanım olduğum için özellikle bu şekilde bel altı vurdular. Üstelik

tutanaklardan birinden hiç haberdar değildim. Gıyabımda tutulmuş ve yönetim kuruluna sunularak daire başkanlığından alınmışım. İmansızlığı ve ahlaksızlığı görebiliyor musunuz? Ben bu tutanağı mahkemeden gelen evraklar içinde gördüm. Bir hafta ağladım. Herkes evinde eşinin, kızının varlığını unutmuş. Beni yıkamayınca 'Bir kadın en iyi bu şekilde vurulur.' denip bu ahlaksız tutanakları düzenlediler.

İnanılmaz bir karalama kampanyası içinde kaldım. Rektörlük seçiminde diğer adayı desteklediğimi söylediler, bir sürü hakkımda saçma sapan asılsız ithamlarda bulundular. Basında yer alan her haberi benden bildiler.

Birilerinin haber yapması istenilmiyorsa o zaman hukuka ve yasal düzenlemelere uygun çalışmak gerekmez mi?

Enteresan bir durum daha var, söyleyeyim: 2011 yılında AK PARTİ milletvekili aday adayıyım." Bütün bu haksızlıklara uğrayan, bütün bu kötülöklere maruz kalan bu kamu görevlisi aynı zamanda 2011 yılında bir ilde AK PARTİ milletvekili aday adayı olmuş bir kamu görevlisi ve diyor ki: "Geçmişim ve ailem ölkücü cenah. Rektör beni her yerde 'faşist, kuru kafacı, kuru kelleci' diye etiketledi. Bu benim siyasi görüşüm idi. Parti de bunu biliyordu. Zaten ben de hiç saklamadım. Partinin genel merkezine dosya gönderdim, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığına dosya gönderdim. Cumhurbaşkanlığı, Başbakanlık ve YÖK'e mobbing başvurum var ama 2547 sayılı Kanun'un 53/c maddesi ile rektörler zırh altına alınmış durumda, sonuç alamadım." diyor.

"Sesimi duyurmak için intihar mı etmeliyim, bilemiyorum Çoğu zaman düşündüm, artık altından kalkamıyorum, hele namusum konusunda yaptıklarını asla kaldıramıyorum." diyor bir kamu görevlisi kadın çalışan.

"Olumlu ya da olumsuz dönüş yaparsanız sevinirim. Allah rızası için gündeme getirin. Sizin de eşiniz, belki de kızınız vardır. Benim mezarda yatan babamın bile kemiklerini sızlattılar. Sizden bir baba olarak destek bekliyorum. Şefliğe kadar düşürdüler beni. Ev kiram, yakıt, aracımın taksiti derken, yemin ediyorum, cebimde 30 lira param kaldı. Bir kadın yabancı bir memlekette, bir ilde cebinde beş parasız bırakacak kadar vıcansız bir uygulamayla karşı karşıyayım. Hayatımdaki tek yatırıмым aracım, onu da emekliliğimde satarak ev kredisine eklemek istiyorum. Sizi bu konu ile meşgul ettiğim için özür dilerim." diyor bir kamu görevlisi kadın arkadaş.

Şimdi, bunlara baktığımızda değerli arkadaşlar, ne kadar büyük bir haksızlığın ve adaletsizliğin, yargı kararlarının uygulanmadığını ibretle görüyoruz.

Şimdi, bu yapılacak olan düzenlemeyle bundan sonra da 2,5 milyon kamu görevlisinin ne büyük haksızlıklarla ve adaletsizliklerle karşı karşıya kalacağını görmemiz ve düşünmemiz gerekiyor. Bu koltuklar, bu sandalyeler hiçbir mevki ve makamlar bize baki değil. Bugün buralardayız ama yarın yokuz. Hemen Bakanın ve Komisyonun arkasında oturan bu salonda bulunan kamu görevlileri, bugün bulunduğunuz mevkilerin Sayın İçişleri Bakanlığı Müsteşarı, Sayın Adalet Bakanlığı Müsteşarı, bugün bu görevlerdesiniz ama yarın bir haksızlığa uğradığınız zaman bugün değiştirdiğiniz bu maddenin yarın sizler için de gerekli olacağını bilmeniz gerekir ve unutmanız gerekir. O nedenle, bunu sizlere bir kez daha hatırlatıp bir tarihî notu anlatıp sözümü bitirmek istiyorum.

Gazeteci Ali Kemal cumhuriyetle ters düşmüş, büyük sıkıntılar yaşamış, kendine göre birisi, büyük bedeller ödemiş kendine göre. Oğlu var, Zeki Kuneralp. Çok küçük yaşta annesi oğlunu alıyor ve İsviçre'ye gidiyor. Zeki Kuneralp İsviçre'de çok önemli bir eğitim görüyor. İngilizce, Fransızca, Almanca gibi üç lisansı biliyor ve müthiş bir eğitim yapıyor. Eğitimi yaptıktan sonra ülkesine geri dönmek için can atıyor. Ailesi, annesi ve yakınları "Gitme oğlum, gitme." demesine rağmen, büyük bir ısrarla ve inatla Türkiye'ye geliyor, Dışişlerinin sınavlarına giriyor, sınavı kazanıyor, ataması yapılacak. O dönemin bürokratlarını atamak önemlidir. Evraklar Cumhurbaşkanının masasına kadar gitmektedir. Bugün üçlü karamameler gibi, bazı atamalar gibi Cumhurbaşkanının önüne kadar gitmektedir. Reiscumhur İsmet Paşa'dır. Zeki Kuneralp'in evrakının arkasında menfi bir not var. O günün bürokratları Zeki Kuneralp'in belgesinin arkasına menfi bir not düşüyorlar, "İşe alınması muvafık değildir." yazıyorlar, sakıncalı buluyorlar. İsmet Paşa, rahmetli, açıyor dosyayı, çocuğun eğitimine bakıyor, okuduğu okullara bakıyor ve evrakların üzerinde yazılan "menfi"nin üstünü çiziyor "müspet" yazıyor, "Muvafık değildir."in üstünü çiziyor, "Muvafakat ediyorum." diye yazıyor ve şunları söylüyor: "Devlete kin yakışmaz. Biz cumhuriyeti kanla kurduk ama intikamla yürütemeyiz." diyor ve ben bunu Gazi Mustafa Kemal Atatürk'ten duydum, ondan öğrendim." diyor. Şimdi, aradan doksan yıl geçiyor, altmış yıl geçiyor. Altmış yıl sonra bir büyük devlet adamının göstermiş olduğu vakur tutum ve davranışa bir bürokratin atanmasına gösterdiği hassasiyete bakın ve Zeki Kuneralp uzun yıllar Paris, Bern, Londra, Madrid'de büyükelçilik görevlerini yapıyor ve Madrid'de -ASALA'nın- uğradığı bir saldırı sonucunda çok değerli eşini kaybediyor. Uzun yıllar bu ülkeye, bu devlete Dışişleri Bakanlığında önemli görevler veriyor ama burada asıl alınması gereken ders cumhuriyetimizin ikinci

Cumhurbaşkanı İsmet Paşa'nın "Biz cumhuriyeti kanla kurduk ama intikamla yürütemeyiz." Bugün yürütülen tutum ve davranış bir kin ve nefrettir.

Bakın, Sayın Başbakanın Cumhurbaşkanlığı adaylığını açıkladığı günkü yaptığı konuşmaya: "Oy verenlerin de, vermeyenlerin de Cumhurbaşkanı olacağız." diyor ama 82'nci maddede kendisine karşı olan veyahut da karşı olabilecek veyahut da verdiği direktifleri "Bunlar hukuka aykırı, bunlar yasalara aykırıdır." diye reddedecek bürokratların, kamu görevlilerinin defterini burada dürüyor arkadaşlar.

Bu, doğru bir tutum değildir, doğru bir davranış biçimi değildir.

Son olarak size referandumla...

BAŞKAN – Sayın Çam, toparlar mısınız...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bitiriyorum Sayın Başkan.

Bu, sizin yapmış olduğunuz 12 Eylül 2010 yılında referandumda "Neden Anayasa'ya 'evet' demek gerekir, 40 cevap" diye çıkartmış olduğunuz ve bunun sonucunda da yüzde 58 oy alıp Anayasa'yı değiştirdiniz, Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunu değiştirdiniz ve orada mutlak bir egemenlik sağladınız. Bu 40 maddeden bir tanesini sadece sizlere söylemek istiyorum.

Diyor ki: "Devlet memurları ve diğer kamu görevlilerine verilen uyarı ve kınama cezalarına yargı yolunun açılmasına evet demektir." Yani siz 12 Eylül 2010 yılında yapılan referandumda Anayasa'ya "evet" dediğinizde kamu çalışanlarının başına gelebilecek her türlü haksızlık ve hukuksuzluğa yargı yolu açıktır diyorsunuz ve insanlar da yüzde 58 oy verdiler. Şimdi, geliyorsunuz, bu düzenlemeyle bunu ortadan kaldırıyorsunuz. Bu bir siyasi ikiyüzlülüktür, bu bir siyasi oportünizmdir arkadaşlar.

Dileğimiz ve arzumuz bu söylemlerden uzaklaşmanızı, İsmet Paşa'nın göstermiş olduğu, devlet memurlarına göstermiş olduğu "Benden olmayanlara yaşam hakkı tanımıyorum." anlayışı değil, bu devlete gereklidir, bu ülkeye hizmet edecektir denilen kamu görevlilerinin geleceğinin korunması ve kollanmasıdır diyorum ve 82'nci maddenin bir kez daha gözden geçirilmesini ve tekliften geri çekilmesini talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz Sayın Çam.

Sayın Oral, sizin mi talebiniz vardı?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Oral, bir şey söyleyecek ama ben küçük bir soru soracağım.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, akşam konuşurken bir sürü şey söyledik. Sayın Müsteşar buradaydı. Sayın Bakanım, önce ona bir şey söylüyorum. Şimdi, kaymakam beyle de görüştüm. Bir ilçemizden gelen bir mesajı dikkatinize sunacağım. Dedim ya hani "Burada özlük hakları nedir?" diye Sayın Başkana da söyledik. "Falanca yerde müdür yardımcısıym, vekâlet ediyorum." Birisi dilekçe vermiş. Kaymakamlık ne olduğunu da bilmiyor konunun, soruşturmanın selameti açısından başka bir yere görevlendirmiş. Normal şartlarda böyle bir şey olduğu zaman ne olur? Yani bakanlığa soruşturmada bir şey yoksa geri verirler. Vermedikleri zaman dava açılır. Şimdi, dava açılmasını engellerken sonrasında dönüp iki sene mahkemenin kararını da uygulamayacağız, yürütmeyi durdurma da almayacağız. Taze, sabah gelen bilgi. İsim ve şeyi söylemiyorum. Kendim konuştum, gerekli şeyleri söylediğim için söylüyorum. Basit, akşam konuştuğumuzun sabah bir örneği.

Sayın Bakanım, sizinle ilgili de dün gıyabınızda konuştuğum için o soruyu da size tekraren –soru değil- değerlendirmeyle beraber yönlendirelim ki hani arkanızdan konuşmuş olmayalım. Gerçi daha önce değişik vesilelerle benzer şeyler söyledik ama. Dedim ki Sayın Başbakan siyasi kısım ile ilgili burada birtakım şeyler yapıyor. Sorumluluğu atmak için kendisine göre bir şey uydurdu. Önce "Savcısıym." dedi, sonra döndü "Yok, ben hiçbir şey değilim." dedi, sonra "Kumpas var." dedi. O zaman dedim yapılan işlemlerden yarın soruşturma açılacağını düşündüğü için, kendisini kurtarmak için "Ben bunun hiçbir tarafı değilim." dedi, beraber olan bir operasyondan bahsetti. Sonra da döndüm ekonomiyle ilgili aynısını yapıyor dedim. Sayın Babacan'ın söylediklerini, Sayın Şimşek'in söylediklerini, Sayın Başçı'nın söylediklerini sanki farklı bir Hükümet, farklı bir koalisyon varmış gibi değerlendiriyorlar. İki de durup "Efendim, Merkez Bankası yanlış yapıyor." diyorlar, Ekonomi Bakanlığı ayrı, o ayrı. Bir de biliyorsunuz 402 tane biz burada kadro verdik, Başbakanlıkta ayrı bir sektörel izleme değerlendirme kuruldu. Ben bunu ayrı bir baş tutmak olarak görüyorum. Demek ki ne DPT'ye ne Ekonomi Bakanlığına ne size bağlı birimlere Sayın Başbakan güvenmiyor ki yeni bir kendine göre ayrı bir Başbakanlık şeyi yapıyor dedim. Burada siz gelmişken onu tekrarlamış olayım. Hani bir ara söylediğimiz frenciler, gazcılar, Gülcüler, Erdoğanlılar

vardı. Herhâlde diyorum Hükûmet içinde ayrı bir şey var, kendine göre bir yapı kuruyor demiştim. Yüzünüze de söylemiş olayım. Burada ekonomideki gidişatı gördü, tehlikeli buluyor demek ki, sizlere suçu atmaya çalışıyor demiştim.

Sizin nezdinizde de bunu tekrarlamış olayım diye söz aldım. Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Oral.

SÜMER ORAL (Manisa) – Sayın Başkan, Sayın Bakan; dünden beri gerçekten savunulacak yönü çağımız açısından gerçekten güç olan bir teklifi görüşüyoruz. İlke olarak neresi savunulabilir? Pek kolay tarafı olmayan bir teklifle karşı karşıyayız. Dü sendika temsilcileri uzun uzun görüşlerini beyan etti ama Hükûmete yakın olan sendikamız da dâhil teklifin doğru olmadığını ve hukuk devletine, çağa uygun bir öneri olmadığını ifade ettiler. Hukukçu olsun olmasın, bütün arkadaşlarımız, Komisyon üyesi veya Komisyon üyesi olmayan arkadaşlarımız uzun uzun olayın teknik yönünü ele aldılar ve olumlu bir görüş ortaya koymadılar. Hukuk devletiyle bağdaşan ve çağımızın gelişine uygun bir düzenleme olmadığı çok kesin. Esasen iktidar kanadına mensup arkadaşlarımız da teklifi ilke olarak savunmaya getirmediler, savunmadılar. Yani iktidar kanadına mensup arkadaşlarımız “Bu teklif hakikaten hukuk devletine çok uygundur.” diye ilke olarak bir savunma ortaya koymadılar. Bu da bir enteresan.

Şimdi, bu nasıl savunulacak hakikaten ilke olarak, merak konusu bir konu. Bu savunma meselesi gelince bugün sabah gelirken düşündüm, hemen aklıma geçmişte yaşadığımız bir olay geldi. Şimdi, önceleri bu grup toplantıları sadece basına bir basın toplantısı olarak olmazdı. O basın toplantılarından sonra grup gizli toplantıya geçer, kapalıda saatlerce konuşulurdu. Hele bu tür ciddi, önemli teklifler gelince, hatırlıyorum, sabaha kadar günlerce, iktidardayken tartışıldığını yaşamışım ve bu tartışmalarda icabında geri adımlar da atılmıştır, makul bulunmaya çalışılmıştır, makul. Makul olmayanlar dışlanmış ama bilmiyorum bu teklif, Adalet ve Kalkınma Partisi Grubunda milletvekili arkadaşlarımızla uzun uzun tartışıldı mı? İlke olarak tartışıldı mı?

BAŞKAN – Çalışıldı...

SÜMER ORAL (Manisa) – Tabii falan demeyin Sayın Başkan, hiç de müdafaa etmeyin.

BAŞKAN – Hayır, etmiyorum, önerge verildi dikkat ederseniz.

SÜMER ORAL (Manisa) – Yani olayı hepimiz biliyoruz.

Bu tür önergelerin de tartışılması lazım. Yani üç beş arkadaşımıza “Şunu şöyle bir teklif hazırlayın.” denmezdi. Bu konuşulur konuşulur, benimsendikten sonra arkadaşlar hazırlanırdı. Yani böyle hazır, “Şöyle bir önerge verin.” diye bir uygulama olmazdı.

Şimdi, bir gün o grupta bu savunmalar tartışılıyordu “Bu nasıl savunulur?” diye. Kamer Genç arkadaşımız hatırlar, Ankara Milletvekili İsmail Hakkı Köylüoğlu vardı ve iyi bir hukukçuydu, Yargıtayda falan da bulunmuştu. Zaman zaman bu grup toplantıları, hatta Genel Kurulda gergin ortamlarda konuşmalarıyla ortamı fevkalade yumuşatırdı, çok tatlı bir kişiydi. Allah gani gani rahmet eylesin. Bir gün şöyle bir hikâye anlattı kendi başından geçen. “Ben ilçenin birinde hâkimdim. Orada da bir vatandaş var, köyde, kümesine sık sık birileri gece girip ya bir tavuğu ya horozu alıp götürürlermiş, yumurta alır götürürlermiş. Adam her sabah bakıyor ki eksilmiş tavuk veya horoz, yumurta beklediği kadar değil. Zaman zaman onu muhtara söylemiş, emniyete söylemiş, bekçiye fakat bir türlü çare bulamamış. Bunun üzerine cürmümeşhut yaptırmış ve karşıma geldiler, kapı açıldı, yakalanmış adam, getirmişler. Adam kendisini savunmaya kalkmış. İşte, böyle bir şey olmadığını anlatacak falan. Diyor ki hâkim olarak İsmail Hakkı Köylüoğlu: “Kardeşim, sen neyi savunuyorsun? Ceketinin cebininin birinden horozun başı çıkmış, öbür cebinden tavuğun başı çıkmış, arka cebinde yumurtalar var. Yani bu hâlinle neyi savunuyorsun?” demiş. Ondan sonra karşı tarafın avukatı demiş ki: “Canım, ben de biliyorum savunulacak hâli yok da, acaba bu durumu nasıl savunacak, onu merak ediyorum.”

Şimdi, gerçekten ilke olarak bu nasıl savunulacak onu merak etmek lazım. İnşallah, onu da göreceğiz. Daha şu ana kadar savunulduğunu... “İlke olarak bu doğrudur, bu çağdaştır, Avrupa Birliği ilkelerine uygundur. Biz hukuk devletimizi daha çok güçlendirmek için yapıyoruz bunu.” gibi bir savunmayı inşallah göreceğiz.

Şimdi, teklifin teknik boyutuna girmek istemiyorum, hukukçu arkadaşlarımız özellikle uzun uzun tartıştılar ama şu hususları gözden uzak tutmamamız lazım: Türkiye çağdaş dünyanın uygar bir üyesidir, bunda hiç kimsenin tereddüdü olmaması lazım. Hedefi de budur zaten Türkiye'nin, çağdaş dünyanın uygar bir üyesi olacaktır. Bu hedeften vazgeçilemez ve bundan geri adım da atılamaz. Türkiye asra uygun olarak gidecek ve geliştirerek gidecek, hedefimiz bu.

Şimdi, uygarlık da o kadar kolay bir şey değildir, onun da birtakım ölçütleri ve kriterleri var. Uygarlığın en önemli ölçütlerinin başında özgürlük, hukuk devleti ve insan hakları gelir. Bunlara karşı duyarlı olmak yetmez, titremek lazım. Yani bunlardan geri adım atılmaması lazım -hukuk devleti ve insan hakları- ama bu yapılmaz da orasından bir parça koparıp, burasından bir şey sökersek

ortada ne hukuk devleti kalır ne insan hakları kalır ne de uygarlık kalır. Medeniyet kolay değil, yani o zorluğu da yaşamak lazım. Bunların, bu düzenlemenin hiçbir gerekçesi de olmaz. Eğer buraya aykırı bir adım atıyorsanız “ama” diyerek gerekçenin hiçbir anlamı olmaz. Devlet her şeyi düşünmüştür. Kendisine karşı yapılabilecek herhangi bir gelişmenin de tedbirini almıştır devlet, tedbirini almayan devlet olmaz. Türkiye 2002’de peyda olmadı, yıllardır buraya geliyor, bunun tedbirleri vardır, o tedbirlerle bugüne kadar nasıl şey yapılmışsa onun uygulanması lazım. Yani bir gerekçe “Ama şu şu şuydu.” bunlar kesinlikle olmaz. Bu dediğim hedeflerden vazgeçici bir davranış içerisine girilemez. “Bana göre hukuk devleti”, “sana göre hukuk devleti” de olmaz; bu bellidir. Türkiye bugüne gelinceye kadar, değerli arkadaşlarım, çok yol katetti geldi, yani on iki yıllık bir olayın sonucu değildir bu. Uzun uzun geçmişi olan bir uygulamadan bir uygulamadan sonra buraya geldik.

“Avrupa Birliği üyesi olacağız.” diyor. Sayın Başbakan adaylığını açıkladığı gün Avrupa Birliği üyeliğinden bahsetti. Sayın Bakanımızın bir ayağı Avrupa’da. Yani Avrupa’da bunu kalkıp bu zeminde “Bakın, beyler, böyle böyle yapın. Bu daha güzel, çağa uygun, hukuk devletini güçlendirir.” diyebilir mi, savunabilir mi rahatça? “Ama efendim bizde şöyle bir gelişme vardı.” falan bunlar gerekçe olamaz, gerekçe olma niteliğine de sahip değildir.

Küçük maksatlar uğruna Türkiye’nin büyük hedeflerine zarar verilmemeli. Yani Türkiye’nin temel görünümünü bozmamak lazım. Bakın, burada uzun uzun konuştuk, “Türkiye Orta Doğu bataklığına girmesin.” dedik, “Aman dış politikada dikkatli olun.” dedik. E, güneyimiz ne oldu şimdi? Suriye: “Esad, Esad” deniliyordu; neredeseyse, Esad’ dan niye bahsedilmiyor şimdi? Esad seçildi, geldi, birçok dostlarımız da tebrik etti. Mısır: E, işte, Mısır oturdu. Olayları tasvip ederiz etmeyiz ama dünyanın bir gelişmesi var, dünyanın gerçeklerini elimizin tersiyle itemeyiz ki. İşte, Mısır’da geldi Sisi oturdu ve belki de -Mısır’ın geleneği de buna biraz uygun- Mübarek gibi falan uzunca süre de kalabilir veya kalamaz, ayrı mesele. Ama şimdi, orasıyla öyle. Suriye: Şeyi dinlemediniz, burada konuştuğumuzda söylediklerimizin hiçbirisi kabul edilmedi ve o dış politikanın çok doğru olduğu söylendi; e, netice ortada yani güneyimiz bambaşka bir şey oldu. Yani bazı uyarıları -ne olur- dikkate almak lazım, her şey reddedilmez ki.

Şimdi, hukuk devleti Anayasa’ımızda değiştirilemez yani değiştirilmesi teklif dahi edilemez bir konu. Ne olur, bunu zedelememeye veya esas temelinden oynatmamaya çalışmamız lazım, bütün gayretimiz buna yönelik olmalı. O nedenle, şu görüştüğümüz maddenin Türkiye’ye yakıştığını, sanıyorum, içten gelerek, ilke olarak söylemek mümkün değildir ve hiçbir olay da gerekçesi olamaz. O bakımdan, inşallah, arkadaşlarımız bunu biraz daha derin düşünerek, çağa uygun olup olmadığını göz önüne alarak bir kere daha değerlendirirler diye düşünüyorum ve teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Oral.

Sayın Seçer...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, Komisyonumuza hoş geldiniz.

Bu torba yasa süresi boyunca birçok bakan arkadaşımız, sizin gibi, burada bizimle çalışma imkânı buldu. Aslında tüm torba yasayı konuşuyoruz. Yani bugün 4’üncü haftayı bitiriyoruz, ilk hafta alt komisyon çalışmaları oldu, bu üst komisyonda 3’üncü haftamız. En netameli, en tartışılan, en sıkıntı veren maddelerden bir tanesi bu. Bu sürecin uzamasının temel sebebi ya da temel sebeplerinden bir tanesi bu madde ve bunun gibi, yine bundan sonra konuşacağımız 85’inci madde ve buna benzer birkaç madde daha. Baştan beri eğer torba yasa içerisinden bunlar alınmış olsaydı belki de bugün özellikle çalışma hayatına yönelik, Soma’daki kaybettiğimiz yurttaşlarımızın ailelerine yönelik birtakım düzenlemeler, yani toplumun talepleri doğrultusunda yaptığımız çalışmalar neticelenmiş olacaktı; özellikle bu ramazan ayında, bu sıcak mevsimde, ayrıca Cumhurbaşkanlığı seçimi arifesinde Türkiye Büyük Millet Meclisi bu mesailerini yapmamış olacaktı, yapmak zorunda kalmayacaktı. Belki de 2014 yılı bütçesini kasım ayında yapacağımıza ilk bütçesini şimdi yapmış oluyoruz, bu kadar tartışmalı, uzun süren, değişik konuların tartışıldığı... Gerçekten 61 madde başladık Sayın Bakan -siz ilk kez katıldığınız için anlatma durumunda kalıyorum- daha sonra bu sayı 106’ya çıktı, şimdi de dün eklenen yeni birtakım önergeler vardı, onlarla beraber sanıyorum 140’a ulaştık ve bundan sonraki süreçte neler olur hep beraber göreceğiz.

Tabii, tartıştığımız konu aslında temel anlamda hukuki bir konu. Bunu biraz sonra kendimce izah etmeye çalışacağım, kendi değerlendirmelerimi yapacağım. Teknik olarak hukuki bir düzenleme, belki de burada sizin yerinizde Adalet Bakanının oturması gerekiyordu; bu konuda hukuki anlamdaki anayasal itirazlarımıza cevap vermesi açısından, Anayasa’ya aykırılık itirazlarımıza cevap vermesi açısından belki daha uygun olurdu. Aslında usul yönünden de yanlış bir iş yaptığınızı düşünüyorum. Bunun iki boyutu var; bir hukuki boyut, bir siyasal boyutu.

Elbette ki hukukçu olmayan milletvekillerinin teknik anlamda değerlendirme yapması, biraz burada dinlediklerinden kaynaklı, kulaktan dolma ve vatandaş olma hüviyeti, siyasetçi olma hüviyeti, parlamenter olma hüviyetinden kaynaklı hukuki bilgilerine dayanan birtakım değerlendirmeler yapacağız. Ben de hukukçu bir milletvekili olmadığım için hukuki değerlendirmeleri bu zemin üzerinde yapacağım.

Aslında yasaya şöyle bir baktığınız zaman çok hukukçu olmaya da gerek yok. Gerçekten, ben inanıyorum ki.. Tüm samimiyetle söylüyorum, milletvekili arkadaşlarımı, iktidar partisine mensup arkadaşlarımı tanıyorum, dünden bu yana bu çalışmalar, tartışmalar yapılırken aslında onların içinden geçeni okuyabiliyorum. Yapılan işin hukuki anlamda yanlış olduğunun, Anayasa'yı aslında açıkça ihlal ettiğinin, Anayasa'nın bir değil, birden fazla amir hükmüne aykırı düzenleme yaptıklarının farkındalar ama iş siyasi boyuta geldiği zaman orada sanıyorum arkadaşlarımız hırslarına yenik düşüyorlar, bunu bu maddeye ilişkin oylama sırasında da göreceğiz.

Şimdi, hukuki boyut: Kendimce baktım, Sayın Bakan, bu kanuna ilişkin düzenleme... Bu kanun, yani 2577 sayılı Kanun, İdari Yargılama Usulü Kanunu, 1982 yılı. Yani olağanüstü koşulların, cunta dönemi Türkiye'nin yaptığı bir düzenleme ama "Gelen gideni aratır." sözü var, gerçekten burada tam cuk diye oturan bir söz. Bakıyorum, orada yine böyle yeri değiştirilen, atanmış ya da unvan değişikliğine maruz kalan, görev değişikliğine maruz kalan kamu görevlileri idari mahkemeye Anayasa gereği o günkü koşullar altında yine başvurabiliyor, yürütmenin durdurulması kararı çıkabiliyor, iptal kararı çıkabiliyor ve idare o yasaya göre o kamu görevlisini otuz gün içerisinde görevine iade etmek zorunda. Yani şimdi, önümüzdeki iki değişikliği de sizinle paylaşacağım.

Dava konusu edilen kadro boş olsun ya da olmasın, kadro boşaltılarak bu kadroya atama yapılması mümkün oluyor. Daha sonra 6 Mart 2014 tarihinde bir düzenleme vardı, o düzenlemede Terörle Mücadele Kanunu ve Ceza Muhakemesi Kanunu ile bazı kanunlarda yapılan değişikliğe dair bir kanundu. Orada 18'inci maddede bu maddeye ilişkin, yani 2577 sayılı Kanun'un 28'inci maddesine ilişkin bir düzenleme yapılmış, birkaç adım memur açısından, kamu görevlisi açısından daha geriye giden bir düzenleme yapılmış. Orada da yer değişikliğine maruz kalan, ataması yapılan ya da görev değişikliği yapılan memur idari mahkemeye dava açabiliyor. Orada da, yapılan düzenlemede de otuz gün içerisinde idari mahkeme eğer yürütmeyi durdurma ya da iptal kararı veriyor ise karar uygulanabiliyordu, otuz gün içerisinde uygulanabiliyordu. Ancak, orada dava konusu edilen kadro eğer boş ise atama yapılabilir, yok ise yani orada böyle bir atama imkânı yoksa, kadro boş değilse ilgili kamu görevlisinin aynı kurumda kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanması mahkeme kararının uygulandığı anlamına geliyordu.

Şimdi, burada ana muhalefet partisi olarak bu düzenlemeye ilişkin bizim itirazlarımız olmuş. Orada arkadaşlarımız oturmuşlar, hukukçu arkadaşlarımız gerekçelerini sıralamışlar. Yürütmeyi durdurma ve iptal istemiyle bir dava söz konusu. "Anayasa'ya açıkça aykırıdır." İnceledim, "Kuvvetler ayrılığı ilkesi prensibi burada yok." deniliyor gerekçemizde. Var mı? Hayır, yok. Baktığınız zaman yasama, yürütme, yargı... Yargı bir karar veriyor, yürütme diyor ki: "Hayır, ben seni dinlemiyorum." Bunun için hukukçu olmaya gerek yok. Kanun önünde eşitlik ilkesi, hukukçu olmaya gerek yok. Anayasa'nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü prensibi, hak arama hürriyeti, kanuni hâkim güvencesi, idarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolunun açık olduğu prensibi, Anayasa 125; mahkemenin bağımsızlığı ilkesi ve hâkimlik ve savcılık teminatı, 138; Anayasa'nın öngördüğü bütün kurallar ihlal edilmiş. Burada bu düzenlemeyle telafisi imkânsız zararların doğacağı da çok net ve açık.

Burada yapılan düzenleme çok açık, net, hukuki anlamda değerlendirme yaptığımız zaman ne yaptığımız, altına imza koyduğumuz uluslararası sözleşmelere ne de o cunta döneminde yapılan, bugün değiştirmek için uğraştığımız 1982 Anayasası'nın amir hükümlerine uygun bir düzenleme.

Şimdi, burada en son şekliyle baktığımız zaman, 3'üncü kez... 1) 82'de yapılan kanun, 2) 6 Mart 2014 düzenlemesi ve şimdi 3'üncü kez yeniden bir düzenleme yapılıyor. Bu, memur açısından, devlet görevlileri açısından da yine birkaç adım geriye giden bir düzenleme. Burada diyor ki: "İdari mahkemeye gitsin kamu görevlisi, oradan yürütmeyi durdurma kararı alırsa ben bunu otuz gün içerisinde değil, iki yıl içerisinde uygulamaya koyabilirim." ve şunu da söylüyor: "Benim bu yapacağım yer değiştirme, atama - Anayasa'da yerini bulan hükmü de yok sayıyor, onu baypas ediyor- kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz."

Şimdi, Sayın Bakanım, gerçekten elimizi vicdanımıza koymamız lazım. Türkiye on iki yıldır size göre çok şey kazandı, Türkiye gerçekten önemli atılımlar yaptı, Türkiye'de demokrasi, insan hakları, sizin deyiminizle, tırnak içerisinde, ileri demokrasi; bütün bu kavramlar yerini buldu, Türkiye gelişti, Türkiye coştı, Türkiye özgür bir ülke, insanların hakkını, hukukunu aradığı bir ülke hâline geldi. Türkiye'ye gerçekten özellikle bu tip düzenlemeler yüzünden telafisi mümkün olmayan öyle tahribatlar yapıyorsunuz ki Sayın Bakan, bunu gelecek üç beş yıl değil, on yıllar değil belki yüzyıllar içerisinde telafi edemeyeceğimiz zararlar ortaya çıkıyor.

Bakın, bu yapılan düzenlemenin kendi içinizde bir dönem kutsal ittifak içerisinde olduğunuz, beraber yürüdüğünüz, beraber kader birliği yaptığınız, iktidarı beraber paylaştığınız, iktidarın nimetlerini beraber paylaştığınız bir gruba karşı açılmış bir savaş olduğunu biliyoruz, bunu Mısır'daki sağır sultan da duydu, Mısır'daki sağır sultan da biliyor. Burada şahsi siyasi ikbaliniz için Türkiye'nin geleceğini tehlikeye atma hakkına sahip değilsiniz. Burada ne Anayasa dinliyorsunuz ne hukuk dinliyorsunuz ne demokrasi dinliyorsunuz ne gelenekler ne teamüller ne kuvvetler ayrılığı; hiçbir şey dinlemiyorsunuz. Kafanızda intikamcı, rövanşist duygularla birtakım düzenlemelerin altına imza atmaya çalışıyorsunuz ve maalesef, aranızdaki bu savaş için de Türkiye Büyük Millet Meclisini bu meseleye alet ediyorsunuz. On iki yıldır bu ülkede devlet düzeni kalmadı Sayın Bakan. Gerçekten, devlet düzeninde ne yiv kaldı ne set kaldı, devlet düzeni yalama oldu. Bakın, 12 Eylül 2010 tarihinde bir Anayasa değişikliği yapıldı. O zaman, bugün savaş açtığınız, karşı olduğunuz gruplarla ittifak içerisinde -bugün savaş açtığınız o zat da mezardakilerin de çıkıp bu referandumda oy kullanması için çağrıda bulundu- getirdiniz, bugün eleştirdiğiniz yargıya özellikle gelen 26 madde içerisinde -orijinal metinde- 2 maddeyi, o zehirli maddeleri gizlediniz, etrafına birtakım şekerlemeler koydunuz, onu tatlı hâle getirdiniz ve bu insanlara hap diye yutturdunuz. Öyle bir sundunuz ki o Anayasa değişikliğiyle Türkiye'de bir anda her şey değişecek, Türkiye'de demokrasi adına, insan hakları adına, hukukun üstünlüğü adına muazzam, muazzam, muazzam üstü gelişmeler olacak ama bu beklentilerin Türkiye'de tersi oldu.

Bakın, 17 ve 25 Aralık operasyonları sürecinde ortaya çıkan tablo: İş gücü bıraktınız, özellikle bu kavga içerisinde olduğunuz gruba yönelik birtakım düzenlemeler yaptınız. Bunları yaparken de, az önce de söylediğim gibi, ne hukuk ne Anayasa ne insan hakları, hiçbir şey dinlemiyorsunuz. Hemen o 12 Eylül referandumundan sonra yaptığınız düzenlemeleri, o övgüler dizdiğiniz, yargıya ilişkin birtakım düzenlemeleri tersine çevirecek, geriye alacak yasal düzenlemeler yaptınız. HSYK'nın yapısını değiştirdiniz, MİT Yasası'nda değişiklik yaptınız, İnternet yasası, telekulak yasası -kamuoyunda bilinen- düzenlemeleri yaptınız, dershanelere ilişkin düzenlemeler yaptınız. Bütün karşı çıkışlara rağmen, bütün "Yanlış yapıyorsunuz." demenize rağmen, bütün muhalefetin uyarısına rağmen, Türkiye'yi düşünmeden, Türkiye toplumunu düşünmeden, Türkiye'de demokrasiyi, insan haklarını, Anayasa'yı, hukuku ayaklar altına alarak, çiğneyerek, geleceğiniz için, siyasi ikbaliniz için ve onlara yönelik intikamcı duygular için, onları alt etmek için, onlara galebe çalmak için bütün bu düzenlemeleri yaptınız.

Bu yanıştan dönmeniz lazım, bu düzenlemenin kanun metninden çıkarılması lazım. Bu, açık seçik bir şekilde Anayasa'ya aykırıdır. Bu düzenlemeyi yaparsanız, Türkiye'de çalışan kamu görevlileri... Dün de burada bazı konfederasyonlar bilgiler verdiler bize, KAMU-SEN vardı, MEMUR-SEN vardı, KESK vardı. MEMUR-SEN bir açıklama yaptı, şöyle diyor Başkan Yardımcısı... Bu size de yakın bir konfederasyon. İş güvencesini ortadan kaldırmaya yönelik girişime karşı olduklarını söylüyorlar ve bu görüşme trafiği üzerine "Hükümet tasarısı metninden iş güvencesini ortadan kaldıracak maddenin geri çekilmesi veya yeniden düzenlenmesi sözünü vermiştir." diyor. Yani "Hükümet bize 'Bu madde bu tasarıdan çıkarılacak.' sözünü vermiştir." diyor. Eğer bu düzenleme bu şekilde geçerse kamu çalışanlarının vay hâline, artık dertlerini Marko Paşa'ya anlatmaları gerekiyor. İş güvenceleri ortadan kalkıyor, istediğiniz memuru istediğiniz yere gönderebileceksiniz, rüzgârda savrulan yapraklar gibi onları oradan oraya süreceksiniz, bu süre avını, bu cadı avını devam ettireceksiniz.

Bir kez daha söylüyorum: Bu yanıştan dönünüz, bu kanun maddesini bu tasarıdan çıkarınız diyor, hepinize saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Seçer.

Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başbakan Yardımcımız, değerli temsilciler; demin bir telefon görüşmesi yaptık Kürtçe. Şoförlerimiz, biliyorsunuz, epeydir IŞİD tarafından alıkonulmuştu. 15 kilometre Kürt bölgesine yakın, Geyra bölgesine bırakmışlar. Oradan da -ıssız bir çöl- 20-30 kilometre olan Mahmur kampına doğru yürüyerek gidiyorlar. Dışışleri...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Duyamıyoruz Sayın Kaplan.

BAŞKAN – Mikrofona biraz daha yakın konuşursanız...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani şoför esnaflarımızla demin görüştüm, on dakika önce. IŞİD tarafından...

BAŞKAN – Mahsur kalan şoförlerle mi?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Minibüsle Kürt bölgesine yakın bir noktaya getiriliyor. 15 kilometre, Geyra diye bilinen bir bölgeye bırakıyorlar, oradan 20-30 kilometre güneyde Mahmur kampı var, yürüyerek de oraya geçiyorlar. Sanıyorum avukatları,

aileleriyle beni aramıştı bundan önce. Bizzat oradaki şoförlerle görüşerek doğrulama imkânı bulduk. İnşallah, konsolosluktakiler de sağ salım bırakılır. Basına da düşmüş, ancak Dışişlerinin haberi yok fakat bütün basın arıyordu.

Şimdi, bu kanunla ilgili alt komisyonda ben bu Komisyonun hukukçu üyesi olarak bazı açıklamalar yaptım ve bunun yanlışlığını anlattım. Şimdi, eğer yasalar silsilesi varsa, hepsinin de en üstünde Anayasa varsa Anayasa'nın altındaki kanun, tüzük, genelge, tamim; bunların hepsinin buna uygun olması lazım. Buna uygun yapmadığınız takdirde aykırılık teşkil eder, hukuk devletlerinde böyle bir şey olmaz.

Şimdi, burada madde şeyini özellikle çok dikkatle okudum. Yani ihtiyacı beni ilgilendirmiyor, siyasi mülahazalar beni ilgilendirmiyor; bir hukukçu olarak şunu söylüyorum: Memurların hiçbirisi Hükûmetin memuru değildir, devletin memurudur, hazineden maaş alırlar. Hükûmetler gelir geçer, memurlar çalışır. Beğenirsin, beğenmezsin kaşını, gözünü, tipini. Tipini beğenirsin, beraber on sene çalışırsınız, sonra da "Aa iyi değilmiş, bozuk çıktı karpuz gibi." der, atarsınız bir kenara. Ondan sonra da bir kararla "Bunu bir yasal düzenlemeye nasıl uydururum?" Çünkü hak arama yoluna gidiyorlar. Şimdi, bu Anayasa'da herkesin hak arama özgürlüğü olduğu yazılıyor. İdari yargıya gidebilir memurlar, oradan eğer sonuç alamazsa bireysel başvuruyla Anayasa Mahkemesine gidebilirler.

Şimdi, Anayasa'nın 138'inci maddesinin son fıkrası şöyle yazıyor, bunu bütün bürokrat arkadaşların, bunu düzenleyenlerin, bunu hazırlayanların okuması lazım: "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır..." Yani Hükûmet, yürütme uymak zorundadır kardeşim, uymadığın zaman hukuk devleti değil, onun adı başka bir devlet yönetim rejimidir, diktatörlüklerde, işte, hukuk devleti olmayan ülkelerde zaten kanunun bir anlamı yok. "...bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." Yani şimdi, ya okuma yazmanız yok, ya anlamıyorsunuz, ya anlatamıyoruz, ya anlamamakta direniyorsunuz. O zaman söyleyeceğim: "..."^(x) Bu Anayasa'dır. Burada diyor ki: "..."^(x) Bu kararlar kesindir. "..."^(x) Daha nasıl anlatayım? İngilizce bilen var mı arkadaşlar? Bakın, şimdi, bu hükmü okuduktan sonra "Mahkeme kararını iki yıl içerisinde isterse Hükûmet, idare istediği gibi uygular." diye kanun teklifi verilemez arkadaşlar. Kim kiminle dalga geçiyor? Biraz hukuka saygı olması lazım ya, hukuk devletindeyiz. Dünyanın 16'ncı ekonomisi, Sayın Babacan gidecek, G 20 zirvesi buraya gelecek, 50 bin insan gelecek; 50 bin insana nasıl anlatacaksınız bunu? "Mahkeme kararlarını uygulamayalım diye kanun teklifi verdik, Mediste de çoğunluğumuz vardı, oldubitti." Olmuyor, bitmiyor arkadaşlar, olmuyor, olmuyor. Böyle şey olmaz, siz hukuk devletinde yargı kararlarına "iki yıl, bir yıl, şöyle, böyle, uygulamam" dersiniz, çok basit bir yol öneriyorum: Gidin, Anayasa'yı değiştirin. Anayasa'yı değiştirin, bununla olmuyor arkadaşlar. Yani bu kanunla bu olmuyor, bu kanunla bunu değiştiremiyorsunuz.

Sonra yine o memur -ki genellikle dikkat ettim üst düzeydedir bunlar, şöyle bir baktım rakamlara- yani bir daire başkanı olması için bir polisin yirmi beş sene çalışması gerekiyor bu ülkede, tüm bürokratik kademelerde de böyledir, birinci dereceye gelmek için. Bırakın, genel müdür olmak için birinci, ikinci dereceye gelmek için en az yirmi beş otuz yıl. Eğer yirmi beş otuz yıl onca hükûmeti geçirmiş birisi sicilinde bunu hak etmiyorsa zaten o oraya gelemez, zaten bir engeli varsa o engeli nedeniyle şey olur ama...

(Bilim, Sanayi ve Teknoloji Bakanı Fikri Işık'ın Komisyon salonuna gelmesi)

BAŞKAN – Pardon, Sayın Kaplan...

Sayın Bakanım, buyurun, hoş geldiniz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bizim şu ana kadar söylediklerimiz boşa mı gitti?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir ara ver de belki Sayın Bakan...

BAŞKAN – Sayın Bakanım...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir ara ver de devir teslim yapımlar hiç olmazsa.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yeniden mi başlayacağız Sayın Başkan şimdi?

BAŞKAN – Yok, yok, sayın konuşmacının sözü bittiğinde ara vereceğim isterseniz.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – 2 bakan da olabilir yani.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, Sayın Başkan, böyle bir usul olur mu?

MUSA ÇAM (İzmir) – Ya, Başkan, böyle bir şey olur mu Allah aşkına ya?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bakın, Sayın Bakan bir şey söyleyecek belki.

BAŞKAN – Söz vereceğim diyorum, söz vereceğim.

^(x) Bu bölümlerde Hatip tarafından Türkçe olmayan kelimeler ifade edildi.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama sıfırdan mı başlayacağız?

BAŞKAN – Hayır, sıfırdan başlamayacağız, söz vereceğiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir sürü sorular soruldu Sayın Başkan.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, doğru yönetmiyorsunuz burayı.

BAŞKAN – Şimdi, Sayın Bakanı almayacak mıyız?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bakana bir sürü soru soran arkadaşımız oldu, gelen bakanın o sorulardan haberi yok.

BAŞKAN – Sayın Kaplan konuşmasını tamamladıktan sonra söz vereceğiz, söz vereceğim.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Arkadaşlar, Sayın Babacan ben bitirince kalkabilir yani bir engel yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Suya mı konuştuk? Bunların hepsini buza mı yazdık Sayın Başkan, buza?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, tutumunuz hakkında söz istiyorum.

BAŞKAN – Hayır canım, lütfen yani...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Çok acilse, arkadaşımız...

BAŞKAN – Lütfen, konuşmasını tamamlasın arkadaşımız.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani bu olabilir, devlet, Hükümet yönetirken...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Tamamlamadan Bakan geliyor ama.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Ya ayakta mı kalsın? Oturacak, yani bu kadar...

BAŞKAN – Gelemez mi yani, orada mı kalacak?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, toparlayacağım.

BAŞKAN – Hayır, oturuyor zaten.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Böyle bir şey görülmedi ya.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – İyice çivisi çıktı bu işin.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ara verin, eskiden beş dakika bir ara verilirdi...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yönetmeyi bilmiyorsunuz Sayın Başkan.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Demek ki Sayın Babacan gönülsüz gelmiş, süresi doldu, geldi bakan oturdu.” diyeceğiz eğer böyle yaparlarsa, ne diyeceğiz?

BAŞKAN – Sayın Kaplan, tamamlayın lütfen.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Sayın Başkan, burada şunu söylemek istiyorum: Anayasa’nın 90’ıncı maddesini açtığımız zaman “Türkiye’nin imzaladığı uluslararası sözleşmeler iç hukukta kanun hükmündedir.” diyor. Bu da 90’ıncı madde yani Avrupa İnsan Hakları Sözleşmesi için, Türk kanunlarında değişiklik getiren her türlü anlaşmanın yapılmasında bu konuda da Anayasa’ya aykırılık ileri sürülemez. Şimdi, söylüyorum size: Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi İç Tüzüğü 46’ncı maddesinde de mahkeme kararlarını uygulama mecburiyeti vardır, uygulamakla yükümlüdür sözleşmeciler devletler yani Avrupa Konseyinin üyesi olan devletler.

Şimdi soruyorum: Bütün bunları bilmiyor değilsiniz. Burada İçişleri, Adalet, bakıyorum, birkaç bakanlık var. Bırakın onu, hukuk fakültesi birinci sınıfa yeni kaydolmuş birini getirip soralım. Temel kuraldır, evrensel ilkedir. Bir yasayla Anayasa’yı değiştiremezsiniz, bir. İkincisi: Yargı bağımsızlığını yok edemezsiniz. Üçüncüsü: Yargının bağımsızlığını yok ederseniz o ülkenin bağımsızlığını yok edersiniz ki zaten Türkiye’nin yaşadığı sıkıntı şu an budur.

Burada bu hüküm var, 138 var. Getirmişiz, burada iki yıl, idari yargının kararlarını uygulamama konusunda idareye bir yetki veriliyor. Hangi yetkiyi kimden alıyorsunuz? 367’yi bulun, bir haftada çıkarın. Buradan 367 çıkmaz. Ben bu 367’yi kötü olarak çağırırsın diye söylemiyorum. Asla da öyle düşünmüyorum. Yani 330’u da bulursunuz, referanduma getirirsiniz. Yalnız, şunu merak ediyoruz Sayın Başbakan Yardımcım, Sayın Bakan: Yumuşatmak için, önerge de var bakıyorum, böyle, sınırı daraltmak için de. Yani bu paralel güçlere en çok, bir hukukçu olarak KCK, Ergenekon, Balyoz yargılama soruşturmalarında ve savcılıklarda buna tanık oldum. O zaman Hükümet beraber yürüyordu. Şimdi, şurada şunu öğrenmek istiyorum: Birisinin yeri değiştirildiği zaman, eğer bir görev ihmal, kastı varsa veya suçu varsa önünüzde iki seçenek var. Bir: İdari yaptırım uygularsınız. İdari teftişe tabidir. İkincisi de suçu tespit ederseniz, yargıya havale edersiniz. Bugüne kadar bir tek kişi yargıya havale edilmedi ama “Ben bunu 2015 seçimlerinden sonraya kadar öteleyim, koluğu da istediğim gibi yaparım, hem jandarma koluğunu hem polis koluğunu da istediğim gibi organize ederim.” anlayışıyla getirilen bu düzenlemeyle ilgili zaten önergemiz var Anayasa’ya aykırılıktan dolayı.

Burada “Disiplin hükümleri saklıdır.” diye getirilen bu veciz sözü ekleyen kâşifi de kutlamak istiyorum. Kanun teklifi, tasarısına son... “Soruşturma, kovuşturma yapılmaz mahkeme kararını yerine getirmeyen idare ve Hükûmet hakkında.” Arkasından “Ancak disiplin hükümleri saklıdır.” diyor. Bana söyler misiniz, zaten Hükûmet uygulamıyor. Hangi disiplinden bahsediyorsunuz?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok, verilecek cezayla ilgili yani Hükûmet verebilir.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani kazara Hükûmet 2015’te değişirse gibi bir...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani bizde çalışmaz da biz de...

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Yani bir ihtimalle...

Bakin arkadaşlar, ben size üzülerken birkaç şeyden bahsetmek istiyorum. Ben tam 12 Eylülde darbe olduğunda cübbeyi giyen bir avukatım. Darbe günü stajyerdim, stajım bitmişti, cübbeyi giydim ve Selimiye’ye gittim Birinci Ordu Komutanlığına. O kadar haksız görevden almalar oldu ki, üniversiteler boşaltıldı 1402’likler var diye -meşhur- farklı görüşlerden insanlar... Sonra daha beteri oldu. Yanıma avukatken Balıkesir’den bir iki baba geldi. Çocuğunun astsubay okulunda son sınıfta tayini çıkmış. İki ay kala tayinleri çıkıyormuş astsubayların, ben bilmiyorum. İlk 5 derecenin içine girmiş ve tayin yerine gitmeyi beklerken küçük bir tutanak -3 satırla- gelmiş. “Senin baban 12 Eylülden önce iki ay TSİP diye bir partiye üye olmuş...” TSİP: Türkiye Sosyalist İşçi Partisi. “...kaydına rast geldiğinden ordudan atılmasına...” Ve bu adamcağız yirmi yıl muhtar olarak ve hep sağ partilerde çalışan bir insan. Tesadüfen, o ara nasıl olmuşsa, iki ay... Bu çocuk ve bu aile perişan oldu. Yargıya gittiler, yargıda yine aynı durumla karşılaştılar.

Bu fişlemelerle bizim insanlarımız torunlarına kadar devletin hassas görevlerinde görev alamıyorlar. Hariciyede alamazlar. Hasip Kaplan’ın 3 tane torununa kadar istihbaratta, hariciyede belli hassas görevlere almazlar çünkü “Dedesinin babası böyle biriydi.” derler. İşte Meclis tutanakları, hiçbir şey aramasalar.

Şimdi, insanlarımızı bu duruma sokmanın ve bu durumda kategorize etmenin çok vahim olduğunu söylemek istiyorum. Ben sırf mobing uygulayan iş yerindeki üstleri nedeniyle görevden alınmak için üstlerine şikâyet edilenleri biliyorum, yerleri sürülenleri biliyoruz. Valilik, mülkiye, kaymakamlık, bunlarda çok oluyor. Emniyette çok oluyor bunlar. Geçmişte de oldu. Bir tek güvencesi var, yargıya gidecekler. E, Hükûmetin de güvencesi var. E, Hükûmet de avukatlarını sıkı tutsun. Aleyhine karar çıkınca götürsün temyize, olmuyorsa Hükûmet Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru yapsın canım. Yani illa da kestirmeden, “İstedığimi görevden alırım, istediğimi salarım.” anlayışı hukuk devleti değildir.

Bu çok tehlikeli bir maddedir. Yargı zaten yara almıştır. Özel yetkili mahkemeler, Terörle Mücadele Kanunu, zaten bunların kalkması lazım. Siz bunu artık bütün hayatın her alanına yaydığınız zaman -“hayatın her alanına” diyorum, 10 milyonun üstünde çalışan var- Türkiye’yi perişan edersiniz, yazık edersiniz.

Bu maddenin çıkarılması gerektiğini söylüyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kaplan.

Değerli arkadaşlar, 2 söz talebi daha var ama Sayın Bakanımız Ali Babacan ayrılacağı için...

Bir iki cevap vereceğinizi söylemiştiniz ama söz talebiniz var mı Sayın Bakanım?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biz de konuşmak isterdik Sayın Bakanı bulmuşken.

BAŞKAN – Ama programı onun ikiye kadardı.

BAŞBAKAN YARDIMCISI ALİ BABACAN (Ankara) – Ben “Sayın Kaplan’ın sözü bitene kadar bekleyebilirim.” demiştim kendisini bölmek için.

Onun için ben müsaadenizi istiyorum.

Sağ olun.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Açıklama yapmayacak mısınız, bu kadar konuşma yapıldı?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama Sayın Başkan, affedersiniz, bir söz alabilir miyim?

BAŞKAN – Neyle ilgili?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bu konuyla ilgili.

BAŞKAN – Bu konuyla ilgili daha devam ediyoruz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman ben sizin tutumunuz ve yönetim tarzınızla ilgili söz istiyorum.

BAŞBAKAN YARDIMCISI ALİ BABACAN (Ankara) – Bürokrat arkadaşlarımız Sayın Bakanımıza daha önceki sorularla ilgili bilgi verdi.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, on dakika ara veriyorum.
Teşekkür ederim.

Kapanma Saati: 14.09

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 14.24

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın ve sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 48'inci Birleşiminin İkinci Oturumunu açıyorum.

Gündemimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Maddeyle ilgili söz talepleri vardı. Şimdi, dışarıdan Komisyon üyemiz...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, tutumunuzla ilgili söz istemiştik.

BAŞKAN – Sayın Çetin, buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ben de istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hayhay Sayın Sarı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, burada, 4 Hazirandan bu yana aralıksız bir çalışma yürütüyoruz ve bu çalışmada gerçekten... Yani bir kere, şunun da altını çizeyim ta baştan: Demokrasi kurumlar ve kurallar rejimidir.

BAŞKAN – Çok verimli bir çalışma yürütüyoruz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Burasının da Türkiye Büyük Millet Meclisinin bir yasama organı olarak komisyonları, milletvekilleri ve diğer organları tarafından nasıl çalışacağı Meclis İçtüzüğünde belirtilmiş. Burayı siz keyfinize göre değil, Meclis İçtüzüğüne uygun olarak yönetmek zorundasınız.

Bir kere, az evvelki oturumdan önceki tutumunuzla hiçbir başkanın yapmayacağı ya da en acemi bir milletvekilinin bile yapmayacağı bir durumla karşı karşıya bıraktınız bizi. Arkadaşlar iki saatten bu yana, on ikiden bu yana konuşuyorlar, görüşlerini açıklıyorlar milletvekili olarak ve bu tasarımı eleştiriyorlar, katkı vermek için çaba sarf ediyorlar. Hükümet burada, yürütmenin temsilcisi olarak elbette bakanlardan biri gelir, biri gider, buna bir diyeceğimiz yok ama o iki saatlik süre içerisinde, bakan değişimi sırasında en azından Sayın Bakanın burada bu milletvekillerinin sorduğu sorulara yanıt verme gibi bir anlayışı olmalı. Kuralın bu olması gerekir. Bir bakan gelip diğer bakan onu gelir gelmez ayağa kalkıp el sıkışarak bakan değişimi yapıyor şeklindeki bir tutum buranın yönetilemediğinin göstergesidir. Demeniz gerekir ki: "Sayın Bakan, evet, değişeceksiniz ama arkadaşların sorularına yanıt vererek gidiniz." Doğrusu budur. Burada bakan da, milletvekilleri de, bürokratlar da, herkes yani şu çatının içindeki herkesin sevk ve idaresini siz sağlamak zorundasınız. "Gelen gelir, giden gider; aman konuşsunlar, nasıl olsa önemli değil."

Sayın Başkan, bakın, o kadar önemli bir madde görüşülüyor ki, bu tıpkı Alman Hitler'in, Hitler döneminde Alman Parlamentosundaki tutuma benzer bir tutum. Çalışanları ötekileştiren, kendisinden olmayanları sürgün eden, sürgüne gönderilenlerin yargıya gitmesini engelleyen ve onların hiçbir şekilde hak aramalarına fırsat vermeyen bir düzenlemeden söz ediyoruz. Ve bir Sayın Bakan iki saat dinledikten sonra hiç yanıt verme imkânı bulmadan -belki de işine öyle geliyor, o ayrı bir konu- ona fırsat veriyorsunuz ve onu gönderip diğer bakan... Yani yine de bakanlar sizden daha anlayışlı davrandı ve oturdular hiç olmazsa konuşmacı konuşmasını tamamlayana kadar. Siz üzerinize düşen sorumluluğu yerine getirmediğiniz ve getirmiyorsunuz da. Onun için bu tür şeyler bizi de yaralıyor, Parlamentonun saygınlığına da gölge düşürüyor. Daha dikkatli yönetmenizi tavsiye ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çetin, açıklama yapacağım.

Sayın Sarı, buyurun.

Tutumum hakkında değil mi?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet.

BAŞKAN – Yani maddeyle ilgili değil.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır değil.

BAŞKAN – Buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi İzzet Bey Tüzük’le ilgili, ilintili olan Komisyonun çalışma usul ve yöntemlerine ilişkin hatırlatmalarda bulundu. Ben de Tüzük’te yer almayan ama Parlamentonun geleneği açısından son derece önemli olan yasama organının saygınlığının derecesini gösteren birtakım gelenekler ve uygulamalar hakkında düşüncelerimi belirteceğim.

Sayın Başkan, buraya bir bakan geliyor. Biz muhalefet partisi milletvekilleri olarak ya da AKP’deki milletvekili arkadaşlarımız olarak, bakanın buraya gelmesini sadece “Bakan buraya gelsin, otursun, bir şekli şartı yerine getirsin.” diye istemiyoruz. Yani geçtiğimiz haftalarda biliyorsunuz bu konuyla ilgili tartışmalar oldu, “İlla bakan buraya gelsin, bakan bizi dinlesin.” diye bir kaygımız yok bizim. Yani böyle bir şekil şartı...

BAŞKAN – Olmadan görüşmeyiz de ayrıca.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, şöyle: “İlla bakan buraya gelsin.” derken, “Ya bakan buraya gelsin ve burada dursun, bir şekli şartı yerine getirsin.” diye değildir bizim isteğimiz ve talebimiz. Parlamentolarda da bu böyle olmaz. Geçmiş uygulamalar da böyledir. Sayın bakan orada Hükûmeti temsil ediyor. Burada iktidar partisi ve muhalefet partisi milletvekilleri düşüncelerini açıklıyorlar ve sayın bakan siyaseti temsilen o düşüncelere ilişkin değerlendirmelerde bulunacak. Ve siz de bu Komisyonun Başkanı olarak yasama üyelerinin prestijini, konumunu ve yürütme karşısındaki pozisyonunu korumakla görevlisiniz bir başkan olarak.

Şimdi, biz burada iki saate yakın konuştuk, iki-iki buçuk saat konuştuk, bazı değerlendirmelerde bulunduk, sorular sorduk. E, biz şimdi Sayın Bakanın bu konuyla ilgili düşüncelerinin ne olduğunu bilmek istiyoruz ama Sayın Bakan buradan kalkıp gidiyor. Bakınız, torba yasayı görüşüyoruz –bu 15’inci, 16’ncı bakan- resmen Bakanlar Kurulunu buraya tek tek çağırmış olduk.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 16 oldu, 17’de şimdi tekrar döndük.

BAŞKAN – Aynı Bakanımız, gelmişti daha önce.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 16’ncı bakan.

Bakın, yani bu torba mantığının nereye geldiğini göstermek açısından da önemli. Yani buraya bir bakan gelecek, tabii ki gelecek ama bir şekil şartını yerine getirmek için değil, bir değerlendirmede bulunacak konunun uzmanı olarak, siyasetin görüşünü yansıtan bir insan olarak, ilgi alanına giren bir konu olarak. Şimdi, dolayısıyla, Sayın Bakanın buradan konuşmadan gitmesine müsaade ediyor oluşunuzu ben kınıyorum, doğru bulmuyorum, geleneklere uygun bulmuyorum, bu Komisyonun çalışma yöntem ve usullerine de uygun bulmuyorum. Şimdi, diğer Sayın Bakan geldi, diğer Sayın Bakan giderken dedi ki: “İşte, burada bürokrat arkadaşlar notlar tuttular, bu notları Sayın Bakana aktarırlar, Sayın Bakan bununla ilgili değerlendirmede bulunacak.” Lütfen Parlamentoyu bu noktaya getirmeyin Sayın Başkan, rica ediyorum.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, hem İç Tüzük hem de Genel Kurulda da aynı şekilde, ilgili kanun görüşülürken Hükûmeti temsilen o kanunun ilgili olduğu bakan oturmak zorunda diye bir şey yok zaten, oturamaz çünkü başka programı olabilir. Nitekim bugün aksamamızın bir sebebini sabah açılışta söylemiştim. Başka bir bakanımızın program olarak gelmesini beklerken son anda gelemediği için yaklaşık yarım saat bir gecikmemiz oldu, bunun için de özür diledim. Ancak, şimdi, burada, Sayın Bakanımızın doğrudan buraya geldiğini ben de... Saat ikide diğer bakanımız gelecek diye program yapılmıştı çünkü. Dolayısıyla, teamül olarak biz ara veriyorduk ve konuşmalarımıza...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır ama Sayın Bakan bir değerlendirmede bulunmayacak mıydı, bunu suya mı yazdık?

BAŞKAN – Şöyle yalnız: Değerli arkadaşlar, maddeyle ilgili müzakereler bitmeden biz hiçbir bakanımıza –eğer doğrudan bir soru sorulmadiysa kendisiyle ilgili- söz vermiyoruz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Madde bitene kadar gitmesin o zaman.

BAŞKAN – Olur mu öyle bir şey yani?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Allah Allah, müzakereyi yarıda kesip bakanı göndermek var mı?

BAŞKAN – Hayır, yarıda kesmek şeklinde değil, biz ara verdik.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama devam ediyor burada.

BAŞKAN – Tabii ki yani ilgili bakanımız değil...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Burayı yönetmeyi gerçekten...

BAŞKAN – Lütfen, böyle bir şey olmaz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman o maddenin müzakereleri bitene kadar kalsın Sayın Bakan.

BAŞKAN – Yani böyle bir şey yok ki.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman hep sorulara cevap versin. Böyle bir şey olabilir mi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Böyle bir yönetim tarzı yok Sayın Başkan, böyle bir şey olabilir mi! Böyle bir yönetim anlayışı olamaz ya, yaklaşım olamaz. Bize “Madde bitmeden konuşamaz.” diyorsun, madde bitinceye kadar gelen bakan hiç değişmesin diyoruz.

BAŞKAN – Ama ne yapalım, on iki saat, on beş saat süren bir...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman biz her şeyi yeniden konuşuruz Sayın Başkan, Musa Bey aynı değerlendirmeyi yeniden yapar o zaman.

BAŞKAN – Ama lütfen yani ilgili arkadaşlar burada, Hükûmeti temsilen bakan burada, açık hüküm var yani ilgili müsteşarlar burada değerli arkadaşlar. Yani burada şimdi kimse yok diye bir şey yok ki, lütfen yani.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Recai Bey...

BAŞKAN – Ama maddeyle ilgili söz talepleri vardı.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yok, bununla ilgili söyleyeceğim, maddeyle ilgili konuşmayacağım.

BAŞKAN – Buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, şimdi, burada zaten torba kanunun sıkıntısı bu yani içinde birbirinden farklı birçok madde var. Birden çok bakan gelebilir tabii. Burada esas olması gereken ilke şudur: Hangi maddeler hangi bakanla ilgiliyse onun gelmesi uygundur, bir kere bunu söyleyelim. Bu, baştan beri uyulmayan, göz ardı edilen bir kural.

BAŞKAN – Olur mu? Hasta yatağından kalkıp bakan geldi buraya.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır, bir dakika canım, gelmediği zaman var. Adalet Bakanının burada olması gerekmiyor mu? Yani bu şimdi Sayın Bakanın konusu mu? Biraz önce Sayın Bakanın konusu da değildi zaten. Birinci olarak, uyulması gereken bu kurala baştan beri uyulmuyor. Geçtik, birçok madde var. Yani belli maddeler biter, başka maddelerde farklı bakanlar gelebiliyor ancak hiç olmazsa, maddenin bir bütünlüğü var, maddenin bütünlüğü içinde tek bir bakan olsun, o bakanla tartışalım. Yani siz şimdi şunu mu diyorsunuz?

BAŞKAN – Böyle bir şey konuşmadık, mümkünatı da yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Hayır canım. Konuşmaya gerek var mı? Yani siz şöyle mi diyorsunuz? “Bakanların işleri var.” Bizim ne işimiz var? Biz günlerden beri buradayız. Biz keyfimize mi çalışıyoruz?

BAŞKAN – Bizim işimiz bu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama bakanların işi de bu.

BAŞKAN – Lütfen, bir bakanın değil, Hükûmet burada, Hükûmet temsilcisi olarak bulunuyor, Sayın Bakan kendini temsilen burada bulunmuyor.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, ben şunu söylemeye çalışıyorum: Kendisi ya da değil, buradaki şey - Meclis de bunun için uzatıldı- önemli, biz günlerden beri buradayız. O zaman sayın bakanlar da lütfetsin, gelsin, bir bakan hiç olmazsa bir maddede süreklilik sağlasın, o madde boyunca bulunsun çünkü maddeyle ilgili arkadaşlarımız konuşuyor, bakan bey orada not alıyor. Yani bunun böyle bir tutarlılığının, bir sürekliliğinin olmasına ihtiyaç var. Yani “Madde uzun sürdü.” Sürerse sürer, biz günlerden beri buradayız, on iki saat çalışıyoruz günde. Yani o açıdan bir bakan gelir, ilgili maddede sonuna kadar kalır. “Maddenin ortasında bırakalım gitsin, yeni bakan gelsin.” Böyle bir şey olmaz, böyle bir usulü kabul etmiyoruz, yanlış bir usul bu.

BAŞKAN – Bunu sağlamaya çalışırız. Biliyorsunuz biz Başkanlık Divanı olarak bu konularda gerekeni yapmaya çalışıyoruz, bunu sağlamaya çalışırız.

Teşekkür ederim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – En azından Sayın Bakan geldi ama bir devamlılığın sağlanması lazım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Konu mankeni gibi oturuyorlar.

BAŞKAN – Yok, yok, öyle bir şey yok. Sayın bakanlarımız gerçekten burada...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Sayın Başkan, çok kısa bir şey, bir öneri getireceğim.

BAŞKAN – Buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Başkan, şöyle yapalım: Doğrudur, Sayın bakanların programları vardır. Gelen bakan arkadaşımız gideceği zaman kendi bulunduğu süre içerisindeki konuşmacıların sorularına yanıt verip gitsin, yoksa konuşuklarımız havaya gidiyor.

BAŞKAN – Zaten doğrudan soru sorulduğu zaman yanıt veriyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Babacan geldi, burada Musa Bey konuştu, Sayın Bakanım konuştu, Hasip Bey konuştu, ben konuştum, konuşuklarımıza bir cevap alamadan gitti. Şimdi, Fikri Bakanım “Benimle konuştun.” diyemez ki. Diyebilir misiniz? Diyemezsiniz.

BAŞKAN – Hayır, burada değerlendirme yapılıyor, o değerlendirmeye karşılık bakanın da illa değerlendirme yapmak gibi... Biz kendisine söz isterse veriyoruz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır. Doğrudan sorudan kastınız nedir? Ben Sayın Bakana doğrudan nasıl soru sorayım, ne diyeyim, “Sayın Bakan, bunu cevaplayın.” mı diyeyim mesela?

BAŞKAN – Yani hayır, benim demek istediğim şu: Değerlendirme yapılıyor, o değerlendirmeyle ilgili Sayın Bakan da değerlendirme yapmak isterse biz zaten söz veriyoruz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama sorularımız oluyor, havada kalıyor Sayın Başkan.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani sürekliliği devam etsin.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Çam, söz istiyor musunuz yine?

MUSA ÇAM (İzmir) – Evet.

Sayın Başkan, on ikide başladık, bugün on beşinci gün, buradayız ve bugüne kadar toplam 15 bakan geldi Komisyonumuza ama bazı bakanlarımız birden fazla geldi. Mesela Sayın Fikri Bey’in de en az bu üçüncü gelişi herhâlde, tahmin ediyorum, Ali Babacan ilk kez geldi. Şimdi, sabah yaklaşık kırk beş dakika konuştuk, eleştirilerimiz oldu, sorularımız oldu, direkt veya indirekt Sayın Bakan Ali Babacan’a sorularımız oldu ve sanki biz bunların hiçbirisini söylememişiz gibi, buza yazdık sanki bu konuşmaları ve Sayın Bakan çekip gitti. O zaman şöyle bir önerim var benim...

BAŞKAN – Tam tutanak tutuyoruz, buza falan yazılmıyor merak etmeyin, hepsi kayıtlarda. Tarihe geçecek konuşmalar yaptınız ve hepsi, ağızınızdan çıkan her şey tarihe geçti.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bizim konuşuklarımız buzda kaldı, eriyecek çünkü Sayın Bakan aldı çantasını, çekti gitti. Bizim hiçbir sorumuza, eleştiriimize bir yanıt bile vermedi yani.

O zaman yani şöyle yapmamız gerekiyor: Bize tekrar, yeni baştan söz verin, biz konuşmalarımızı tekrarlayalım bir daha burada, Sayın Bakanımız da o tekrarladığımız sorular karşısında bize cevaplarını versin Sayın Başkan yani yöntem doğru değil.

BAŞKAN – Sayın Çam, ben gerekçesini söyledim, makul geliyorsa size bir daha bunu telafi etmek için de elimizden geleni yaparız dedim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Peki, Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Sayın Başkanım, ben de söz istiyorum.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz taleplerine geçelim arkadaşlar lütfen.

Sayın Aydemir, buyurun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Başkanım, buraya tabii ki birçok bakanımız geldi, bundan sonra da gelmeye devam edecek. Herkes kendi programını yapıyor, programı doğrultusunda hareket ediyoruz. Yalnız şu var: Bizler, bakanımıza veya sizlere soru sorduğumuzda sizin Divan olarak, Başkan olarak “Şu soruya cevap verin, bu soruya cevap vermeyin.” diye bir tutum sergilemeniz doğru olmaz kanaatindeyim. Bakanlarımız burada bizleri dinliyorlar, notlarını alıyorlar. Gözden kaçırırsak bile... Dün aynı şeyi yaşadık, Kalkınma Bakanımız müdahale etti, “Ben cevap vermek istiyorum.” dedi. Alınan sorulara eğer cevap vermek istiyorlarsa kendileri cevap veriyorlar zaten. Biz sizden şunu rica edelim Sayın Başkanım: Bu sorduğumuz sorulara eğer bakanlarımız direkt veya dolaylı bir şekilde soru sorduğumuzda cevap vermediyse yazılı bir şekilde de cevapları versinler, siz bunları bize ulaştırın. Siz bunları rica ederseniz bakanlarımızdan memnun oluruz.

BAŞKAN – Peki, tabii, teşekkür ederim Sayın Aydemir.

Ara vermeden önce ilk söz talebi...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, ben hiç bağırıyorum ama...

BAŞKAN – Tutumum hakkında mı?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Herhâlde yani. Oradan oraya geçtin, ben de bekliyorum bakalım.

BAŞKAN – Ama siz demediniz “Tutumunuz hakkında.” diye.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben bir cümle söyleyeceğim, ayrıca bunu da usul olarak belirtmiş olayım yani usuletle bekleyince hiç söz vermiyorsunuz.

BAŞKAN – Yok, ben maddeyle ilgili belki bir iki soru soracaksınız diye söz istiyorsunuz sandım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok yani onu sormuştum zaten, ilgili bakana sorduk, ilgili bakan gitti.

Şimdi, tamam, Hükûmetin işi vardır, bakanların işi vardır.

BAŞKAN – Yazılı olarak isteyeceğiz, Merkez Bankasıyla ilgili falan sordunuz, onu da yazılı olarak isteyelim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok yani yazısı mazısı değil... Sayın Bakanım, yazılı soru önergesi vermeyi biliyoruz yani Uğur Bey’in defikirlerine teşekkür ediyoruz, o kendisi sorsun, yazılı alsın.

Burada önemli bir kanun görüşüyoruz, içinde de tartışılmalı konular var. Ya, geçen sefer de söyledik, bunun tamamı bürokratların işi değil yani siyasi şeyi görüşüyoruz burada. Burada bürokrat tamam, Müsteşarım duruyor, dursun da Müsteşarın söyleyeceği teknik şey, gerisi... Ya, en azından ilgili maddelerde, önemli maddelerde gelsin diyoruz. Efkan Ala’nın ne programı var, bana bir söyleyin Sayın Müsteşarım.

BAŞKAN – Bir başka komisyonda herhâlde şu an için.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir başka komisyon da, dün başladı. Şimdi, kaç gündür biz bunu konuşuyoruz. Sayın Müsteşar kaç gündür burada?

BAŞKAN – Ama gündeme dün başladık.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Çarşamba günü başladı yukarısı, biz biliyoruz yani. Bir de o komisyonun başında Beşir Atalay Bey duruyor yani çözüm sorumlusu var, o oraya gitsin, o buraya gelsin yani. Bakın, şimdi, bunu böyle çok basit, işte... “Efendim, Hükûmetin, o bakanın işi var.” Öyle bir şey olur mu ya? Benim de bir sürü işim var, sabah on iki diye geldim, on birdeki işimi yapamadan geldim. Niye? Yetişeyim diye. Madem bu kadar önemli, madem bir ay burayı kilitleyecek kadar önemiyeorsa gelsin kardeşim buraya. Hem “Ben bunu istiyorum, geri çekmem.” diyor hem oralarda gezecek. Bir gün bir açılışta, bir gün bir yerde, biz burada oturacağız. Erkan Bey söyledi geçen gün, Soma Komisyonu Zonguldak’a gidiyor, o burada oturuyordu ama Bakan gidiyor.

Yani arkadaşlar, bu kadar önemsizse çekin kardeşim o zaman. Milleti niye oyalıyorsunuz 3 tane madde için ya? Tamamı da Anayasa’ya aykırı, mahkemelerden dönmüş, biz burada oturalım, siz gidin, gezin programınıza göre, canı isteyen yarım saat, bir saat gelsin. Olur mu yani? Varsa bir şey Sayın Işık’ın maddesi değil ki, burada savunmak zorunda şimdi yani. Gerisini bilmiyor, önünü bilmiyor. Mecburen Hükûmetin üyesi olarak ne diyecek? Hükûmetin üyesinin söylediğini bile tutmuyorsunuz. Demin ne dediniz? Gel di Maliye Bakanı burada söyledi: “Kardeşim, bu madde benim mutfağımdan çıkmadı yani bu çıksa iyi olur.” Daha ne desin yani bir bakan daha ne der Hükûmetle ilgili olarak gelen teklife burada? Yani şahıs teklifi falan demeyin, bunlar Hükûmet teklifi, biliyoruz, artık literatüre geçirdik bunu, Hükûmet teklifi. Yani Hükûmet tasarısından çıktık, teklif oldu. Dolayısıyla, burada, bakın, bunu önemiyeorsanız...

BAŞKAN – Ama Hükûmet teklifiyle demin söylediğiniz çelişiyor yani. Hükûmet teklifiyse Sayın Bakan niye karşı çıktı o zaman?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, diyoruz işte yani “Teklif olarak mutfaktan çıkmadı.” diyor, artık tekliflerin sahibi gelsin diyoruz, sahibi. İşin sahibi olan Bakan geldi, görüşünü söyledi, katıldık, katılmadık, teşekkür ettik, açıkça duygularını dile getirdi, yapabileceği kadar açıklıkla, bundan daha fazlasını da söylemesini beklemiyoruz zaten ama o işin sahibi olarak geldi buraya. Siz çağırdınız, gece yarısı geldi, biz çağırmayın dedik ama o sizin çağırınıza uyarak geldi, onu söylüyorum. İstanbul’dan, yoldan kalktı geldi, ertesi gün de geldi, sorduk. Ha, tatmin olduk, olmadık, kabul ettiniz, etmediniz, siz koydunuz, o ayrı konu. Gelir burada Sayın Bakan söyler, biz de ona söyleyeceğimizi söyleriz. Şimdi, Sayın Işık’a ne diyelim? Yani belki birazdan o da gidecek, başka bir bakan gelecek, onu da bilmiyoruz yani en azından ne kadar kalacaklarını falan bilsek de sözümüzü ona göre uzatsak, kısaltsak, bir cevap hakkı...

BAŞKAN – Şimdi arkadaşlar öyle bir teklifte bulundu “En azından madde görüşülene kadar kalsın.” diye, biz de rica edeceğiz bakalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır yani işte, şunu söylüyorum: Şimdi, bakanlar geliyor, gidiyor da buradaki adap en azından şöyleydi: Torba geldiği zaman sadece o bakanlığın bürokratları değil, ilgili bakan da burada olur. Bu kadar da böyle, harara dönmüştü ama bu kadar hilkat garibesi hiç olmadı Sayın Bakanım. Kaç senedir bu âdet oldu? Yani 150'ye çıkarken bu kadar da alakasız... En azından ekonomiyle ilgili olanlar geliyordu, kavga ediyorduk, bir, iki tane sıkışıyordu ama...

Şimdi, bu hem bizim Komisyonumuzun işi değil hem ilgili bakan yok, sonra da burada bir “Efendim, şu konuşuluyor.” Nasıl konuşulmasın? Yani Anayasa'ya aykırı bir şeyi tartışırken o gidiyor, bu geliyor, bir şey söylüyoruz, bakan arkadaşımız mecburen yana dönüyor bürokratlara, onlar da arkasındaki bürokratlara, onlar da koridorda oturan arkadaşlara soruyor. Ne yapacak başka? Yani bunun başka bir şeyi olmaz ki ama şurada otursak, sakın sakın konuşsak diyoruz, maalesef olmuyor. Onun için, bu yöntem... Yani çok güzel teşekkür ediyorsun, orası güzel Başkanım da yani bunu yaparken...

BAŞKAN – Yok, elimizden geleni yapıyoruz yani.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Teşekkür ederiz, sağ olun, konuştunuz, hadi devam edelim.”

BAŞKAN – Hayır, dikkate alıyoruz Sayın Günal, yapmayın ya.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, neyini dikkate alıyorsunuz yani? En azından “Peki, Sayın Bakanım, sen ne diyorsun?” diye bir şey sor bakalım, belki bir söyleyeceği tutar. Akşam takdir ettik, bravo dedik, burada Özgür bir sürü şey söyledi, Erkan Bey söyledi yani Sayın Bakanımız notunu alıyor Amerikalıların dediği gibi, “Take a not of it.” Yaz, koy, kaldır. Onlar zamanı geldiğinde gerçi gereğini yapıyor da yani bizde hiçbir tepki yok, bir şey yok, söyleyen yok. Bu kadar lafı duyduktan sonra bir şeyler söylenmesi lazım, onu söylüyorum.

BAŞKAN – Önergede konuşacak herhâlde arkadaşlar.

Teşekkür ederim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakalım, inşallah.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben de usulle ilgili söz istiyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Önemli bir kanun görüşüyoruz, ülke için çok önemli, devletle ilgili çok önemli değişiklikler getiriyor ya da götürüyor. Bu kadar önemli bir konuda daha dikkatli olmamız lazım, hepimizin daha fazla itina göstermesi lazım. Benim bugün cenazem vardı, Sayın Başbakan Yardımcısı ilk defa geliyor diye acele buraya geldim cenazeye katılmadan, bir baş sağlığı dileyip hemen geldim Karşıyaka'dan buraya.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Allah rahmet eylesin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sağ olun.

Ama geldim, Sayın Bakan da hemen gitti. Onunla konuşmak istediğim, ona sormak istediğim bazı sorularım vardı. Gerçekten cenaze namazına bile kalamadan geldim acele.

Yani hiç önemi yok mu bizim soracağımız soruların, bunların cevaplarının, bizlerin önemi yok mu? Ya, şöyle bakılıyor, ona üzülüyorum: Arkadaşlarımızı da konuşturmuyorsunuz yani bir an önce bu çıksın diye iktidara mensup milletvekilleri de böyle bir üzerlerinde bir baskı hissediyorlar, dün Ekrem Bey konuşmak istedi, konuşamadı. Fikirlerini, düşüncelerini açıkça anlatamıyorlar. İktidara mensup milletvekilleri konuştuğu zaman vakit geçiriyor modunda, havasında üzerlerinde bir baskı var, “Ya, bunlar zaten vakit geçiriyor. Siz niye vakit geçiriyorsunuz? Onların oyununa düşüyorsunuz.” havasında oluyor, böyle olmaması lazım. Burası anayasal bir Komisyon, en ciddi Komisyonu Türkiye Büyük Millet Meclisinin. Yüzde 70'i buradan geçiyor Genel Kurula giden maddelerin, onun için daha fazla ciddiye almamız lazım. Dün önemli bir konuyu görüşüyorduk, arkadaşlarımızın hiçbir fikrini söyleme imkânına sahip olamadı şu memurlarla ilgili konuda, bugün de aynı şekilde herkes bir kenarda uğraşıyor. Burada devlet memuriyetinden gelen değerli insanlar var, söyleyebilirler ama böyle bir baskı hissediyorlar, gerçek fikirlerini öğrenemiyoruz, hâlbuki onlara da ihtiyaç var, gerçekten ihtiyaç var.

Bir de giriş çıkışlar da böyle bir hana girer çıkar gibi; çok daha ciddiyet olması lazım. Kim kimdir, onları da bilmiyoruz giren çıkanların, biraz daha o konulara da itina gösterilmesi lazım Komisyon giriş çıkışlarında ve sürekli uğultu oluyor, takip edemiyoruz, hakikaten takip edemiyoruz. Zaten zor, sabah başlıyoruz, gece yarısına kadar devam ediyoruz, dikkatimizi sürekli konulara vermek durumundayız ama ortam nedeniyle bunu yapmakta da güçlük çekiyoruz, sıkıntı oluyor.

Daha sonra maddeyle ilgili de söz almak istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şöyle bir açıklama yapayım: Yani burada, kesinlikle, iktidar-muhalefet, hangi milletvekili... Hatta dışarıdan Komisyonumuz üyesi olmayan arkadaşlar da geldiğinde biz söz veriyoruz, bir.

İkincisi: Bir önerge söz konusu olduğu için, maddeyle ilgili önemli bir değişiklik söz konusu olduğu için zannediyorum arkadaşların bir kısmı o değişiklik çerçevesinde değerlendirme yapmak istiyorlar, onun için söz istememiş olabilirler. Çünkü ben sorduğumda... Yani “Konuşmak isteyen var mı?” diye ayrı ayrı soracak değiliz ama önergeyle ilgili konuşmak istediklerini söylediler.

Teşekkür ederim.

Şimdi Sayın Genç “Nihayet bana sıra geldi.” diyecek ama yani benden kaynaklanmıyor Sayın Genç.

Buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, şimdi, arkadaşlarımız boşuna soruyorlar. Şimdi, bu kanunu getiren hukuk cinayetini işlemiş. Bakan ne diyecek? Bu kadar temel hak ve özgürlükleri ortadan kaldıran, hukuku ortadan kaldıran, temel hak ve özgürlükleri tamamen silen bir kanunu teklif etmek için insanların ne hukuktan ne vicdandan nasip almamaları lazım. Böyle bir şey olur mu?

Şimdi –oraya geleceğim- bakın, otuz iki sene önce Danışma Meclisi sırasında tesadüfen bu kanunun müzakeresinde bulundum, otuz iki sene sonra aynı kanunun müzakeresinde bulunuyorum. 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu’nun 28’inci maddesine üç tane değişiklik getiriyorlar arkadaşlar.

Birincisi: “Efendim, kamu görevleriyle ilgili verilen yürütmenin durdurulması kararları ancak iki sene sonra uygulanır.” diyorlar. Birincisi bu.

İkinci fıkrada “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür tasarruflar telafisi güç ve imkânsız zarar doğurmaz.” diye Anayasa’nın 125’inci maddesini de kaldırıyorlar.

Üçüncüsü: “Kamu görevlileriyle ilgili verilen yürütmenin durdurulması kararlarını yerine getirmeyen idare hakkında kovuşturma açılmaz.” diyorlar. Bu ne demektir? Tamamen hukuku ortadan kaldırmak demektir.

Şimdi, arkadaşlar, bu ikinci fıkrada “Kamu görevlileri hakkında yapılan her türlü idari tasarruflar telafisi güç ve imkânsız zarar doğurmaz.” cümlesini getirmekle zaten “Kamu görevlileri hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilemez.” diyorsunuz. Çünkü Anayasa’nın 125’inci maddesinde diyor ki: “İdari tasarruflar hakkında, idari işlemler hakkında yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için;

- 1) Doğacak zararın telafisi imkânsız zarar olması
- 2) İdari işlemin açıkça hukuka aykırı olması lazım.

Şimdi, bunu kanunla kaldırdığınız zaman yani bu artık idari işlemlerde telafisi... Yani burada “Kamu görevlileriyle ilgili tesis edilen idari işlemlerde telafisi imkânsız zarar yoktur.” dediğiniz zaman zaten idari işlem ne kadar hukuka aykırı olursa olsun bunun hakkında mahkemeler yürütmenin durdurulması kararı veremez, öteki maddeler fuzuli. Şimdi, bunu Hükümet sırasında oturan, hukuk tahsili yapan acaba hangi kamu personeli kabul eder arkadaşlar? Bakın, 12 Eylül ihtilali, bu getirilen, ihtilal tasarrufunu da aşan, temel hak ve özgürlükleri ortadan kaldıran bir düzenlemedir. Arkadaşlar, Anayasa’nın 36’ncı maddesine göre bütün herkesin meşru bütün haklardan yararlanarak yargıya başvurma hakları vardır. 125’inci maddede de idari eylem ve işlemlere karşı dava açma hakkı vardır. Şimdi, bununla getirilen nedir? “Efendim, kamu görevlileri hakkında verilen yürütmenin durdurulması kararı iki yıldan sonra uygulanır.”

Şimdi mesela -Beyefendi İçişleri Bakanı Müsteşarı- kaymakamın tayini çıkıyor. Ne oluyor? Zaten iki sene sonra oradan ayrılmak durumunda kalıyor, yeni bir işlem getiriliyor. Şimdi, telafisi imkânsız zarar kamu görevlilerinde niye olmasın arkadaşlar? Düşünün, imtihan yaptınız kamu görevine almada –aklıma geldi- kamu görevlisi o sırada 30 yaşında, adama imtihanını kaybettirdiniz, kamu görevine almanın en son yaşı 30. Şimdi, bunun hakkında verilen yürütmeyi durdurma kararını siz iki sene sonra uyguladığınız zaman 30 yaşını aştığı için onu kamu görevine alamazsınız. İşte, bu telafisi imkânsız zarar.

Yani arkadaşlar, daha bunun gibi çok var, hepsine tahammül etmek mümkün değil. Sayın Başkan, bakın, ben aşağı yukarı on dört sene Danıştayda idari yargıda çalıştım. Yani şimdi, şu kanunu teklif eden arkadaş Anayasa’nın 81’inci maddesine göre ettiği yemine ihanet ediyor. Ne diyor orada? “Hukukun üstünlüğünden ayrılmayacağıma, temel hak ve hürriyetlerden yararlanma ülküsünden ayrılmayacağıma...” Temel hak nedir? Temel hak kişinin yargıya dava açması demektir. Yargıya dava açmayı önüyor. Bu ne demektir? Yani kardeşim, bu en diktatör insanların kabul edeceği bir şey değil. Yani en azından yemin ederken “Ben şu koşullarda milletvekiliyim,

bu koşullarda milletvekilliğini yapacağım.” diyen ve yapacağına namusu ve şerefi üzerine yemin eden bir arkadaşın böyle bir teklife imza atmaması lazım. Hukuku ortadan kaldırıyor, idari yargıyı ortadan kaldırıyor, idari yargı işlemez hâle geliyor.

12 Eylülde getirdiler, dediler ki: “İdari işlemlere karşı dava açılmaz.” Bu namussuzca bir davranış yani bence o ihtilalin yaptığı tasarruflar, “İdari işlemlere karşı dava açılmaz, mahkemeye başvurulamaz.” ilkesi kendi ihtilal felsefesi içinde dürüst bir davranıştı ama hem demokrat olacaksınız hem temel hak ve özgürlüklerin varlığından bahsedeceksiniz, ondan sonra onları kısıtlayacaksınız; bu dürüst ve namuslu bir davranış değil, bu bir hukuk cinayetidir. Bu kanuna, bu teklife imza atanlarla cinayet işleyen insanlar eş değerde bir suç işlemişlerdir. Gelsinler, kim şey ederse etsin, her yerde tartışırım.

Şimdi, Adalet Bakanlığı Müsteşarlık makamında oturan kişi nasıl bunu savunacak? Böyle bir şey olur mu? Arkadaşlar, insanlarda yani... Bakın, biraz önce arkadaşımız dedi ki: “İhtilal tasarrufudur.” Ya, ihtilal tasarrufunda temel hak ve özgürlüklere 5 şiddetinde bir zarar verilmişse bu 15 şiddetinde zarar veriyor. 15 şiddetinde verilen zararlarla zaten dünyada bir nesil kalmıyor, canlı kalmıyor. Yani getirilen, o kadar mantıksız, o kadar ahlak dışı, o kadar hukuk dışı, o kadar keyfî bir işlem ki... Bunları kim veriyor size? Ya, çıkın, deyin ki: “Kardeşim, biz yargıyı kaldırıyoruz.” O zaman hâkimlere niye maaş veriyorsunuz? Hâkim diye birini çalıştırmayın. Dolayısıyla, böyle ahlak dışı bir kanun teklifi gelemaz. Diyorsunuz ki: “İdari tasarrufla telafisi imkânsız zarar doğmaz.” Zaten 125’inci maddesine göre koymuşsun, yürütmenin durdurulmasına karar verilmesi için;

- 1) Telafisi imkânsız zarar olacak.
- 2) İşlem açıkça hukuka aykırı olacak.

Telafisi imkânsız zararı kaldırdıktan sonra artık idari işlem ne kadar hukuka aykırı olursa olsun zaten yürütmenin durdurulmasına karar verilemez. Yani burada niye insanları kandırıyorsunuz?

Şimdi, Sayın Başkan, bakın, Tayyip Erdoğan hiçbir sebep yokken, Ankara’da yeteri kadar Başbakanlık binası varken gitti, Atatürk Orman Çiftliği’nde usule, kanuna aykırı bir saray yapıyor hem de büyük suistimallerle dolu. KİT Komisyonu raporunda da var: 1 katrilyon lira değerde bin inşaat yapıyor ve bu inşaatı tamamen kendi yandaşlarına vermiş, özel birtakım şeyler takılmış ve korkunç bir suistimal var. Yürütmenin durdurulmasına mahkeme karar veriyor. Ne diyor Tayyip Bey? “Efendim, yiğit olan varsa gelsin, burayı yıksın.” Peki, Sayın Başkan, biz neyin peşindeyiz? Şimdi yani bir mahkeme kararına Başbakanlık makamında oturan kişi “Ben bunu uygulayamıyorum, yiğit olan varsa gelsin, uygulasın.” diyor. Bana göre, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki bütün milletvekilleri eğer yiğitlerse kazma, kürek alsınlar, gidip onu yıksınlar. Başka çaresi var mı arkadaşlar? Böyle bir şey olur mu? Peki, ben de o zaman Tayyip’in Başbakanlığını kabul etmiyorum. Niye kabul etmiyorum? Çünkü bizi burada tutan, bize bu yetkiyi veren Anayasa’dır. Anayasa yargıya bir görev vermiş, yürütmeye bir görev vermiş. Tayyip Erdoğan’ı Başbakanlık makamında oturtan Anayasa’nın yürütmeye ilgili maddesidir, o onu tanımazsa biz de onu tanımayız. Yani böyle bir zihniyetle hareket eden...

“Mahkeme kararlarını tanımıyorum. Efendim, hâkimler paralel devlet.” Ya, böyle bir şey olur mu arkadaşlar? 17 Aralık ve 25 Aralıkta efendim, yolsuzluk ve suistimalden suçüstü yakalanmış, kendileri getirmişler, 3 bakanı görevden almışlar, birisini azlettirmişler, arkasından da AKP Grubu önerge vermiş, “Bu yazılanlar hırsızlıktır, yolsuzluktur.” deyip soruşturma komisyonu kurulmasına karar veriyor, arkasından deniliyor ki: “Efendim, paralel devlet.”

Sayın Başkan, yani biz burada oyuncak değiliz. Peki, eğer bu paralel devletse, eğer bu haksızsa sen niye soruşturma önergesini verdin kardeşim, o zaman niye bu bakanları görevden aldın? Bunun bir hesabını ver. Yani böyle bir şey olmaz. Bakın, hâlâ soruşturma komisyonu kurulmadı. Neden? Çünkü “Cumhurbaşkanlığı seçiminin önce bunu gizleyelim.” diye. Tayyip Erdoğan şimdi Başbakan olarak Cumhurbaşkanlığına aday oldu.

BAŞKAN – Sayın Genç, toparlayabilir misiniz?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tabii, toparlarım.

Şimdi, arkadaşlar, bakın, Anayasa’nın 62’nci maddesi ve 79’uncu maddesine göre seçimlerin eşit koşullarda yapılması lazım. Ayrıca, Yüksek Seçim Kurulunun bir görevi var, seçimin dürüst ve eşit ilkeler içinde yapılmasını zorunlu kılıyor. Peki, bir kişi Başbakan olacak, ondan sonra onun karşısında da sade vatandaş gidip aday olacak. Şimdi, ayrıca da 6271 sayılı Cumhurbaşkanlığı Seçimi Kanunu’nun 14’üncü maddesinde de diyor ki: “Efendim, adaylar tüzel kişilerden bağış ve yardım alamazlar.” Şimdi, Tayyip Erdoğan Başbakan, gidecek devletin makamında oturacak, aracını kullanacak, uçağına binecek. Bu tüzel kişiden yardım değil midir Sayın Başkan? Böyle bir şey olur mu? Yani bakın, o kadar mantıksız kanunlar getiriliyor ki...”Efendim, Cumhurbaşkanlığına aday olan partilerin il ve ilçe başkanları, parti teşkilatları...” Ama bu da buraya giriyor işte.

BAŞKAN – Sayın Genç, önemli de siz bana yöneltiyorsunuz soruyu, Yüksek Seçim Kuruluna yöneltseniz daha iyi olur yani, bunun kuralını koyan o.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kanunları getirirken ne kadar kalitesiz kanun getirdiniz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Uygulamalarınızdan ve yaptığınız kanunlardan söz ediyor.

BAŞKAN – Sayın Genç, bu talepleri ben Yüksek Seçim Kuruluna ileteceğim, tutanaklara geçiyor zaten.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, ben bir şey demiyorum, ben düşüncelerimi söylüyorum.

Eğer bir il başkanı ve ilçe başkanı Cumhurbaşkanlığına aday olursa il başkanlığından, ilçe başkanlığından istifa edecek, parti genel başkanı etmeyecek. Böyle mantıksız bir şey olur mu, böyle mantıksız bir kanun olur mu? İşte, bunlar hep burada getirilip de doğru dürüst tartışılmayan... Tabii, Yüksek Seçim Kurulu onurlu ve haysiyetli bir davranış gösterirse... Biz zaten dilekçeyi gösterdik, verdik kendisine. Eğer dürüst bir seçim yaptırmak zorundaysa evvela kardeşim 1,5 katrilyon örtülü ödenek kullanan Tayyip Erdoğan'ın karşısında hiçbir devletin ekonomik gücü olmayan bir kişi nasıl eşit şartlarda seçim yapmış olur? Çünkü, bunları niye yapıyorsunuz? Bakın, bu AKP zamanında yapılan, gelen kanunlar gerçekten... Yani arkadaşlar, bunlara kanun demek için bin tane şahit lazım. Hukuk fakültesini bitiren insanlar nasıl gelip de bunu savunuyorlar? İşte, Ali Babacan bunlara cevap verecek gücü olmadığı için çıktı gitti buradan, ben ona inanıyorum.

BAŞKAN – Programı vardı, lütfen.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bana göre şu kanunu... Bakın, sizde, hepimizde akıl ve mantık var ve bakın, AKP'li arkadaşlarım, bakın şurada 25 kişiden kaç kişi var, hukukçu var mı yok mu bilmiyorum ama arkadaşlar bu memleket hepimizin.

BAŞKAN – Var, var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani rica ediyorum böyle bir kanun teklifi gelmez, böyle bir kanun teklifi cinayetle eş değerdir, böyle bir kanun teklifi hukuk cinayeti işlemektir. Ya bunları bize söyletmeyin, biz de insanız, biz de istiyoruz ki insanlarla dostluk duyguları içinde hareket edelim ama kardeşim böyle bir yasa teklifini getirip de ondan sonra savunmak da daha büyük bir vahşet, daha büyük bir cinayet.

Neyse yani bunları söylemek istedim. Gerçekten çok kötü bir duruma gidiyor memleket. Vicdanı olan kişi bunun altına imza atmaz arkadaş.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Kuşoğlu'nun da talebi vardı ama buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri, kamu kurumlarının değerli temsilcileri, basınımızın değerli mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Şimdi, bu tartışma yasama tekniğinin ne kadar kötü kullanıldığının ifadesi. 18 sayın bakan, bir teklifin görüşülmesi sırasında Hükümet temsilcisi olarak yer almışsa...

BAŞKAN – Ama “Bir aydan fazla süren bir görüşme sırasında.” demek lazım, bir gün değil yani.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) - ...bu, teklifin yanlışlığından kaynaklanan bir konudur. O zaman, ne yapmak gerekir? Yasama tekniğine uygun hareket etmek gerekir. Maalesef, sadece sizin Komisyonunuz değil tüm komisyonlar ve Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, Meclisin hukukunu savunmuyor. Bakın, burada en büyük suçlu bana göre Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı. “Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı, kendisine gelen kanun teklif ve tasarılarını ilgili komisyonlara havale eder.” diyor.

Şimdi, torba kanunda 18 sayın bakan Hükümet temsilcisi olarak yer aldığına göre demek ki en az 10-15 bakanlığın ilgili alanını ilgilendiren düzenlemeler var. Bunların ayrı ayrı ilgili komisyonlarda görüşülmesi lazım ama görüşülüyor. Bakın, ben İçişleri Komisyonunun üyesiyim, şu anda İçişleri Komisyonu da toplantı hâlinde. Belli ki bu 82'nci madde İçişleri Bakanlığından gelen öneri üzerine bu teklife dâhil edilmiş. Ben görüşmelerden onu anladım. Oysa, kamu görevlileri tüm bakanlıklarda var, tüm bakanlıklardaki kamu görevlilerini ilgilendiren bir madde bu ama özellikle İçişleri Bakanlığıyla ilişkilendirildiğine göre demek ki bu öneri İçişleri Bakanlığından gelmiş, biz bunu öyle anlıyoruz.

BAŞKAN – Adalet Bakanlığımız da var.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, bu yanlışlık bundan kaynaklanıyor. Yasama tekniğinin doğru, dürüst ve uygun bir şekilde uygulanmamasından kaynaklanıyor, birincisi bu.

İkinci husus: Daha önce Komisyonunuzca kabul edilmiş 91'inci madde var. Bakın, o zaman İçişleri Bakanlığında kimse yoktu burada. 91'inci maddeye göre siz "arsa" deyimini "taşınmaz"a çevirdiniz. Bununla yapılmak istenen nedir? O zaman da ifade ettim Sayın Başkan, kamu kaynaklarının yandaş vakıf, dernek ve kuruluşlara, kişilere intikalini öngören bir maddedir bu. Bunun, tüm vicdanları sızlatması lazım, bunun niçin getirildiğini o zaman da söyledim. Bunun getiriliş amacı, başta TÜRGEV olmak üzere yandaş vakıf, dernek ve kişilere kamu kaynaklarının aktarılmasıdır, bana göre buna en çok da Plan ve Bütçe Komisyonunun karşı çıkması gerekirdi, zıtlarının karşı çıkması gerekirdi ama grubunuzdan ve sizden bu karşı çıkışa ilişkin bir davranış göremedik. Ben bunu üzüntüyle karşıladığımı ifade etmek istiyorum. Bu böyle olmaz, kamu kaynakları bu kadar hoyratça kullanılamaz, yandaşlara bu kadar pervasızca tahsis edilemez. Bakın o gün örneğini verdim, tüm belediyeler TÜRGEV'e arsa, bina veya başka kaynak tahsis etmek üzere yarıya girmişlerdir. Bu, hepinizin vicdanını sızlatmıyor mu?

Değerli arkadaşlarım, şimdi, bu deminki genel tartışmanın önemli bölümü, ifade ettiğim gibi torba kanun uygulamasından kaynaklanıyor. Şimdi, bu 2577 sayılı Yasa'nın 28'inci maddesini değiştiriyorsunuz. Daha önce de biliyorsunuz 2777 sayılı Yasa'da bir değişiklik yapılmıştı. O değişiklikle öngörülen neydi? Kamu görevlilerinin yürütmeyi durdurma kararını alma güçleştirilmişti. Yani idare mahkemelerinin, kamu görevlileri hakkında hangi hâllerde yürütmeyi durdurma kararı verebileceklerine ilişkin konularda bir daraltma getirilmişti. Neredeyse bu uygulanamaz hâle getirilmişti. Şimdi, bununla da yetinmiyorsunuz Sayın Başkan, "Mahkeme kararları iki yıl içerisinde uygulanabilir." diye bir hüküm getiriyorsunuz. Bunun, hukuk devleti ilkeleriyle bağdaştırılması asla mümkün değildir. Çünkü, hukuk devletinde böyle bir şey olamaz.

Bakın, bizim Anayasa'mızın 10'uncu maddesinde kanun önünde eşitlik ilkesi düzenlenmiş. Siz ne getiriyorsunuz değişikliğin son fıkrasıyla? "Kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmeyen kamu görevlisi hakkında ceza soruşturması ve kovuşturması yapılamaz. Ancak, disiplin işlemleri saklıdır." Böyle bir şey olabilir mi? Siz bir gruba imtiyaz tanıyorsunuz. Hâlbuki bizim Anayasa'mızın 10'uncu maddesi ne diyor? "Hiçbir kişiye, aileye, zümreye ve sınıfa imtiyaz tanınmaz." diyor. Yani kanunun gereklerini yerine getirmeyen kamu görevlileri hakkında nasıl işlem yapılamaz, içinize böyle bir şeyi nasıl sindirebilirsiniz?

Şimdi, İçişleri Bakanlığını ve başta da Sayın Başbakanı böyle bir işleme sevk eden nedir biliyor musunuz? Cemaat korkusu. Siz paralel yapı diyorsunuz ya, cemaat korkusu, cemaat.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Alıştılar ya.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ya cemaat sizi o kadar çok korkutmuş ki tüm işlemlerinizi cemaatin gölgesini görmek mümkün ama siz cemaatle mücadele edeceğiz derken devletin yerleşik kurallarını altüst ediyorsunuz. Bu, Türkiye Cumhuriyeti devletine yapılacak olan en büyük kötülüktür. Siz cemaati çok iyi tanıyorsunuz, çünkü on iki yıl beraber çalıştınız, on iki yıl. Onun için cemaatle mücadele ederseniz başka yöntemlerle mücadele edin. Devlet içerisinde -bakın tekraren söylüyorum, bunu çok dile getirdik- devlet hiyerarşisi dışında bir yapılanma varsa bunu ortaya çıkarmak ve yasal gereğini yapmak sizin görevinizdir. Yapın, ona kimse bir şey demiyor, yapın ama bunun arkasına sığınarak başka emellerinizi gerçekleştirmeyin. Siz, bunu yapmaktan acizseniz o zaman Hükümeti bırakmanız lazım. Öyle bir şey olabilir mi?

Şimdi, getirilen değişiklikle neyi getiriyorsunuz? Efendim, "Kamu görevlileri hakkında tesis edilen atama, görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleriyle ilgili olarak verilen iptal ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin mahkeme kararlarını gereği iki yıl içinde..." Dikkatinizi çekiyorum, daha önce bir aydı, bir ay bile uzundu hatta yerleşik yargı içtihatlarına göre ancak zorunlu sebeplerle bir aya kadar beklenebilirdi, aksi hâlde derhâl yerine getirmek gerekirdi. Siz bunu şimdi iki yıla çıkarıyorsunuz ve üstelik ne diyorsunuz? Diyorsunuz ki: "İlgilinin kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanması suretiyle yerine getirir." Yani siz ilgiliyi eski görevine iade etmiyorsunuz, mahkeme kararını yerine getirmiyorsunuz, mahkeme kararını uygulanamaz hâle getiriyorsunuz. Bir de ancak, bunu iki yıl içerisinde yapıyorsunuz. Bu vicdanlara sığar mı, öyle bir şey olabilir mi? Paralel yapıyla, cemaatle mücadele edeceğiz diye böyle bir şey yapılabilir mi, hukuk bu kadar ayak altına alınabilir mi? Bizim Anayasa'mızın, bakın, 36'ncı maddesinde hak arama hürriyeti düzenlenmiş değerli arkadaşlarım. 36'ncı maddede hak arama hürriyeti bak ne diyor: "Herkes, meşrû vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahiptir. Hiçbir mahkeme, görev ve yetkisi içindeki davaya bakmaktan

kaçınmaz.” Niye dava açsın ki? Mahkeme kararı yerine getirilmiyorsa nasıl dava açsın, niçin dava açsın Sayın Başkan? Öyle bir şey zinhar kabul edilemez.

Anayasa’ımızın 125’inci maddesinde yargı yolu düzenlenmiş. Ne diyor? “İdarenin her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.” diyor. Siz yargıya gidiyorsunuz ama yargı kararı yerine gelmiyor, o zaman yargı yoluna niçin gider? Yargı yolunu da dolaylı olarak kapatıyorsunuz.

Geliyoruz 138’inci maddeye, Anayasa’ımızın 138’inci maddesi mahkemelerin bağımsızlığını düzenlemiştir. Ne diyor: “Hâkimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verirler.” Siz vicdani kanaate göre hüküm verme keyfiyetini ortadan kaldırıyorsunuz. Nasıl kaldırıyorsunuz? “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar, telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz.” Öyle mi, ne biliyorsunuz? Onu hâkim değerlendirecektir, hâkim takdir edecektir. Siz, Anayasa’nın bu hükmünü uygulanamaz hâle getiriyorsunuz. Gene, 138’inci maddenin son fıkrası “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” diyor. Siz bırakın geciktirmeyi, uygulamıyorsunuz. Demin Sayın Genç örnek verdi. Bazı idari tasarruflar olabilir ki telafisi güç zararlar ortaya çıkarabilir ve daha sonra fiilî bir uygulanmazlık durumu ortaya çıkabilir. Siz bunu ortadan kaldırıyorsunuz, Anayasa’yı bütünüyle rafa kaldırıyorsunuz.

Bakın, Anayasa’yı rafa kaldırmak nedir? Darbedir. Bakın, darbedir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Zaten sivil darbe yapıyor bunlar.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Siz, hukuk darbesi yapıyorsunuz, darbe illa üniformalılar tarafından yapılmaz, bazen de üniformalıların bu tür darbe yapmaları.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tarihte örnekleri var.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) - Bunun vebali hepinizin omuzlarındadır, hepinizin sırtındadır Sayın Başkan.

Teşekkür ediyorum, Komisyonun dikkatine sunuyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, sizin talebiniz vardı, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, öncelikle size şunu söyleyeyim: Geçen gün bu vergiyle ilgili olarak konuştuk ya, sonra Maliye Bakanı geldi, vergi affına karşı olduğunu, maddelere karşı olduğunu, Maliye Bakanlığında hazırlanmadığını söyledi. Özellikle yüzde 15’lik verginin - kasa ve cari hesaplara ilgili- yüzde 3’e düşürülmesine karşı olduğunu da belirtti. Buna rağmen, Maliye Bakanlığının karşı olmasına rağmen, “Bakanlıkta hazırlanmamıştır.” demesine rağmen de buradan geçti bütün bunlar maalesef. Size hak veriyorum, sonuçta sizinle ilgili olmayan bir konuydu, Hükümet adına savunma durumundaydınız ama böyle bir gerçek de var, garabet var, maalesef onu da bilmeniz lazım.

Bu konuyla ilgili olarak da ayrı bir garabet bu, garabetin de çok ötesinde, bu facia tabii ki. Kimse ağzını açıp buna neden ihtiyaç duyulduğunu söylemiyor. Dün Adalet Bakanlığı temsilcisi sadece “Komisyonun takdirindedir.” dedi. Hiçbir hukukçunun bunu savunması mümkün değil. Sayın müsteşar da savunmadı, sadece “İdarenin takdir yetkisi.” dedi. Zaten hukuk nosyonu olan kimsenin, siz de dâhil olarak bunu savunması mümkün değil. Hani devlet adına falan denebilir ama devlet hukuk üzerinde ayakta kalır, ayakta durur, hukukla güçlenir, hukukla güçlü olur. Hukuksuz bir devlet asla olamaz. Arap ülkelerinin veya Güney Afrika’daki bazı ülkelerin güçlü olması parayla değildir. Neden güçlü değiller Avrupa ülkelerine göre? Çünkü hukuk yok onlarda, hukukun üstünlüğü söz konusu değilse hiçbir ülke ayakta duramaz, hiçbir ülke güçlü olamaz. Burada, meslek kuruluşlarının, sendikaların, çalışanlarla ilgili sendikaların temsilcileri hep birlikte Memur-Sen de dâhil olmak üzere, onlar da beklediğimiz ötesinde bir tepki verdiler, bunun iş güvencesini yok ettiğini de söylediler. Gerçekten iş güvencesini de yok ediyor, Anayasa’nın biraz önce bahsedilen hükümlerini de hiçe sayıyor, kişi hak ve özgürlükleriyle ilgili güvenceleri ortadan kaldırıyor, devleti yok ediyor, toplumu yok ediyor. Bunun da getirilmesinin anlamı yok, hakikaten anlamı yok yani sonuçta belki üç beş kişiyle mücadele ediliyor ama devlet güçlüyse başka bir yöntem bulabilir, bulmalıdır. Bu şekilde kendisini tahrip ederek olmaz.

Bakın, Sayın Bakanım siz de yaşamışsınızdır, 12 Eylülde biz sağ-sol dedik, komünizmden kurtaracağız dedik, aynı aileden çocuklar birbirleriyle mücadele ettiler. Sonra 12 Eylül darbesi geldi, bunların sağ veya sol, neredeyse hiçbirisi vatan haini değildi, samimiydi, ölmesini de bildiler ama devlet geldi darbe yaptı, bir kuşağı yok etti. Avrupa’da gelişmiş ülkelerde, hiçbirisinde bir kuşak yok edilmedi. Onlar sonradan hepsi idareci oldular. O gün anarşist olan, terörist olarak görülenler sonra devlet yönetimine geldiler,

lkelerinde başarılı hizmetler verdiler. Biz bunu bitirmeliyiz, devlet kendi çocuklarını yok etmemeli, devlet kendi eliyle kendini yok etmemeli. Burada bunu yapıyoruz, devleti ve toplumu tahrip ediyoruz. Gerçekten bunun sahibi kimse, eğer cumhurbaşkanı adayımızsa ona da söyleyin, bunu geri çekelim. Bu, ülkeye çok büyük bir zarar verecek, büyük bir sıkıntı getirecektir. Hiçbir anlamı yok. Siz bu işi bilen bir insansınız, hakikaten bunu özellikle vicdanınıza havale ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Sarıbaş, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Öncelikle, 2011 seçimlerinden sonra özellikle ustalaştığımız ve usta olarak tarif edilen ve bu dönem içerisinde de alabildiğince halkın oylarıyla geldik ve bu anlayış içerisinde de ilk iki dönemden sonra daha hızlı bir şekilde, kanun hükmünde kararnamelerle başlayarak bugünkü üç yıl içerisinde özellikle yasal düzenlemelerde Anayasa'ya uygun ve özellikle de Türkiye'de demokrasi ve demokratik kuralların dışında yasalarla düzenlemeler yapılmaya çalışılıyor ve genelde de hukukun üstünlüğü ve hukuk ilkelerine uygun olmayan ve insan haklarına dayalı olmayan ve demokratik kurallar içerisinde devlet yönetimine uygun olmayan bir şekil ve anlayış içerisinde, devletin yönetim tarzının ve kurumlarının değiştirilmeye çalışıldığı görülüyor.

Şimdi, bu dönem içerisinde bu 82'nci maddeye gelirken şöyle bir bakıyorum, bir on beş gün içerisinde değiştirdiğimiz ve yeni gelen yasalara da bakıyorum. Plan ve Bütçenin dışında kimi bütçeler de burada denetlemeye de dâhil olmak üzere yasal düzenlemelerle bunun altlarında yeni yeni oluşumlar yapılıyor ve yasaya uygun olmayan ihalenin dışında, denetimsizliğin dışında yeni düzenlemelerle bu şekilde devlet, tek ve denetlenemeyen bir anlayış içerisinde yönetilmeye çalışılıyor. Özellikle, insan hakları ve demokratik kurallar içerisinde devletin kurumlarıyla ilişkiler içerisinde baktığımızda da bana biat edebilecek ve biat kültürünü hukuksal anlamda aramayan ve benim her şeyimi zapturapt altına alabilecek Anayasa'mızda düzenlenmesine rağmen bu anlayışa "Evet." diyebilecek bir kişi ve tipler yaratılmaya çalışılıyor.

Aslında şöyle de tarif edebiliriz: "Bana bir resim çizer misiniz?" hikâyesini anlatmak istemiyorum ama tabii bu sanatsal anlamda... Burada bir resmi herkes değil, tek, benim anlayışımın dışında, memur tipi ve çalışanların tipinin dışında istediğim gibi bir resim çizer misin anlayışının dayatmasını bu kanunda görüyoruz. Bu, en son örneklerinden bir tanesidir. Onun için, 82'nci maddeye gelmeden önce burada bu hukuk düzenine, hukuk sistemine aykırılığın olabildiğince bütünlük içerisinde alınmadığı ve bu anlayış içerisinde de bir başka deyişle demokrasiyi savunan ve Avrupa'da da daha çok bu demokrasi havarisi kesilen bir anlayışın ülke içerisinde tam tersi burada bir anlayışın sergilendiğini görüyoruz. Yani dışarıya karşı çok demokrasi, insan hakları ama yasal düzenlemeler içerisinde içi boşaltılan ve seçimle, oy çokluğu veyahut bizim anlayışımız içerisinde bir diktatörlük rejiminin yavaş yavaş dizayn edildiğini görüyoruz.

Bunu niçin böyle söylüyorum? Çünkü burada, az önce arkadaşlarımızın da dediği gibi yani Anayasa'mızın 125, 139, gene Devlet Memurları Kanunu'ndaki maddelerine yani aykırılık olarak baktığımızda Anayasa'da bu hakkı görüyoruz. Yani ne diyor Anayasa'da? Diyor ki: "Devlet, memurlarıyla beraber yönetilir." Ve bunun yönetim tarzına da haklar koymuş. Yani bu hakların içerisinde de yine Anayasa'da "Bunların hakları kanunla düzenlenir." demesine rağmen "Onların yönetim biçimine müdahale edilebilecek anlayış içerisinde de disiplin kovuşturmaları kendi hakkını sormadan yapılamaz ve tayinler anlamında da soruşturmalar yapılamaz." anlayışı çıkıyor. Onun için, Anayasa'da, bundan önceki kanunlarda da kendi hakkını arama hakkını bu 82'nci maddeyle gasbetmiş oluyoruz. Bunun adı düpedüz hukuk devletini yok etmek, bunun adı insan haklarını yok etmek, bunun adı devlette benim istemediğim, benim anlayışım dışında, benim emir verdiğim konunun dışında her şeyi zapturapt altına alacak anlayış yerleştirmek demektir.

Onun için, böyle bir yasayı, insanların hak aramasına, kendisinin dışında orada mahkemeye gelip aldığı hakların uygulanmaması dünyanın hiçbir ülkesinde bir aylık süre içerisinde iki yıla kadar uzatabilecek bir anlayış yoktur. Çünkü şunu şöyle diyorsunuz, bu kanunun okuması şu, dışarıdaki vatandaş ve memur şunu anlayacaktır: Siz, hak aramak adına mahkemeye gitmeyiniz, boşuna masraf yapmayınız. Çünkü, siz iki yıl boyunca burada bu yasa maddesi uygulanmayacak. Onun için de benim dediğim, eğer ben buraya müsteşar olarak ya da bakan olarak ya da siyasi otorite olarak size ne veriysem bunu yap ve imzala anlayışı çıkar ki bu da devletin kendi kurumları içerisinde ya da anlayışları içerisinde dediğim sistemin bir yerleşmesi anlamını taşır.

Onun için, şurada şunu net ortaya koymakta fayda var. Burada, iki yıllık bir süre uzun süredir yani bayanların yirmi yıllık zorunlu emeklilik hakkı devlet memurluğunda, erkeklerde yirmi beş yıl olan bir süreçte iki yıl, bir kere yargıya gitme ve bunun tekrar

dinlenmemesi ya da geri tekrar yargıya gidilmesi bir iki yıl daha kaybı olacaktır ki burada insanların mahkeme köşelerinde hak aramasıyla geçecektir ve bunun dışında da bu yasada özellikle bunu uygulamayan bir üstü, amiri ya da yetkilisi de zaten ne diyor? “Soruşturma ve kovuşturmayla tabi tutulamaz.” diyor. Yani bence bunun adını, bu sistemin adını değiştirmek lazım yani burada bu yasal hak aramaların dışında bu sistemin adını farklı bir şekilde koymayı artık açık açık da söylemek gerekir diye düşünüyorum. Onun için de 82’nci maddeyi ben memurlar arasındaki uygun çalışma koşullarını, iş barışını yok eden bir madde olarak telakki ediyorum. “Benim düşünceme, benim tipime, benim anlayışına, benim söylediğime ve benim dışındaki, hatta kıyafetine kadar olabilecek anlayış yok sayar, uymazsan seni ben istediğim gibi süründürme hakkını elime aldım ve bu 82’nci maddeyi ben size göre uyguladım.” demektir. Çünkü, memurun bu konuda hiç savunma hakkı yok, çok net. Yani atana da diyorsunuz ki: “Ben seni koruma altına aldım.” Yasaya gidene de diyorsunuz ki: “Siz, hiç, iki yıl boyunca hak arayamayacaksınız.” Dönse de bir şey fark etmiyor, gene aynı yere aynı şekilde tayin etme hakkı da yok, “Eş değer bir kadroya ya da hakka sahip olabileceksiniz.” diyor.” Ben seni buraya uygun gördüm. Hâlbuki gittiği mahkeme aynı şekilde, aynı kadroda, aynı müdürlükte veriyorsa aynı yere oturtmak zorundasın ama buradan “O verilen mahkeme kararını ben dinlemeyeceğim.” anlayışı çıkıyor.

Onun için, gelin yani bundan önce biliyorsunuz İhale Kanunu’nu 176 kez değiştirdik üç yıl içerisinde. Bütçeyi olabildiğince denetlemekten kaçınmaya çalıştık. Yine Gelibolu Yarımadası’nda da çıkardığımız yasa gibi her şeyden muaf bir yasa, bütçe denetiminden muaf bir yasa ve burada her türlü ihalesiz her şeyi veren bir yasa, imarı kendine göre denetleyebilen bir yasa, düzenlemeler çıkarıyoruz. Yani sadece burada yasa çıkararak bunları uyguluyorum demek, Anayasa’yı çiğneyerek bu sistemi oturtmaya çalışıyorsanız bunu. Burada belki oy çokluğuyla çıkarabilirsiniz ama bunun yaşama şansı yoktur, bu ülkeyi bir başka kaosa sürüklersiniz, bu ülkede demokrasiyi yok edersiniz, ötekileştirmeleri daha da hızlandırırsınız, iş barışı içerisinde, yaşam içerisinde, emekte doğru dürüst denetleyebilecek, kendini gerçekten devlete adanmış bu memurlarımızı, bu anlayış içerisinde devlette çalışmayı kendine misyon edinmiş, devletin her parasını, her kararını kendisi benimsemiş insanları daha bu yasayla birlikte bundan sonra soğutursunuz, bu insanlar devlet içerisindeki kararlarında özgürce devleti savunur anlamında ve sizinle birlikte yapacağı işler anlamında özgür düşüncesini paylaşamaz ama en önemlisi de nedir biliyor musunuz? İtiraz edemez. Yani bir emrivaki, bir hazır ol, zapturapt altında hep “efendim” anlayışı içerisindeki bir personel yaratırsınız, bir memur, çalışan yaratırsınız; bu insanlar size hiçbir zaman için doğruyu göstermeyecekleri gibi, bir başka anlayış içerisinde, “emret komutanım zinciri” içerisinde bir sistem yaratırsınız ve bu sistem içerisinde başarılı olma şansı yoktur. Bu ülkenin geleceğini karartmayın, bu ülkenin idaresini, sistemini daha geriye götürmeyin. Gelin, bu 82’nci madde üzerindeki anlayışınızın, kendi içerinizdeki anlayışın intikam duygularıyla hareket ettiğinizi geçin. Gelin, bu ülkeye yazık etmeyin; gelin, bu 82’nci maddede daha demokratik olan farklı bir uygulamalarla daha hak veren bir yasa içerisinde kalalım. Burada binlerce insanın hakkını, Anayasa’dan kaynaklanan haklarını, mahkeme kararlarını, buradaki bir kanunla, bir torba kanun ki... Yani torbayla geçiyor bu çuval diyebileceğimiz yasalar, durmadan getirilen, 35’le başlayan, durmadan konan, hatta aşağıda diğer komisyonlara da belki getireceğiniz, koymaya çalışacağınız yasaları burada gerçekten demokrasiyi ve bu ülkeyi katletmek adına görüyorum. Gelin, bu memurumuzun barışını, hakkını burada gasbetmeyelim diyorum, Anayasa’daki haklarını çiğnemeyelim ve gerçekten de bu ülkeyi başka bir sistem içerisinde yaşatmaya, başka sistem içerisine doğru götürmeye çalışmayın. Çünkü, Orta Doğu’da ve kenar komşu ülkelerimizde bu kadar kaosu olduğu yerde, biz iç barışımızda, kendi çalışanlarımızla, kendi birliğimizde iç barış ve huzur içerisinde daha bunları bozmaya çalışırsak onlara çanak tutmuş oluruz. Bu birlik, beraberlik ve huzur içerisindeki devleti bile bile küçülterek devleti kötü yönde yönetme anlayışını geliştirmeye çalışırız. Onun için de gerçekten Anayasa’ya aykırı olan bu 82’nci maddenin mutlaka geri çekilmesinin doğru olacağı kanısındayım.

Sevgiler sunuyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Sarıbaş.

Sayın Erdoğan, buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; tasarının son hâliyse 82’nci maddesine istinaden konuşmak istiyorum.

Tasarının 82’nci maddesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usul Kanunu’nun 28’inci maddesine ek cümleler getiriyor. Metne baktığınızda arkadaşlar, tasarıyla ilgili konuşmaların ne yazık ki Anayasa’yla ilgili başlaması, hatta Anayasa’nın da öncesine gitmesi gerektiğini anlıyoruz.

Değerli arkadaşlar, bizler, 76 milyon insan tesadüfen bir arada yaşayan insanlar değiliz. Bizler, vatan dediğimiz bir toprak üzerinde, halk olarak bir devlet kurmuş ve yaşamış insanlarız ve bizim buradaki bütün uzlaşmamızın temeli de yani sosyal sözleşmenin

yazılı hâli de Anayasa olarak karşımıza çıkıyor değerli arkadaşlar ve bu Anayasa da başlangıç hükümlerinde bizim nelere uymamız gerektiğini, yasalarda nelere dikkat etmemiz gerektiğini özellikler hâlinde yazmış, 2'nci maddede belirtilmiş.

En önemli özelliğimiz hukuk devleti olmamız. Hukuk devleti ile kanun devleti arasındaki farkı bu Mediste herhâlde defalarca ben de konuştum. Buna ihtiyaç duyduğum için de üzülüyorum. Çünkü yapılan düzenlemeler, hukuk devletinin temelini ortadan kaldıracak düzenlemeler ve bu bizim sosyal sözleşmemizin yazılı hâli olan, toplum sözleşmemizin yazılı hâli olan Anayasa'nın 11'inci maddesi, Anayasa'nın üstünlüğüne vurgu yapıyor. Anayasa'nın üstünlüğü ne demek? Anayasal bütün organlar, gücünü ve yetkisini kullanırken Anayasa sınırları içerisinde kalacak demek. Ve millet üç temel gücünü veriyor: Yasama, yürütme ve yargı. Üçü de millet adına kullanılıyor. Yani, yasama gücü yargı gücünden daha fazla millet adına değil, yargı gücü de millet adına kullanılıyor. Ama, biz demokrasiyi, hukuku, Anayasayı, her şeyi bir seçime indirgediğimiz için, hatta seçimde yüzde 10 seçim barajı, adaletsiz yarışlar, Başbakanlıktan istifa etmeme gibi onlarca adaletsizlik ve şaibe altında olduğu için seçim de bir tartışma değil ama demokrasiyi seçime indirdiğinizde bütün güçleri yok edip seçimde kim seçilmişse ve bu seçimle de mutlak çoğunluğu yüzde 56,1'i nasıl almışsa onun üzerine bir demokrasi mantığı inşa etmeye çalışıyoruz ve bunun acı sonuçlarıyla da sürekli karşılaşıyoruz.

Arkadaşlar, Anayasa üç güç vermiş ve bu üç gücün de yetkilerini tanımlamış. Şimdi bu çıkardığınız yasayla yasama organı yargı organının alanına Anayasayı tecavüz edecek şekilde müdahale ediyor.

Yasama, yürütme ve yargı yetkisinin üçünün de kaynağını Anayasa'dan aldığını anlatmaya çalışıyordum, hukuk devleti ile kanun devleti arasındaki ilişkiyi kurmaya çalışıyordum. Burada çok önemli bir şey var. Son dönemde -kamuoyuna da yansıyan- dinleme kayıtlarından mevcut İçişleri Bakanı Efkan Ala'nın bir konuşması yansıdı. Son derece önemliydi benim için. Telefonun diğer ucunda olduğu iddia edilen kişiye diyordu ki: "Sen merak etme, bu talimatları yap. Ne de olsa yasama yetkisi bizim elimizde. Biz onu kanuna uygun hâle getiririz." diyordu. İşte bütün bu yasanın altyapısındaki, bu yönetim yapısının altyapısındaki anlayış da oradan çıkıyordu. Kanunla hukuka uygun hâle getirmek.

Mesela şöyle bir kanun çıkardığınızı düşünün: Türkiye'nin bütün kadınları erkek kabul edilecektir. Yasa mıdır? Yasadır. Yetkili organlarla görüşülür, kavgalar çıkar, bilmem ne olur ama yasadır. Türkiye'de bütün kadınlar erkek kabul edilecektir. Resmî Gazete'de yayımlanır ama hukuk değildir, gerçek değildir. Bu yasa buna benziyor. Bu yasada bir şey diyorsunuz, diyor ki: "Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz." Türkiye'nin bütün kadınları erkektir. Aynı yargı var. Yasama organı oturmuş, bir şeye karar veriyor bu böyledir diye. Yanlıştır. Şuna benziyor: Bütün kuşlar kanatlıdır, kanatlı kuşlar uçar. Devekuşu kanatlıdır, devekuşu uçar. Şimdi sizin yasanız devekuşunu uçurmaya çalışıyor. Siz deseniz de devekuşu uçmayacak. Devekuşu uçmadığı gibi de, bu çıkardığınız yasanın bedelini sadece burada işte milletvekilleri ödemiyor, 75 milyon insan sizin bu kötü yasalarınızın bedelini ödüyoruz. Ta Antik Yunan'dan beri yasa koyuculuk, yasa yapıcılık en önemli iştir arkadaşlar, çok önemli bir görevi yapıyoruz biz, yasa koyucuyuz. Çünkü, yasa uygulayıcıları yasa koyucunun emir ve talimatlarına göre yaparlar. Onun için der zaten "Yasa koyucu sen yasa uygulayıcına karışma, yasa uygulayıcı sen de yasa koyucunun uygulayıp uygulamadığını denetleyecek yargıya karışma." Buna da "güçler ayrılığı" deniyor. Yani, biz öyle bir şeye geldik sizin yasada, her şey toz bulutu diye tekrar başlamak durumundayız. Her şey toz bulutundan ibaretti. Sonra onun bir sürü yaradılış teorisi var, herkes neye inanıyorsa artık. Buraya getirdik yani yasama düzenini, yasama kalitesini bu noktaya getirmiş olduk.

Şimdi, biz neyi biliyoruz? Bu kanunun yazılı gerekçesinin dışında bir gerekçesi var. Yani, gelecek nesillerde hukuk fakültesinde okuyan çocuklar gelir de bu kadar önemli bir yasayı araştırırlarsa yani Türkiye Büyük Millet Meclisi ve Türkiye siyasi bir cinnet geçirdiği sırada bunun semptomları nelerdi, o sırada Mediste oturanlar neleri konuşmuş diye yasanın gerekçesine bakarsa bu gerçeği göremeyecek. Ama, tutanakları okuyacak kadar çalışkan öğrenciler varsa ben söyleyeyim: Bizim ülkemize bir Hükümet geldi 2002 yılında, bir ekonomik ve sosyal kriz sonrasında aldığı yüzde 33 oyla, yüzde 60'ın üzerinde bir çoğunlukla Meclise geldi. Bu gelen Hükümetin birtakım siyasal kökleri vardı. Bunun literatürde bir sürü isimlendirmesi vardır "muhafazakâr düşünce", "siyasal İslam" diye. Ama, Hükümete gelenlerin geldiklerinde yeterli devlet yönetecek kadroları yoktu ve onlar kendilerine "sivil toplum", "cemaat" veya "hizmet", "hareket" denen hareketle stratejik bir iş birliği yatılar. Çünkü, gelen siyasal kadro, seçilen siyasal kadro belediye kökenliydi, belediye memurları vardı içlerinde başkanı da dâhil olmak üzere ama devleti yönetecek siyasi elit, entelektüel kadro bu siyasal kulüpte vardı. Bunun adına "cemaat" ne diyorsanız artık, sürekli adı değişiyor. Yani, hakaret biçimini ben kullanmıyorum, övgü biçimini de kullanmıyorum çünkü bizim on iki yıldır tavrımız bellidir bu harekete karşı. Ve ilk geldiğiniz 2002 yılında devleti sizin adınıza ağırlıklı bir şekilde, sizin o siyasal kültürünüzde, bu siyasal kulübün okullarında yetişmiş bürokratlar yönetti. Bürokraside benim gördüğüm bu, yanılıyorsam başka görenler kendisi beni bu konuda düzeltebilir. Bütün uygulamalar bunlar üzerinden yapıldı ve seçim dönemlerine

paralel olarak da 2002, 2007, 2011'den sonraki dönem olmak üzere de gelen siyasal iktidarın tavırlarında değişiklikler gördük. Benim uzaktan gördüğüm, ilk uzlaşmacı, herkesle barışmaya çalışan, açılımlar yapmaya çalışan bir dönemi vardı, ki sermaye anlamında da böyleydi, kendi siyasal sermayesini oluşturamadığı için o dönemki "muhafazakâr" dedikleri, aslında belediyelerden başlayıp finanse edilen, şu anda da büyük holdingleri olan, o dönemki soruşturmalarda -tirnak içerisinde- kapatılan şirketlerin dönemin TÜSİAD şirketleriyle nasıl ortak edilip kamu üzerinden zengin edildiğini, ilk özelleştirmelerle nasıl bu siyasal İslam'ın finanse edildiğini biz böyle uzaktan izliyorduk zaten.

2007 döneminden sonra hem sermayeyle hem siyasette çatışmanın nasıl başladığını, o zaman ilk TÜSİAD'da hangi grupların nasıl hedef hâline getirildiğini, devlet finansmanıya büyütülen bu yeni siyasal grupların özelleştirmelerle daha büyük holdingle nasıl dönüştürüldüğünü gördük ve bu sırada 2002 yılında kurulan stratejik ortaklıkta birtakım bozulmalar ve çatırdamalar olduğuna yönelik şüpheli haberler gelmeye başladı. Tabii, şeffaf bir hükümetle karşı karşıya olmadığımız için net bilgi alma şansımız da yok. Bir kavgadan bahsediliyor. Bilmiyorum tabii onları, ben bunları, duyduğumu söylüyorum. İşin içinde olanlar der ki: "Böyle değil." İşte milletvekili listelerine müdahale olduğu söyleniyor. Beni ilgilendirmiyor ama böyle şeyler söylendiğini biliyorum. En son bir MİT Yasası çıktı karşımıza. Apar topar bir gece yasası, bir kişiye padişahlara, sultanlara, hiç kimseye verilmeyen bir yetki yasası geldi. Şike yasasında da biraz bunları hissetmiştik ama MİT Yasası diye bir şey çıktı. Sonra orada dedikodulardan duyduk ki, MİT Müsteşarı tutuklanacak, açılım süreci, karşılıklı atışmalar falan. Ve bir savaş borusu çalındığını duyduk. Sonra o savaşın sessiz dönemi geçti.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sen bir milletvekilisin, dedikodularla konuşuyorsun. Hiç okuman yok mu? Hiçbir şey okumadın mı?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, kesin yargı şöyle bir şey, ifade ederim, okudum muhakkak da, ben "Allah bir." desem bile benden belge istediğiniz için hep böyle soru işareti bırakıyorum ki, tartışma olmasın.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Herkes Allah'ın bir olduğunu inanır.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – İnşallah.

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Hani bu kadar şeye de gerek yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam, yok, ben bunu nezaketen şüpheli ifadeler kullanıyorum. Yoksa kesin yargılar kullanırım. İşte kavg ettiğiniz falan, daha sert bir söylem de şey yaparım.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama "Allah birdir." diye kanun teklifi versek, burada önerge versek reddedersiniz biz verdik diye.

BAŞKAN – Bu sohbet yanlış Sayın Çelebi.

Sayın Çam, lütfen...

Devam edin lütfen.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Son derece özenli bir üslup var da o yüzden.

BAŞKAN – Biz dinliyoruz tabii.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Buraya değil de oraya bir şey yaparlarsa...

BAŞKAN – Hayır, hayır, bir çalıştay sunumu gibi biz de dinliyoruz.

Buyurun.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, bu söylediğim şeyler siyaset anlamında birtakım tarafların hoşuna gitmeyebilir, bazen bunu ben de hissediyorum. Rakibimin benim hakkımda söylediği şeylerden mutsuz oluyorum ama keşke mesela bizim de hakkımızda böyle bir değerlendirmeyi ben de dinlesem diye düşünüyorum.

Benim burada yapmak istediğim şey şu: Siyasette taraflar her zaman değişebiliyor, pozisyonlar değişebiliyor. Ben hep şuna inanırım: Neyse, bu çok şey olacak ama bakın işte görüyorsunuz, 2007 yılındaki hâli görüyorsunuz, 2013 yılındaki hâli de görüyorsunuz, bırakın evrensel doğruları beraber yapalım çünkü ne olacağı hiç belli olmaz, bu hayatta da belli olmaz. Ne olacağı gerçekten hiç belli olmaz.

Ben devam edeyim. Şimdi, bir MİT Yasası çıktı ve bir sessiz dönem geçti. Bizim yine bir bilgi alma şansımız yok çünkü kültürel bir fark var, iki kurumun kültürleri arasında, kodları arasında da ciddi farklar var. Bir sabah uyandık ki bakanların çocuklarının evlerinde aramalar var. "Herhâlde bir şaka yapıyorlar." dedik yani bakanların çocuklarının evlerinde arama olmasına gerçekten ben inanmadım. Sonra, yolsuzluk olduğu söylendi, öğlene doğru ilk haberler geldi, işte bu bizim Ergenekon, Balyoz, bilmem ne davalarından bildiğimiz birtakım kamu görevlilerinin, yargı görevlilerinin de isminin olduğu savcılar grubunun başlattığı bir şey

olduğunu... Biz, tabii, öncesinden de tecrübeli olduğumuz için bu konularda, isimler konusunda, ne olduğunu anlamaya çalıştık. Sonra, o gece ayakkabı kutuları içerisinde adam boyu dolarları gördük biz.

Şimdi, bizim için iki şey söz konusuydu: Biz soruşturmalar sonrasında bu görüntülere alışkın insanlarız. Bu konuda şüphelerimiz var çünkü biz, işte o silahlar fıskırdı, bilmem ne falan, onların davalarını izledik zaten. Ama, bizim şu konuda da tecrübemiz var: Biz on iki yıldır biliyoruz ki kurumsal bir yolsuzluk düzeni var bu ülkede. Yani, kurgulanmış, yasalarla korunan, yargıya müdahale olan... Ki ben en iyi bilenlerden biriyim, böyle kılcal damarlarında gezdim yani bunu kötülük olsun diye söylemiyorum, böyle inanıyorum, böyle biliyorum, delillerin tamamı bunu bana gösteriyor. Şimdi, iki şeyin arasındayız: Bir, önümüzde adam boyu dolarlar; iki, bildiğimiz bir düzenin delilleri. Ve korkunç bir şey, korkunç bir şey. Bu ortaya çıkan düzen, bir kabinenin en önemli bakanlarının ve hatta Başbakanın, iddia edildiği kadarıyla, kamunun gücünü kullandığı birtakım işlemlerde... Yani, özel birtakım işlemlerden bahsetmiyoruz, memleketteki tarlalar satılmıyor, İstanbul'un kupon arazileri, enerji yatırımları, kamu bankası olan Halk Bankasının bir yabancı şahsiyetle devletler hukukunu hiçe sayan birtakım ilişkileri, korkunç şeylerden bahsediyor. Belki bugün bunu anlayamıyoruz, belki on yıl sonra göreceğiz aslında ne büyük kurşunların bu bedene girdiğini. Şu an bunun acısını çekiyoruz. Heyecanla herkes bağırıyor için neler kaybettiğimiz çok görünmüyor olabilir ama on yıl sonra ben eminim ki bu görülecek; bizim gördüğümüz bu. Toplu Konut İdaresi üzerinden neler yapıldığı...

Tabii, bu konuşmalar sırasında insanların özel hayatının böyle çok ayaklar altına alındığını da hissettim ben, kendi adıma hissettim. Ben hep şunu söylerim: İnsanların özel hayatı gizlidir yani bir insanın klozet üzerine konuşması özel hayatıdır ama bizim gibi kamusal yetki kullanan insanlar “özel hayatım” diye kamu üzerinden yaptıkları birtakım hukuksuz işlemleri saklayamazlar. Özel hayatın sınırı bunlarla sınırlıdır. Hiç kimse “özel hayatım” diyerek benim vergilerimin, benim atamdan, dedem gelen millî varlıklarım üzerinde tasarrufta bulunamaz; bunları gördük.

Bu 17 ve 25 Aralıkta Hükûmetin bize şu şeyi vardı: “Bu bir darbedir.” Hükûmetin tezi bunun bir darbe olduğu üzerinedir. Doğru olabilir ama biz şunu bekledik Hükûmetten: Tamam, bu bir darbedir, sizin bir zamanlar stratejik ortağınız olan, sizler tarafından devlet kadrolarına yerleştirilen insanlar sizinle anlaşamayıp size darbe yapıyor. Birkaç sorumuz var, çok net, Sayın Bakan da buradayken bu konuyu aydınlatmak istiyoruz: Eğer darbeyse ve bu karşınızdakilere “Haşhaşı” diyorsunuz, “terörist” diyorsunuz -yani bilmiyorum, birçok sıfat var- suç örgütü olduğunu söylüyorsunuz, delilleriniz nelerdir? Bize bunun bir organizasyon olduğunu, devleti ele geçirmek üzere... Şimdi, hani Balyoz’da sahte mahte bir toplantı söylendi, “Böyle toplantı yapmışlar, böyle olacak...” Sahte olduğu çıktı. Bize böyle delillerinizi gösterin çünkü böyle bir şey varsa bu sizin devletiniz değil, siz bu devleti emaneten yönetiyorsunuz, bu hepimizin devleti.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Olduğunu bilmiyor musun?

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben mi olduğunu bilmiyorum?

Bakın, mesela, ben şunu biliyorum, ben size şöyle bir şey söyleyeyim: Olduğunu bilmiyor muyum? Hukuken bir örnek veriyorum. Ben şu arkadaşın Uğur Mumcu’yu öldürdüğünü düşünüyorum, olduğunu biliyorum, hadi atın içeri. Bilmek bana bir şey sağlamıyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Milletvekillerini örnek vermeyebilirsin. Daha güzel geçsin kayıtlara.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Örnek veriyorum, siz veya şuradaki de diyebilirim, hukuki örnekler vermeye çalışıyorum.

Bakın, düşünceler marjinalliklerle test edilebilir Sayın Bakan. “Olduğunu bilmiyor musunuz?” Mesela, “Ben biliyorum, şu arkadaş, var ya şu arkadaş, işte 2 numaradaki, kurucunun 2 numarası, ben ondan nefret ediyorum.” Bunun üzerinden gitmez olay. Ben diyorum ki: Bana delil gösterin. Delil gösteremiyorsanız yapacağınız hiçbir şey yok, sadece şikâyet edebilirsiniz ve burada oturduğunuz yetkileri o insanlara karşı kullanamazsınız.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bak, ne güzel söylüyorsun, 82’nin ruhunu da anlarsın bunları söyleyince.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Anlayamadım.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) – Bunları söylüyorsun ya, 82’nin ruhunu da iyi anlarsın.

BAŞKAN – 82’nci maddeyi kastediyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 82 ruhu yok.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – 82’nin birkaç ruhu var ama.

BAŞKAN – Biraz toparlayalım yalnız.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Tamam.

BAŞKAN – Sayın Bakanım da bekliyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben bitireceğim arkadaşlar çünkü bu analizi başından sonuna yapmadan toparlayalım. Şöyle bir şey...

BAŞKAN – Aykut Bey toparlıyor, lütfen...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Toparlayacağım ama getirdiğiniz yasa teknik anlamda değil, bir düzeni değiştiren, bir sistemi bitiren ve ne yazık ki bir darbe yasası, bunu söylemek durumundayım. Başından devam edeyim.

Şimdi, ben Sayın Bakan buradayken şeyi sordum, delillerinizi bize göstermek durumundasınız. Böyle bir suç örgütüyle karşı karşıyaysa bu ülkenin Başbakanı Recep Tayyip Erdoğan ve bakanları, bize bu delilleri göstereceksiniz. Bu delilleri göstermeden, sırf sizlerin şüpheleri var diye bu işlemleri yapamazsınız çünkü bu işlemleri sınırsız kullanmak üzere yetkili değilsiniz, Anayasa'ya göre kullanmak zorundasınız. Eğer "Anayasa'ya uygun olmadan biz bu ülkeyi yöneteceğiz." dersiniz, dünyanın bütün sistemlerinde dünyanın bütün siyasal tarihleri direniş haklarını meşru kılar. Çünkü, o Anayasa'ya göre orada bakan olarak oturuyorsanız, Anayasa'ya göre komisyon başkanıysanız ve Anayasa'ya göre ben muhalefetteysem, siz Anayasa'ya uymadığınız takdirde benden uymamı hiç kimse bekleyemez. Bunun adı sivil çatışmadır, bunun adı toplumsal çatışmadır, bundan hep birlikte korunmalıyız. Bunun çok tehlikeli olduğunu biliyorum, bunun sorumluluğu bizde var.

Şimdi, 17 ve 25 Aralık soruşturmaları son derece önemlidir çünkü devletin hangi mantıkla yönetildiğini gösteriyor. Biz yine Sayın Fikri Bey'den -ki teknik bir bakan da başındadır- şu cevabı bekliyoruz: Bizim önümüze, kamuoyuna bir sürü dinleme kaseti çıktı. Bu kasetlerdeki sesler doğru mudur? Teknolojik olarak araştırılmış mıdır? Eğer araştırıldıysa ve bu dinleme tutanaklarındaki sesler sahteyse, üretilmişse bunun raporunu bu Komisyonda paylaşabilir misiniz? Bu raporu düzenleyen insanların bununla alakalı delilleri nelerdir? Ve bu bir savcılık talebiyle mi olmuştur?

Diğer bir meseleye gelince, bu iddiaların ortada bu kadar uzun bırakılması sadece devletimizi yaralar. Ben devleti hiçbir zaman kutsamadım, siyasal düşünce olarak büyütmedim ama devlet, bir arada yaşarken ihtiyaç olduğumuz, varlığına ihtiyaç olduğumuz bir yapıdır çünkü tek tek yönetemiyoruz, bir ortak iradeye devretmemiz gerekiyor. Devletin biçimi üzerine konuşmayacağım. Şu an itibarıyla ortak kurduğumuz, uğruna çok bedeller ödediğimiz devletin genleri zarar görüyor. Bir tapu müdürlüğünde bir işlemi yapan bir memur "Hadi bakalım, bana bu işlem için 1.000 lira at." dediğinde kendisini şöyle rasyonalize edebilir: "Bu ülkenin Başbakanı, bakanları ve çocukları da yapıyor." Bu çürütür devleti, bu devleti çürütür, bu birlikte yaşama iradesini ortadan kaldırır, temsil ettiğiniz siyasal değerler bundan zarar görebilir. Onun için, Parlamentoda bu maddenin geri planında olan komisyonu kurmayarak sizler buna katkı sağlıyorsunuz.

Sizler şimdi bizim ramazan günü çok uzun konuşup oruçlu insanlara sıkıntı çektiğimizi düşünebilirsiniz ama şunu unutmayın: Getirdiğiniz şu düzenleme itibarıyla korkunç bir zarar veriyorsunuz, birlikte yaşama iradesine zarar veriyorsunuz, Anayasa'yı hiçe sayıyorsunuz, ondan sonra çocuklar Gezi'de, şurada burada çıktığında Polis Vazife Ve Salahiyet Kanunu diye bu insanların üzerine gaz, fişek, öldürülen bir sürü insanlar...

Arkadaşlar, tekrar tekrar uyarıyorum, bu yönetim tarzı Türkiye'yi duygusal olarak üçe böler. Bunu yapmamak zorundayız. Bu tehlikeli dünyada birlikte olmak zorundayız, birlikte yaşamak zorundayız. Bunun kurları... Bir taraf her şeyi ilga ederek, her şeyi işgal ederek birlikte yaşayamayız. Toplumun altından gelen ciddi ayrışma rüzgârları var. Bu yasalar, bu uygulamalar, bu iddialar bunu derinleştiriyor. Umarım ki geri adım atarsınız.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Başesgioğlu buyursunlar.

MURAT BAŞESGİOĞLU (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli Komisyon üyeleri, bakanlıklarımızın değerli temsilcileri; aslında üyesi olmadığım komisyonda da pek konuşmam, belki ilk defa konuşuyorum, onun için hoşgörünüze sığınıyorum ama kendimi de şu maddeyi görünce konuşmak mecburiyetinde hissettim, onun için kısa da olsa görüşlerimi paylaşmak istiyorum.

Bir kere Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; Meclisin yasa yapma faaliyeti çok önemli bir faaliyet, daha doğrusu en birincil faaliyeti. Onun için, yasa yapma faaliyet alanımıza giren bir kavram "torba yasa", beni son derece rahatsız ediyor, siz de mutlaka rahatsız oluyorsunuz. Yani, hiçbir kurumun ürettiği bir ürünün kalitesiz olmasına gönlü razı olmaz. Yani fırıncı çıkardığı ekmeğin,

demirci ürettiği demirin vesaire. Herkes ister ki üretmiş olduğu ürün uluslararası rekabette yarışsın. Yani, bu “torba yasa” yaftalaması, çıkarmış olduğumuz kanunların toplum nezdinde değerini düşürüyor, bir.

İki, Medisin yerleşik teamülleri altüst olmuş vaziyette. Mesela, şu anda 82’nci maddeyi sizin görüşmemeniz lazım. Kimin görüşmesi lazım bunu? Anayasa Komisyonunun veyahut da Adalet Komisyonunun görüşmesi lazım. Yani, Medisin yerleşik içtihatlarına göre Plan ve Bütçe Komisyonu bunu görüşemezdi çünkü hepimiz biliyoruz ki Medisin komisyonları ihtisas üzerine dizayn edilmiştir, Tüzük’te de öyle yazar zaten, “Medis ihtisas komisyonları” der. Bunu derken, burada bulunan değerli milletvekili arkadaşların hukuk bilgisini veyahut da sair devlet tecrübesini inkâr etmek istemiyorum ama Medisin yıllardır komisyon dizaynı ihtisas üzerine olmuştur. Dolayısıyla, bu maddenin Adalet Komisyonunda veyahut da Anayasa Komisyonunda görüşülmesi lazım. Yani, şu anda yapmış olduğumuz işlem yasama kalitesi açısından bence son derece rahatsız edici bir durum, birinci itirazım bu.

İkinci itirazım, içerikle ilgili. Alt komisyonda Hükûmet tasarısını da aşan bir şekilde çok ağırlaştırılmış, hiçbir hukuk düzeninde savunulmayacak bir düzenlemeyle karşı karşıyayız. Yani, konuşmamın tek cümlelik özeti: Lütfen Sayın Bakanım, Sayın Başkanım; bu maddeyi bu tasarıdan çıkarın. Yani, bunun savunulacak hiçbir tarafı yok. Burada arkadaşlarım konuştu, belki ben fazladan konuşuyorum yani burada bulunan bütün hazırun da... Bu maddeyi hiç kimse savunamaz. Niçin savunamaz? Bir kere, mahkeme kararlarını kanunla ortadan kaldırıyorsunuz. Anayasa’nın amir hükmü “Mahkeme kararları herkesi bağlar.” Yasama, yürütme, herkesi bağlar ama siz diyorsunuz ki... Bir memur hakkında kariyeriyle ilgili çok önemli bir karar veriliyor, görevine son veriliyor Sayın Başkanım veyahut da başka bir yere atanıyor. Yani, o memurun otuz yıllık memuriyet hayatında karşılaşılabileceği en önemli idari tasarruf. Siz buna diyorsunuz ki, bir: “Evet, mahkeme bir yürütmeyi durdurma kararı verdi ama dur bakalım ya, acelesi yok. İki sene duralım, iki sene kim öle kim kala, iki seneyi bekleyelim.”

İki: Hâkimin takdir yetkisinde olan bir hususu yani hangi hâllerin telafisi imkânsız hâller olacağını da yasayla hâkimin takdir yetkisinden alıp “Atama, göreve son verme, nakil vesaire bunlar hiçbir şekilde telafisi imkânsız iş olmaz.” diyorsunuz. Yani, bunu hiçbir hukuk düzeninde savunmak mümkün değil, bu tamamen hâkimin takdirine kalmış bir husustur.

Üç: Yürütmeyi durdurma kararlarını uygulamayan kamu görevlisine dokunulmazlık sağlıyorsunuz. “Evet, mahkeme bir yürütmeyi durdurma kararı vermiş ama ey idari amir, ey genel müdür, sen bunu uygulama. Bak ben seni kanunla koruyorum.” Bunu da savunmak mümkün değil.

Onun için, maksat hasıl oldu. Herhâlde ara verecek Komisyonumuz, fazla sabrınızı zorlamayayım. Yani, ben bunu özellikle istirham ediyorum. Bunu Hükûmet de kendi arasında konuşsun. Yani, aşağıda da çok problemler çıkar bunda yani Genel Kurulda da bunu çok tartışırız. Onun için yol yakinken dönelim ve bunu tasarı metninden çıkaralım diyorum.

Çok teşekkür ederim söz verdiğiniz için Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Başesgioğlu.

Değerli Komisyon üyeleri, 48’inci Birleşimin İkinci Oturumunu kapatıyorum.

Saat 16.30’a kadar ara veriyorum.

Teşekkür ederiz.

Kapanma Saati: 15.54

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 16.35

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlkunur DENİZLİ (İzmir)

(Oturum, Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç tarafından açıldı)

----- 0 -----

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, 48'inci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

Görüşmelerimize kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Sayın Türel, buyurun lütfen.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; 82'nci maddeyi konuşuyoruz. Şimdi tabii şunu söyleme ihtiyacı var, baştan itibaren de söylüyoruz değişik zamanlarda. Bu torba kanun geldi, 61 madde geldi 106'ya çıktı. Bu 82'nci madde kanun tasarısında yoktu, sonradan önergelerle eklendi alt komisyonda, gene tartışmalı bir oturumda eklendi. Bunun yeri -şimdi biraz sonra zaten içeriğine gireceğim ama- hiçbir şekilde Plan ve Bütçe Komisyonu değil Sayın Bakan, değerli arkadaşlar. Yani bu konu, ya Anayasa Komisyonu, Adalet Komisyonu ya da Anayasa Komisyonuna gitmesi gereken bir madde bu içeriği itibarıyla; idari yargı kararlarının uygulanmasını düzenleyen bir madde. Gene aynı şekilde 85'inci madde de benzer biçimde. Ona ilişkin itirazlarımızı baştan itibaren söyledik.

Bir kere yani bu torba kanun görüşmelerinin dezavantajı şu: Hepsı bizim önümüze geliyor buraya ve tali komisyonlarda da çoğu zaman görüşülmeden geliyor, apar topar geliyor, sayılar artıyor.

Bir de mesela şöyle düşünün: 61 madde olarak geldi. 61 madde tali komisyonlara gitti. Bunlar görüşülmedi ama belli tali komisyona gitti ama sonradan 106'ya çıkarken başka tali komisyonları, Medisin başka komisyonlarını ilgilendirecek önergeler de geldi. Şu anda sanıyorum 8 oldu; Medisin 8 ihtisas komisyonunu ilgilendiriyor. Bunların görüşülmesine mutlaka ihtiyaç var. Tali komisyon görüşmeden her şeyin Plan Bütçe Komisyonunda görüşülmesi yanlış. Torba kanuna ilişkin zaten eleştirilerimizi baştan itibaren defalarca söyledik, gene söylüyoruz. Bu yanlıştır. Yani hem torba kanunla gelmesini hem bizim konumuzla, Plan Bütçeyle ilgisi olmayan konuların gündeme gelmesini anlamış değiliz.

82'nci madde, gerçekten en keskin bir biçimde bizim itirazlarımızın olduğu bir madde. Ne getirdiğine baktığımız zaman teknik olarak şunu görüyoruz: Kamu görevlileri hakkında tesis edilen işte görevden alma, göreve son verme, naklen veya vekâleten atama, yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği gibi bunlara ilişkin işlemler yapıldığı zaman kamu görevlileri idari yargıya gidiyorlardı, iptal veya yürütmenin durdurulması kararı aldıkları zaman bunun bir ay içerisinde uygulanması zorunluluğu vardı. Şimdi bununla, bu bir aylık olan süre iki yıla çıkarılıyor. Birinci getirilen değişiklik bu.

İkincisi: Daha önceki hâliyle baktığımız zaman maddeye, o kadro boşsa o kadroya, yoksa başka bir kadroya atanıyordu. Şimdi artık o ilgilinin “Kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadro.” denilerek eski kadroya girmesinin önü burada tamamen kesiliyor. İkinci olay bu. Yani sonuç itibarıyla, idari yargı kararı o şekilde de çıkmış olsa dahi -yani “İlgili kişinin eski görevine iadesi.” diye- bu yeni getirilen metindeki bu ibareyle imkânsız hâle geliyor.

Üçüncüsü: “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz.” diyor. Bunu anlamak mümkün değil çünkü biz biliyoruz ki bugün idari yargıda yürütmeyi durdurma kararlarının verilmesinde takdir yetkisi yargıya verilmiş, yargıç tarafından kullanılıyor. Şimdi burada bunu dedikimiz... Ve orada da yargıç şuna bakıyor; iki şeyin birlikte gerçekleşmesi hususuna bakıyor. Bu hususlardan Anayasa'nın 125'inci maddesinin beşinci fıkrası diyor ki Sayın Bakan: “İdarî işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkânsız zararların doğması ve idarî işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir.”

Şimdi bunu dediğiniz anda, Anayasa 125'te var olan bir yetkiyle, tamamen açık bir biçimde, kesin bir biçimde gelişıyorsunuz. Yani, artık şu andan sonra eğer bu şekilde dediğiniz zaman yürütmenin durdurulması kararının verilmesi imkânsız hâle gelmiştir. Gene aynı şekilde “Mahkeme kararlarının gereğini yerine getirmeyen kamu görevlileri, amirler hakkında da ceza soruşturması

ve kovuşturması yapılamaz; ancak disiplin hükümleri saklıdır.” ibaresi var. Yani, bu 4 husus da son derece sakıncalı olan hususlar. Yani, tamamen baktığımız zaman bunların getirilmesi demek yargının alanına müdahale etmek demek.

Şimdi, dünyadaki demokrasilere baktığımız zaman hepsinin hukuk devletine dayandığını görüyoruz. İster parlamenter olsun ister yarı başkanlık ister başkanlık hepsinde de bir güçler ayrılığı ilkesi var, değişik biçimlerde, bazen yasama, yürütme daha iç içe girebiliyor bazı sistemlerde, bazılarında daha ayrışıyor ama yargı kesinkes bunların dışında ve yasamada ve yürütmeye yapılan yanlışlıkların düzeltilme yeri olarak çalışıyor tüm sistemlerde, bizim gibi parlamenter sistemlerde de aynı şey ve hukuk devleti de bunun omurgasını oluşturuyor ve dediğim gibi bunun içinde de güçler ayrılığı ilkesi...

Şimdi, bunun bu şekilde gelmiş olması Sayın Bakan, güçler ayrılığı ilkesinin kesinkes ihlalidir. Yani, yargının alanına yasama girmiştir ve yürütmenin yargı kararlarına uymaması için gerekli şartları burada oluşturmuştur, oluşturmaya çalışmaktadır. Bunun kabul edilebilir yönü yoktur. Bu, Anayasa'nın hukuk devleti ilkesine, güçler ayrılığına, yargının bağımsızlığına, bunların hepsine aykırıdır. Biraz sonra maddeleri de söyleyeceğim ama bu şekilde dediğinizde yani bunun yürütmenin alanına da girerek yürütmenin yargı kararlarını uygulamamasının önü açılmaktadır yasama tarafından. Böyle bir güç yasamada yoktur. Yasamaya hiçbir zaman böyle bir güç verilmemiştir, böyle bir yetki verilmemiştir. Yani, böyle bir şeyi nasıl yapabildiğinizi ben gerçekten anlayabilmiş değilim.

Anayasa'nın 2'nci maddesi, Sayın Bakan, Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik, laik ve sosyal bir hukuk bir devleti olduğunu hükme bağlıyor. Hukuk devleti önemli, insanların bir arada yaşamasının en temel güvencesidir. Hukuk, bir arada yaşayan insanların arasında düzeni sağlayan bir kuralları bütünüdür. Yani, şimdi, bunun bu şekilde ortaya çıkmış ve belli bir prosedür içinde de gelmiş, gelişmiş de... Bir de hukuk, sadece yasa koymayla oluşmaz Sayın Bakan, bunun içinde zaman içinde teamül oluşur, doktrin içinde gelişir, farklı farklı kararlar alınır, bir mahkeme karar alır, başka mahkeme karar alır, anlaşmazlık olur yüksek mahkemeye gider, orada anlaşmazlık olur tekrar birleşir, orada birleştirme kurullarına gelir, onlar tarafından alınır yani hukuk, yaşayan bir şey. O açıdan da baktığımızda, şu ana kadar var olan bütün uygulamalar, Türkiye Cumhuriyeti tarihinde hukuk devletiyle ilgili olarak böyle bir maddenin çıkmasını imkânsız hâle getirmektedir. Yani, Türkiye Cumhuriyeti'nin hangi dönemini ya da hangi kuralını örnek gösterebilirsiniz ki böyle bir uygulama vardır ve meşru bir uygulamadır. Darbe dönemlerinde belli zamanlarda çıkan şeyler darbe hukuku içindedir ve tartışılmıştır ve bunların da yanlış olduğu bilinmektedir ve Anayasa değişikliği yapılmasının, bütün partiler bir araya gelerek Anayasa Uzlaşma Komisyonu kurulmasının gerekçesi de budur. Yani, hukuk, o ülkede yaşayan insanların, bir arada yaşamasının güvencesini sağlayan en önemli kuralları manzumesidir, sadece kanunlar değildir. Hukuk devleti demek kanun devleti demek değildir. Bazen bir kanun çıkarırız ama o kanun, hukuka aykırı olur, meşruiyeti olmaz, toplum tarafından genel kabul görmez. Aynı zamanda da hukukta bir pozitif bir hukuk vardır, her zaman ulaşacağınız bir mevcut pozitif hukuk bir de ideal hukuk vardır. Yani, hukuk, aynı zamanda da neyin olması gerektiği üzerine de kafa yorar çünkü bazen bir yasa getirirsiniz o yasa toplumun gelişmesinin önünü tıkar, toplumu çok dar çerçevelerin içine hapseder, ekonomik, sosyal, kültürel gelişmesinin önünü tıkar. Bu açıdan da hukuk her taraftan da gelişmelidir. Hukuk kuralları daha iyiye gitmelidir ama şimdi burada ileri gitmek bir yana, çok ciddi anlamda bir geriye gidiş görüyoruz. Âdetâ, hukuk devletinin altına dinamit konulan ve güçler ayrılığı ilkesinin tahrip edildiği bir durumla karşı karşıyayız.

Anayasa'nın birçok maddesi var, hangisini sayayım? Anayasa 4, Anayasa 5, Anayasa 40. Anayasa 11'inci madde ne diyor: “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organları, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.” Bu madde gene aynı şekilde, çıkan hiçbir kanunun -bu kanun da bunun içinde- Anayasa'ya aykırı olamayacağını hükme bağlamıştır. Anayasa 138'inci madde “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” hükmünü taşımaktadır. Yasama ve yürütme ile idareyi bir tarafta, ikisi de yargının kararlarına uymak zorundadır. Yani, burada yasama hem şu anda yargı kararlarına uymayarak, Anayasa'ya uymayarak bir kanun çıkarıyor Anayasa'ya aykırı bir biçimde, bir anlamda o şekilde hukuku ihlal ediyor, hukuka aykırılık taşıyor, diğer taraftan da yürütmenin yargı kararlarına uymamasının imkânını ortaya koyuyor. Böyle bir şey hiçbir şekilde kabul edilebilir gözüküyor.

Anayasa Mahkemesi kararları var buna ilişkin Sayın Bakan, birçok Anayasa Mahkemesi kararı var. En son isterseniz bahsedeyim, gene benzer bir konuyla ilgili, gene İdari Yargılama Usul Kanunu'nda bir değişiklik, 28'inci maddesinde. Anayasa Mahkemesi kararı, 2012/107 esas sayılı, 2013/90 karar sayılı, karar tarihi de 10 Temmuz 2013. Orada “Haciz ve ihtiyati haciz uygulamalarıyla ilgili davalarda verilen kararlar hakkında bu kararların kesinleşmesinden sonra idareciye işlem tesis edilir.” diye yürütmenin durdurulmasının önü kapatılmak istenmiştir. Anayasa Mahkemesi kararını oy birliğiyle vermiştir ve bunu reddetmiştir. Bakın burada, kararın içinde var olan hükümleri okuyayım: Anayasa'nın 125'inci maddesinin birinci fıkrasının ilk cümlesinde “İdarenin

her türlü eylem ve işlemlerine karşı yargı yolu açıktır.” denilmek suretiyle bu husus anayasal güvenceye kavuşturulmuştur ancak “Hukuk güvenliğinin ve hukukun üstünlüğünün sağlanması için devletin işlem ve eylemlerine karşı yargı yolunun açık tutulması yeterli olmayıp yargı mercileri tarafından verilen kararların gecikmeksizin uygulanması da gerekmektedir.” diyor Anayasa Mahkemesi. Gene Anayasa Mahkemesi kararın bir yerinde “İdari yargıda yürütmenin durdurulması kararıyla güdülen amacın kişilerin hak arama özgürlüklerini daha etkili biçimde kullanabilmelerini sağlamak olduğu gözetildiğinde, böyle bir durumun yürütmenin durdurulması ve kararlarıyla gerçekleştirilmek istenen hukuksal yararı olumsuz yönde etkileyeceği ve hak arama özgürlüğünü zedeleyeceği açıktır.” Açık, Anayasa Mahkemesinin benzer konularda verdiği hükümler var. Yani, idare yargı kararlarına uymak zorundadır ve bunu gecikmeksizin yerine getirmek zorundadır ve aynı şekilde yürütmenin durdurulması kararı veriliyorsa bu hemen uygulanmak zorunda ama şimdi yeni metnin gelen hâliyle artık yürütmenin durdurulması kararı verilmesi imkânsızdır çünkü hukuka aykırılık dışında telafisi güç veya imkânsız zararların doğması gerekiyordu, o yargıcın takdirindeydi ama buraya konan maddeyle yargıcın, idari yargıdaki yargıcın takdiri ondan alınmıştır.

Diğer taraftan bu düzenlemeye herkes karşı, Hükûmet dışında herkes karşı Sayın Bakan. Bakın, dün burada kamu görevlileri sendikalarımızı, 3 büyük konfederasyonumuzu dinledik, hepsi konuştu. Hepsinin söyledikleri, MEMUR-SEN de, TÜRKİYE KAMU-SEN de, KESK de aynı şeyi söylediler, “Bu kesinlikle bugün kamu çalışanlarının iş güvencesini ortadan kaldıran bir uygulamadır.” dediler.

MUSA ÇAM (İzmir) – Baro da dâhil.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sonuçta onların hepsi de kamu görevlilerinin örgütlendiği sendikalardır. “Bu şekilde bizim artık sendikal faaliyetlerde bulunmamız imkânsız hâle geldi.” demişler. İsterseniz -siz yoktunuz herhâlde dün, bakanlarımız değiştiği için nerede ne zaman konuşulduğunu bilmiyoruz ama- burada arkadaşlarımız gene bu benzer konuları gündeme getirebilirler.

Diğer taraftan, yargıda bildiğimiz üzere 3 taraf vardır iddia makamı, savunma makamı, bir de karar mercisi olmak üzere. Yani, burada savunma makamını temsilen de Türkiye Barolar Birliğine söz verdik, onlar da aynı şekilde çok keskin bir biçimde karşı çıktılar. Ana muhalefet partisi olarak Cumhuriyet Halk Partisi karşı, Milliyetçi Hareket Partisi de karşı, BDP de karşı, Barış ve Demokrasi Partisi de karşı ve toplum içinde de baktığımızda herkesin karşı olduğu ama Hükûmetin ısrarla tekrar tekrar baskıyla bunu gündeme getirdiği ve çıkarmaya çalıştığı bir uygulama var.

O zaman bunun altına baktığımız zaman yani bu şekilde yüzde yüz Anayasa’ya, hukuka aykırı olan bir hükmü neden getirdiğinizi anlamak mümkün değil. Yani, “hukuk devleti” demek herkesin hukuk güvencesi içinde olduğu bir rejim demektir, rejimin adı demektir. Yani, siz, birtakım insanları bunun içinde düşman belleyemezsiniz, bir kısım insanların, kişilerin, grupların üzerinden operasyon yürütemezsiniz, cadı avına çıkamazsınız. Yani, hukuk devleti bunları garanti altına almaktadır. Ama bu olduğu zaman istediğinizi görevden alacaksınız, eski göreve iade etmeyeceksiniz iki yıl içinde. Ondan sonra da burada gelen, hukuka tamamen açık biçimde aykırı, Anayasa’ya aykırı -Anayasa Mahkemesinin kararlarıyla da tescil edildiği üzere- var olan bütün bu uygulamanın içinde kuvvetler ayrılığı, güçler ayrılığı ilkesini fiilen işlemlerini imkânsız hâle getiren bir düzenlemeyi neden savunduğunuzu anlamak mümkün değil. Yani, böyle bir şeyin içinde Hükûmetin belli bir grubu gözeterek siyasi anlamda bir operasyon yapması ve yasamayı da buna alet etmesini anlamak mümkün değil. Bunu hiçbir şekilde kabul etmiyoruz. Bunun geri çekilmesi gerekiyor.

Bakın, büyük devlet olmak, dünyada saygınlığı olmak böyle bir şey. Sadece kişi başına gelirle, başka şeylerle, bunlarla ölçülüyor. Sizin demokrasiye ne kadar bağlı kaldığınız, hukuk devletini ne kadar uyguladığınız, bir ülkenin dünyadaki saygınlığı açısından onlardan daha fazla önemlidir. Türkiye’nin böyle bir yapıda, Türkiye Cumhuriyeti’nin saygınlığını, itibarını korumak hepimizin hakkıdır. Yani, buna gölge düşürmek hiç kimsenin hakkı olmamalıdır diye düşünüyorum Sayın Bakan. Bu açıdan da ilgili maddenin kanun tasarısından çekilmesine ihtiyaç var.

Diğer taraftan, gelen önergelerle aynı şeyin şimdi askerî personel açısından da –henüz gelmedi, görüşmedik ama öncesinde gördük- gene getirilmek istendiği düşünülüyor. Yani, bizim bu kadar karşı olduğumuz, baştan itibaren çekincelerimizi dile getirdiğimizi, yanlış olduğunu söylediğimiz bir şeyi çekmeyip tam tersine genişletmek de hiçbir şekilde anlaşılabilir değil.

Bu işin doğrusu budur Sayın Bakan. Bu maddeyi çekin, bu madde de çekilsin, bu şekilde torba kanunda ona göre görüşmeler devam eder, hızlı bir biçimde çıkar ama bu şekilde olduğu zaman hem burada Plan ve Bütçe Komisyonunun da çalışmalarını ciddi biçimde olumsuz yönde etkilemektedir diyorum ben.

Teşekkür ediyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türel.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bakan, buyurun, sizin bir söz talebiniz vardı.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Öncelikle tüm milletvekili arkadaşlarımıza, Sayın Başkanım, teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Gidecek misiniz Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yok, yok, sekize kadar buradayım ben. Sadece bazı açıklamaları yapma ihtiyacı duyuldu, o açıklamaları yapayım isterseniz, ondan sonra...

MUSA ÇAM (İzmir) – Memnuniyetle...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu maddeyle ilgili ilk açıklamayı yapan bakan sizsiniz. Dünden bu yana kimse...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Evet, onun için zaten şimdi Sayın Türelî “Hükûmet şöyle yaptı, Hükûmet böyle yaptı.”, daha Hükûmet hiç görüşünü açıklamadı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hazırlamış, göndermiş Hükûmet, daha ne yapacak?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, müsaade edin, Hükûmet de bir görüşünü açıklasın.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kenan Evren dönemindeki yasa bundan çok daha ileri.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ya, bir dur İzzet Bey, azıcık bir açıklayalım görüşümüzü.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Sayın Güllüce benim soruları aldı kaçtı dün akşam. Şimdi kim cevap verecek? Yarımda anlattım, dinledi, dinledi yazık, gitti, yok, soru yok şimdi, kim cevaplayacak? Böyle yasama olmaz Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, değerli arkadaşlar, öncelikle şunu söyleyeyim: Bir yasama faaliyeti yürütüyoruz. Yasama faaliyetinde esas olan, milletvekillerinin iradesidir. Milletvekilleri iradesini komisyonda en net şekilde ortaya koyar ve bu komisyonların...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Milletvekillerinin iradesi ipotekli.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – İzzet Bey, az bir hukukumuza da saygı göster.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Peki, özür dilerim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, bu süreç sonucunda yasa teklifi veya tasarısı olgunlaşır ve Genel Kurulla birlikte yasalır. Cumhurbaşkanı eğer gerekli görürse tekrar görüşülme üzere gönderir, gerekli görmezse onaylar ve Resmî Gazete’de yürürlüğe girdikten sonra da bir Anayasa Mahkemesi yolu vardır. Bir yasama sürecinin, bir hukukun, kanunun yapılma süreci bu. Bu açıdan iyi bir süreç yaşıyoruz aslında. Muhalefet diğer bütün maddelerde olduğu gibi burada da görüşlerini ifade ediyor. İktidar partisindeki arkadaşlarımız da belki daha az konuşuyorlar ama onların da görüşleri ifade ediliyor. Hükûmet olarak da getirilen teklife yönelik bizim bakışımız nedir dersanız biz maddenin, metnin bu hâlinde çok geniş olduğu kanaatindeyiz. Yani, kapsama alanının çok geniş olduğunu, uygulamalarda keyfiyete sebep verilebileceği kanaatindeyiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama Anayasa’ya aykırı bulmuyorsunuz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Müsaade edin Müslim Bey, ben bir konuşayım.

O açıdan, aslında bu olayın bir temel felsefesini ortaya koymamız lazım ve bu noktada olması gereken nedir, onun üzerinde bir konuşma arzu ederim.

Öncelikle, demokrasilerde, biliyorsunuz, partiler iktidar olma iddiasıyla kurulur ve halktan yetki ister. Yetkiyi alan da iktidar olur ama iktidar olurken halka birtakım vaatlerde bulunur. Kendi temel politikalarını, hatta hayata bakışını, o hayata bakışın oluşturduğu politikaları, bu politikaları nasıl uygulayacağını halka sunar. Halk da bunun sonucunda sandıkta eğer gereken desteği verirse iktidar olur ama partiler iktidar olduktan sonra, partilerin politikalarını, hükûmet politikalarını uygulayacak olan bürokrasi dir. Eğer siz iktidarsanız ve sizin politikalarınızı benimsemeyen bir genel müdür, bir müsteşar varsa o zaman sizin politikalarınız nasıl hayata geçecek? Söz gelimi, ben sosyal güvenlik reformu yapmak istiyorum hükûmet olarak ama oradaki müsteşar “Ben sosyal güvenlik reformuna karşıyım.” diyor. O zaman, diyebilir ki dendiğini de biliyoruz... Türkiye’de bir dönem siyasetin çok geride kaldığı, bürokratların flaş olduğu dönemleri biz yaşadık. Siyasetin zayıf olduğu, politika üretmediği dönemler yaşandı Türkiye’de. Ha, burada önemli olan şu: Evet, çok geniş, bütün kamu çalışanlarını ilgilendiren değil ama hükûmet politikalarının uygulanmasında inisiyatif alması gereken

bürokrasi de hükûmetin çalışıp çalışmamaya karar verme yetkisinin olması gerekir. Belki bu Anayasa' da düzenlenmeli. Pek çok gelişmiş ülkede var. Belli üst düzey görevlilerin, bakanın veya başbakanın veya başkanın değişimiyle görevleri sona eriyor, yeni...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanlık sisteminde...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Parlamenter sistemlerde yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, sonuçta, bakın, biz siyasetçiyiz, siz de siyasetçisiniz. Bunu bana göre bütün partilerin savunması lazım. Neden? Eğer ben iktidara geliyorsam üst düzey kadroları belirleme hakkına sahip olmalıyım. Ben, benden önceki dönemin genel müdürüyle çalışmak zorunda olmamalıyım. Niye? Eğer o genel müdür benim politikalarımı inanmıyorsa ben onunla nasıl yol yürüyeceğim? Bu demokrasinin en temel gereklerinden bir tanesi. Eğer ben halktan yetki aldysam bu politikaları uygulamakla ilgili, o zaman sonuçta halka hesabı ben vereceğim. Benim vereceğim hesabı da, o zaman benim uygulayıp uygulamama noktasında inisiyatif alacak bürokratları tercih etme hakkım olmalı. Bu belki önümüzdeki dönemde inşallah yeni anayasayla düzenlenmesi gereken bir durum bence. Eğer bir iktidar kendisiyle aynı düşünce yapısına sahip olmayan bir müsteşarla çalışmak zorunda kalıyorsa o zaman o iktidara hesap sorulması çok kolay değil. Siyasetin güç kaybettiği noktalar bu noktalar. Evet, iktidar... Millet iktidar yetkisi veriyorsa o zaman bu iktidar yetkisini kullanırken de belirli seviyenin üzerinde... Ki bizim burada genelde ölçü almamız gereken noktanın üçlü kararname veya daire başkanlığı ve üstü makamlar olması gerektiğini düşünüyorum yani şube müdürlüğü ve altındaki kadroların bu noktada değerlendirilmesinin çok gerekli olmadığını düşünüyorum, onu söyleyeyim. Burada, şimdi, bizim Hükûmet olarak bu noktada tavrımız, daire başkanı ve üstü noktasında bir düzenlemenin doğru olacağı yönünde. Eğer ben bakan olarak bir daire başkanını yetersiz buluyorsam, bununla çalışmak istemiyorsam bunu değiştirme hakkına sahip olmalıyım. Eğer bu hakka sahip olmazsam o zaman benim siyaseten hesap vermemin çok kolay olmadığını, demokrasilerde bunu kabul etmek durumundayız.

MUSA ÇAM (İzmir) – O var Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yok şu anda.

MUSA ÇAM (İzmir) – Olur mu, yapma.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bakın, şöyle söyleyeyim...

MUSA ÇAM (İzmir) – Dünya kadar bürokrat görevden alınıyor.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Sayın Çam, bakın, söyleyeyim. Şimdi, şu ana kadar elimizde pek çok mahkeme kararı var.

MUSA ÇAM (İzmir) – O kadar da olacak.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bir saniye. Genel müdürü görevden alıyorsunuz, genel müdür yetersiz veya bir yanlış var, bir hatası var.

MUSA ÇAM (İzmir) – Size göre...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, müsaade edin bakın, ben konuşmamı bitireyim.

Görevden alıyorsunuz. Hemen yargıya gidiyor, yargı görevine iade ediyor. İyi de, ya, yargı yürütmenin yerine geçemez ki, yargının böyle bir hakkı ve yetkisi yok. Şimdi, bakın, 2010 referandumuyla Anayasa' ya girdi, yargı yerindelik denetimi yapamaz. Şu anda yargının yerindelik denetimi yaptığına yönelik pek çok mahkeme kararı var elimizde. Şimdi, siz elbette ki Hükûmetin Anayasa' ya uymasını muhalefet olarak denetleyeceksiniz, o en tabii hakkınız, bu konudaki eleştirilerinizi getireceksiniz, buna sonuna kadar saygımız var ama arkadaş, yargı Anayasa' ya aykırı şekilde yerindelik denetimi yaparsa bunu kim denetleyecek? Şu anda adam şunu yapıyor, bakın, diyor ki... Bir yerde, bir kurumda bir genel müdür veya daire başkanı değişmiş, bu, bakanın en tabii hakkı olmalı, değişmiş, bakın, diyor ki: "Görevden almanın yürütmesinin durdurulmasına, atamanın iptal edilmesine..." Yahu, sen bakanın işine yargı olarak nasıl karışırın, ben kiminle yapacağım işimi? Böyle bir anlayış olur mu? Şimdi, şu anda, Türkiye'nin içinde bulunduğu süreçte geçtiğimiz en büyük sıkıntı bu. Yargı, maalesef, kendi üzerine düşeni yapmaktan ziyade, özellikle yargının içerisine sızan bir yapı, ne gelirse gelsin anında Hükûmetin aleyhine hangi karar vermesi gerekirse onu veriyor. Eğer, böyle bir durumda bizim Medis olarak demokrasiyi savunmamız lazım. "Sen yerindelik denetimi yapamazsın arkadaş," dememiz lazım. Ha, biz, elbette, düz memur, uzman, bu arkadaşlarımızın bu noktada kapsama alınmasının doğru olmadığı kanaatindeyiz. Şimdi, arkadaşlar bir önerge de hazırladılar. Özellikle, istisnai kadrolar diyebileceğimiz yani Hükûmetin politikalarının uygulamasında etkin olan kadrolarda bu maddenin geçerli olmasını, bunun dışındaki kadrolarda bu maddenin geçerli olmamasına yönelik arkadaşlarımızın bir şeyi var. Bunun bir tek istisnası, bildiğim

kadarıyla, kolluk kuvvetleri olacak. O da, Hükûmet, kolluk kuvvetlerini mutlaka sevk ve idare etme kabiliyetine sahip olmalıdır. Onun dışında, hiçbir kurumun, hiçbir devlet memurunun bu kapsama girmesini biz de Hükûmet olarak doğru bulmuyoruz.

Ha, bunu yaptığımızda, şu anda, ben size bazı rakamları da söyleyeyim. Mesela, kamuda üst düzey yöneticilerde bizim bu söylediğimiz kapsama girecek toplam 5.152 kişi var; büyükşehirlerde de 1.922 kişi olduğunu arkadaşlarımız verdiler. Yani, toplamda, 10 binin altında, 8.461 kişi var. Bunun dışında da... Tabii emniyet sınıfı, bizde de biliyorsunuz, pek çok alanda kolluk kuvvetinin -emniyet, asayiş güçlerinin- Hükûmete tam bir bağlılık içerisinde bulunmasını önemseriz çünkü hükûmet olma şeyi budur.

MUSA ÇAM (İzmir) – “Bağlılık” derken, biat mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Hayır, görevini yapmak açısından söylüyorum. Yani, bir asayiş problemi...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hükûmete bağlı değil, kurallara bağlıdır.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Tabii, o da kurallara bağlı, eyvallah.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, kurallara bağlı olacak. Yani “Hükûmete bağlı.” ne demek, kendinize bağlı polis mi yaratıyorsunuz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şimdi, bakın, Hükûmet etmek hiçbir şekilde kurallara bağlı olmadan çalışmak değildir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Kurallara bağlı.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şimdi, burada, değerli arkadaşlar, sizin görüşlerinizin dikkate alındığını, özellikle üst düzey kamu görevlilerinin dışında bu kapsamın uygulanmaması gerektiğine biz de Hükûmet olarak katılıyoruz. Bunun demokrasi açısından da, Hükûmetin politikalarının uygulanması açısından da, demokrasinin işleyişi açısından da gerekli olduğunu düşünüyoruz. Bu noktada -verilen önergeyle de gelecek- burada eğer bir kamu görevlisi, üst düzey bir görevli görevden alındığı zaman kendi kadro derecesine uygun bir başka göreve atanıyor. Şunu söyleyeyim: Bu yasa hiç kimsenin telafisi mümkün olmayan bir mağduriyete neden olacak bir kararı gerektirmiyor. Niye? Çünkü görevine son verme gibi bir uygulama yok, sürülme gibi bir uygulama yok, başka bir uygulama yok.

Sadece, burada, şunu da sizin takdir etmenizi beklerim: Şimdi, bir daire başkanını veya bir genel müdürü veya bir müsteşarı alıp yerine bir başkasını koymanın telafisi güç zararlar doğurmasının nasıl olacağını ben bilemiyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Memur açısından olabilir, memurun özel koşulları vardır.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şimdi ama şunu söyleyeyim: Yani, müsteşarlık görevinde sen beni müsteşarlıktan aldın, benim telafisi güç zararım doğdu, bu ne olabilir? Bu, olmaz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Kadrosunu da aldığınız takdirde ekonomik bir sıkıntı yaşayacaktır o.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şimdi onu konuşalım, onu konuşalım ama telafisi güç, imkânsız, telafisi imkânsız zarar doğması...

Arkadaşlar, şu anda Türkiye maalesef pek çok yerindelik denetimi anlamına gelen, âdeta Anayasa'yı hiçe sayan yargı kararlarıyla karşı karşıya.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bu yargı 12 Eylül referandumuyla oluştu, yapmayın Allah aşkına.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Hayır, şimdi, bakın, şunu söyleyeyim: Bunun sebeplerine çok fazla şey yapabiliriz ama 12 Eylül referandumuyla Türkiye bir hukuk devleti olduğunu ortaya koymuş oldu. Bakın, işte, bu Balyoz davaları, Ergenekon davaları...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu hukuk devletinin yok eden bir düzenlemedir Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Türkiye’de bireysel başvuru hakkı olmasaydı, bütün bunlar bugün... Biraz önce Sayın Aykut Erdoğan “Yani, bana delil getirin.” dedi. Ya, Anayasa Mahkemesinin verdiği hak ihlali kararı bile bu yapının varlığının aslında ispatıdır. Eğer bu adamlar bu kumpasları kurmamış olsalardı bugün belki biz bu konuları konuşmuyor olacaktık.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Siz ortak değil miydiniz o kumpasları kuranlarla? Beraber yürüdünüz o yollarda.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Yahu, işte, biliyorsunuz, bu yapının ne olduğunu biliyorsunuz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Eş bakan, eş başbakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Değerli arkadaşlar, şimdi, birbirimizi çok böyle şifreyle şey yapmayalım, hepimiz aslında biliyoruz neyin ne olduğunu, hepimiz biliyoruz neyin ne olduğunu.

MUSA ÇAM (İzmir) – İçişleri Bakanlığındaki kolluk kaçır?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kolluk görevlilerinin sayısı kaçır Sayın Bakan?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Onu vermediniz henüz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, kolluk görevlileriyle ilgili emniyet hizmetlerinde 259 bin kişi var. Bakın, bunlardan hiçbirinin görevine son verme hakkı getirmiyor bu yasa.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Daha yeni İstanbul'da, İzmir'de tayinler oldu, doğuya gitti hepsi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yahu, doğuya emniyette sürekli gider. Şimdi, doğu bu memleketin parçası değil mi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani, parçası da ya da hepsi İstanbul'a gitti.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, biz, şimdi, şöyle söyleyeyim İzzet Bey: Yani, doğu bu memleketin parçası mı? Parçası.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bakan, bizim de söz hakkımız doğacak.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Emniyet mensuplarının şark hizmeti bizim geleneğimizde zaten var. Hatta, bir şark hizmeti vardı, ikinci şark hizmeti geldi biliyorsunuz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hiç gitmeyenler de var, hiç gitmeyenler de var, gönderilmeyenler de var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – İstisnayı ben bilemem, eyvallah.

Yani, bakın, bir ilke konur, o ilkeye herkesin uyması gerekir, benim babamın oğlu da uyması gerekir, hiç o konuda tavizimiz olmaz ama uygulamada yanlış yapan varsa o da hesabını verir, ona benim itirazım yok. Ama bu noktada yapılan şey, elbette ki Hükûmet politikalarını uygulayacağı kadrolarda değişiklik yapma hakkına sahip olmalı, bu evrensel demokrasinin de gereğidir. Bu noktada mahkeme “Yerinde bir hareket yapmadın, senin bu yaptığın hukuka uygun değildir.” derse o zaman bu kişiyi aynı göreve iade etmek değil -bakın, aynı göreve iade etmek, yürütmenin alanına müdahale etmektir- orada eş değer bir kadroya veya başka bir şekilde o kişinin mağduriyetini giderecek bir imkânın sağlanıp kişinin oraya atanması sağlanmalı. Bunu yaparsak zannediyorum mutabakatı sağlarız.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Niye iki yılda?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – En çok iki yıl.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama ikinci yılda da yapabilir bunu.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi şöyle: Bakın, sizin kadrolarınız var... Bu iki yıl tartışılır; bir yıl olur, altı ay olur, üç yıl olur, onu bilmem, onu hazırlayan arkadaşlar için şey yapıyorum ama makul bir sürenin şu noktada olması lazım. Şimdi, diyelim ki, uygun bir kadro. Bu uygun kadroya atama için o kadro dolu oluyor, kadro olmuyor, bazı şeyler için Medisten kadro almak gerekiyor, pek çok zaman ihtiyacı oluyor, bu zaman ihtiyacı da iki yıla kadar demektir. İki yıla kadar demek, bu illa ikinci yılın sonunda atanacak anlamına gelmez. Bence en kısa sürede atanması esastır ama iki yıla kadarlık süre, bu noktada, belki hazırlayan arkadaşların bu noktadaki takdiridir. Yani, bizce uygundur. Süre kısalabilir, uzayabilir, onda çok tartışmaya girmiyorum ama burada bizim yapmamız gereken tartışma, bunun mutlaka kolluk kuvvetlerinin dışında üst düzeyle sınırlı kalması ve idarenin takdir yetkisini kesinlikle idarenin kullanabilme hakkı da anayasal bir haktır, bu anayasal hakkın teminat altına alınması, mahkemelerin hiçbir şekilde yerindelik denetimine soyunmamasının temin edilmesi bu çerçevede değerlendirilirse ben inanıyorum ki, Anayasa'ya aykırı olmayan bir düzenlemeyi yapmış oluruz.

Belki bir iki şey vardı ama Aykut Bey, soruyu soran arkadaş gittiği için isterseniz...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, daha söz isterseniz...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yok, hayır. Şöyle: Geldiği zaman cevap vereyim.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, madde üzerinde görüş beyan etmek isteyen daha başka arkadaşlarımız var, onların görüşlerini alalım.

Sayın Bakanım, önce Sayın Sarı'da söz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hayır, o madde üzerinde konuşacak. Sayın Bakanın söylediği şey...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben bir soru soracağım efendim.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Ben de madde üzerinde söz istiyorum.

BAŞKAN – Ama Sayın Bakan cevap verirse biz madde üzerindeki görüşmeleri devam ettiremeyeceğiz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – 17 Aralıktan bugüne emniyet müdürü, müdür yardımcısı, komiser düzeyinde kaç kişi görevinden alındı? Emniyet müdürü, müdür yardımcısı, polis olarak kaç kişi çalıştığı ilden bir başka yere sürüldü? Örneğin, bugün gazetelerde çok abartılı bir rakam çıktı “10 bine yakın polis tayini” diye. Lütfen, bu konuda İçişleri Bakanlığından bilgi alıp bilgi verirsiniz, en azından sizin yaptığınız konuşmaların içtenliğine, doğruluğuna, yanlışlığına da, tartışmamıza bir ışık tutacak. Lütfedersiniz....

BAŞKAN – Buyurun Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bakan, ikimiz de hukukçu değiliz ama genel anlamda ikimiz de hukuktan söz ediyoruz. Keşke sizin yerinizde şu saatte hukuk fakültelerinde okumuş avukatlık ya da yargıçlık mesleği olan birisi yanıtlasaydı.

Bakınız, demokrasi -bir kez daha söyleyeceğim bugün- kurumlar ve kurallar rejimi. Siz diyorsunuz ki: “Bir idarede bir yönetim, yürütme organı iş başına geldiğinde üst düzey kamu görevlilerini görevden alma yetkisine sahip olmalı, giderken de Allahısmarlalık diyebilmeli.” Bu, öteden beri Türkiye’de tartışılan bir konu. Bu ayrı bir şey: Bunun bu düzenlemeyle alakası yok. Keşke düzenlemeyi o minvalde yapsaydınız da biz de katkı vermeye çalışsaydık. Bu, o değil.

Bakın, bir gün ...

BAŞKAN – Sayın Bakan, size en son söz vereceğim, bütün arkadaşları dinledikten sonra.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Olof Palme eğitime yeni başlamış bir okula ziyarete gittiğinde çocuklara soruyor: “Çocuklar niçin geldiniz buraya? Ne yapmaya geldiniz?” Çocuk akıyla kimi doktor, kimi saygın meslekleri sıralayınca “Onları zaten olacaksınız buraya geldiğinize göre, onun için değil. Siz toplum içinde bir arada yaşamının kurallarını öğrenmeye geldiniz.” diyor. Devlet olmanın, toplum olmanın o kadar kolay olmadığını hepimiz biliyoruz. Hele hele çok kültürlü bir yapıdan gelmişse bir ülke, o ülkede bir iktidar gelirken “Geleceğim.” giderken “Gideceğim.” diyerek kurumları kalıcılaştırılmaz yani “Toptan geleceğim, toptan gideceğim.” sıkıntılara sebebiyet verebilir. Bunu bir kere ayrı bir şey olarak söyleyeyim. Sizin burada yapmak istediğinizi biz çok iyi anlıyoruz ve dün bu saatlerden bu yana da tartışıyoruz.

Bu maddede, bakınız, ben 1982 yılında -tam da denk geldi- idari yargı hâkimlik sınavına girdiğimde, bu Danıştay Kanunu değil, daha evvel Danıştay vardı ama idare mahkemeleri yoktu, onların yerine vergi, itiraz ve temyiz komisyonları, vesaireler iş görürdü, aynı işleri yaparlardı. Bu yasa ilk çıktığında, arkadaşlar hatırlayacaktır “Devlet başkanı” diye Kenan Evren hazırlattırmıştı o günkü Danışma Medisine. Burada pek çok yerde “Başkan” kavramı kullanılırken devlet başkanlığı sistemi o dönem Kenan Evren’in kafasında vardı.

BAŞKAN – Sayın Çetin, soruyu alayım da çünkü Sayın Sarı’daydı söz hakkı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamam, ben bir şey soracağım. Ben konuşmamı yaptım, merak etme.

BAŞKAN – İşte soruyu alayım diyorum zaten.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hakkımı önergelerde kullanırım, merak etme sen.

BAŞKAN – Önergeler var.

Buyurun, sorun değil.

Sayın Sarı’nın hakkına tecavüz etmeyelim diye.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bakanıma bir şey söyleyeceğim.

Kanun 6 Ocak 1982 tarihinde çıkmış, bu İdari Yargılama Usul Kanunu. 12 Eylül döneminde ve Kenan Evren döneminde. O zaman çıkan bir kanun. Herhangi bir şekilde bir kamu görevlisine -kimsenin gıkını çıkaramadığı bir dönemde- devlet memuruna diyor ki: “Sen bir ay içerisinde eğer yürütmeyi durdurma ya da göreve iade alırsan bir ay içerisinde uygulayacağım.” diye çıkarıyor. Şimdi, Tayyip Erdoğan dönemi, AKP dönemi, aynı memura diyor ki: “Sen göreve iade ya da yürütmeyi durdurma alırsan iki yıl içinde uygulayacağım ama aynı görevine vermem seni, emsal bir başka yere atarım.” Bu, sadece AKP’nin ileri demokrasi anlayışında olabilir. Dünyanın hiçbir ülkesinde sizin getirdiğiniz bu hükmün 12 Eylül döneminde Kenan Evren’in düzenlemesinden daha ileri olduğunu hiç kimse söyleyemez sizden başka.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Soru neydi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – İleri demokraside...

BAŞKAN - Sayın Sarı, buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) - Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Bir defa, Sayın Bakanım, her şeyden önce sizi tebrik etmek istiyorum. Anayasa'ya açıkça aykırı olan bir hükmü burada savunmak zorunda kaldınız, savundunuz ve tarihe geçtiniz. Bu tutanaklar çok sonraları çok ibret vesikası olarak ortaya çıkacak, bundan emin olun. Yirmi yıl sonra belki Türkiye'nin siyasal tarihini yazanlar bugün burada yapmış olduğunuz konuşmayı özel bir yere koyacak çünkü bakış açınız ve yansıttığınız ve gerekçelerinizi...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Demokrasi açısından öyle.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Kesinlikle öyle.

Türkiye'nin ne kadar demokrasiyi tartıştığı ve nerede olduğu, nereye doğru gittiğini yazanlar ileride bu konuşmanızı da bence alacaklar, araştırmacılar da bir yerlere koyacaklar çünkü zihniyeti gösterdi aslında sizin konuşmanız.

BAŞKAN – Tez konusudur.

MÜSLİM SARI (İstanbul) - Evet, olabilir.

Yani zihniyeti gösterdi. Aslında önerdiğiniz şeyi anlıyoruz ve mesela satır aralarında ağzınızdan kaçırıyorsunuz “Tamamen Hükûmete bağlı, her boyutuyla Hükûmete bağlı bir emniyet teşkilatı.” dediniz. Oysa demokrasilerde hükûmetler kurallara uyarlar, emniyet teşkilatı da kuralların teşkilatıdır yani asolan hukuktur, asolan kuraldır, herkes kurallara uyar. Hükûmete bağlı polis olmaz. Hükûmetin emrinde çalışabilir, Hükûmetin direktifleriyle hareket edebilir ama Hükûmete bağlı, tam olarak Hükûmetin sözüne... Yani Hükûmetin polisi olmaz, devletin polisi olur.

MEHMET GÜNAL (Antalya) –Valisi bile var!

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Devletin bürokrasisi olur.

Mesela, bu kadar çok şey söylediniz, bazı gerekçeler söylediniz ama çok açık bir şeye cevap vermediniz. Bu yasa açık bir biçimde Anayasa'ya aykırı yani siz Anayasa'ya aykırı olduğu açık olan bir hükmü buraya getiriyorsunuz ve bunun etrafından dolanarak birtakım gerekçelerle birtakım şeyler söylemeye çalışıyorsunuz bize. Yapmaya çalıştığınız, Amerika'da olduğu gibi “spoil system” deniliyor, o olabilir ama bu başkanlık sisteminde olur ve mevcut Anayasa'ya göre bunu yapmak açık bir biçimde hukuka aykırılık teşkil eder. Bu çok açık ve net, Anayasa'ya aykırılık teşkil eder ama böyle bir durumu savundunuz. Gerçekten, tebrik ediyorum, tarihe de geçtiniz! İleride dediğim gibi bu konuşmanız çok özel bir yerde olacak, bundan emin olunuz!

Yaklaşık bir aydır bir torba yasa görüşüyoruz. Biz, burada, muhalefet partisi milletvekilleri olarak Soma'ya ilişkin 61 madde olarak gelen tasarının aslında samimiysiz olduğunu ve Soma'yla ilgili ortaya çıkan olayın sonucu olarak ortaya çıkmış olan duygusal bir ortamdan yararlanarak AKP'nin Soma'yla ilgili olan ve ilgili olmayan bir sürü maddeyi bunun içine soktuğunu, bunların bir kısmının açıkça Anayasa'ya aykırı olduğunu söyledik ve muhalefet olarak da bu konuda düşüncelerimizi, duygularımızı aktardık, söylüyoruz, söylemeye devam edeceğiz. Ama neticede, otuz gündür insanlar bir şey bekliyorlar bizden yani vergi ve sigorta borçlarının affedilmesinden tutun da Soma'da yakınlarını kaybeden insanların maddi ve özlük haklarının iyileştirilmesi konusundaki düzenlemelere kadar büyük bir beklenti içinde kamuoyu ve biz muhalefet olarak kamuoyunun beklentilerinin doğrudan doğruya muhatabı olan bu maddelerin bu tasarıdan ayrılarak hemen bir günde, iki günde çıkarılması gerektiğini söylüyoruz ama siz inatla direniyorsunuz ve bunun içine, bununla ilgili olsun ya da olmasın ve açık bir biçimde Anayasa'ya aykırı olduğu belli olan, kesin olan maddeleri koyuyorsunuz ve bu sebepten dolayı biz burada tartışıyoruz, belki daha birkaç hafta daha tartışacağız, bilmiyorum.

Şimdi, tıpkı, 12 Eylül referandumundaki yöntemi burada uygulamaya çalışıyorsunuz, muhalefet birtakım şeylere karşı çıkar da bu işler uzarsa “Ya, işte, bakın, bunlar vergi affına karşı çıkıyor, SGK primlerine ilişkin yeniden yapılandırmaya karşı çıkıyor, Soma'ya ilişkin düzenlemelere karşı çıkıyor.” diyebilmek için tıpkı referandumda yaptığınız yöntemi ve taktiği uyguluyorsunuz.

Şimdi, maddeyle ilgili uzun uzadıya bir hukuki değerlendirme yapmaya gerek yok. Aslında, burada, açık bir biçimde hukuka aykırı olduğunu bilmek için hukukçu olmaya da gerek yok. Hepimiz, hukuk temel kavramları dersini almışızdır. Ben Mülkiyeden aldım. Aslında, çok basit bir biçimde hukuk temel kavramlarına ilişkin bir bilgisi olan, bir bakış açısı olan bir insan bile aslında bu düzenlemenin çok açık bir biçimde Anayasa'ya aykırı olduğunu belirleyebilir.

Şimdi, Sayın Bakan Sümer Oral bir şey söyledi konuşmasında, ben de biraz onun üzerinden bir değerlendirme yapmak isterim. “Medeniyet” dedi, “Medeniyet zor bir şeydir, medeniyet hepimizin ortaklaştığı şeylerdir.” dedi. Gerçekten, farklı farklı siyasal görüşlerde olsak bile, farklı siyasal partilere mensup olsak bile, aslında, hepimizin ortaklaştığı ve adına “medeniyet” dediğimiz, hepimizin içinde kendine ait bir şeyler bulduğu ve içine bir şeyler kattığı bir genel kavramdır medeniyet ve bunun önemli unsurları var.

Şimdi, Sayın Bakan haklı olarak bunlardan biri “demokrasi ve özgürlük” dedi. Evet, demokrasi, bugün, medeniyette medeni insanların üzerinde uzlaştığı bir sistem, önemli unsurlardan biri. Demokrasi, demokrasinin olmazsa olmaz unsurlarından biri insan hakları. İnsan hakları, özgürlük, yani bunlara ilişkin bir tartışmanın bile yürümemesi gerekir bir toplumda. Zaten bunlar çok sihirli sözcüklerdir, mesela hiç kimse, insan haklarına aykırı hareket ettiğini söylemez. O kadar meşrulaştırmıştır ki bu, mesela, diktatör rejimlerine gittiğiniz zaman bile diktatör “Ben insan haklarına karşıyım.” demez, “Ben demokrasiye karşıyım.” demez ya da “Ben özgürlüklerden yana değilim.” demez ama insanların uygulamalarıyla biz onu anlarız. Ne kadar demokrasiye yana oldukları, ne kadar özgürlüklerden yana oldukları, ne kadar insan haklarını savunduklarını uygulamalarından anlarız. Kimse lafzî olarak böyle bir pozisyon almaz. Şimdi, hukuk da böyle, hukuk da aslında hepimizin ortaklaştığı şey.

Şimdi, demokrasilerde olmazsa olmaz olan, insanların hukuka bağlılığı, kurumların hukuka bağlılığı ve her şeyden önce devletin kendisinin hukuka bağlılığıdır. Devlet bütün işlem ve eylemlerinde hukuka göre hareket etmek zorundadır. Hukuk ne derse, kanunlar ne derse onu yaparlar. Ve bu, güçler ayrılığı sistemiyle bağlanmıştır, taa, Montesquieu'den beri gelen, yani 18'inci yüzyılın sonlarından beri gelen, medeniyetin içinde anlam kazanmış bir ilkedir. Yasama, yürütme, yargı bunlar ayrı erkler hâlinde yürütülecektir, bunların hiçbirinin birbirine üstünlüğü yoktur ama Montesquieu “İlla ki bir üstünlük arıyorsanız, aslında en üstün olan yasamadır.” der. Çünkü, yürütmenin hangi kurallarla bağlı olacağına, yargının hangi kurallarla bağlı olacağına yasama karar verir ve yasama en büyük erktir, çünkü egemenliğini halktan alır. Doğrudan doğruya halk egemenliğiyle kurulur -asıl onun adı halk egemenliğidir, daha sonra millet egemenliğine dönüşmüştür, o daha soyut bir kavram, her neyse teorik tartışmalara girmeyelim- ama bunlar ayrı erkler hâlinde birbirlerinin işlerine karışmadan, birbirlerini denetleyerek, hiçbirinin birinin üzerinde üstün olmadığı bir sistemle dengeli bir sistemle gidecek, onu söylüyor Montesquieu ve üç yüz yıldır bu böyle, bütün demokrasilerde böyle. Hiç kimse hiç kimsenin işine karışmayacak. Şimdi, bu bir ana ilke, bunu kafamızın bir tarafında tutalım.

İkincisi, anayasalar var, yani o ülkede hukuk sisteminin içinde kanunlar arasında bir hiyerarşi var; anayasalar var, yasalar var, tüzükler var, yönetmelikler var, bunlar aşağı doğru giderler ve hiçbir alt düzenleme hiçbir üst düzenlemeye aykırı olamaz, hele ki, anayasaya hiç aykırı olamaz. Dolayısıyla anayasa, aslında, bir anlamda halkın egemenliğinin de cismanileştiği belgedir, ki bazı ülkelerde biliyorsunuz bunun belgesi bile yoktur ama herkes geleneksel olarak orada birtakım kuralların olduğunu düşünür, o kurallara uyar.

Şimdi, böyle bir hukuk sisteminde, güçler ayrılığının olduğu bir hukuk sisteminde, kurallar arasında hiyerarşinin olduğu bir hukuk sisteminde, en tepesinde anayasanın olduğu bir hukuk sisteminde hiç kimse ve hiçbir kurum anayasaya aykırı bir düzenleme yapamaz. Vele ki, bir şekilde, anayasaya aykırı bir uygulama ve düzenleme yapılmış olsun, anayasa yargısı vardır ve anayasa yargısından bu döner ama açık bir biçimde, açıkça anayasaya aykırı olduğu belli olan bir düzenleme örneğin Türkiye Büyük Millet Meclisine getirilemez. Dolayısıyla, yargının verdiği hükmün uygulanmayacağına ilişkin, hukuka ve Anayasa'ya açıkça aykırı olduğu besbelli olan, en basitinden belli olan bir düzenlemeyi bir önergeyle, bir teklifle ya da bir tasarıyla buraya getirip burada görüşmemiz de mümkün değildir. Şimdi, bunlar, işin temelleri, temel kavramları.

Şimdi, yasaya bakıyoruz, getirmeye çalışılan önergeye bakıyoruz. Diyor ki önergede, 82'nci maddede “İdarece kesinleşmiş olan bir karar iki yıl içinde uygulanabilir.” Yani oradaki otuz günlük süreyi iki yıla yayıyor, yani bir kamu görevlisi -ya da Hükûmet ya da bakan ya da müsteşar her neyse- kesinleşmiş bir hükmü, yargı tarafından kesinleşmiş olan bir hükmü otuz gün yerine ikinci yılın sonuna kadar uygulamayabilir diyoruz. Yani burada aslında bir yargı hükmünü tehir ediyoruz iki yol boyunca. Ve aslında, daha kötü bir şey söyleyeyim, son fıkrada da diyoruz ki: Kararları uygulamayan kamu görevlisi hakkında cezai işlem yapılamaz. Üstelik orada da “iki yıl boyunca uygulayan” demiyoruz. Yani yukarıda “iki yıl boyunca uygulanamaz” diyoruz, aşağıdaki fıkrada o süreyi de kaldırmışız. Yani sırf aşağıdaki fıkraya bakan bir insan, bir kamu görevlisi, süreyle bağlı olmaksızın herhangi bir yasal hükmü ya da yürütmeyi durdurma işlemini sonsuza kadar uygulamayabilir ve sonsuza kadar uygulanmayan bu hüküm için de herhangi bir cezai takibat ya da soruşturma ile karşı karşıya kalmayabilir.

Bir başka şey, “telafisi güç veya imkânsız zarar” konusunda, yargıcın kullandığı takdir yetkisini de elinden alıp bunu da yasayla düzenleme iddiasıyla bir yasal hüküm koyuyoruz.

Şimdi, bu, aslında -arkadaşlarım belirttiler- yürütmenin durdurulamayacağı anlamına geliyor, çünkü bir mahkemenin yürütmeyi durdurma kararı verebilmesi için telafisi güç bir şeyin olması ve açıkça hukuka ya da Anayasa'ya aykırı bir durumun ortaya çıkmış olması gerekiyor. Dolayısıyla, bununla ilgili bir düzenlemeyi de buraya koyarak hiçbir zaman, sonsuza kadar yürütmenin hiçbir eylem ve işleminin bu konularla ilgili durdurulamayacağı sonucu kendiliğinden ortaya çıkıyor. Dolayısıyla, bütün bu özelliklere baktığımız zaman, çok açık bir biçimde bunun Anayasa'ya aykırı olduğunu söyleyebiliriz.

Şimdi, siz diyebilirsiniz ki, ki biraz önce dediniz “Ya, ben böyle böyle sorunlarla karşı karşıya kalıyorum, siyasetin zayıf olduğu yer burası.” Ee, gelin, Anayasa’nın bu maddesini değiştirin o zaman. Ama hepimiz mevcut Anayasa’yla bağlı olduğumuza göre, mevcut Anayasa’ya göre -o bahsettiğiniz rejimler başkanlık ya da yarı başkanlık sistemlerinde oluyor- parlamenter demokrasi içinde -ki hepimiz şu anda parlamenter demokrasinin içindeyiz ve hepimiz 1982 Anayasası’yla bağlıyız- bunu bu şekilde savunmak olanaksızdır. Çünkü Anayasa’ya açıkça aykırı olan bir durumu savunuyorsunuz siz ve bunu yumuşatmak için diyorsunuz ki: Ya, tamam, bütün kamu görevlileri için bunu yapmayalım da bunları ayıralım, belli bir statünün ya da belirli bir şeyin üzerinde olan kamu görevlileri için yapalım, polisler için de zaten hiç ayırmayalım diyorsunuz ve bu şekilde yumuşattığınızı düşünüyorsunuz. Yani bu şekilde burayı biraz şey yaptığınızı, bir tolerans tanıdığınızı düşünüyorsunuz sanki biraz da lütuf vermiş gibi Aa, muhalefet sizi de dinliyoruz. Ya, bunun tamamı Anayasa’ya aykırı. 3 kişiyi alsanız ne, 5 kişiyi alsanız ne, 1 kişiyi alsanız ne? Bu düzenlemenin kendisi cari hukuka göre Anayasa’ya aykırı. Şimdi, siz de bunu savunuyorsunuz burada bir Bakan olarak. Yani arkadaşlar bir teklif vermişler, belki iyi değerlendirememişler, belki meselenin tüm boyutunu düşünememişler. Siz de haklı olarak diyorsunuz ki: “Parlamente’lerin iradesine biz ipotek koyamayız.” Güzel, arkadaşların Hükûmetten bağımsız bir hazırlık içinde oldukları algısıyla bunu bize sunuyorsunuz ama ondan sonra bunu savunuyorsunuz, diyorsunuz ki: “Evet, doğru yapmışlar ama kapsamı çok geniş tutmuşlar, bunun kapsamını biraz daraltalım.” Bunu savunuyorsunuz.

Şimdi, Sayın Bakanım, son bir soru sorarak, doğrudan size soru sorarak ben şimdilik sözlerime son vereceğim. On iki yıldır iktidardasınız Sayın Bakanım, on iki yıldır çalıştığınız bu bürokrat... Siz şu anda yeni iktidara gelmediniz, bir ay önce gelmediniz, altı ay önce gelmediniz, on iki yıldır iktidarsınız; on iki yıldır çalıştığınız bu insanlarla çalışıyordunuz da neden şimdi? Şimdi ne oldu? Yani şu anı farklı kılan şey ne? Şu anı ayırksı kılan şey ne ki bu kadar acele bir biçimde Soma düzenlemesinin içine koyarak bir ay boyunca buranın kilitlenmesine sebep olarak, ısrarla ve inatla bunu çekmeyerek bu kadar tutabiliyor olduğunuza göre nedir acil olan şey? Niye şimdi? Niye bir yıl önce değildi, on iki yıl boyunca çalıştığınız bu insanlarla niye şimdi çalışmıyorsunuz? Değişen ne? Bunu net olarak bize açıklarsanız belki biz de sizi daha rahat anlayabiliriz Sayın Bakan.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, madde üzerinde söz almayan arkadaşımız var mı?

Sayın Ağbaba, buyurun.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Çok teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, AKP’nin yasama klasiği hâline getirdiği torba yasalardan biriyle daha karşı karşıyayız. Torba yasanın 82’nci maddesi İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesini değiştiriyor. Ben üç buçuk yıldan beri Medisteyim, birçok torba yasa gördüm, birçok değişikliği hayretle izledim, hayretle muhalefet ettik ama böyle bir değişikliği aklınıza getireceğinizi hiç öngörememiştik ve bunu sizden önce hükûmet eden hiçbir hükûmet de öngörememişti, düşünmemişti. Hafta, 12 Eylülün darbe komutanı Kenan Evren bile bunu düşünememişti. Şimdi, Kenan Evren yaşlı, yatağında yatıyor, eğer sizi izliyorsa bilin ki sizlerle övünüyor, “Darbe döneminde darbe liderlerinin düşünemediğini benim çocuklar düşünüyor.” diyor. Evren hasta yatağından sizlerle ilgili herhâlde şöyle diyor: “Bizim çocuklar beni de geçti, bana da tur bindirdi, bana rahmet okutuyor.”

Değerli arkadaşlar, bu değişiklik aslında Başbakanın zihniyetinin çok açık bir yansımasıdır. Bilindiği gibi Başbakan, kuvvetler ayrılığını ayak bağı olarak gören, yürütmenin, yani kendisinin her şeyin üzerinde olması gerektiğini savunan bir anlayışa sahip. Bu değişikliklerle mahkeme kararlarının iki yıl içinde yerine getirileceği kanun hükmü hâline getirilmek isteniyor. Oysa, Anayasa’nın 11’inci maddesi çok açık bir şekilde Anayasa hükümlerinin yargıyı da yürütmeyi de yasamayı da bağlayıcı olduğunu söylüyor. Tabii, şunu da söylememiz artık gerekiyor: Bizim ülkemizde maalesef bunlar, bu kararlar yetersiz kalıyor. Şurada aslında bir kanun değişikliği yaparak Anayasa’ya bir şey koymak lazım. “Anayasa hükümleri, yargı kararları Recep Tayyip Erdoğan’ı da bağlar, Hükûmeti de bağlar.” diyebilirsek belki o zaman azıcık sizi zapt edebiliriz.

Değerli arkadaşlar, 21’inci yüzyıldayız, Hükûmet her fırsatta ülkenin ilerlediğinden, UYAP’tan bahsediyor, e-devletten bahsediyor, kamu kurumlarının arasındaki uyum ve koordinasyondan bahsediyor ama bakıyoruz ki bir yargı kararının uygulanmasını keyfi olarak hukuksuzca iki yıl geciktirme hakkını size veriyor. Siz kalkıp bir memuru haksız olarak yerinden oynatacaksınız, görev yerini değiştireceksiniz, mahkeme bu hukuksuzluğu tespit edecek ama idare bu kararı uygulamayacak. Bu, ancak Orta Çağ diktatörlüklerinde karşımıza çıkacak bir durumdur. Benim size tavsiyem, bunları kökten çözecek bir önerim var size, aslında bunu getirirseniz bütün sorunlar kökten çözülür, mahkeme kararına da gerek kalmaz. Şöyle bir şey yapın: “Size muhalefet eden, sizi

mahkemeye veren, sizin gibi düşünmeyen memurların kellesi vurulsun ve bu kelleyi vuranlar da görevde yükselsin. Ancak böyle bir çözüm olabilir yoksa bu ne hukuka girer ne başka bir anlayışa sığar -ki ben de hukukçu değilim birçok arkadaşımız gibi- ama bu şaka gibi; geçtiğimiz günlerde gördüm, şaka gibi geldi, bugün 82'nci madde görüşülünce bunun bir şaka olmadığını maalesef anladık.

Değerli arkadaşlar, hepimiz bu değişikliğin hedefinin, Başbakanın ve sizlerin eski yol arkadaşları, yeni düşmanları cemaat olduğunu biliyoruz. Maalesef, ülkemizde Başbakanın muhaliflerini yok etmek için yasa çıkarması bir gelenek hâline geldi. Bunun en güzel örneği geçtiğimiz yıllarda bizim karşı çıktığımız ama sizin savunduğunuz özel yetkili mahkemelerdi ve ucu size dokununca özel yetkili mahkemeleri kaldırdınız. Geçmişte, bunu eş başkanınız, ortağınız ve her ortamda övgüler dizdiğiniz ve destekleriyle iktidar olduğunuz cemaatle birlikte yapıyordunuz. Ergenekon'da, Balyoz'da, KCK'de, Oda TV'de, Devrimci Karargâhta, bu ülkenin aydınlarını, askerlerini, rektörlerini, gazetecilerini cemaatle el ele vererek ve hatta cemaati de kullanarak süründürdünüz, birçok insanı katlettiniz ve maalesef bu süreç içerisinde birçok eve ateş düştü, birçok insan öldürüldü, birçok çocuk babasız büyüdü. Bakın, bizim yaptıklarımız bile, Cumhuriyet Halk Partisi Cezaevi Komisyonunun yaptıkları bile aslında bu işin özeti.

Değerli arkadaşlar, Sayın Bakan; bakın, biz bir kitap yazdık, "Balyoz Kumpası" isminde. Burada kitabın yazarı Veli Ağbaba, Özgür Özel, Nurettin Demir, Muharrem Işık diyor. Aslında burayı çizip, buraya bu kitabı yazanın AKP olduğunu söylemek lazım, bu kitabı AKP yazdı. Bakın, burada Tutuklu Milletvekilleri Raporu var, Türkiye Büyük Millet Medisi dünyanın en fazla cezaevinde vekili olan Medisi, bunu da yazan AKP'dir çünkü sizin sayenizde dünyada en çok tutuklu milletvekili olan ülkeye dönüştük. Bunlar geçmişte, çok uzun süre olmadı, yine, Tutuklu Gazeteciler Raporu var "Dünyanın en büyük gazeteci cezaevi Türkiye." diye, bunun da, bu raporun da gerçek yazarları bizler değiliz, bu raporun da gerçek yazarı sizsiniz.

Değerli arkadaşlar, bu ülkede birçok insanı terörist yaptınız, örneğin poşu taktığı için Boğaziçi'nde zorlukla okuyan Cihan Kırmızıgül hakkında hüküm verildi ve şimdi de eski ortaklarınızı tasfiye etmek için Türkiye'deki hukuku değiştirmeye çalışıyorsunuz.

Değerli arkadaşlar, şimdi, bu yasada diyor ki: "Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç ve imkânsız zararlar doğurmaz." Şimdi, bunu şöyle anlayabiliriz: Birine kurşun sıkan, birini vuran, öldüren insan adam öldürmüş sayılmaz. Bunun aslında kısaca özeti bu. Bunu nasıl teklif edebiliyorsunuz? Ben hukukçu değilim ve bunu yazanlara da hayret ediyorum. Biraz önce bir arkadaşımız söyledi, bakın, arkadaşlar, 28 Şubat dönemindeki hukuksuzluklar yazıldı, 12 Eylül'deki hukuksuzluklar yazıldı ama bu dönemki hukuksuzluklar yazılacak ve 12 Eylül'de birkaç cilt, 28 Şubata bir cilt, maalesef, bu dönemdeki yapılan hukuksuzluklar, haksızlıklar, çok fazla cilt tutacak ve bunu yapanlar da nasıl ki şimdi 12 Eylül darbesini yapanlar, ona destek verenler utanıyorsa bu hukuksuzluklara imza atanlar bir gün gelecek insan içine çıkamayacak. Bundan da hiç kuşku duymuyorum.

Değerli arkadaşlar, bakın, hukukun herkese bir gün lazım olduğunu bu uygulamalardan geçerken gördük. Cezaevlerine attığınız birçok insan var. Şimdi, siyaseten çünkü bu davaların birçoğu siyasiydi, Balyoz'u, Ergenekon'u, TCK'sı, Cüppeli Ahmet Hocası, Fenerbahçesi hepsi siyasiydi ve siyaseten sonuçlandı. Yine, siyaseten cezaevlerinde bulunan birçok insan var, üniversite öğrencileri var. Ömürlerinde silah görmemiş, şiddete bulaşmamış birçok üniversite öğrencisi cezaevlerinde. Birçok insanın, birçok fakir fukara insanın çocuğu cezaevlerinde yatmakta. Bunlarla ilgili bir değerlendirme yapılması gerekirken, bunlarla ilgili bir çözüm üretilmesi gerekirken maalesef, sizin yapmaya çalıştığınız şey insanları yok etmek. Biz beş yıl önce, yedi yıl önce ne diyorsak şimdi de aynı noktadayız. Biz insanların hukukunu savunmaya devam edeceğiz. Bu, cemaat üyesi olabilir; bu, AKP'li olabilir; bu, KCK davasından yargılanıyor olabilir; bu, Ergenekon'dan yargılanıyor olabilir ama her zaman hukuku savunacağımızı bilmenizi istiyorum ve ve bu yasa değişikliği geçerse, bilin ki bunu değiştirenler tarih önünde hesap verecektir ve bunun hesabını sormak için de biz elimizden geleni yapacağız diyorum.

Ben, bunu hayretle karşıladığımı tekrar ifade ediyorum, teşekkür ediyorum.

(Oturum Başkanlığına, Başkan Recai Berber geçti)

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz Sayın Ağbaba.

Değerli arkadaşlar...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – "Katledildi" kelimesini kendilerine iade ediyoruz, yani AK PARTİ öyle bir şey yapmadı.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, önergelere geçiyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sorumuz vardı Sayın Başkan.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Önergeler var, sorular ondan sonra, Sayın Aşkın Türeli'yle konuştuk, önergenin üzerinde de soru sorabilirsiniz. (CHP sıralarından gürültüler)

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, ama madde üzerinde bir soru sordum Sayın Bakana ve cevabını almak istiyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bilgiç...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Konuştuğumuz bir şeyi söylüyorum, niye itiraz ediyorsunuz? Sayın Türelî, sizin grubunuzdan gelen cevaba göre, sizinle konuştuğum şeyi tebliğ ediyorum, onu söyleyenize.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ya, biraz önce söylediniz ama, şimdi, Süreyya Bey, bizim de mesela...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Tamam Sayın Türelî...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika... Bir dakika, söyleyeceğim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Evet, ben hiçbir mutabakat içerisinde olamayacağız, onu görüyorum.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Pardon, anlamadım. (Gürültüler)

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Benim de soracağım var daha Sayın Bakana...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika, izin verir misiniz.

BAŞKAN – Neyse arkadaşlar...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Benim de burada söz talebim yok muydu, onunla ilgili olarak...

BAŞKAN – Fark etmez, arkadaşlar, maddeyle ilgili soruları, tabii ki...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Maddeyle ilgili sorularımızı sormuştuk...

BAŞKAN – Cevapları mı alacağız, ama sorusu var bazı arkadaşların da onun için.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Tamam, onlar da sorsun o zaman.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Sayın Başkanım, sanıyorum Bakan Bey bana cevap vermek istemiş ama ben yokum diye...

BAŞKAN – Evet, şimdi Sayın Bakanın mikrofonunu açıyorum.

Buyurun Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Onunla ilgili, belki... Sayın Keskin'in sorduğu soruyla ilgili arkadaşlar bilgi notu getirdiler.

Şu anda rutin dışı yapılan görev değişiklikleri amir, memur toplam 3.700 kişi, ama her yıl yapılan normal değişiklikler var, batıdan doğuya 11.400, doğudan batıya 11.600 kişi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bunun kaç polis?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Bu tamamı, 3.700 kişi amir, memur.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sizin tanımınıza uyup uymadığı için soruyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Hayır, 3.700 kişi rutin dışı.

Bakin, şunu söyleyeyim, şimdi değerli arkadaşlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Davayla dönen kaç kişi var?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Onu arkadaşlar şey yapsın, ben, buradaki...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Mahkemeden yürütmeyi durdurma alan veya dönen var mı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Arkadaşlar çıkarabilirlerse rakamlara bakınız.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben il dışına tayin olanları ayrı sordum, içerisinde görev değişikliği olan...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şöyle...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Mesela bugün gazetenin birinde 10 binin üzerinden bahsediyor. Örneğin, orada terörle mücadele eden veya uyuşturucu bölümünden alınıp başka yere gönderilen, 17 Aralıkta kaç bin kişi gitti böyle?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şimdi, şöyle söyleyeyim: 3.700 kişi, bu il içerisinde görev yeri değiştirilen amir, memur toplam emniyet güçlerimiz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – İl içerisinde...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Evet, bana verilen bilgi bu, ama normal, rutin emniyetin, biliyorsunuz Şark tayinleri var...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Onlar hariç.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Onlardaki rakamlar 11.400 batıdan doğuya, rutin, 11.600 de doğudan batıya. Bu da rutin yani.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Rutinin dışında hiç kayan yok mu il dışına?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bu rutin dışı il dışı yok.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Dün gece sormuştum Sayın Müsteşara...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yapmayın Allah'ınızı severseniz ya, gazetelerde çarşaf çarşaf tayinler çıktı ya! Bu kadar mı...

BAŞKAN – Onlar rutindir, o rutin yapılır.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Müsteşar, gazetelerde çarşaf çarşaf il dışı tayinlere ilişkin yazılar çıktı!

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, arkadaşlar, bazen, bu tip dönemlerde, maalesef...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet, “bu tip dönemlerde” yani!

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Tabii, doğru.

Yani şunu eğer fark etmediyse o bir eksiklik, şu anda bir paralel yapıyla mücadele var mı? Var.

Arkadaşlar, bu mücadeleye Medisin tamamının sahip çıkması lazım. Bu adamlar devletin belli kadrolarına sızarak... (Gürültüler)

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Kim getirdi bunları?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yahu, kimin getirdiği... (CHP sıralarından gürültüler)

Bakın, bu yapılanma...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Kim getirdi? Nereden geldiler?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Müslim Bey, bu yapılanma AK PARTİ'yle birlikte başlamış bir yapılanma değil...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir cevap versin, herkese söz verebilirim yani burada sınırlama yok.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bunu siz çok iyi biliyorsunuz. Bu yapılanma AK PARTİ'yle birlikte başlamış bir yapılanma değil, ondan önce devletin her dönemde...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Güneydoğuda hakiki paralel devlet kuruldu, hiçbir şey yapmadın! İçişleri Müsteşarı burada, orada devlet kuruldu, paralel devletin hakikisi orada var, sen hâlâ bir paralel devlet arıyorsun Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ya, yapmayın, biraz...

Sadece Aykut Beyin sorusuna da bir cevap vereyim. (Gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, Sayın Bakanın konuşmasına müsaade edelim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Sayın milletvekilleri, arkadaşlarımızın sorduğu soruya bildiğim kadarıyla cevap vermeyi görev sayarım, o açıdan bunu Meclise karşı bir sorumluluk olarak da hissederim, onun için de özellikle cevap vermek isterim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakanım, paralel devleti ayrı konuşacağız, ben şunu öğrenmek istiyorum: Bu operasyon içerisinde kaç tane polis, emniyet müdürü il dışında kalmıştır? Ve il içi operasyonları sordum ben.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, 3.700 kişi il içinde yer değiştirmiş.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Peki, il dışına...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – İl dışında şu anda benim önümde bir bilgi yok, arkadaşlar bir baksınlar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Müsteşar, il dışına yok mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Baktıralım ona, arkadaşlar bir çalışsınlar.

Şimdi, Sayın Aykut Erdoğan'ın, özellikle benim de bakanlığımın ilgili kuruluşu olan TÜBİTAK'la ilgili, bu montaj konusuyla ilgili ben size bir bilgi vereyim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkan ben de söz istiyorum önerge dışında.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Arkadaşlar, “Bu ortaya çıkan kasetteki sesler gerçek mi?” diye sordunuz. Seslerin gerçek olması ayrı bir konudur, montaj olması ayrı bir konudur.

Şimdi, şöyle: Montaj mı dersiniz, kesinlikle montaj, onu söyleyeyim. (Gürültüler)

Değerli arkadaşlar, müsaade ederseniz, bakın...

BAŞKAN – Bir dinlersek arkadaşlar, lütfen... Bir dinleyelim lütfen...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bakın, ben sizi mümkün olduğu kadar dinlemeye dikkat ediyorum.

Şimdi, bu ses kayıtlarının, 5-6 tane ses kaydının bir araya montajlanması, bir. Yani farklı farklı dönemlerde yapılmış konuşmaların bir araya getirilmesiyle oluşturulmuş bir kayıt, bir, ikincisi de belli bölümleri de tamamen ekleme. Konunun bütünlüğünü tamamen değiştirecek bölümlerde çok ciddi bir ekleme var, bunlardan en çarpıcı örneği ben medyayla da paylaştım, “Tamamen sıfırlandı mı?” hece hece eklenmiş. Sesler gerçek, ama siz bir konuşma yapıyorsunuz burada, bu konuşmadaki kelimeleriniz alınıyor, onlar hece hece kesiliyor ve ekleniyor. O gün de söyledim, biraz acemice de yapılmış bir şey, çünkü bu montaj tekniğinde, aslında yapılan eklemeleri temizleyecek bazı filtre programları da var, fakat ona bile gerek duyulmamış, belli ki bunlar “25 Aralıkta Hükümet gidecek, biz bu işleri bundan sonra rahat rahat şey yapacağız.” öyle bir özen de göstermemişler.

Ve şunu söyleyeyim: Evet, ilk kasetleri dinlediğimde bendeki intiba, benim hissiyatım bu bir montaj. Bunu söyledim, hiç bundan şeyim yok, bugün de söylüyorum, bundan sonra da söylerim, bu benim şahsi düşüncemdir, ama o gün bir şey daha söyledim, dedim ki: “Bu noktada, eğer TÜBİTAK’a kurumsal olarak bu işi inceleyin diye bir talep olursa, bunu TÜBİTAK inceler.”

Daha sonra Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı konunun TÜBİTAK tarafından incelenmesiyle ilgili talepte bulundu ve TÜBİTAK bu...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Özür dilerim, İstanbul’da yürütülen bir soruşturmaya ilgili...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – İstanbul değil, Ankara.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu sıfırlanma, İstanbul’daki...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yok, Ankara bildiğim kadarıyla, Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı ve bu bizim dışımızda gelişti. Yani Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı, ilgili savcılık TÜBİTAK’tan...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Savcılık talebiyle TÜBİTAK’a gitti...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Tabii, tabii, savcılık TÜBİTAK’tan bunun incelenmesini istedi.

Burada iki tür şey var, bu Balyoz ve Ergenekon davalarında da çok gündeme geldi, kısaca bir bilgi vereyim. Birincisi, TÜBİTAK her yılın başında bilirkişiler belirliyor ve diyor ki “Şu alanlarda şunlar bilirkişidir.” Bu bilirkişilerle artık mahkemeler doğrudan muhatap oluyor.

Bu muhataplık da işte, bazı kişiler var, daha sonra onların kurumdan ilişkisini kestik, bu Balyoz davasında falan filan çok tartışmalı kararlara imza atan isimler vardı, bunlar direkt mahkemeye bire bir ilişkiler, bunların yaptığı işlemler, aldığı kararlar, verdiği raporlar kurumu bağlamıyor, tamamen bir yargı süreci bu. Diğeri de eğer bir kamu kurumu -ki genelde yargı oluyor- TÜBİTAK’tan kurumsal olarak bir şeyi incelemesini isterse, bunu TÜBİTAK kurumsal olarak inceliyor ve TÜBİTAK yetkilileri imza atıyor.

Şimdi, bu ikinci söylediğim, yani bu ses kaydının montaj olup olmadığına yönelik talep, kurumsal olarak, yani Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından TÜBİTAK’tan kurumsal olarak talep edilmiş. Benim talep edildikten sonra, rapor verildikten sonra haberim oldu. Orada, TÜBİTAK bunu kendi uzmanlarına inceletti ve açıkça montaj olduğunu Ankara Cumhuriyet Savcılığına raporuyla birlikte gönderdi.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim, benim anlamadığım, bu sıfırlama İstanbul Cumhuriyet Başsavcılığı tarafından yapılan bir soruşturmaiken Ankara’nın talebi üzerine...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Benim bildiğimi söylüyorum. Belki ben de hata yapmış olabilirim çünkü benim direkt takip ettiğim bir alan değil.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Cemaatin darbe yapma teşebbüsünden dolayı davayı...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Onu bilemiyorum. Yani, şimdi, takdir edersiniz ki Bakan olarak hangi mahkeme istedi, hangi savcı istedi bunu benim takip etmem hem gerekmez hem de benim açımdan çok şey değil.

Şuna dikkatinizi çekmek istiyorum: Cumhuriyet savcılığı, bu kasetin montaj olup olmadığını TÜBİTAK’tan talep ediyor, TÜBİTAK da bunu inceliyor ve bu kaset açıkça montajdır şeklinde çok detaylı bir raporu yazıyor ve Ankara -benim bildiğim Ankara Cumhuriyet Savcılığına...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bu raporu alabilir miyiz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi onu söylüyorum. Şimdi, bazı gazetelerde gördüm, işte, milletvekili TÜBİTAK'tan raporu istemiş de raporu TÜBİTAK vermemiş... Bakın, iş ve işlem, Ankara Cumhuriyet Savcılığı ile TÜBİTAK arasındaki bir işlem. Eğer bu raporu isteyen arkadaşlar, muhtemelen bu kişilerin avukatları vasıtasıyla da cumhuriyet savcılığından çok rahatlıkla -dosyaya girdiği için- alabilirler. Rapor, gizli bir rapor. Yani, savcılığın istediği ve savcının isteği üzerine yazılan bir rapor olduğu için yani, bizim, bunu kalkıp da buyurun her isteyene verelim gibi bir yaklaşım TÜBİTAK'ın olamaz ama bu rapor ulaşılamaz bir rapor değil, bu rapor elde edilemez bir rapor değil. Yani, sanki sır gibi saklanmış bir rapor değil. Aksine, ben o raporu işin uzmanlarının alıp özellikle incelemesini istiyorum çünkü bu kadar acemice yapılmış, bu kadar böyle keyfi bir montajı...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Çok önemli bir şey söylüyorsunuz, gönül isterdi ki Türkiye Cumhuriyeti'nin Başbakanı hakkında bu iddia montaj olsun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – E, montaj olduğunu söylüyor TÜBİTAK zaten.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Şimdi, siz de milletvekilisiniz sonuçta ben de milletvekiliyim. Siz bu bilgiye sahipsiniz ve raporu görmüşsünüz. Hepimiz görelim. Görelim ki bu şüphe kalsın diye uğraşıyoruz. Ama şimdi siz savcılık diyorsunuz. Siz sonuçta Hükümet olarak Adalet Bakanıyla görüşünüz, bu raporu...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, lütfen, onu siz zannediyorum, siz sonuçta...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim, uğraşıyoruz alamıyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, bakın, ben şunu söylüyorum: Yani, savcılığa verilmesi gereken bir raporu başka bir yere vermenin hukuki sonucu var mı, yok mu onu bilmiyorum.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Efendim, bir soruşturun. Savcı beyle siz görüşün.

BAŞKAN – Evet, böyle bir talepleri var Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ama şunu çok yani gönül rahatlığıyla şunu söyleyebilirim Aykut Bey...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Bir çözüm bulmaya çalışıyoruz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, gerekirse ben şöyle yapacağım: Komisyon Başkanlık Divanı olarak, eğer bunun hukuki ve teknik olarak paylaşma imkânı varsa Sayın Bakanlığımızdan bunu isteyelim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, tabii, bunun savcılık boyutu olduğu için biz çok böyle buyurun raporu alın noktasında alamıyoruz. Yoksa çok samimi bir şey söylüyorum, yani raporu alın siz de inceleyin, bu kadar berbat, bu kadar özensiz bir montaj olamaz diye söylerseniz yani, o kadar açık.

BAŞKAN – Aykut Bey, haklısınız, dediğim gibi yapalım.

Sayın Bakanım, teşekkür ediyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ben teşekkür ederim.

MUSA ÇAM (İzmir) - Bu yeni gelen TÜBİTAK Başkanı...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – TÜBİTAK Başkanı aynı zaten.

BAŞKAN – Arkadaşlar, sorular tamam, Sayın Bakan cevap verdi.

Önergeler geçiyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Bakan Sayın Erdoğan'ın sorusuna cevap verememiş, ona verdi. Benim şeyim yanıyor.

BAŞKAN – Siz de mi soru soracaksınız?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Yani, önergelere geçeceğiz, tamam, aceleniz var da...

BAŞKAN – Yok, aceleniz değil de iki gündür müzakere ediyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Bakana az önce söylediği şeyle ilgili olanla başlayayım da...

Şimdi, açıklama yapıyorsunuz, diyorsunuz ki: "Ben hissettim, bu, montajdır." İlk gün açıklamanızı yapıyorsunuz, sonra da mahkeme TÜBİTAK'taki heyete inceleme görevi veriyor. Bakanın hislerinin aksine hangi babayı getirdi karar veriyor? Daha doğrusu, önce verenleri ne yaptınız? Hani birkaç tane arkadaş gönderdim...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Niye?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir ilave daha yapayım, bir saniye...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Onu söyledim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aynı şekilde, sizin mensubunuz, hani geçenlerde ısıttığınız, böcek soruşturması diye gündemi değiştirmek için ısıtılan konuda "Bana baskı yapıldı şu şu şekilde rapor vermem için." deyip görevden alınmadı mı TÜBİTAK'ın içerisinde o konuyla ilgili soruşturmayı yapan ilgili başkan? Şimdi, bunu görünce yarın kim kalkıp da Bakanın hislerinin aleyhine bir karar verebilecek? Önceki yapmıyorum diye görevden alındı.

Bakmayın, işte, her yere yansıdı. Eğer yanlışsa yanlış deyin. İlgili başkan görevden aldınız ya incelemeyle ilgili olan, böcek soruşturmasının ta başından o raporu yazan teknik heyet olarak. E, şimdi kim kalkacak da bunun üzerine "Vallahi Bakan öyle hissetmiş ama ben böyle yapıyorum." Bir tek bizim burada var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Müsaade ediyor musun?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Söyleyeyim, bir tek bizim burada var. Hislerini bırak, Sayın Şimşek dün açıkça söyledi, "Buna ben karşıyım, çıksa iyi olur." dedi. Bizim Başkan becerabiliyor öyle tersine yapmayı, başka hiçbir yerde bürokratlar beceremiyor. O da herhâlde o millî iradenin tek temsilcisine güveniyor herhâlde, tek başına irade var ya.

BAŞKAN – Estağfurullah.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bilmiyorum yani... Nasıl olsa o Bakan bizimkiler şey yapmıyor, öteki de geldi iki saat oturdu sizden önce kalktı. Allah razı olsun, ağzını açmadan gitti, ne olur başımıza bir iş gelir diye.

Şimdi, siz bunu söylerken o kadar rahat söylüyorsunuz ki nasıl... "Ben hissettim, söyledim, TÜBİTAK da resmî inceleme yaptı." İyi, güzel, yani gerçekten şaşırıyorum.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bir cevap vereyim. Çok kısaca cevap vereyim de, Mehmet Bey...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Alayım yani öbür tarafın...

BAŞKAN – Yalnız bir saniye... Başka soru...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yok, bununla ilgili bir şey yaparsa Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bunu çok kısaca cevaplayayım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Benim de sorum vardı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onun için böyle sordum yani Başkanım.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Soru var. Burada sorum var.

BAŞKAN – Biliyorum.

Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Sayın Günel'in ifade ettiği... Bir kere, arkadaşlar, TÜBİTAK bilimsel bir kuruluş ve Türkiye'nin saygın kuruluşlarından bir tanesi.

MUSA ÇAM (İzmir) – İdi... Sayın Bakan, idi.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hâlâ öyle, hâlâ öyle.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Senden önce bitti orası Sayın Bakan.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bazı problemlerin, bu yapılanmadan kaynaklanan problemlerin varlığını biz de biliyoruz ama TÜBİTAK Türkiye'nin hâlâ en saygın, bilimsel ve teknolojik çalışma yapan kurumu. Bu noktada, oradaki hiçbir uzman, benim keyfimden dolayı gerçeğe aykırı bir rapor düzenlemez çünkü raporun altında benim imzam yok, kendi imzası var. Eğer rapor yanlış çıkarsa ben siyaseten hesap veririm ama o hukuken hesap verir. Hiçbir uzman, oradaki hiçbir görevli böyle bir şey girmez, bir.

İkincisi de, sizin o bahsettiğiniz kişi bu yapının, TÜBİTAK'taki ileri gelen olduğunu bildiğimiz ve hakikaten TÜBİTAK'ı bir bilim kurumu olmaktan çıkarıp başka şeylere alet etme noktasında ciddi sıkıntı olan adamı biz bu ses kaseti ortaya çıkmadan yani işte montaj kaset ortaya çıkmadan önce görevden aldık. Yani bu montaj kaset böcek de...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Bakan, iki yıl önce biliyor muydunuz aynı adamı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, şöyle: Böcek olayı da ortaya çıkmadan önce biz bunu görevden aldık, sonra gündemi değiştirmek için...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Böcek olayı başladıktan sonra...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Bak, tarihler belli, tarihler belli. 1 Şubata bakın, ya bak tarihine bak. Söylüyorum. Bu, gündemi değiştirmek için böcek soruşturmasını ortaya attı. Siz bunu biliyorsunuz, klasik bir gündem değiştirme numarasıdır.

Evet, teşekkür ederim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Bakanım, buna ayrı seans yapalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Doğru, ben de onu söylüyorum, gündemi değiştirme numarası.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

Sayın Günal herhâlde yeteri...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben tarih de söyleyeceğim önergelerde.

BAŞKAN - Sayın Günal, TÜBİTAK'tan doğrudan da bilgi alabilirsiniz milletvekili olarak, biz Komisyon olarak da alırsınız yani.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi Bakan dururken daha niye oraya sorayım?

BAŞKAN – Hayır, Sayın Bakan tatmin etmiyorsa. Veriyor bilgi de onun için diyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakan bize versin işte. TÜBİTAK'tan alsın bilgiyi Bakan olarak.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, dört önerge var, önergeleri okutuyorum sırasıyla.

Buyurun.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Esas Numaralı Kanun Tasarısının Çerçeve 82 nci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

MADDE 82- 6/1/1982 tarihli ve 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun (1) numaralı fıkrasının üçüncü ve dördüncü cümleleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiş ve fıkraya aşağıdaki cümle eklenmiştir.

"Ancak, 23/4/1981 tarihli ve 2451 sayılı Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanuna ekli (1) ve (2) sayılı Cetvellerde gösterilen unvanları taşıyan görevler ile farklı atama usullerine tabi olsalar dahi daire başkanı ve üstü görevlere, sivil memurlar hariç kolluk teşkilatlarının kadrolarına; açıktan, naklen veya vekâleten yapılan atama ve bu görevlerden alınma, bu görevlerle ilgili yer değiştirme, görev ve unvan değişikliği işlemleri hakkında verilen mahkeme kararlarının gereği, ilgilinin kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanması suretiyle iki yıl içinde yerine getirilir. Bu görevliler hakkındaki mezkur işlemlerin uygulanması, telifisi güç veya imkânsız zararları doğuran hallerden sayılmaz."

"Bu fıkranın üçüncü cümlesinde belirtilen işlemlerle ilgili mahkeme kararlarının yerine getirilmemesi ceza soruşturması ve kovuşturmasına konu edilemez; ancak disiplin hükümleri saklıdır."

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Katılıyoruz Başkanım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir açıklama alalım.

BAŞKAN – Alacağız, bir sorayım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Alacağız da, önerge sahibi söz istiyor.

BAŞKAN – Önerge sahibine söz veriyorum.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Önerge sahibi olarak...

Çok teşekkür ederim, çok nazıksınız Sayın Seçer.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli arkadaşlar, kıymetli bürokrat arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Çalışmalarımızın hayırlı olmasını temenni ediyorum.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bu 82'nci madde üzerinde görüşmelerimizi sürdürüyoruz. Malum olduğu üzere, idare mahkemelerinin almış olduğu kararların uygulama süreçlerindeki otuz günlük sürenin iki yıla taşınmasını içeren bir madde. Tabii, bu süreyi konuşurken yani madde üzerinde ya da bu tasarımı konuşurken bakıyoruz, arkadaşlarımız ağırlık olarak hep şuna değindiler, dediler ki: "Burada bu maddeye baktığınızda Anayasa'ya ve hukuka aykırılık var. Burada yargının alanına müdahale var. Hukuk devleti ve hukuk güvenliğiyle bağdaşmıyor." En çok da vurgulanan şey, güçler ayrılığı ilkesiyle bağdaşmadığını söylediler arkadaşlar.

Şimdi, tabii ben bütün bu söylenenlere saygı duyuyorum ama arkadaşlara bazı şeyleri hatırlatmak istiyorum, daha ki Komisyonla paylaşmak istiyorum. Anayasal kurumlar içerisinde hesap verme sorumluluğu olan ve zorunluluğu olan bir tek kurum vardır, o da siyaset kurumudur değerli arkadaşlar. Anayasal kurumların diğer hiçbir tanesinde bir şekilde bir hesap verme sorumluluğu ve zorunluluğu yok. Biz yapmış olduklarımızdan dolayı...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Siyaset kurumu...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade eder misiniz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – "Anayasal kurum olarak" dediniz ya, onun için söylüyorum.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Siyaset kurumu, netice itibarıyla tasarruflarından dolayı, iktidarı muhalefeti, her dört yılda bir de olsa vatandaşın karşısına çıkıyor, önüne sandık geliyor, yaptıklarının ya da yapamadıklarının orada hesabını bu millete veriyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Siyaset kurumu derken yürütmeyi mi kastediyorsunuz?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade eder misiniz.

Siyaset kurumu, hepsi bunun içerisinde. Müsaade edin değerli arkadaşlar.

Şimdi, burada şuna bakıyoruz: Arkadaşlarımız, evet, burada güçler ayrılığından bahsettiler, bu maddeyle Anayasa'ya veya hukuka aykırılıktan bahsettiler ama hiçbir arkadaşımız burada Anayasa'yı, yasaları ve Türkiye Büyük Millet Meclisinin iradesini hiçe sayan yargı kararları ve bu idare mahkemelerinin kararlarından söz etmedi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hiçe sayan mı?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Hiçe sayan, evet, hiçe sayan. (Gürültüler)

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Senin yapmak istediğin gibi olmayınca hiçe mi sayılıyor?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade edin... Müsaade edin... Bakın, sabır, sabır değerli arkadaşlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Soruyoruz anlat diye. Yani, hiçe saymış mı oluyoruz? Bizim aleyhimize olunca isabetli seninkine olunca hiçe saymış oluyor ama. Onu anlamaya çalışıyorum.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Yok, hayır, hayır, hiç alakası yok. Müsaade ederseniz...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Kenan Evren'e haksızlık yapmışız biz.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bakın, değerli arkadaşlar, Anayasa'nın "yargı yolu" başlıklı 125'inci maddesine baktığınızda şunu görüyorsunuz, diyor ki...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Kenan Evren demokratmış bunlara göre!

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – "Yargı yetkisi, idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimi ile sınırlı olup hiçbir suretle yerindelik denetimi şeklinde kullanılamaz." Devam ediyor "Yürütme görevinin kanunlarda gösterilen şekil ve esaslara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak, idari eylem ve işlem niteliğinde veya takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararları verilemez." diyor. Bu çok net.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İyi, bunda sorun yok.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Tamam, bunda sorun yok.

Devam ediyor ve şunu söylüyor, beşinci fıkraya geliyorsun; orada da -deminden beri arkadaşlarımızın, pek çok arkadaşımızın vurgu yapmış olduğu bu telafisi güç ve imkânsız zararların doğması- şunu söylüyor: "İdari işlemin uygulanması halinde telafisi güç ve imkânsız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olmasının şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe gösterilerek yürütmenin durdurulmasına karar verilebilir."

Şimdi, burada devam edeceğim. İdari yargılama usulüyle ilgili kanunla ilgili de, maddelerle ilgili de bir iki şey söyleyeceğim. Ancak şunu özellikle vurgulamak istiyorum, buradaki en önemli noktalardan bir tanesi şu: Mesela burada, elimizde bazı idare mahkemelerinin almış olduğu kararlar var. Burada, mesela şurada enteresan bir karar vardı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Komisyon olarak hukuku da katlediyoruz ya! Helal olsun size!

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Diyarbakır 2. İdare Mahkemesinin kararını vurgulamak istiyorum. Burada aynen şunu söylüyor, bakın; pek çok isim var, isimleri söylemiyorum, şeye geliyor: “Davacının -yani görevden alınanın- meslek hayatı boyunca 183 maaşla taltif, 24 takdimname, 1 teşekkürname aldığı, 18 kurs, eğitim ve seminere katıldığı; X ismin ise meslek hayatı boyunca -yani onun yerine atanandan bahsediyor- 116 maaşla taltif, 11 takdimname aldığı, 4 kurs, eğitim ve seminere katıldığı görülmektedir. Bu bağlamda, davacının, yerine atanan kişiye nazaran daha liyakatli olduğu dikkate alındığından, davacının yerine X isimli personelin atanmasına yönelik işlemde kamu yarar ve hizmet gerekleri çerçevesinde hukuka uyarlılık görülmemiştir.”

ADNAN KESKİN (Denizli) – Çok doğru.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Nasıl doğru?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Aynen öyle.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Nasıl doğru?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Aynen öyle. Hukuk nosyonun olsa anlarsın bunu.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bunu siz nasıl algıyorsunuz? Siz burada yürütmenin kiminle çalışacağına ilişkin takdir yetkisini tamamen ortadan kaldırıyorsunuz ve bunu... (Gürültüler)

MUSA ÇAM (İzmir) – Yürütme her şeye kadir değil.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade edin...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Telifisi güç zarar.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Telifisi güç zarar bu kararla doğuyor. Telifisi güç zarar nasıl doğuyor? Sizin yerine... Oradaki kadroyu dolduran, oraya atanmış kişiyi hiçbir gerekçe göstermeden görevinden alarak zaten bir mahkeme olarak siz telifisi güç bir zarar oluşturunuz. Yani, burada hukuk eliyle bir hukuksuzluk ortaya konuluyor.

Şimdi, 2577 sayılı İdari... Yani, işinize gelmeyebilir, hoşunuza gitmeyebilir ama gerçek bu.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Yok, yok, işimize gelmiyor değil de, bir insanın ekmeğiyle oynamak telifisi güç bir zarardır, haksızlık var.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade edin.

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun “idari dava türleri ve idari yargı yetkisinin sınırı” başlıklı 2'nci maddesinin ikinci fıkrasına baktığımızda o da şunu söylüyor: “İdari yargı yetkisi -ki Anayasa 125'ten burada dayanağını alıyor- idari eylem ve işlemlerin hukuka uygunluğunun denetimiyle sınırlıdır. İdari mahkemeler yerindelik denetimi yapamazlar. Yürütme görevini kanunlarda gösterilen şekil ve yasalara uygun olarak yerine getirilmesini kısıtlayacak idari eylem ve işlem niteliğinde veya idarenin takdir yetkisini kaldırarak biçimde yargı kararı veremezler.”

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Doğrudur, veremezler tabii...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ama, müsaade ederseniz...

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ama onun yöntemi kuralı kaldırmak değildir.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade edin. Şubat ayında Medis iradesini idare mahkemeleri nasıl arkadan dolanıyor, hukuk eliyle nasıl hukuksuzluk yapıyor, kanunların zorlama yorumlarıyla nasıl hukuksuz kararların altına imza atılıyor? Şimdi, siz Medis olarak bir irade ortaya koymuşsunuz ve 2577 sayılı Yasa'da bir değişiklik yapmışsınız ve -ki bu yasaya baktığınızda- orada diyorsunuz ki: “Dava konusu edilen kadronun boş olması hâlinde bu kadroya, boş olmaması hâlinde ise aynı kurumda kazanılmış hak aylık veya derecesine uygun başka bir kadroya atanmak suretiyle yerine getirilir.” Fakat, mahkemeler ne yapıyor? Hiç dava konusu olmamasına rağmen orada görev yapan, o kadroyu dolduran kişiyle hiç ilişkili, alakalı olmamasına rağmen burada davacının isteğini yerine getirmek noktasında şartlanmış ve hukuksuz bir karara imza atmak adına ne yapıyor? Önce o kadroyu boşaltıyor, ondan sonra o kadroya bir atama yapıyor.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Doğru, haklısınız ama bunun yöntemi bu değil.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade edin, müsaade edin. Tamam.

AYKUT ERDOĞDU (İstanbul) – Ben başka bir yanlış yapıyorsunuz diyorum.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bakın, siz şunu söylüyorsunuz: “Bir yanlış yanlışla düzeltilmez.” Ama öbür tarafta ben de şunu söylüyorum: Eğer bir hukuk, yargı...

BAŞKAN – Sayın Bilgiç, sonra da önergeyle ilgili ne değişiklik getiriyorsunuz...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Oraya geleceğim Başkan ama...

MUSA ÇAM (İzmir) – Gel, gel de mahkeme kararlarına bir yargıç gibi müdahale etme.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – ...önergeye nereden geldiğimizi bir söylememiz lazım.

BAŞKAN – Buyurun, buyurun.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Tamam Sayın Başkan, peki. Ben Sayın Başkan madem böyle söylüyor...

BAŞKAN – Örnekleri çoğaltma imkânı vardır belki de ben, anlaşıldı demek istiyorum.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Efendim, örnekleri çoğaltma imkânınız çok. Burada bir sürü... Bakın, şuradaki mevcut şeylere bakıyoruz, mahkeme kararlarına bakıyoruz. Burada mahkeme kararlarıyla ilgili olarak, mahkeme kararları içerisinde geçen yani... Mesela diyor ki bir mahkeme kararında; Eskişehir İdare Mahkemesi: “Kamu yararı ve hizmet gerekleri yönünden bu görevinden alınmasını haklı kılacak başkaca herhangi bir neden de gösterilmeksizin salt takdir yetkisi kapsamında davacının görevden alınmasını hukuka uyarlılık içerisinde görmedik.” Bu yerindelik denetimi değil de ne? Bunu başka neyle izah edebiliyorsunuz?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayıştay kapattınız, bunu da kapatın.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Değerli arkadaşlar, bakın, yürütmenin ortaya koymuş olduğu bir vizyon ve hedefler doğrultusunda ve vatandaşla vermiş olduğu sözler doğrultusunda, ortaya koymuş olduğu programlar çerçevesinde kendisiyle beraber çalışacak olan...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hangi vizyon yahu? O dediğin yirmi otuz sene önce. Sen iki sene önce dost olduğun adamları şimdi burada hesap sormak için bana “vizyon” diyorsun. İki seneyi görememişsin sen ya!

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Bak, gene rahatsız oluyorsunuz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, iki seneyi görelim önce. Vizyon dediğin kaç sene?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sevgili Günel, sen on sene önce bugünleri hayal dahi edemiyordun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evet...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Bugün Türkiye’de gelinen noktayı hayal dahi edemiyordun. Türkiye’de yaşanan, gerçekleştirilen reformları hayal dahi edemiyordun. Senin vizyonun ona yetmez.

BAŞKAN – Sayın Günel... Arkadaşlar... Sayın Günel...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Size oy verenler de beklemiyordu.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Ama bir dinle, lafımı bitireyim, bir dinle.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu da mı reform? Bu da mı reform?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Bir dinle, lafımı bitireyim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu da mı reform?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Böyle bir kanun teklifinin Meclise geleceğini hiç kimse hayal bile etmiyordu.

BAŞKAN – Sayın Günel...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Ben sana değil ama ben yürütme olarak bu millete vermiş olduğum sözleri yerine getirirken beraber yürümem gereken...

BAŞKAN – Sayın Günel, yani oradan bir satışma olduğu zaman “Müdahale etmiyor.” diyorsunuz, lütfen yani.

MUSA ÇAM (İzmir) – Reform dediklerinizin hepsi tuzak, tuzak.

BAŞKAN – Sayın Çam... Sayın Çam...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – ...kadroları kendim tayin ederek...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İki sene önce beraber yürüyordun, şimdi kalkmışsın... Nasıl vizyon bu?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Paralel bunlar!

VELİ AĞBABA (Malatya) – Paralel var burada, milletvekilleri de paralel, bir bakmışsın bakanlardan birkaç tane paralel çıkmış, işine geldi mi herkes paralel!

İZZET ÇETİN (Ankara) – Beraber yürüyordunuz...

BAŞKAN – Arkadaşlar... Arkadaşlar...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Müsaade et arkadaş.

BAŞKAN – Sayın Günel, biraz önce “Arkadaşlardan hiç kimse konuşmuyor, niye baskı yapıyorsunuz?” dediniz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Konuşsun, biz de uyarıyoruz doğru konuşsun diye.

BAŞKAN – E, ama niye kesiyorsun? Kesmeyin o zaman ya, kesmeyin, bir tamamla.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben sözünü kesmiyorum. Yok yani hiç satışmayalım mı? Yanlış söylüyor.

BAŞKAN – Satışmayın. Buradan satışınca “Niye müdahale etmiyorsun?” diyorsun.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkanım, şimdi...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hazır aşağıya da inmiş, Başkan değilken cevabı verelim; orada bize baskı yapıyor.

BAŞKAN – Başkanlık Divanından baskı olmaz.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bakın, şimdi, KESK’ten gelen Genel Sekreterimiz de buradaydı, değil mi, KESK Genel Sekreterimiz burada mıydı? Kimdi?

MUSA ÇAM (İzmir) – Yok, kongreleri var onların, yoklar onlar.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Mesela dün bir şeyden bahsedildi. Mesela Sayın Başkan, şunu söyleyeyim: Şu an vermiş olduğumuz önergeyle ilgili olarak bir iki bir şey söylemek istiyorum. Şu anki vermiş olduğumuz önerge, mevcut, şubatta yapmış olduğumuz düzenlemeden de, şu anki alt komisyon metninden de hakikaten daha düzgün. Bir kere, nedir? Burada, göreve son vermeyele ilgili ibareyi ortadan kaldırıyoruz. Yani bu vermiş olduğumuz önergeyle bunu ortadan kaldırıyoruz.

BAŞKAN – “Öncekinde o da vardı.” diyorsunuz.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Hayır, bu alt komisyon metninde değil, şubat ayında yapılmış olan düzenlemede göreve son verme vardı. Bu son verme kısmı getirmiş olduğumuz, vermiş olduğumuz önergeyle ortadan kaldırılıyor.

BAŞKAN – Alt komisyon metninde de vardı.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Efendim?

BAŞKAN – Alt komisyon...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Şubat ayındakinde var efendim.

BAŞKAN – Alt komisyonda da var metinde.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Alt komisyon metninde de var, şubat ayındakinde de var; onu söylüyorum. Yani şubat ayı da demeyelim, yani mevcut, şu anki meri olan yasada da göreve son verme var ama şimdi bizim yapmış olduğumuz düzenlemeyle bu göreve son vermeyi bunun kapsamı dışında bırakıyoruz ve göreve son vermelerde yargı yolunun açık olması veyahut da orada verilecek olan kararların otuz gün içerisinde uygulanmasına ilişkin koşullar aynen geçerliliğini sürdürüyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Allah razı olsun! Bayağı bir şey yapmışsınız, bravo vallahi!

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Allah razı olsun!

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Değerli arkadaşlar, bir müsaade edin ya.

BAŞKAN – Neyse, ne getirdiğini anlatıyor, bir saniye...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Burada “kamu görevlileri” ifadesi vardı alt komisyon metnine baktığımızda. Burada buna da bir değişiklikle “Bakanlıklar ve Bağlı Kuruluşlarda Atama Usulüne İlişkin Kanun’a ekli 1 ve 2 sayılı cetvellerde gösterilen unvanları taşıyan görevliler ile farklı atama usullerine tabi olsalar dahi daire başkanı üstü görevlere, sivil memurlar hariç, kolluk teşkilatlarının kadrolarına açıktan veya naklen veya vekâleten yapılan atamalar” olarak dedik.

Burada da bütün kamuya baktığımızda, kamudaki üst düzey yöneticilere baktığımızda 26 müsteşar, 100 müsteşar yardımcısı, 72 kurum başkanı, 203 genel müdür, 570 genel müdür yardımcısı, 2.723 daire başkanı, 246 daire başkan yardımcısı, 812 il müdürü, 319 bölge müdürü, 81 vali; toplam 5.152 kişiden bahsediyoruz. 3.309 kişi de mahallî idarelerden gelen bir sayı var bunun üzerine...

VAHAP SEÇER (Mersin) – 3.309...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 3.309, evet.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Diğeri?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – 5.152. Bunun dışında...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Fotokopisini alabilir miyiz onun?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Tabii ki bunu da size memnuniyetle veririm, onda hiçbir sorun yok.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biraz zor olur, öbür tarafa geçeceksin, ondan sonra.

BAŞKAN – Yok, milyonlardan bahsedildi de demin. Evet, rakam...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Arkadaşlar, yani şey bu. Burada...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bitti mi efendim önerge sahibinin konuşması?

BAŞKAN – Bitmedi, açıklıyor?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Efendim?

BAŞKAN – Henüz açıklıyor.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Araya reklam mı alacaksınız Sayın Keskin?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Senden başka kimseye şey değil o, sen alırsın reklamı!

BAŞKAN – Neyse, Sayın Bilgiç... Sayın Bilgiç, siz bilgilendirmeye devam edin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Aküyü doldurup doldurup konuştuğun için... Akü bazen boşalıyor ya.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Bakanım, Sayın Keskin Ağabeyim; bu arada da emniyet hizmetleri sınıfında çalışan da 259 bin personel var ve jandarma, subay, astsubay ve uzman jandarmalarda da 50.310. Orada da toplam 309.550 personel söz konusu. Ama bunlar, dediğim gibi, daire başkan yardımcısı ve altı kadrolarda istihdam edilmiş olan personel.

Evet, bu şekilde de “kamu görevlileri” diyerek bu şeyi ciddi manada sınırladığımıza göre ve bu sayıyı 5.152 artı 3.309, yani toplam 8 bin küsur artı kolluk birimleri dediğimizde, bahsedildiği gibi milyonlarca kişiyi ilgilendiren, milyonlarca kamu çalışanını ilgilendiren bir yapı olmaktan çıkmıştır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – 320 bin kişi, az da değil.

BAŞKAN – Onlar sendikalı değil zaten, kolluk kuvvetleri sendikalı değil zaten.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bu çerçevede önergemin kabulünü takdirlerinize ve Komisyonun takdirlerine arz ediyor, teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, söz alarak konuşabilir miyim?

BAŞKAN – Yani satışmaya gerek yok, hepinize söz vereceğim de...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bir dakika, Sayın Kuşoğlu bir şey soruyor da Sayın Başkan.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi, yani...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kalabalıktan anlayamadım hakikaten, bir daha açıklayabilir misiniz önergenizin ne getirdiğini? Başkanım, gerçekten kaçırdım.

BAŞKAN – Şöyle yapalım: Onun bir çıktirelim fotokopisini...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Sayın Başkan, buna bir yayın yasağı koymak lazım, görüşmelere, 82'nci maddeyle ilgili.

BAŞKAN – Merak etmeyin, burada her...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yayın yasağı koyalım çünkü başka ülkeler bizden örnek alır, onlara yazık olur, biz kendimizden vazgeçtik.

BAŞKAN – Sayın Ağbaba, burada tam tutanak tutuluyor ve istediğiniz zaman bunları da alabilirsiniz buradan, merak etmeyin. Genel Kuruldaki gibi, burada tam tutanak tutuluyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – O farklı bir şey söyledi.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Yayın yasağı koyalım diyorum görüşmelere çünkü başka ülkeler örnek alır, onlara zararımız olur.

BAŞKAN – Gerek yok, merak etmeyin, siz de buradan her şeyi alabilirsiniz her zaman, bulunmadığınız zamanlarda da alabilirsiniz.

VELİ AĞBABA (Malatya) – Türkiye’den vazgeçtik, Putin duysa dizine vurur...

BAŞKAN – Sırayla söz veriyorum arkadaşlar, bir saniye...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Putin duysa dizine vurur, “Ben niye düşünmedim?” der!

BAŞKAN – Buyurun Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Önergeyle ilgili herhâlde, değil mi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Tabii yani. Yok, yani biraz masal anlatacağım! Bak elime Anayasa’yı aldım.

BAŞKAN – Soru-cevaba dönüşmesin diye.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Soru-cevap değil, önergeyle ilgili konuşacağız. Soru-cevapta soruya ilave ederiz. O sadece Sayın Bakana spesifik soruydu o anda konuştuğu konuyla ilgili olduğu için. Aklımıza gelenleri yine soracağız ama şimdi daha aciliyet kesbeden bir şey var.

Sayın Bilgiç -güzel- okuyor ama işine gelen tarafını okuyor, her zaman yaptığınız gibi. Yani bunların devamı var; maddelerin de, fıkraların da devamı var.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Efendim, müsaade etse gerisini de okuyacaktım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben okuyuvereceğim, ben seni yormayayım diye yani.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Senin bıraktığın kısmı da ben devam edeceğim o zaman Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Olur, olur, hemen, olur.

Şimdi, 138'inci madde ne diyor? Sen 125'i okuyup devamına geçmiyorsun.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Hadi geçelim, burada, 125 burada.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yargıyla ilgili kısım, mahkemelerin bağımsızlığı... Beraber okuyalım: “Hâkimler, görevlerinde bağımsızdırlar; Anayasaya, kanuna ve hukuka uygun olarak vicdanî kanaatlerine göre hüküm verirler. Hiçbir organ, makam, merci veya kişi, yargı yetkisinin kullanılmasında mahkemelere ve hâkimlere emir ve talimat veremez; genelge gönderemez; tavsiye ve telkinde bulunamaz...”

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ve mahkemeler de arkadan dolanamaz Anayasa'yı ve yasaları.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Devam ediyorum... Araya reklam alacaksak alalım. “Sadullah Ergin otelde kiminle görüştü?” diye sorarız. Aralara hemen reklam alıveririz yani bizde reklam yeri çok.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sen istediğini sorabilirsin.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, devamı daha vahim: “Görülmekte olan bir dava hakkında Yasama Medisinde yargı yetkisinin kullanılması ile ilgili soru sorulamaz, görüşme yapılamaz veya herhangi bir beyanda bulunulamaz...”

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Çok güzel. Sizin sürekli olarak ihlal ettiğiniz şey.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şu anda zaten bu kanun...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Şu tasarıya başladığımızdan beri sürekli ihlal ettiğiniz şey budur, sürekli olarak ihlal ettiğiniz şey bu. İşinize...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşte onu söylüyorum, bu kanunun bu maddesi...

BAŞKAN – Sayın Bilgiç... Sayın Bilgiç...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Konuşsun, konuşsun.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ama Sayın Başkan ya...

BAŞKAN – Sonra tekrar söz veririm, tekrar söz veririm.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, sorun yok.

Bu kanunun bu maddesinin, şu anda Sayın Bilgiç'in getirdiği önerenin de, bu kanunun içine verilen teklifin de mahkemeye müdahale anlamına geldiğini söylüyorum. Niye? “Yürütmeyi durdurma davası açılmaz.” E, devam ediyor şu anda yürütme davaları.

İki: Millî Eğitim Bakanlığının önergesi var; yürütmeyi durdurma olmaz, on beş gün önce karar versin, otuz günde... Bu ne? Şu anda görüşülen davaya müdahale değil mi? Bütün söyledikleriniz tamamıyla... Az önce söyledim, bakın...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Asla müdahale değil, mahkemenin kararına müdahale yok. Ben sadece “Senin kararını şu kadar sürede uygulayabilirim.” diyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir saniye, soru soruyorum. Bir dakika dur, soruyu soruyorum, sen cevaplayabilirsin.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Teknik olarak sıkıntı var benim, benimki teknik yetersizlik.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O rakamlara bir bak bakalım, diyorum ki: Sizin bu yaptığınız işlemden dolayı -hani getirme nedeniniz, az önce Sayın Bilgiç'in söylediği, “şubattaki düzenlemelerden dolayı” diyorsunuz- görevden aldığınız polislerin kaç tanesi mahkemeden döndü? Şu anda bunların mahkemesi devam ediyor. Bunu bu şekliyle çıkardığınız zaman bunların tamamı mahkemeye müdahale değil mi? “Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez.” Yani şimdi bu yaptığınız düzenleme bunu değiştirmek değil mi, görülen mahkemelerin tamamına müdahale değil mi? Adami otuz günde iade etmek gerekirken... Diyelim ki yeni davayı kazandı, on beş gün içinde de kanun çıktı...

BAŞKAN – O zaman, hiçbir zaman kanun çıkaramazsınız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir şey söylüyorum...

BAŞKAN – Mutlaka her konuyla ilgili bir düzenleme...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani görülen davaya müdahale niteliğinde hepsi. Hak düşürücü şeyler getiriyorsunuz. Anayasa'nın yasakladığı şeyi, tam tersine... Sayın Bilgiç bir tarafını söylüyor, öbür tarafını söylemiyor. Yani güzel, bu arada "Hâkimler yanlış karar vermiş." diyor, efendim, şurada bunu, Diyarbakır' da onu vermiş; bunun yolu belli. Sayın Erdoğan da söyledi, mahkemeler belli. Hâkimler yanlış yapıyorsa, hâkimler hukuka aykırı işlem yapıyorsa, HSYK diye bir kurum kurdunuz. Her ne kadar tamamıyla istediğiniz gibi çalışmıyor olsa da, zaman zaman bazen aksamalar -size göre- olsa da, istediğiniz gibi karar çıkmasa da bir şekliyle düzenlediniz. Diyor ki, bakın: "Hâkim ve savcıların görevlerini kanun, tüzük, yönetmeliklere ve genelgelere uygun olarak yapıp yapmadıklarını denetleme, görevlerinden dolayı veya görevleri sırasında suç işleyip işlemediklerini, hâl ve eylemlerinin sıfat ve görevleri icaplarına uyup uymadığını araştırma ve gerektiğinde haklarında inceleme ve soruşturma işlemleri, ilgili dairenin teklifi ve Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Başkanının oluru ile Kurul müfettişlerine yaptırılır. Soruşturma ve inceleme işlemleri, hakkında soruşturma ve inceleme yapılacak olandan daha kıdemli hâkim ve savcı eliyle yapılır." deyip devam ediyor. Yani, kim yanlış yapıyorsa, kim hukuka aykırı yapıyorsa gidip hakkında inceleme talep etmek, sizin dizayn ettiğiniz HSYK'ya başvurmak da sizin elinizde. HSYK'nın Başkanı da Adalet Bakanı. "Efendim, o böyle yapıyor, biz her şeyi kanunla değiştiriyoruz." Diyorum ki: Burası "AK'lama" meclisi oldu. Burası sadece AKP'nin yanlışlarını temizleme meclisi hâline gelmiş. Yapılan idari işlemlerden, mahkemeden dönen ne varsa... Sayıştay'ı kapattık, Danıştay'ın belli dairelerini oradan oraya, oradan oraya sürüyorsunuz işinize gelmeyince. Daha yeni 2 tane daire başkanı değişti, örneğini hemen verebilirim. Ondan sonra kaldı Yargıtay, işimize gelmedi, Danıştay'ın aldığı özelleştirme kararları işimize gelmedi. Anayasa Mahkemesi bozmuş aynı Bakanlar Kurulunun, kanunun ilgili maddesini. İşimize gelmedi, bir daha getirelim! Bunların tamamı yargıya müdahaledir. Anayasa'nın 138'inci maddesini ihlal ediyoruz, bir aydır da aynı şekilde ihlal etmeye devam ediyoruz. Maalesef, Sayın Bilgiç bir kısmını okuyor, bir kısmını okumuyor, işine gelen tarafını okuyor. Sayın Bakan zaten bakalım ne söyleyecek, yoksa yine bir şey söylememeye devam mı edecek? Bilemiyorum yani Hükûmet adına...

Yani, bu tamamıyla Anayasa'ya aykırı, şu anda görülen işlem de aykırı. Bu maddenin teklif edilmesi bile Anayasa'ya aykırı, bu şekliyle teklif edilmesi.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Günel.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Benim önerge uygun ama değil mi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir şeyi unuttum. "Yeni bir şey yok." diye burada bir tane daha cinlik var. Bir cümle...

EKREM ÇELEBİ (Ağrı) – Sayın Başkan, önerge sahibi konuşmuyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya Sayın Çelebi, bir dur ya, konuşacaksın sen de konuş ya! Söyleyeceğimizi söyledik, bir şey yaptığımız yok, anlatıyoruz, bir cümle daha ekliyorum.

BAŞKAN – Sayın Günel, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Diyor ki burada bir tane daha ilave var, Sayın Bilgiç'e vermişler. Öncekinde olmayan "açıktan atama" da var. Önce sadece "atama" yazıyordu, şimdi "açıktan, naklen..." Ne olur ne olmaz, arada kaçan olursa diye onu da ilave etmiş.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Kaçmasın diye zaten.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yakalayalım hemen, onu da atalım, şey olsun, mahkemede onu da halledelim diye yani o da eklenmiş.

BAŞKAN – Sayın Günel, teşekkür ederim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Boşluk bırakmayacaksın Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşte yani boşluk çok olmuş. Kimler doldurmuş, kimler ki onu çıkaracağız diye uğraşıyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, benim sorularım yarım kalmıştı. Acaba yeni bir ek bilgi verme şansınız var mı?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Yazılı verin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Niye yazılı olsun ya?

BAŞKAN – Yok, bilgi şu anda hazır değilse diye.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir kere, Başkanlık kürsüsünde Başkan var. Siz kâtip durumunda niye müdahale ediyorsunuz? Sayın Başkanın yetkilerini gasbediyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Keskin, hazırsa verecekler zaten, biliyorsunuz, merak etmeyin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, gelebilecekse alacağım, değilse...

BAŞKAN – Evet, hazır mı arkadaşlar? Sayın Müsteşarım, Sayın Bakanım...

ADNAN KESKİN (Denizli) – 12 bin tane atama olduğu söyleniyor.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, atamalarla ilgili bilgi varsa daha sonra da...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Müsteşar bilmez mi bunları?

BAŞKAN – Nasıl bilsin ya? Emniyet Genel Müdürlüğü ayrı ya.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Sayın Müsteşara tekrar konuyu sordum özellikle. Bu rutin dışı, il dışı tayini yok; tamamen il içinde yer değiştirme var, rutin dışında. Rutin il dışı tayinleri var mı? Var, bunu biliyorsunuz. O zaten her zaman yapılan iş ama rutin dışı, il dışı tayin yok.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tamam, teşekkür ederim.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ben teşekkür ederim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Gerek Sayın Bilgiç'in gerek Sayın Bakanın konuşmalarında hepimizi bağlaması gereken temel hukuk kuralı gözden uzaktadır. Biz üniversite kürsüsünde siyasal sistem tartışması yapmıyoruz. Arkadaşların kafasındaki demokrasi anlayışı, millî egemenlik kavramı bizden çok farklı olabilir. Bunların tartışılacağı yer bu Bütçe Komisyonu değildir. Varsa böyle bir anlayış yeni bir düzenleme getirilir, Anayasa'yla ilgili değişiklik teklifleri getirilir, tartışılır.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Siz her şeyi tartışıyorsunuz Adnan Bey. Hiçbir şey söylemedik ki biz bugüne kadar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben şimdi senin ne kadar sakat bir hukuk anlayışın olduğunu koyacağım ortaya, biraz dikkat et.

Şimdi, siz bu Anayasa'yı yok farz ediyorsanız, gücün varsa, yetkin varsa, imkânın varsa lütfen bunun yerine kendi anlayışınızı yansıtan Anayasa taslağını getirin, Parlamentoda görüşün, çıkarın. Ama bunu yapamıyorsunuz...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Siz iradenizin üzerine irade koydurmayın önce.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Başkalarının sizin iradenizin üzerinde irade koymasına izin vermeyin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Dinle bir, dinle ya! Bu laflar boş laflar, bunlar boş laf! Bunlar var ya, bu laf ya...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ya o ezberinden vazgeç, ezberden bir vazgeç, kafanı çalıştır, kafanı!

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Senin varoluşun gereği burada olman lazım, burada. Yanlış yerde duruyorsun, yanlış yerde!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Gün gelecek, devran dönecek Bilgiç.

BAŞKAN – Sayın Bilgiç, Sayın Bilgiç...

Sayın Keskin, anlatın.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, Sayın Bilgiç, ben sizi, bakın, yarım saat konuştunuz, dinledim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Yarım saat mi?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Demokrasinin bir temel ilkesi var, sen ondan bile haberdar değilsin. Tolerans ve karşı düşünceye saygı demokrasinin vazgeçilmez kurallarından birisidir. Demokrasinin bir başka kuralı...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Ben bunu hatırlatırım sizin arkadaşlarınıza Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Lütfen.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Siz susturun, yoksa ben başka bir görevli çağıracağım susturmak için.

BAŞKAN – Ama Sayın Keskin, Sayın Bilgiç konuşurken müdahale ettim. Şimdi kendisine de müdahale ediyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben etmedim onunkine, o beni dinlesin.

BAŞKAN – Ama siz de ettiniz ya, iki dakika sabredin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – 2 yanlış 1 doğru yapıyor mu? Sen yöneticisin ya!

BAŞKAN – Tamam, ben de ikaz ediyorum arkadaş. Ne yapacağız yani?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Demokrasinin bir başka vazgeçilmez kuralı da azınlığa da meşru hakları tanımaktır. Şimdi, şurada, ben sizin egemenlik kavramıyla ilgili düşüncelerinizin bu Anayasa'ya ne kadar ters olduğunu okuyacağım.

Anayasa'nın 6'ncı maddesi: "Egemenlik kayıtsız şartsız milletindir." Doğru, milletindir. Aşağısı var ama Anayasa'nın maddesinin. "Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır." diyor. Yani, bizim, sizin subjektif takdirlerimize, yorumlarımıza göre kullanamayız. Bu Anayasa'ya göre egemenlik kavramının işlerliğini sağlayacağız. "Egemenliğin kullanılması, hiçbir surette hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir Devlet yetkisi kullanamaz." Egemenliğin kullanılma şekli, sınırları belli olmuştur. Ha, bu düzenlemeyi beğenmeyebilirsiniz. Zaten sizin demokrasi anlayışınız çağın çok gerisinde kaldı. Bu anlayış Fransız İhtilali'nin hayata geçirdiği bir anlayıştır. Yani "Çoğunluk bendedir. İstediğimi yaparım, istediğimi asarım, keserim." anlayışıdır. Bu anlayış nedeniyle Fransız İhtilali'nde devrimi yapanlar... Devrim kendi çocuklarıyla birbirlerini doğramıştır. Günümüz dünyasında...

BAŞKAN – Sayın Keskin, biraz önce burada bir demokrasi dersi... Demokrasi tartışmıyoruz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Elbette diyeceğim, cevap vereyim buna Sayın Başkan. Niye rahatsızlık duyuyorsunuz?

BAŞKAN – Hayır, ben...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sorun yok.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben Anayasa'yı okuyorum.

BAŞKAN – Peki.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Keskin Anayasa'ya kendi duruşunu ortaya koyuyor yani yakışıyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Evet, ben anlayışımı okuyorum, çağın anlayışı. Senin gibi çağın gerisinde kalmış bir anlayış değil. Günümüz dünyasında, öyle "Çoğunluk bende, asarım, keserim." deme hakkınız yok. Sivil toplum kuruluşlarını dikkate alacaksınız, muhalefeti dikkate alacaksınız, mesleki kuruluşları dikkate alacaksınız, sendikaları dikkate alacaksınız. Demokrasilerde gereksiz kurum ve şahıs yoktur. Senin kafadaki çarpıklık bunları gereksiz olarak algılıyor.

İki: Biraz önce vurguladı. Siz hâkim veya savcılara talimat veremezsiniz. Anayasa belirlemiş kimin tarafından kullanılacağına bu işin.

Üç: Sayın Bakan, "Bireysel başvuru hakkını getirdik." Büyük bir iş yapmış gibi övünüyorsunuz. Peki, ben size bir soru sorayım: Siz o bireysel başvuru hakkını özgürlükleri genişletmek, insanların temel hak ve özgürlüklerini güvence altına almak için mi getirdiniz, yoksa yağlı pehlivan gibi bir arka plandan getirip tıkanırsın, Avrupa İnsan Hakları Mahkemesine gidişin önüne set çekmek için mi getirdiniz? Ama bir şeyde yanıldınız. Bakınız, buradaki içtensizliğiniz, samimiysizliğiniz, tutarsızlığınız kendi Başbakanınızın açıklamalarında belli.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Niyet okuma.

ADNAN KESKİN (Denizli) – "Twitter"da, "Youtube"da niye ayağınıza basılmış gibi bağırıyorsunuz? Hani, bireysel başvuru hakkına saygı duyuyordunuz, çok güzeldi? "Twitter"da karar verildi. Başbakanın, Adalet Bakanının söylediği sözlerin mürekkebi kurumadı daha.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sizin karşı çıktığınız bireysel başvuru hakkından bahsediyorsunuz. Tüm meydanlarda, 12 Eylül referandumunda karşı çıktığınız bireysel başvuru hakkından bahsediyorsunuz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hadi canım sen de, bırak bu lafları, niye karşı olduğumuz belli.

BAŞKAN – Neyse, Sayın Bilgiç...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi şikâyet ettiğiniz yargının düzenlemesiyle karşı...

VELİ AĞBABA (Malatya) – Vallahi hayret, bravo vallahi ya!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sen o zaman övgüler düzüyordun, yargıdaki o düzenlemeleri çıkarabilmek için bazı şeyler ekledin...

BAŞKAN – Arkadaşlar, görüşlerimizi açıklayalım, karşılıklı olmasın lütfen.

ADNAN KESKİN (Denizli) – ...şimdi bıçak sana doğru dönünce tepiniyorsun, tepiniyorsun.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sizin de Anayasa Mahkemesine müracaat edip... Biz sizinle... Bu kazığı siz attınız...

BAŞKAN – Sayın Bilgiç...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, bu arkadaş böyle konuşacaksa ben buna başka türlü cevap vereceğim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkan, siz de onları uyarın biraz.

BAŞKAN – Hayır, onlara da veriyorum tabii canım.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Deminden beri konuşurken hiç uyarmadınız onu.

BAŞKAN – Uyardım, uyardım, lütfen. Tutanaklar var, tutanaklar burada.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben sana hiç müdahale etmedim, neden kaçıyorsun, kaçma, gel, kaçma!

BAŞKAN – Tutanaklar var.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kaçma, gel!

BAŞKAN – Sayın Keskin, lütfen...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kaçıyor!

BAŞKAN – Siz Komisyona hitap edin, tutanaklar burada.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan ...

BAŞKAN – Lütfen ya...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, Başkanlık Divanında görev alan bir arkadaşımız...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama önerge sahibi.

BAŞKAN – Önerge sahibine ders anlatacak bir hâli yok burada yani. Önerge sahibi görüşlerini söyledi, arkadaşımız da görüşlerini söyleyecek.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bakın, biz Sayın Bakanı dinledik, Sayın Bilgiç'i de dinledik.

BAŞKAN – Dinlemek zorunda mı, ben de zorla mı tutacağım burada yani? Lütfen ya...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Siz önce arkadaşın yerinden müdahale etmesini engelleyin lütfen.

BAŞKAN – Ettim ama müdahale...

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Sayın Başkan, önerge sahibi olmayan nasıl konuşuyor bunu? Yeni bir İç Tüzük ihdas...

BAŞKAN – Yok, önerge sahibi önergeyle ilgili konuşuyor, önerge hakkında.

RAHİM AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Önerge aleyhine konuşamayacak mıyız arkadaşlar? Önerge verirsiniz konuşacağız üzerinde.

ADNAN KESKİN (Denizli) – İstersen... (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Neyse arkadaşlar...

Sayın Keskin...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi, Adalet Bakanımız demedi mi ki “Anayasa Mahkemesi yetkisini ve görevini aşmıştır.” diye? Orada, tabii, istediğiniz gibi Anayasa Mahkemesini yönlendiremeyince bireysel başvuru hakkı tu kaka.

Şimdi, döndürüyorsunuz döndürüyorsunuz, temcit pilavı gibi ısıtıyorsunuz: “Bireysel başvurdur.” On binlerce bireysel başvuru hakkı var, daha duruyor hepsi. Yani, bu konuda, bir kere, tutarsızsınız, çelişkiler içerisinde.

İki: Ben sizin konuşmanızı hayretle izledim. “Bürokrasi bana uymak zorunda.” diyorsunuz. Hayır, bu bir çağdaş devlet anlayışı değildir. Kamu görevlilerinin...

BAŞKAN – Bütün bürokrasiyi mi, bütün memurları mı diyorsun sen?

ADNAN KESKİN (Denizli) – ...uyacakları kural hukuktur, hukuk, hukuk! Burası babanızın çiftliği mi yoksa Kocaeli’de tarlanızı mı idare ediyorsunuz siz? Böyle bir şey var mı? Uymuyorsa hukuka, gereğini yaparsınız, hakkınız var ama adam hukuka uyuyorsa, namuslu çalışıyorsa, sizin talimatlarınıza boyun eğmiyorsa... Sizin talimatınız: “Git, şu yandaştır, şu cemaatçidir, kafasını kesin.” Ya “Hayır.” diyorsa sizin onu görevden alma hakkınız var mı Sayın Bakan? Şimdi şikâyet ediyorsunuz.

Dediniz ki, çok acı bir itiraf: “Cemaate karşı hep birden iş birlikte içerisinde olalım.” Sevgili Bakan, daha cemaat sizin gibi kafa kesmedi, insanların intiharına sebep olmadı, anaları, çocukları gözyaşı içerisinde bırakmadı. Bu cemaat öyle davalarda yalnız tahliye istediği için davanın, mahkemenin başkanının yirmi dört saatte kafası uçtu; bu cemaat o davalarda kolluk güçlerinin getirdiği sınırsız arama yetkilerine fren bastığı için o savcıyı bir gece yarısı operasyonuyla uçurdunuz; bu cemaat o davalarda keyfî aramalara karşı çıktığı için buranın hâkimlerini... Niye o zaman siz bu kadar insanın hakkını, hukukunu, özgürlüğünü ayak altına alan bu kişilerle ilgili bir işlem yapmadınız da şimdi dönüyorsunuz, cemaatin bizimle beraber kafasını kesmece... Siz kendiniz bir ejderha yarattınız. İşte, hukuk dışı anlayış şimdi ortaya çıkıyor. Şimdi de hukuk dışı yöntemlerle “Bunların kafasını keseceğiz, bize de yetki verin.” Kusura bakmayın, hukuk için yaparsanız yapın, demokrasiye uymuyorsa, kanunlara uymuyorsa, haksızlık yapıyorsa hukuk için yapın.

Siz değil misiniz Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulu Kanununu değiştirerek bu cemaatin burada istediği gibi örgütlenmesine imkân sağlayan, siz değil misiniz okulları açan, siz değil misiniz eğitim kadroları açan, şimdi niye şikâyet ediyorsunuz siz? Nasıl getirdiyse o yönlerle alıp götürün. Sizin bu şekilde “Efendim, biz sınırlıyoruz.” Sayın Bakan, Anayasa’ya birazcık uyulup birazcık uyulmaz diye bir mesele olmaz.

Zamanında rahmetli Özal demişti ki: “Anayasa bir kere ihlal edilirse bir şey değişmez.”, kusura bakmayın, o anlayıştan daha ileriye doğru gidiyorsunuz. 132’nci maddenin...

Keza, ben size bir madde daha okuyayım, Anayasa’nın 11’inci maddesi: “Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.” diyor. Sevgili Bakanım, bunu kaldırdınız mı yürürlükten? Yani, siz sık sık bizi “Darbeci.” falan diye suçluyorsunuz, işte “Cumhuriyet Halk Partisi darbecilerle beraber. Geçmişte darbeye dirsek teması...” Sizin yaptığınız resmen sivil bir darbedir bu, Anayasa’yı çiğnemek sivil bir darbedir. Bu madde duruyor, yürürlükte bu madde. Ya bunu kaldırın, getirin, “Arkadaş, biz Türkiye Cumhuriyeti devletini çoğunlukçu bir anlayışa göre yöneteceğiz, hiç kimseyi tınmayacağız. Çoğunluk bizdeyse biz azınlığı da bu toplumun dışına iteriz, ötekileştiririz, kindar, dindar, gerçekleştirebiliriz, sokaklarda insanların kafasını uçururuz.” deyin veyahut da buna uymak zorundasınız. Uymazsanız, o zaman kusura bakmayın, muhalefete, sivil toplum kuruluşlarına, sendikalara da başka haklar doğar, toplumu kaosa sürüklersiniz o zaman.

138 açık, 125 açık, 11’inci madde açık, 6’ncı madde açık.

BAŞKAN – Sayın Keskin, önergeyle ilgili...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi, burada “Efendim, biz şunu değiştirdik, üsttekileri alacağız da.” Üsttekini alınca 11’inci madde, 138, 125 ihlal edilmiyor mu Sayın Bakanım?

Üç: Siz on bir yıldır ne yapıyordunuz, bostan mı bekliyordunuz, kargaları mı kovalıyordunuz? Ne yaptınız on bir yıldır siz? On bir yıldır daha bu kanunu halledemediniz mi? On bir yıldır sizinle uyumlu çalışacak insanları hallettiniz.

Şimdi, biraz önce övgüler dizdiğiniz TÜBİTAK o belli lobilerde üretilen dijital kanıtlarla ilgili rapor verdiği zaman herkes bangır bangır bağırdı, avukatlar direndiler “Savunma hakkını, en tabii, en doğal hakkımızı ayak altına alıyorsunuz. Bu dijital düzenlemelerin tümü sahte.” dediler ama o TÜBİTAK’ın geçmişte verdiği raporu siz de biliyorsunuz. O raporlar nedeniyle insanlar mahkûm olmadı mı? Şimdi nasıl güveneceğiz biz bu TÜBİTAK’a? Üstelik de zatıdevletleriniz döneminde bir hayvanat bahçesinin müdürünü getirdiniz, tepesine oturtunuz. Eğer siz bürokraside örgütlenmeyi ne olursa olsun, kalitesi, niteliği, bilgisi “Bizden uzaktan bunu getir.” desen...

Tabii, ben size bir şey daha sorayım: Siz hangi hakla cumhuriyet baş savcısının gizli yürüttüğü soruşturmada TÜBİTAK raporunu açıklıyorsunuz? Şimdi, bize gelince diyorsunuz ki: “Ya, ben bilmiyorum, alabilirsiniz savcılıktan.” Peki, siz nasıl çıkıyorsunuz? Şimdi, sizin biraz önce yaptığınız bile suçtur. Neden? Koruyacaksınız ya kendi adınızı. Dünyada yeni bir şeye geldik, dün de söyledim bunu: Yani, siz montaj konusunda gerçekten dünyaya örnek olacak bir üretme yaptınız: “Kelimeler eklenmiş!” Yahu, o kadar kelime nasıl ekleniyor? “Oğlum.” “Baba 30’u kaldı.” “Baba bu 30’la ev alacağım.” Hep bunlar eklenmiş, yan yana getirilmiş.

İZZET ÇETİN (Ankara) - “Sıfırla oğlum, sıfırla.”

ADNAN KESKİN (Denizli) - Nasıl bu kadar şey, yan yana kelimeler nerede konuşulmuş? Sesler inkâr edilmiyor ama eklenmiş bu heceler, heceler eklenmiş kelime de değil.

Şimdi, bu raporu veren yere nasıl güveneceğiz biz Sayın Bakanım? Yanlış yapıyorsunuz Sayın Bakan, Anayasa’ya aykırı iş yapıyorsunuz. Ha, şuna oynuyorsunuz -siz de biliyorsunuz ki bu yasa iptal edilecek, bundan kuşquamız yok çünkü örnek var, geçmiş var bunun, bu kadar açık ama- şuna oynuyorsunuz: “Anayasa Mahkemesinin kararları geriye yürümez.” ilkesinden -geçmişte yaptığınız gibi- yararlanacaksınız aynı Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundaki oyunu oynayacaksınız. O arada hukuklu, hukuksuz...

Biraz önce siz “3.700” dediniz. Ben polis teşkilatının sendikasından arkadaşlara rica ettim, 12 bin tane tayinden bahsediyorlar. Doğru da bilgi vermiyorsunuz bu Komisyona, bu Komisyona doğru... Önümüzdeki günlerde bunu rakam rakam da çıkaracağım, bu yalanı söyleyen kişiyi de mezara kadar takip edeceğim. Doğru bilgi de vermiyorsunuz! 12 bin tane...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) - Polis memuru bunları nereden bilecek ya!

ADNAN KESKİN (Denizli) - Sendika, sendika... Ben almadım, arkadaşlardan rica ettim, arkadaşlara dedim ki: “Yahu sendikacısınız, sizin haklarınız budanıyor. Polis olur, memur olur, lütfen sizden ricam...” “Bizde bilgi yok.” dediler. “O zaman sizden rica ediyorum, bunların varsa bir örgütlü yapısı ondan bir bilgi alın.” dedim, oradan aldık bilgimizi. Ama şimdi daha başka yapacaksınız, kanun iptal edilip gelinceye kadar “Hadi bakalım arkadaş, polis teşkilatında cemaate selam vermiş veyahut da başka bir ilişki var.” Ve

siz öyle bir hâle getireceksiniz ki güvenlik güçlerini “cemaatçiler”, “cemaatçi olmayanlar” diye kendi elimizle hepimizin can güvenliğini sağlamakla yükümlü olan bir teşkilatı böleceğiz, birbirine düşüreceğiz. Zaten, şimdi, böyle bir suçlama kampanyası devam ediyor ama bu uygulamayı yaparsanız, o zaman bu polis teşkilatı geçmişte olduğu gibi “POL-BİR’liler”, “POL-DER’liler” diye tekrar bölünecek, parçalanacak, o zaman bu ülkeye de en büyük kötülüğü yapacaksınız; hesabınız, kitabınız bu. Ama yanlış hesap Bağdat’tan döner, gün gelir bu haksızlıkları yapan insanlar da herhâlde yargı huzurunda hesap vermek mecburiyetinde kalır.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Bakanım, önergeyle ilgili birkaç söz talebi daha var, ondan sonra ben size söz vereyim, olmaz mı?

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Bakan, her şeyi anlıyorum da -bir savunma refleksi olabilir- aslında çok net anladığım şu... Ben hukukçu değilim, sabahki oturumda da söyledim, ama bir milletvekiliyim, bir yurttaşım yani bir yasa yapılıyorsa bu, Anayasa’ya uygun mudur değil midir, hakikaten hukukla bağdaşır mı, örtüşür mü, bağdaşmaz mı, onun analizini, tahlilini yapabilirim.

Şimdi, niçin yargıyı şikâyet ediyorsunuz Sayın Bakan? Sizin yürütme erkini elinde bulunduran insanlar olarak yargıya güveniniz yoksa, yargıyı şikâyet ediyorsanız sokaktaki Ahmet Efendi’nin Allah yardımcısı olsun. Bakın, iki şeyi anlayamıyorum çok paradoksal: Bir: “Biz 12 Eylül Anayasa değişikliğinde yurttaşımıza Anayasa Mahkemesine bireysel başvuru hakkı getirdik.” dediniz. Bunu muazzam bir olay olarak sunuyorsunuz. İki: Diyorsunuz ki: “Yargı öyle kararlar veriyor ki... Yargı birileri tarafından kuşatılmış, yanlış kararlar veriyor, hatalı kararlar veriyor.”

Şimdi, sizin 12 Eylüldeki Anayasa değişikliğinde esas üzerinde durduğunuz 2 temel madde vardı, diğerleri işin garnitürüydü biliyorsunuz. Bir, HSYK’nın yapısı; iki, Anayasa Mahkemesi; değil mi? 2 önemli konu yargıyla ilgili. Peki, bunu niye yaptınız? Şöyle demişti Sayın Başbakan miting meydanlarında: “Bundan sonra dedelerin yargıya talimat verme dönemi sona erdi.” Hatırladınız mı bu söylemi? Yani “Yargıda bir sorun var, hâkim, savcı, mahkeme, dedelerden talimat alıyor, dolayısıyla taraflı. Biz bunu ortadan kaldıracacağız. Ne yapacağız? HSYK’nın yapısını değiştireceğiz.”

Şimdi, bir şey daha ikrar ediyorsunuz, az önce söylediniz ya “Hani söylememe gerek yok.” dediniz, işte cemaat... Bunu açıkça konuşmak lazım. Artık talimatları imamlar veriyor. Sizin tespitinizle yapıyorum ben de bu tespiti, sizin söyleminizle. Bir dönem dedeler veriyordu, şimdi imamlar veriyor. Böyle bir durum söz konusu. Bakın, gerçekten, herhâlde durum vahim. 2577 sayılı Kanun’da yapılan bu düzenleme, 1982 yılından bu yana yürürlükte olan bu düzenleme 3’üncü kez... Yani 82’de ilk metin ya da metindeki 28’inci madde, geçtiğimiz 2014 Mart ayında Resmî Gazete’de yayımlanan, yürürlüğe giren değişiklik ve şimdi tekrar bir değişiklik...

BAŞKAN – Şimdi de bir önerge değişikliği Sayın Seçer, oraya gelerseniz...

VAHAP SEÇER (Mersin) – ...ve şimdi de bir önerge, dediğiniz gibi. Ama hep geriye giden bir durum. Şimdi durum demek ki vahim. Düşünebiliyor musunuz, tasavvur ediyorum 1980’li yıllar Türkiye’sini, ihtilal sonrası cuntayı ve o dönemde bu yasanın hangi maksatla çıkarıldığını... Herhâlde o dönemde de “Önemli yerlerde, karar alma mekanizmalarındaki -ülküçüydü, solcuydu, komünistti vesaire- birtakım devlet görevlilerini yerinden edelim ve bunların geri dönmesi biraz sıkıntılı olsun, zor olsun.” mantığıyla çıkarılmış bir düzenleme ama bugün, ona göre fersah fersah, çok daha hakları ortadan kaldıran, çok daha ihlal eden bir düzenlemeyle karşı karşıyayız.

Şimdi, Sayın Bakan, ben sizin söylediğinizden şunu anlıyorum: Aslında bunun bir Anayasa’yı ihlal olduğunu siz de biliyorsunuz. Şöyle bir şey söylediniz ama bakın, bunu direkt söylemeseniz bile dolaylı olarak bunu söylemeye çalışıyorsunuz: “Aslında bu değişikliğin Anayasa’da yapılması gerekir. İnşallah önümüzdeki günlerde yeni bir anayasa yaparız -ben mealini söylüyorum- bu tip düzenlemeleri de yaparız. İktidarlar geliyor, sıkıntılar yaşıyor, önemli noktalarda, karar alma mekanizmalarında...” Hatta orada -belki sehven farklı bir anlam içeren bana göre- “Hükûmete bağlı bürokratlarla çalışmak Hükûmetin hakkı.” dediniz. “Ancak bunu yapamıyoruz...” Siz aslında şunu söylüyorsunuz: “Ya, bize müsaade edin. Türkiye ciddi sıkıntılarda. İşte, bu bahsettiğimiz yapı -sizin deyiminizle, Sayın Başbakanın deyimiyle ‘paralel yapı’- Türkiye’nin çok önemli noktalarında şu anda bürokrasiyi ele geçirmiş, çok önemli kurumlarında bürokrasiyi ele geçirmiş, Türkiye elden gidiyor, biz bu yasa değişikliğini yapalım, hukuku dinlemeyelim, Anayasa’yı dinlemeyelim, şimdilik bizi idare edin, görmemezlikten gelin.” Bu anlama geliyor, ben anladığımı söylüyorum.

Şimdi, az önceki, hani Hükûmete bağlı bürokrat anlayışınız bana şunu da çağırıyordu: Tek parti dönemi eleştirilir. Tabii ki tek parti dönemini kutsayacak hâlîm yok ama o günkü Türkiye konsepti, dünya konsepti, o günkü demokrasi anlayışı, o günkü demokrasinin erdemi, birikimi, müktesebatı, belki o döneme ilişkin o yapıları -haklı kılıyor demeyeyim ama- anlaşılır kılabilirdi. Ama bir gün

elbette ki o dönemin yanlışlıklarını da oturup konuşuruz, tartışırız. Hani o döneme ait “partili vali”, “partili kaymakam”, “partili bürokrat” eleştirinizi, bugün, 2010’lu yıllar dünyasında, Türkiye’inde aslında bir anlamda siz bu anlayışı tekrar canlandırdınız yani o eleştirdiğiniz anlayışı bugün siz, Sayın Bakan, o söylemlerinizi, o anlayışınızla sanki o günleri tekrar Türkiye’ye yaşatma arzusu içerisinde, hatta o günleri, o eleştirdiğiniz günleri aklayan bir söylem içerisinde oldunuz.

BAŞKAN – Sayın Seçer, toparlarsanız önergeyle ilgili...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, Sayın Bakan, ben şunu da merak ediyorum: Cemaatle ters düşmeseydiniz... Bakın, özellikle 17 ve 25 Aralık sürecinden sonra önemli yasalar çıktı, her şeye rağmen Parlamentodan bunları geçirdiniz: MİT yasası, yargıda yeni düzenlemeler, HSYK’nın yapısı, özel yetkili mahkemeler, İnternet yasası, dersaneler yasası vesaire. En önemlisi de bugün görüştüğümüz bu düzenleme. Eğer böyle bir durum söz konusu olmasaydı bu düzenlemeleri yapma ihtiyacınız olur muydu? Yani, dersaneleri kapatır mıydınız, bugünkü düzenlemeyi yapar mıydınız, İnternet yasasını çıkarır mıydınız, özel yetkili mahkemeleri kapatır mıydınız? Bunu lütfen bana samimiyetle yanıtlayın.

Ayrıca, Sayın Keskin de... Bu Hayvanat Bahçesi Müdürünün gerçekten TÜBİTAK’ta işi nedir, bu hikâye nedir? Ben bunu basından okumuştum. Yani orada bir hayvancılık departmanı mı var da bu arkadaş aldınız, oraya getirdiniz, onu merak ediyorum.

Bir de az önce dediniz ki: “TÜBİTAK’ta bazı bürokratların işine son verdik.” İşte, o “kumpas” olarak tabir ettiğimiz birtakım mahkemelere -Balyoz’du, Ergenekon’du- öyle anlaşılabilir raporlar verdiler ki gerçekten insanlar mağdur oldu. Bu, anlaşılabilir. Peki, aynı TÜBİTAK, bir gün, Sayın Başbakana ilişkin iddialara yönelik, montaja ilişkin, savcılığa rapor verdi. Aynı TÜBİTAK’ta aynı zihniyette birilerinin kontrolünde, birilerinin güdümünde, birilerinin talimatında rapor veren bürokratlar hâlâ var mı, onu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Seçer, biz teşekkür ederiz.

Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Tabii, bu önerge her ne kadar Sayın Bilgiç biraz evvel bazı kelimelerin...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sataşmaya mahal vermeyin Sayın Başkan.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Vermez, vermez, merak etme.

İZZET ÇETİN (Ankara) - ...çıkarıldığını söylemişse de bu kulağa uzak yoldan dokunmak, kulağı uzun yoldan tutmaktan başka bir anlam içermiyor. Okuyan herkes anlar ki amaç aynı, değişen bir şey yok, sadece bir şey yapmış gibi bir görüntü ortaya çıkıyor.

Arkadaşlar, birkaç tespit yapacağım önergeyle ilgili. Önerge bir kere bir şeyi çok açığa çıkarttı. Biz gerçekten ilk etapta fark etmemiştik, ikinci kez yazılınca gördük ki 12 Eylül dönemindeki Danıştay Kanunu’ndan çok daha geri bir düzenleme olarak karşımıza geliyor. Yani, orada, bugünkü Türkiye 12 Eylül dönemindeki o faşist rejim döneminden daha geriye götürülmek isteniyor. Durum böyle olunca ben hem önergeyi defalarca bir daha okudum hem de birazcık geriye doğru gittim. Özellikle, 1933’te Almanya’nın başına gelip dünyanın başına bela olan Hitler’in dönemini yeniden okuma ihtiyacı hissettim bu kısacık süre içerisinde. Pek çok benzeşik hükme rastladım, pek çok benzeşik tavra rastladım. Umarım öyle tehlikeli bir yola doğru Türkiye girmez -o ayrıntıya girmek istemiyorum- yani Türkiye’deki bu faili meçhullerin, birtakım -sözüm ona- davaların, haksız tutuklamaların haksız yargılamaların, birtakım yapıların açığa çıkmasından sonra gidişatımızın o 1930-40’lı yıllardaki Almanya’nın idari yapısına yönelmekte olduğumuz kuşkusunu uyandırıyor. Umarım demokrasi içerisinde kalmaya devam ederiz, umarım bu badireleri atlattır, demokrasiye, sağlıklı demokrasiye yeniden döneriz.

Değerli arkadaşlar, şimdi, burada, bakınız, tabii, “Kapsamı daraltıldı.” denildi, bize bir liste verildi. Bir liste verildi ama listeye baktığınız zaman -neresinden bakarsanız bakın- çalışanların bir bölümünün burada tehdit altında olduğunu net olarak hepimiz görüyoruz yani burada bu liste bu kadarla da kalmıyor. Yine, bir başka gerçek daha var: Geçtiğimiz günlerde -yine gelecek, tartışacağız önergede de- 27 Haziran tarihinde Akşam gazetesinde bir haber vardı. “Biri kuvvet komutanı 40 general ve amiral paralel yapıdan” diye, bakınız paralel yapıdan. Şimdi, Türk Silahlı Kuvvetlerinde de -bu haberi isterseniz şey yapabilirsiniz, yayınlandı- işte, haberde derin örgüte hizmet eden paşaların 20’si tuğgeneral, 5’i bölge komutanı, 7’si tuğamiral, diğerleri tümgeneral ve tümamiral düzeyinde. Özel ekibin ulaştığı en sarsıcı gerçek, çok önemli bir kuvvet komutanının paralel yapıyla çok yönlü işbirliği içinde olduğu ifadesine yer verildi yani karargâhta 40 paralel paşa.

Arkadaşlar, bizim silahlı kuvvetlerimiz gerçekten övündüğümüz bir silahlı kuvvetler. Zaman zaman çok yerden yere vurduğumuz, haklı olarak eleştirdiğimiz, demokrasiye sekte vurduğu dönemlerde kışlasına bir an evvel dönüp ülkenin demokrasiye geçmesini hepimizin arzuladığı... Bu tür yanlışları yapmış olanların ülkeye hâlâ çektiğini hepimiz görüyoruz, bak, 100 yaşına geldi çekiyor, daha da çekecek.

Şimdi, o 100 yaşına gelen paşanın -hakikaten arkadaşım söyledi, gitti- onun yaptıklarından daha vahimini bu ülkeye yapmaya çalışıyorsunuz. Açık bir askerî darbe dönemini topyekûn bir mücadeleyle bertaraf ettik ama yaralarını hâlâ saramadık, hâlâ bu kanun tasarısının, teklifinin içinde bile 12 Eylül döneminde mağdur edilmiş belli kesimlerin haklarının iadesi için çalışma yaptık, "6111'de var." denildi, daha hâlâ o hakları kullanamayan arkadaşlarımızdan dün bile telefon edenler oldu, demek ki haberleri olmamış. Demek ki aradan geçen bunca zamana rağmen, otuz dört yıldan bu yana...

BAŞKAN – Bu torbada öyle bir şey yok.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bizim bir önergemiz vardı Sayın Başkan, alt komisyonda tartıştık, önerge verdik açıklığa kavuştu, o anlamda söylüyorum.

Şimdi, askerî darbe yerine bir sivil darbe yapılmak isteniyor. Yasadaki 60 maddelik kanun tasarısı içinde böyle bir düzenleme yoktu, daha sonra girdi alt komisyonda, şimdi de önergeyle değiştiriliyor.

Şimdi, değerli arkadaşlar, gerçekten, bizim idari yargı sistemimiz yürürlüğe 1982 yılında girmiş ama hakikaten bir güvence oluşturdu yani nereden bakarsanız bakın. Her iktidar döneminde sadece AKP döneminde değil, başka iktidarlar döneminde de haksız yere tayinler oldu, sürgünler oldu, şu oldu bu oldu. Kimi zaman da, bakın daha yakın bir zaman da dün bir eski komşum, kapı komşumuz hanımefendi aradı, dedi ki: "İzzet Bey, ben TKİ' deyim biliyorsun, biz 50-60 kişi -emeklilik yaşının bunlar yükseldi- biz de memurlar içerisinde yaşlı kesimiz ama bizi merkeze topluyorlar, başka yerlere vereceklermiş." Açtım, telefonu nedir gerekçe? İçerideki bir arkadaş dedi ki: "Emekliliği hak etmişler, emekli olsunlar diye böyle bir yol tuttuk."

Şimdi, arkadaşlar, çok basit gibi gözüküyor, masumane gibi gözüküyor, hakikaten, bu kadar işsiz var, belki oradaki amir konumunda olan arkadaş birkaç işsiz genç, delikanlı işe girsin, bunlar da emekliliğini hakmış diye düşünebilir. Ama, öteki de "Ben daha çalışma azmindeyim çocuk okutuyorum, çalışacağım." diyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – 65 yaşında.

İZZET ÇETİN (Ankara) – 60 yaşında yani yaşı itibarıyla.

Şimdi, biz ne yapıyoruz? Bu vatandaşımız yargıya gitse ya "Haksız yere ben bu kurumda bu kadar süredir çalışıyorum, verimliliğim konusunda da iddialıyım, bana haksızlık yapıldı, onurum incindi, benim görevimin iadesi gerekir." dese, yargıç belki diyecek ki: "Evet, böyledir, seni göreve iade ediyorum."

Şimdi, siz eğer iyi niyetli değilseniz yani yine iktidarı kastetmiyorum, bir hükûmeti, herhangi bir hükûmeti kastediyorum.

BAŞKAN – Neyse, onu kapsamıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kapsayıp kapsamadığı değil, kapsıyor, eski düzenlemen kapsıyor, önerge kapsamıyor gibi gözüküyor.

Şimdi, ne yapıyordu yargı? Mahkemeye gittiğinde eğer sen iyi niyetli değilsen idari olarak hemen onu atadığın gün, başka yere çektiğin gün onun yerine de -üst düzey görevli de olabilir idareci konumunda, kapsam içi bir personel de olabilirdi buna gidecek- bir atama yapıyorsun, diyordu ki mahkemeye başvurduğunda: "Sadece beni sürmekle kalmadı, yerime de hemen x'i atadı. Bana görevi iade verirsen, uygulayabilirler, Hükûmetin ya da idarenin uygulaması da bu yönde gerçekleşti -bunun dilekçesinde yazıyordu- bunun da iptalini sağlamamı... Hakikaten eğer atama uygun görülüyorsa, yargıç bunun bir iyi niyet kuralları dışında olduğuna kanaat getirirse -onu biraz sonra net olarak size söyleyeceğim, nasıl yok ettiğinizi, yargıcın görevine, onun değerlendirme hakkına da doğrudan müdahale var bu düzenlemenin içinde onu izah edeceğim- ne yapıyordu yargıç? Diyordu ki: "Evet, idare iyi niyetli değil, x'in göreve iadesine, atanan görevlinin de marş marş geri adım eski görevine gönderilmesine..." diyebiliyordu. Geçmişte, buna benzer, Sayın Bilgiç, binlerce örneği yaşandı bunun, her iktidar döneminde oldu bu.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Soru nerede Sayın Çetin?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önerge üzerine... Günaydın, oruç kafana vurdu, azıcık bir dinlen, biz müsaade ederiz, sen bir dur, Başkan dinliyor dikkatlice.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Önerge sahibi benim, önerge üzerinde bir tek ben konuşabilirim; usul budur.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, arkadaşlar, bir ay bile beklemeden yapılan atamayı da iade ediyor. Şimdi, biz ne yapıyoruz, “iki yıl” diyoruz arkadaşlar. Üstelik de yargıca diyoruz ki: “Sen bunun göreve iadesi kararını veremezsin çünkü telafisi güç veya imkânsız zarar doğmadı benim işlemimden.” Ya, iki yıl, el insaf.

Şimdi, değerli arkadaşlar, bir kere, bir: İdare kesinleşmiş yargı kararlarını atama işlemlerinde iki yıl uygulamama özgürlüğüne kavuşuyor yaptığınız düzenlemeyle Sayın Bilgiç. Siyasi iktidar, kendisine yandaş olmadığı için, kendisine göre şu ya da bu görüşte olduğu için, şu hatırlı kişinin ricasını yasaya aykırı bulup yerine getirmedeği için veya görevini gerektirdiği gibi yapamadığı iddiasıyla herhangi bir kamu görevlisini görevden alıp bir başka ile, ilçeye atayabilecek, hiç değişen bir şey yok. Bu atama karşısında hakkında işlem yapılan görevli, yargıya başvurup yürütmeyi durdurma kararı veya iptal kararı aldığı anda, idare iki yıl içerisinde bu kararı uygulayabilecek, üstelik uygularken aynı göreve değil görevlinin kazanılmış hak aylık derecesine uygun başka bir göreve atayarak uygulayacak.

Şimdi, değerli arkadaşlar, somut örnekten gidersek, bir kısım polis müdürleri -Sayın Müsteşar, Sayın Bakanım- paralel yapı üyesi oldukları için, neyse o, ben vallahi bilmiyorum, bu paralel yapıya da inanmıyorum. O uzun, ince yolda yıllarca gideceksiniz, 1970’lerden beri birlikte yürüyeceksiniz, ülkeyi buraya getireceksiniz, devasa bir canavar oluşturacaksınız, sonra onu kaldırmak için böyle hukuk devletini yok edeceksiniz, buna izin veremeyiz. Yani, paralel yapı üyesi oldukları için görevlerinden alınıp bir başka ile atandıklarında, yargıya başvurup yürütmenin durdurulması kararı aldıklarında, bu kararı idare iki yıl bekletip iki yıl sonra üstelik bir başka yere atayarak uygulayabilecek.

Şimdi, değerli arkadaşlar, iki yıl sonra uygulanacak bir yargı kararının, üstelik kazanılmış hak derecesinde uygun bir başka göreve atanarak yerine getirilmesini, yargı kararının uygulanması olarak kabul etmek her şeyden önce mantık kurallarına aykırıdır. İdari yargıda -ben de idari yargı hâkimlik sınavlarına girmiştım, uzun yıllar da idari hukuku ve iş hukuku okuduğum için birazcık bu konu ilgi alanım içerisinde Sayın Bakan- hangi durumların telafisi güç zararlara yol açacağına takdiri yargıca aittir.

Şimdi, Sayın Bilgiç’in imzaladığı önergede, bu görevliler hakkındaki mezkûr işlemlerin uygulanması, telafisi güç veya imkânsız zararları doğuran hâllerden sayılmaz denilse de, bu torba yasa iktidarın atama yapması durumları için yargıcın takdir yetkisini ortadan kaldırmaktadır. Torba yasada yer alan “Kamu görevlileri hakkında yapılan bu tür idari tasarruflar telafisi güç veya imkânsız zararlar doğurmaz.” hükmü gereği, atanan memurun aile düzeni parçalanmış olsa da, çocukları okullarından, eşi işinden olsa da, bu durum yasa buyurduğu için -gerçek olduğu için değil- telafisi güç zarar olarak nitelendirilmeyecektir Sayın Müsteşar.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yürütmeyi durdurma kararı verebilmesi için telafisi güç veya imkânsız...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Görevden aldığınız memuru ne yapacaksınız, onun hakkı ne olacak?

İZZET ÇETİN (Ankara) – ...zarar ve açık hukuka aykırılık unsurlarının birlikte gerçekleşmesi zorunludur.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Boşalttığı kadrodaki memurun hakkı ne olacak?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Dur, dur!

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Siz emekçiyi savunursunuz, onu söyleyin banal

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tabii, senin önergen bozulduğu için laf atabilirsin, o özgürlüğü sana veriyorum. Laf atma özgürlüğünü kullanabilirsin.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Allah razı olsun!

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tasarı, atama kararının telafisi güç ya da imkânsız zararlara yol açamayacağı hükmünü getirerek, gerçekte atanma kararlarında idarenin yürütmeyi durdurma kararı vermesini olanaksız hâle getirmektedir, bu da yargıcın görevine doğrudan bir müdahaledir. İdari yargı önüne atama kararı geldiğinde, yürütmeyi durdurma için gerekli iki koşuldan birisini yasa hükmü gereği yok sayacağından, açık hukuka aykırılık görse de yürütmeyi durdurma kararı veremeyecektir.

Şimdi, değerli arkadaşlar, gerçekten bu işlemlere maruz kalan görevli, yargıya gidip işlemi iptal ettirdiğinde veya yürütmeyi durdurma kararı aldığı anda bu kararı uygulamayan kamu görevlisi hakkında suç duyurusunda bulunamayacak, yargı kararını uygulamayan kamu görevlisi ceza kovuşturmasına tabi tutulmayacaktır.

Demin de Sayın Keskin bu konudaki Anayasa maddelerini tek tek okudu. Dün başlangıç konuşmamda, giriş konuşmamda ben de benzer maddeleri bir bir okudum, tutanaklarda hepsi var. Şimdi, siz, yargı kararları herkesi bağlayacak ancak kendisini yargı kararıyla bağlı hissetmeyen kamu görevlisi ceza kovuşturmasına tabi tutulmayacak, iktidar isterse yargı kararını yerine getirecek istemezse yerine getirmeyecek.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Getirecek, getirecek!

İZZET ÇETİN (Ankara) - İktidarın istediğini yapmaz isen disiplin soruşturması yolu açık. Yargı kararını yerine getirmez ise kovuşturma yolu kapalı.

Şimdi, değerli arkadaşlar, böyle bir hukuk garabeti, böyle bir yargı garabeti hukuk devletinde asla ve asla olamaz. Yani, siz, bugün hem “ileri demokrasi” diyeceksiniz...

BAŞKAN – Sayın Çetin, toparlayabilerseniz lütfen...

İZZET ÇETİN (Ankara) – ...hem Kenan Evren'in bile çok çok gerisinde, dünyanın hiçbir ülkesinde olmayacak derecede idari yargıyı zorlayacaksınız, idari yargıyı yok ederek, hukuku yok ederek devletin demokratik düzenini ortadan kaldıracaksınız, bunun adı böylelikle doğrudan doğruya bir sivil darbedir. Nitekim, burada, yarınlarda görüşeceğimiz, yine Feramuz Üstün ve Önder Matlı imzalı, asker kişiler hakkındaki benzer düzenlemeyle ikisi bir araya geldiğinde, siz doğrudan doğruya bir sivil darbeyi bu torba tasarıyla gerçekleştirmek istiyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Çetin...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Bilgiç'in önergesi de bu sivil darbeyi biraz daha acaba kitleleri uyutarak ya da “Bir iki kelimeyi değiştirdik, yumuşattık” deyip başka biçimde algı yaratma çabası içine girmiş ama senin gülmen bile...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Becermişim değil mi?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Becerememişsin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ağzına yüzüne buluşturmuşsun!

İZZET ÇETİN (Ankara) – Evet, her yerine buluşturmuşsun.

Çünkü, azıcık demokrasi kültürü olan, azıcık hukuk bilgisi olan bir insanın, bunun makamı mevkii, görevi ne olursa olsun böyle bir düzenlemeyi gördüğü anda tepki vermesi gerekir. Ben bu konuda gerçekten sizlere bir şey söylemek istemiyorum.

BAŞKAN – Sayın Çetin, toparlarsanız lütfen.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Yani girdiğiniz yol, yol değil arkadaşlar. Bakın, söylediğim zaman tepki gösteriyorsunuz, inanın... Bak, Hitler yargılandı, Almanya bütün dünyadan özür diledi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hitler yargılanmadı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şey “Yargılandı.” diyorum, özür dilerim, dönemi yargılandı.

BAŞKAN – Sayın Çetin, toparlayabilir misiniz?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şimdi, “Reichstag Yangını”nı okuyun, o dönemdeki tuzakları okuyun. Gittiğiniz yol yol değil, bu dönem mutlak suretle yargılanacak, sorgulanacak arkadaşlar. Yani, biz oluruz olmayız ama Türkiye'nin bu karanlık dönemi, bu kirliliği dönemi yargılanacak. Lütfen, bu demokrasiyle, cumhuriyetle, onun değerleriyle, onun kurumlarıyla her torba kanununuzda biraz tırtıklayalım, biraz zayıflatalım, ondan sonra kafamızın gerisindeki düşünceyi gerçekleştir, o özlem duyduğumuz düzene geçeriz diyorsanız, yanılıyorsunuz.

Bu önergenin kabul edilebilir bir yönü yoktur Sayın Bilgiç.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Madde olduğu gibi mi kalsın?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Önergeyi de maddeni de çek, al başına çal, senin olsun her ikisi de!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, önerge hakkındaki görüşünüzü söyleyin, ondan sonra Komisyonumuz karar versin lütfen yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, sizin delaletinizle Sayın Bakana bir soru sormak istiyorum ama cevap verirse, bilmiyorum.

BAŞKAN – Doğrudan sorabilirsiniz Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, bu MİT Yasası çıktı, arkasından HSYK Yasası, yargıda önemli değişiklikler yapıldı. MİT Yasası da Anayasa'ya aykırı bir düzenleme, biliyorsunuz Anayasa Mahkemesine götürdük. Daha sonrakiler aynı şekilde Anayasa'ya aykırıydı. Şimdi, bu getirilen, bu tartıştığımız, Anayasa'ya çok net olarak aykırı bir düzenleme, kimse inkâr etmiyor zaten.

Yine, kamunun, mesela bu risaleleri ya da Nazım Hikmet'in eserlerini kamu malı sayıp, kamuya yararlı sayıp kendi tekeline almasıyla ilgili bir düzenleme var. Danıştay kararlarına kamu yararı gerekçesiyle uyulmaması yine görüşeceklerimiz arasında var. 2942

sayılı Kamulaştırma Kanunu'yla bazı kısıtlamalar getiriliyor yargıya. Nedir, yani bununla ne yapılmak isteniyor, bir politikası mı var Hükümetin? Hakikaten, biliyorsanız cevap verebilir misiniz bunlara? Nedir, nereye doğru götürülmek isteniyor Türkiye?

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, önergeler daha Sayın Bakanın elinde yok ki!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Niçin, nedir bunların sebebi?

BAŞKAN – Yani o önergelerle ilgili Sayın Bakanın bir bilgisi yok ki, henüz Komisyonumuza sunulmadı. Biz bilgi vermek için...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Önergeyle ilgili ama bu...

BAŞKAN – Bu önergeyle ilgili değil ki.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Başkanım, bu önergeyi bir oylatalım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Türel, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, tabii, Sayın Bakanın yaptığı açıklamalarla konu başka bir yere geldi, sorduğumuz sorulara verdiğiniz cevaplarla.

Sayın Bakan, biz bir hukuk devleti tartışması yapıyoruz, demokrasi tartışması yapıyoruz. Siz bu olayı aldınız, bir kamu yönetimi problemine indirdeniz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Demokrasi...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Demokrasi... Bir dakika.

Yani kamu yönetimi problemidir bu. Bir dakika, lütfen, söyleyeyim. Bakın, söyledikleriniz var. Partiler iktidara gelirler, politikalarını oluştururlar, uygulamayı bürokrasi yapar, iktidar da istediği bürokratlara çalışacak. Bu kamu yönetimi problemidir.

Bakın, kamu yönetiminde de iki tane sistem vardır dünyada uygulanan, memur ve kamu görevlisi sistemi.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ben de aynısını söyledim ama daha yumuşaktı.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika...

Birisi kariyer sistemidir, biri de kadro sistemidir. Bizim gibi ülkelerde uygulanan –parlamentar sistemde- kariyer sistemidir. Memur, kamu görevlisi devletin memuru ve kamu görevlisidir, kim gelirse onlarla çalışır. Kadro sistemi ayrıdır, daha çok başkanlık sistemi olan ülkelerde olur. Başkanla beraber gelirler, ayrıldığı zaman giderler ama gene o da tepedekilerdir, aşağıdakiler gene kalırlar. Siz, anladığım kadarıyla bir kadro sistemini istiyorsunuz. O ayrı bir şey, onunla ilgili bir şey varsa getirirsiniz onu da...

BAŞKAN – Yok. Ben de dinledim de üst düzey demişti zannediyorum Sayın Türel.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kadro sistemi işte.

Bizde kariyer sistemi vardır. Bu yüzden, bir kere karıştırmayın. Yani böyle bir şeyle gelmedi. Bu ayrı bir şey, bu idari yargı kararlarının uygulanmasıyla ilgili, sizin dediklerinizle hiç ilgisi yok.

Bizim sistemimizde ayrıca kamu görevlileri hakkında disiplin hükümleri vardır. Memur herhangi bir biçimde yapması gereken işleri yapmazsa, kanunlara, tüzük ve yönetmeliklere aykırı bir şeyleri yapmış olursa zaten disiplin hükümleri saklıdır. Ama orada bile... Bakın, madde 129: “Memurlar ve diğer kamu görevlileri ile kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve bunların üst kuruluşları mensuplarına savunma hakkı tanınmadıkça disiplin cezası verilemez. Disiplin kararları yargı denetimi dışında bırakılamaz.”

Disiplin cezası bile verdiğinizde önceden savunma istersiniz. Savunma gelir, ona göre verirsiniz cezayı, gerektiğinde yargıya gider yani budur. Size uymadığı zaman, eğer birisi uymuyorsa bu. Ayrıca suç işliyorsa ceza kanunlarına, ceza hükümlerine zaten tabidir. Kamu görevlisi sizinle bire bir uyumlu olmak zorunda değil. Bu hükümler var. Siz bunları bırakmışsınız, ayrı bir şeyin içinde, sizinle uyumlu olmayan herkesi alıp olduğu gibi görevden uzaklaştıracaksınız, başka yerlere atayacaksınız. İdari yargıyla da yeri geldiğinde... En doğal hakkıdır çünkü adamın, disiplin cezası bile veremiyorsun savunma almadan. Ondan sonra da bunu yerine iade etmeyeceksiniz, bir ayı iki yıla çıkaracaksınız, bilmem aynı göreve... Böyle bir şey olabilir mi Sayın Bakan? Yani, nasıl bir iş, anlamadım. Yani kamu yönetimi problemi konuşmuyoruz, hukuk konuşuyoruz, hukuk devletini konuşuyoruz, güçler ayrılığını konuşuyoruz Sayın Bakan. Yasama, yürütme, yargı arasında yargının görev alanının yasama ve yürütmeyi denetlemek olduğunu söylüyoruz ve yasamanın da, yürütmenin de buna uymak zorunda olduğunu söylüyoruz. O yüzden söyledikleriniz -yani bizim o yaptığımız bu kadar eleştiri, bu 82'yi konuşuyoruz ne zamandan beri, saatlerdir- onunla hiç uyumlu değil.

Diğer taraftan, yargı kararlarının yanlışlığı yok mudur? Vardır yargı kararları, yanlış yargı kararları elbette vardır ama olduğu zaman üst yargı organları vardır, oraya gider insanlar. Beğenmedikleri zaman kararlara itiraz eder, üst yargı organına gider. Üst yargı

organının kararı gelir, ona gene itiraz yolu saklıdır. Hukuk genel kurulu, ceza genel kurulu gibi Yargıtayda da, Danıştayda da birleştirilmiş kurullar vardır, onlar üzerinden gider yargının.

Ayrıca, onun dışında bir de 159'uncu madde vardır. Sayın Günel biraz önce güzel söyledi. Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulunun görevleri vardır. Yargılar, savcılar bu işi yaparken kanun, tüzük, yönetmeliğe, genelgelere uygun yapmıyorsa, suç işliyorsa buna ilişkin olarak gerekli müfettişler, işlemler, denetim koşulları zaten belirlenmiştir. Yani "Yargıda bir yanlış karar var, böyle aldı, biz alalım, bunu uygulamıyoruz." Böyle bir şeye hakkınız yok, böyle bir şey yapamazsınız. Bu tamamen hukuk devletinin altına dinamik koymaktır. Bunu söylüyoruz yani tartışma bu. Yoksa, ben geleyim 3 bürokrati alayım, 2 tane kiminle çalışacağımıza karar vereyim; bununla ilgisi yok tartışmanın.

Ayrıca son olarak da söyleyeyim yeni gelen önergeyle ilgili: Yeni gelen önergede bir kapsam daraltması var gibi gözüktüyor ama esas aynı, bütün itirazlarımız aynen kalmış.

Bizim 4 itirazımız vardı bu konuya ilişkin: Birincisi, idari yargı kararları bir ay içinde uygulanırken iki yıla çıkartıldı, aynen duruyor. Görevliler eski görevine değil -yani eğer kadro boşsa oraya ya da başka kadroyaydı- kazanılmış hak, aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanıyor. İkinci buna itirazımız. Üçüncüsü, idari yargının karar vermesinde iki tane usul vardı özellikle yürütmeyi durdurma kararlarında, iptalde de var. Hukuka açık aykırılık ve telifisi güç veya imkânsız zararların doğmuş olması, onlara göre karar veriyordu. Siz, bu işlemleri, bu görevliler hakkında işlem uyguladığı zaman idare "Telifisi güç veya imkânsız zarar doğurmaz, bu durumlar telifisi güç veya imkânsız zararı doğuran hallerden sayılmaz." dediğiniz anda artık idari yargının alanına da müdahale ettiniz, yargıcın takdir yetkisini aldınız ve fiilen bundan sonra yürütmeyi durdurma kararı vermek imkânsızdır, gene yargının alanına müdahaledir. Dördüncüsü de "İlgili mahkeme kararını uygulamayan idare hakkında, amirler, görevliler hakkında da ceza soruşturması ve kovuşturması yapılamaz." diyorsunuz.

Bu 4 tane maddeye itirazlarımız devam ediyor. Biz bunlar için itiraz ediyoruz. Bunlar Türkiye'de kamu görevlilerinin güvencesini ortadan kaldıran, Türkiye'deki hukuk devletini yok eden, güçler ayrılığını yok eden uygulamalardır ve bunlar Anayasa'ya aykırıdır ve Anayasa Mahkemesi kararıyla da dönecek. Biraz önceki konuşmamda Anayasa Mahkemesinin benzer bir kararını verdim 2013 tarihli ve oy birliğiyle çıkmış bir karardı bu. O arada "Anayasa Mahkemesi kararı çıkana kadar bir şeyler yapalım." diyorsanız o da olacak iş değil. Yani burada bir hukuk devleti var, bütün tartışmamızı bunun üzerinden yürütüyoruz. O yüzden bu maddeye, 82'ye karşıyız diyorum ben de.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Türel.

Sayın Erdinç, buyurun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepinize hayırlı akşamlar diliyorum. Vakit de bayağı ilerledi.

Tabii, bugün dünden bu yana 82'nci madde üzerinde değerlendirmeler yapıyoruz. Bu değerlendirmeler çerçevesinde bu maddeyi, tabii, Anayasa'ya aykırılık çerçevesinde, hukuk çerçevesinde, diğer çerçevelerde değerlendiriyoruz. Bu konuda arkadaşlarımızın çok değerli fikirleri var. Tabii, bunları değerlendirirken baktığımız pencere de önemli. Herkesin baktığı pencere açısından söyledikleri doğru olabilir. Buradaki madde, alt komisyon metninde yer alan düzenleme belki yanlış olabilir ama önergeyle gelen düzenleme nispeten daha ileri bir düzenlemedir alt komisyon metnine göre.

Şimdi, tabii, bu değerlendirmeleri yaparken Sayın Türel'in güzel bir sözü var : "Yargı yanlış kararlar verebilir, beğenmeyebiliriz."

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Temyiz mercileri...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bugüne kadar verildi yani onlarca, yüzlerce karar verildi. Yani Cumhuriyet Halk Partisinin de beğenmediği birçok yargı kararı var, Milliyetçi Hareket Partisinin, Halkların Demokratik Partisinin, AK PARTİ'nin, bürokratların, bakanlarımızın beğenmediği onlarca karar oldu. Ama burada çok daha farklı bir durum var. Gerçekten burada verilen yargı kararları çok daha farklı, vahamet derecesinde. Bugün sizin bu maddeyle ilgili söylemiş olduğunuz her şeyin on ve kat üstünde vahamet derecesinde yargı kararları var. Öncelikle bu yargı kararları nedir? Bu yargı kararları tek elden çıkmış gibi verilen kararlardır. Tek bir odaktan çıkmış ama farklı farklı illerdeki mahkemeler tarafından verilen bir karardır.

Az önce Süreyya Bey bahsetti, Anayasa'nın 125'inci maddesi ve onun muadili olan, hemen altında ona uygun yapılan düzenlemeyle İYUK'un (İdari Yargılama Usul Kanunu) 2'nci maddesi benzer şeyler içeriyor. Orada çok önemli bir nüans var. Yargı bağımsızdır ama yargı idarenin takdir yetkisini kısıtlamaz, bunu bilmek lazım.

Şimdi, bakıyoruz, bugüne kadar özellikle İçişleri Bakanlığı Müsteşarımız buradaydı- İçişleri Bakanlığımızla ilgili bildiğim kadarıyla şu an 8 tane verilmiş karar var. 8 kararın hepsi aynı. Daha vahimini de söyleyeceğim. Bu verilen 8 karar... Yani burada bu kararların mahkemesini ve isimlerini de söyleyeceğim çünkü vahim kararlar olduğu için burada tutanaklara geçmesi gerektiğini de düşünüyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yani orada, mahkemede, belli bir kadro elinde mi demek istiyorsunuz? Ne demek istiyorsunuz?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Belgelerle ispat edeceğim şimdi, göstereceğim. Ne demek istediğimi çok rahat anlayacaksınız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yahu, göstersen zaten o zaman bu kanuna gerek kalmaz. Elinde belge varsa mahkemeye ver, bu kanuna hiç gerek kalmaz o zaman.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Şimdi, bakın, Eskişehir 1. İdare Mahkemesi, kararın sonuç bölümü, üstte bir sonuç vermiş: "Kütahya Emniyet Müdürü Mehmet Gülnaz'ın atanmasının iptaline." Anayasa'nın 125'inci maddesi ne diyor? "Yargı yetkisi yerindelik denetimi yapamaz." Bu, yürütmenin atamış olduğu kişinin görevini iptal ediyor, dava konusu olmamasına rağmen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Mehmet Gülnaz'ın atamasını iptal mi ediyor?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın, yürütmenin yaptığı atamayı iptal ediyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Mehmet Gülnaz'ı?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Mehmet Gülnaz'ı iptal ediyor, bunu anladık. Bununla birlikte diyor ki...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Resen mi?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Resen yapıyor bunu, dava konusu da değil.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Başında ne diyor? Ne davası bu? Kendi kendine...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bir dakika. Davacı, yürütmenin durdurulması ve işlemin iptaliyle ilgili dava açmış. "Davacı Kütahya eski Emniyet Müdürü Kadir Akbıyık'ın görevden alınma işleminin yürütmesinin durdurulmasına." Bakın, önce kadroyu boşaltıyor, sonra boşalttığı kadroya atama yapıyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Tamam, ya, şimdi bize böyle dolambaçlı söylemeyin.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, dolambaçlı söylemiyorum, çok açık ve net söylüyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aynı şeyi söylüyorsun, biz de başka bir şey söylüyorsun zannediyoruz.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bizim burada bir karar vermemiz lazım; siyasi irade mi kullanacak bu üst bürokratlarla ilgili kararları, yoksa yargı mı kullanacak, bunun kararını verelim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ya, onun üstü altı yoktur, mağduriyet var burada.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu bir tane değil. Bakın, ardından hemen Sakarya 1. İdare Mahkemesi, aynı karar, bire bir, diyor ki: "Sakarya Emniyet Müdürü Osman Babadağı'nın atanmasının iptaline, davacı Sakarya eski Emniyet Müdürü Mustafa Aktaş'ın görevden alınma işleminin yürütmesinin durdurulmasına."

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onları yaparsan iptal eder. Atamayla alınma aynı şeyde olduğu zaman birini iptal eder.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Olmaz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, "Olmaz." deme işte...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın, hukuk tarihinde...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Söyledim sana, bugün örneğini verdim, adam ayrıldı görevden.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sayın Günal, ben sizi sonuna kadar hiç sesimi çıkarmadan dinledim. Bakın, ben sizi dinledim. Ben burada bir şey anlatırken lütfen müdahale etmeyin.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Farklı bir şey söylüyormuş gibi yapma diye söylüyorum Sayın Erdinç.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Farklı bir şey söylemiyorum.

Bakın, hukuk tarihinin kara bir lekesidir bu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sana göre öyle.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hukuk tarihinin kara bir lekesidir çünkü bugüne kadar idare mahkemeleri sadece başvuruçunun yani davacının talep ettiği konuyla ilgili bir karar verdi, hiçbir zaman bunun dışına çıkmazdı.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır. Var geçmişte.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Derdi ki: “Davacı başvurmuş...”

ADNAN KESKİN (Denizli) – Geçmişte örnekleri var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın, Sayın Keskin, siz konuşmanızın başında şöyle bir cümle kullandınız, dediniz ki: “Demokrasi tahammüldür.” Bakın, ben konuşurken sizin konuşmanızın hiçbir kelimesine müdahale etmedim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben tahammül ediyorum.

Pardon, buyurun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – İdare mahkemelerinin yetkisi şudur, başvurur, der ki: “İdare hukuksuz bir işlem yaptı, beni görevden aldı. Yapılan bu hukuksuz işlemin yürütmesinin durdurulmasına ve bu işlemin iptaline.” diye talepte bulunur davacı. İdare mahkemesinin kararı da eğer davacının talebini haklı bulursa o işlemin yürütmesini durdurur ve işlemi iptal eder.

MUSA ÇAM (İzmir) – Göreve iade etmez mi?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Göreve iade işte, “işlemi iptal” demek “göreve iade” demektir. Ama, burada şunu yapamaz, diyemez ki: “Siyasi iradenin yeni atamış olduğu kişiyi görevden alıyorum, onun yerine seni göreve iade ediyorum.” diye bir karar veremez. Bugüne kadar böyle bir karar verilmemiştir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ötekini iade edemez, onu söylüyorum.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, bugüne kadar böyle bir karar verilmemiştir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşte, Müsteşar burada, sor. Burdur’da...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın, Anayasa’nın 138’inci maddesini örnek verdin Sayın Günal.

Şimdi, bakın, burada yapmak istediğimiz, kamuda 1 ve 2 no.lu cetvellerde görevli olan, özellikle siyasi iradenin tasarrufunda olan görevlilerin görevleriyle ilgili bir düzenleme. Bunun haricinde...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kolluk görevlileri?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Kolluk da var. Kolluk haricinde diğer kamu görevlilerini kapsamıyor, bunu bir kere ayırt edelim.

Şimdi, bir de burada hep konuşmalarımızdan şunu çıkardık: Memurun iş garantisi, şusu, busu. Şimdi, burada bir il müdürlüğünü, bir daire başkanlığını, bir genel müdürlüğü veya bir müsteşarlığı bir meslek hâline dönüştürmenin bir anlamı yok; bunlar bir görevdir, bir makamdır. Bir öğretmenliği meslek olarak alırsınız, mühendisliği alırsınız, avukatlığı alırsınız veya işte, buna benzer meslekleri alabilirsiniz ama bunun haricinde daire başkanlığı, müsteşarlık, genel müdürlük veya buna benzer, eş değer kadroların hiçbirisi bir meslek değildir. İlanihaye o görevlere gelmiş arkadaşlar ilanihaye o görevlerde kalacak diye bir kural da yoktur. Siyasi irade değişir, karar verir, “Ben bu arkadaşla çalışmak istemiyorum.” çalışmaz.

Şimdi, Sayın Günal az önce Anayasa’nın 138’inci maddesinden bahsetti. Orada “Vidani kanaatlerine göre karar verirler.” dedi, doğru mu? Anayasa’da yazan bir hüküm.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ama, başı var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Başı, sonu önemli değil, bakın, bir şey söylüyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kanuna uygun.

BAŞKAN – Tabii, kanuna uygun, yönetmeliklere uygun, Anayasa’ya uygun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Kanuna uygun. “Vidani kanaat” Bunu ifade ediyor değil mi Anayasa Mahkemesi?

Ben size bir örnek göstereceğim: Bakın, bu 8 karardan 2 tane yanımda, emsal karar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sen yakında Danıştay Başkanı olursun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu 2 karar çok vahim karar, “vidani” dediniz ya, onun için söylüyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz ne vidansız kararlar gördük, keşke okusaydınız o zaman da bunları da.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Vidansız değil bu, bu karar keşke vidansız olsa.

Bakın, Tekirdağ İdare Mahkemesinin verdiği bir karar, 3 sayfa; Mardin İdare Mahkemesinin verdiği bir karar... Şunlar, şu altını sarıyla çizdiğimiz yerler var ya, kelimesi, virgülüne kadar aynı, vidanına göre karar vermişler, kelimesi ve virgülüne kadar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne var bunda? Mahkemede içtihat diye bir şey vardır, yazarsınız...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, sadece şunu yapmış, sadece isim değiştirmiş.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kelimesine, virgülüne kadar “CD”ler doldurulurken neredeydi? Kelimesi, virgülüne kadar aynı şeyler...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu vicdani mi? Vicdaniyse...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O isim verdiğin iddianameye onlar yazılırken neredeydin?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu, tamamen bir örgüt eliyle... Bu, tamamen bir noktadan verilmiş kararların farklı mahkemelerde hüküm altına alınmasından başka hiçbir şey değil.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz de onu söylüyoruz. Hazırlanıp da askerlerle ilgili verildiğinde alkış tutuyordunuz.

BAŞKAN – Sayın Günal, tamamlasın.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Buna “evet” diyeceksiniz, bu maddeye “hayır” diyeceksiniz; o zaman elinizi vicdanınıza koyacaksınız, buna “hayır” diyorsanız buna da “hayır” demesini bileceksiniz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşte, siz de öncesine de “hayır” diyecektiniz.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Evet, dün biz yanlış yaptık, bu adamlarla kol kola olduk; bugün size ne olmuş, siz niye bunlarla kol kola giriyorsunuz, size ne olmuş?

Teşekkür ediyorum Başkanım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi de PKK’yla kol kolasınız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz diyoruz ki: “Hukuk içinde ne yapıyorsan yap.”

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen, karşılıklı... Sayın Keskin, sen söyledin, alkışladın da yeter artık.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu hukuk içinde mi? Bunların hiçbiri Anayasa’ya uygun değil. Anayasa’yı direktan şey yapmışlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Değilse... Bak, aynı söylediğin yerin devamında okudum, HSYK var, yasalara...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu bir örgüt işi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir dakika ya. Sen de mahkemeye gideceksin.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, örgüt işiyse de...

BAŞKAN – Sayın Erdinç, meramınız anlaşıldı, görüşler anlaşıldı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir müsaade ederseniz ben bir cümleyle söyleyeyim.

BAŞKAN – Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bak, onu da hukukla çözeceksin. Bana burada o adamları içeri tıkma hukuku yaptırmayacaksın. Mevcut hukuk ne diyorsa HSYK’ya gideceksin, şikâyet edeceksin, bunları da götürüp delil olarak sunacaksın, haklı bulursa adamları soruşturacak, atacak. Burada bana getirme, bana buraya getirip de bana aklama yaptıрма.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hukuksuz kararı savunmayın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, savunmuyoruz zaten.

BAŞKAN – O savunmuyor zaten, savunmuyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bak, şimdi, diyorum ki sen bununla yargılama yapamazsın, sen yargı makamı değilsin, sen avukatsın, sen yasama görevi yapıyorsun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bu bir elden çıkmış, tek elden çıkmış kararlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben de sana diyorum ki tek elden çıkmış...

BAŞKAN – Sayın Erdinç... Sayın Günal...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Eğer tek bir elden çıkıyorsa burada bir vahamet vardır.

BAŞKAN – Sayın Erdinç, farklı düşünmüyor ki aynı şeyi söylüyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, bırak şimdi ya. Bende diyorum ki sana: Bir iddianamede...

BAŞKAN – Sayın Erdinç, kusura bakma. Aynı şeyi söylüyorsunuz fakat...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Başkanım, bir cümle edebilir miyim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir şeyi merak ediyorum...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir saniye.

Buyurun Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Senin bunu söyleyebilmen için, bugün burada bunlarla haklı olduğunu sana teslim edebilmeniz için, hiç alakası olmayan, Türk Silahlı Kuvvetlerinin emir komuta içinde çalıştığını bile bile, yukarıda 3 komutanı götüreceğim diye en alttaki teğmene kadar o plan seminerine katılan adamların hepsini birden aynı yargılamanın içine sokarken de kalkıp bunu söylemeni beklerdik ki şimdi biz senin yanında olalım. Böyle bir şey olur mu yani?

BAŞKAN - Teşekkür ederiz Sayın Günal.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Böyle olduğunu anlayamadık o zaman ya.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Şu kadar vicdanınız yok.

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, Sayın Erdinç'i dikkatle izledim. Bu, bugüne ait bir uygulama değildir. Ben size geçmişten örnekler vereceğim lütfen... Geçmişte Karayolları Genel Müdürü Dinçer Yiğit'in görevden alınışını, yerine atamayı, Danıştay hem görevden alınmayı hem yerine atamayı iptal etmiştir.

BAŞKAN – O şeyden önce ya, bu eylüldeki düzeltmeler...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başka bir örnek vereyim size. TÜBİTAK Başkanı Namık Kemal Pak görevden alınmıştır, yerine atama yapılmıştır. Danıştay görevden almayı, yerine atamayı iptal etmiştir.

Bir örnek daha vereceğim. Gümrük Teftiş Kurulu Başkanı Erdener Demirağ geçmişte görevden alınmıştır, yerine atama yapılmıştır, açılan dava sonucunda Danıştay hem görevden almayı hem yerine atamayı iptal etmiştir.

Amaç şudur: Yargı kararlarına karşı hileyi engellemektir. Biraz önce Sayın Bakan "Ben istediğim adamla çalışmak istiyorum." dedi. Doğrudur, kendi tercihidir ama yargı denetiminde Sayın Bakanın bu anlayışı doğru bulunmuyor. Diyor ki: "Sen şu kıstaslara göre hareket edeceksin. Eğer sen bunu ihlal eder de benim daha kararım çıkmadan sen kadroyu doldurur, iptal ettiğimde adamın geri gelme şansını elinden alırsan ben senin yerine yaptığım atamayı da iptal ederim." Sizin verdiğiniz örnekler geçmiştekinin aynısı Sayın Erdinç.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sayın Başkan, çok küçük teknik bir şey söylemek istiyorum.

BAŞKAN - Arkadaşlar, şimdi, karşılıklı olursa...

Sayın Bakan da sorular var, onlara cevap verecek ya.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Mehmet Bey cevap vermeden, ben de bir soru sorayım, ona da cevap versin.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Çok Değerli Erdinç, büyük bir keyifle dinledik. Bir şey sormak istiyorum. Siz Adana Emniyet Müdürüsünüz, idare sizi görevden aldı, beni de Adana Emniyet Müdürü olarak atadı. Siz haklı olarak bir mağduriyet yaşıyorsunuz ve dava açıyorsunuz, diyorsunuz ki: "Beni Adana Emniyet Müdürlüğü görevimden aldılar, bu yürütmenin durdurulmasını ve göreve tekrar iade edilmemi istiyorum." Mahkeme de diyor ki: "Sayın Mehmet Erdinç'in görevden alınması hukuka aykırıdır, temayüllere aykırıdır. Dolayısıyla, bunun yürütmesinin durdurulması gerekiyor ve aynı zamanda onun yerine atanan Musa Çam'ın da görevden alınması gerekiyor." ve sizin mağduriyetinizi de önleyecek bir karar veriyor. Şimdi, burada doğru olmayan nedir? Mehmet Gülnar... Orada, Kadir diye bir Emniyet Müdürü var Kütahya'da. Kütahya'da bir emniyet müdürü var, alınıyor görevden. Mehmet Gülnar diye bir yeni müdür atanıyor. Emniyet Müdürü Kadir diyor ki: "Kardeşim benim bir mağduriyetim var, bu mağduriyetimin giderilmesi gerekiyor." Şimdi, bunda ne var yani, bunun neresi hukuk dışı?

BAŞKAN – Sayın Çam, anlaşıldı.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sayın Başkanım, bakın, şu an üzerinde görüşmekte olduğumuz İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesi. Şubat ayında bir değişiklik yaptık, doğru mu? Sayın Keskin'in söylediği şeyler doğru, ta ki şubat ayına kadar yapılan değişikliğe kadar doğru ama şubat ayından sonra böyle bir karar veremez. Niye? Bakın, kanunda çok açık bir hüküm var, diyor ki: "Mahkeme kararlarının gereği, dava konusu edilen kadronun boş olması hâlinde boş kadroya, boş olmaması hâlinde ise aynı kurumda kazanılmış hak, aylık derecesine uygun başka bir kadroya atanmak suretiyle yerine getirilir." Burada kanunun çok açık bir hükmü var. Eğer kadro boşsa buraya atama yapılabilir, mahkeme burayla ilgili karar verebilir ama boş değilse...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Oraya adamı aldıktan sonra...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ama, kanun bu. Mahkeme buna bağlı değil mi?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Siz onu da değiştirdiniz. Önergeyle onu da değiştirdiniz.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, mahkeme buna bağlı değil mi? Bağlı. Bağlıysa buna uyacak.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, herkes meramını anlattı, anlaşmak zorunda değilsiniz. Lütfen ya! Yani, illa bir noktada anlaşmak zorunda değilsiniz. Herkes görüşünü paylaştı, tutanaklara da geçti.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, KAMU-SEN’den arkadaşımız diyor ki: “Kadro bir tane.” Bakın, bir şey söylüyor, bir iki dakika isterseniz... Yani, 1 tane Emniyet Müdürlüğü kadrosu var, başka yok yani.

BAŞKAN – Hayır. Bu kanun bu şekilde yapıldıktan sonra...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aynı hak diyor ki: “Sekreteri yok, makam arabası yok.”

BAŞKAN – Şimdi, neyse, Sayın Keskin tekrar bunu tartışmaya gerek yok. Herkes görüşünü ortaya koydu. Anlaşma zorunda değil Komisyonun bütün üyeleri. Dolayısıyla, teşekkür ederim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Geçmişte var onun örnekleri.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Şubattan önce var.

BAŞKAN - Sayın Akçay, sizin de herhâlde söz talebinizi gördüm.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, biraz evvel... Tabii, Soma Komisyonunda olduğum için Sayın Bakanın konuşmasını izleyemedim ama Sayın Türelî’nin bahsettiğine göre...

BAŞKAN – Soru sordu arkadaşlar, şimdi, tekrar cevap verecek Sayın Bakan. Ama, saat sekizde ara vereceğiz ve şunu da belirteyim, kusura bakmazsanız şey yapmadan hemen belirteyim de: Arkadaşların bazı soruları oldu, Sayın Bakan da sabırsızlıkla deminden beri söz istiyor, ben de arkadaşların konuşması bitsin diye bekliyorum. Sayın Bakan, sekizde de ara vereceğiz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sonra gidecek mi, nöbetçi değil mi?

BAŞKAN – Evet, onu belirteyim. Dolayısıyla, cevap vermesine imkân verelim.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, anladım da, sabahleyin Başbakan Yardımcısı Sayın Ali Babacan vardı ve ben de konuşma formatımı ona göre hazırlamıştım. Şimdi, ona göre hazırlarsam Sayın Bakana karşı boşlukta kalır söylediklerim. Şimdi, Sayın Bakandan sonra kim gelecek? Kimi bulursanız getireceksiniz, o anlaşılıyor.

BAŞKAN – Sayın Babacan’ı mı getirelim istiyorsunuz? Sizin konseptte göre Sayın Babacan’ın mı gelmesi gerekiyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet. Bakın, notlarım burada.

BAŞKAN – Sayın bakanların programlarına göre biz de Hükûmetimizden istiyoruz. Başbakan Yardımcısı Sayın Beşir Bey bu işi koordine ediyor, açık söyleyeyim, o bize yarın şu arkadaşlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Onun koordine ettiği her şey çıkmaza giriyor.

BAŞKAN – Neyse isim vermemeyim, bir başbakan yardımcımız koordine ediyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ben hemen kısaca özetleyeyim, Sayın Bakana da süre kalsın.

Şimdi, Sayın Türelî’nin aktardığına göre Sayın Bakan “Biz Hükûmetiz, Hükûmet politikamıza göre personel politikamıza yapmak durumundayız.” demiş, gayet güzel.

BAŞKAN – Üst düzey, üst düzey...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Peki, ben Sayın Bakana buradan soruyorum: Sayın Bakan Hükûmetinizin personel ve insan kaynakları politikasını biz nereden öğrenmemiz lazım? Bir: Hükûmet programınızdan. İki: Kalkınma programınızdan. Şimdi, Hükûmet programını istedim, daha henüz gelmedi de. Yapılan bu düzenlemeyi sizin bu Hükûmet politikanızla bu resmî dokümanlarınızda görmek mümkün değil, hiç alakası yok, bir cürmümeşhut hâlinde yakalandı iktidar, 17-25 Aralık, siyaseten bir cürmümeşhut hâlidir. Bir telaşla, panikle bazı düzenlemeler yapıyor. Bu, düzenlemelerin bir sonucu. Sayın Babacan’a hatırlatmak istediğim şuydu: Ali Babacan, doğru bir şekilde, gerçekten de takdir ediyorum ve ciddi ve samimi de bulduğumu da ifade edeyim, hukuka, “hukuk devleti” kavramına, çağdaş hukuk normlarına sıklıkla vurgu yapıyor. İyi ve bu doğru ve takdire şayan şeyi düzenlemenin neresine koyacağız? Demek ki Hükûmette bir şey yok, bir yerlerden emirler geliyor, alelacele, çata pata bir şeyler yapılıyor.

Şimdi, Tayland Başbakanı Şinavatra gözaltına alınmış yolsuzluk iddiası nedeniyle, kaçıyor ve siyaset defterini kapatıyor; eski dostumuz. Yine, İtalya Başbakanı Berlusconi aynı yolsuzluk iddialarıyla yargılanıyor ve siyaset dışında.

MUSA ÇAM (İzmir) - Yaşlılar yurdunda resmini gördüm. Yaşlılar yurdunda şimdi.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yaşlılar yurdunda yaşıyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yaşlılara bakıyor, evet. Bu da eski dostumuz. Yine, aynı iddia, yolsuzluk. Alman Cumhurbaşkanı Wulff çok yakın dost olmasa da yine ilişkilerimiz iyi, istifa ediyor, siyasetten çekiliyor. En son, Sarkozy gözaltında, nüfuzunu kötü kullanma iddiasıyla ve bizim gerçi Avrupa Birliği üyeliği mize filan da karşı çıkıyordu ama olsun, eski dostlar kulübünde. Bu ülkelerde yolsuzluk iddiaları karşısında hiç kimse çıkıp da o ülkede “Paralel devlet, bize komplo kuruldu, çok safmışız, düne kadar kol kolaydık, bizi hançerlediler” filan demiyor bunlar. Gidiyor, Yargıda hesabını veriyor, ondan sonra o ülkede yargı harekete geçiyor ve gereğini yapıyor ve hesap veriyor. Bizdeyse ortalık darmaduman ediliyor; polis, hâkim, savcı, kamu görevlileri kin ve intikam duygusuyla açıkça düşman ilan edildi, vatan haini ilan edildi. Bunların içerisinde somut olarak ortaya konulması... Bu kadar tahkir edilir mi kamu görevlisi? Bu kadar düşmanca, kinle, nefretle davranılır mı? Bu kini ve nefreti Hükûmet bırakacak. Sayın Başbakanın kinine ve nefretine, kendi hesabına ve yaptığı bazı formel dışı yolsuzluk kokan hadiseler göz yummak zorunda değil. Bu maddeyi bir kere şahsi meselelere alet etmemek lazım.

Yolsuzluk iddiaları almış başını gidiyor yani bütün dünya çalkalanmış, Türkiye’de genel bir kanaat oluşturmuş ve topluma da gerçekten sanki yolsuzluk yapmak normalmiş algısını yaratan, böyle de bir zarar veren bu durumlarla Hükûmet mücadele edeceğine bilakis yolsuzlukların odağı hâline gelmiş.

Benim şimdilik kısaca söyleyeceğim bu.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Akçay, Sayın Bakana da bir söz hakkı verelim.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

Soru vardı galiba.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Evet, sorum vardı hem de Sayın Erdinç’le ilgili bir yorum yapacaktım.

BAŞKAN – Sayın Erdinç burada.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şükrü Bey diyorsunuz ki yorumunuzda: Şöyle, şöyle durumlar var. Yani bir örgüt tarafından tek elden yönetiliyor yargı.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hepsini için söylemedim, kararları verenler için söyledim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Madem böyle bir durum var, kimlerin olduğu tespit edilmiş...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Tespit edildi, evet.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Siz, bakın, bir hukuk adamısınız, hukuk mezunusunuz, avukatsınız; hukuk düzenini altüst etmeye gerek var mıdır bir sorunu çözmek için, hukuku altüst etmeye, hukukun üstünlüğünü yerler altına almaya, ayaklar altına almaya gerek var mıdır? Nasıl böyle bir öneride bulunabildiniz?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, ben size az önce bir şey söyledim.

BAŞKAN – Bir saniye, bir tamamlasın.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Şimdi, hukuku, yargıyı ya da bürokrasiyi, yürütmeyi, bunları düzeltmek için, devletteki bir aksaklığı düzeltmek için hukuk içerisinde hareket etmek zorundasınız. Bakın, hepsinden önemlisi hukuk içerisinde hareket etmektir. Siz diyorsunuz ki: “Hukuk dışına çıkalım. 138, 125, Anayasa, kişi hak ve hürriyetleri, bunları da ayaklar altına alalım ama bunu halledelim.” Bunu yapamayız yani. Zaten yanlış tarafı bu. Bakın, hukuk içerisinde devleti düzeltereksiniz; yargıda, yürütmeye bir yanlışlık varsa yine hukuk içerisinde kalacaksınız, özellikle buna siz dikkat edeceksiniz. Yargıda böyle bir örgüt varsa bunun düzeltilmesi yine hukuk içinde olmalı. Hukukun dışına çıkarak, hukuksuzluk yaparak bunu nasıl savundunuz, onu anlayamadım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakan, buyurun.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) - Sayın Başkanım, şimdi, Sayın Kuşoğlu’nun ifade ettiği... Sayın Kuşoğlu, bir şey söylediniz, hemen ifade edeyim.

BAŞKAN - Evet, kısaca hemen...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Şimdi, biz bir hukuksuzluk yapmıyoruz. Hukuksuzluk demek hukuku tanımamak, hukuk kurallarını hiçbir şekilde kale almadan işlemler, eylemler yapmaktır. Hukuku tanıdığımız için böyle bir kanunu, böyle bir maddeyi, böyle bir önergeyi Türkiye Büyük Millet Meclisine, yasama Meclisinin önüne getiriyoruz, buradan bir karar çıkmasını sağlıyoruz. Buradaki irade bunu kabul edebilir, reddedebilir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Kanun yapıyorsunuz, hukuku ayaklar altına alıyorsunuz, kanun yapıyorsunuz sadece, farkını biliyorsunuz değil mi?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Böyle bir kararı verirken de bakın... Az önce örnek verdiğim iki karar vardı, Sayın Keskin de örnekler verdi, ben de verdim. Benim verdiğim örneklerden ikisinin arasında dört günlük bir süre var, o kararların hiçbirini yayınlanmamış kararlar. Onların birbiriyle ilintili olabilmesi için birinin yayınlanması lazım ama yayınlanmadan dört gün arayla verilen iki kararda kelimesi ve virgülüne kadar bütün cümleler aynı sadece davacı ve iller farklı. Onun haricinde gerekçesinden özetine kadar her taraf aynı. Yani böyle bir karar hukuk tarihinin en büyük facialarından biridir. Bunları hiç konuşmayacağız.

MUSA ÇAM (İzmir) – Siz bunu yeni görüyorsunuz, on iki yıldır yaşıyoruz bunu.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Biz bunları hiç konuşmayacağız, sadece...

BAŞKAN – Arkadaşlar, tamam, lütfen...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Erdinç, siz bunları yeni yaşıyorsunuz, on iki yıldır yaşıyoruz.

BAŞKAN – Çözüm hakkındaki görüşünü de söyledi.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – ...yasama Meclisinin, Türkiye Büyük Millet Meclisinin kanun yapma hakkını hukuksuzluk olarak tanıyacağız. Ben bu ifadenizi kesinlikle kabul etmiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – On iki sene önce o zaman neredeydi senin vicdanın? O zaman işine geliyordu. Ben seni geçmişteki yaptıklarıyla ölçerim, bugünle değil. Çocuklar babasız büyüdü babasız.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir saniye lütfen...

Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Adamlar intihar etti, hapiste öldüler, o zaman neredeydi vicdanın?

BAŞKAN – Arkadaşlar, bir saniye lütfen.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Biz her devir mağdurun yanındayız, mağdurun ne fikrine ne partisine...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – 362'yi, baş örtüsü meselesini, 28 Şubatı, hepsini gördük Sayın Özgür.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – O konuda mahcup olursun, eczacılık fakültesinden sınıf arkadaşımı dinletirim sana mahcup olursun.

BAŞKAN – Özgür Bey, lütfen...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Baş örtüsünü gördük.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Mahcup olursun burada. Laboratuvara girmemişim ben arkadaşımı almıyorlar diye, ne konuşuyorsun sen. Ezberden konuşuyorsun.

BAŞKAN – Sayın Özel, siz de konuşmayın lütfen ya, söz vermedik ki. Her istediğiniz zaman söz veriyoruz zaten, lütfen ya. Sayın Bakanım, buyurun.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi, hepimiz aynı ülkede yaşıyoruz, aynı tarihi paylaştık, aynı olayları yaşadık. Herkesin hatası olur, hatasız kul olmaz. Bu noktada “Geçmişte yaşanan şu olayda senin kusurun vardı, bu olayda benim kusurum vardı.” gibi yaklaşım bana göre bugün için çok da reel bir yaklaşım değil. Yani otuz beş yıl önce iki parti birbirine kurşun sıkıyordu, bugün ortak cumhurbaşkanı adayı gösteriyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kim kurşun sıkımış Sayın Bakan?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – O dönemde, biliyoruz...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kafadan laf söylemeyin.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şimdi o dönemlerden Türkiye bu dönemlere evrildi.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Bakan, siz o zaman neredeydiniz?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ben o zaman öğrenciydim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Büyük bir ihtimal siz de...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Değildim, değildim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sen nerelerdeydin o zaman Sayın Bakan?

BAŞKAN – Bir dakika...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Türkiye’de yaşıyordum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Doğum tarihi kaç sizin? Benim 61.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bakana haksızlık yapmayın o 12 Eylül ürünü.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Bu tarzınızı önce bir gözden geçirin, böyle bağırarak olmaz.

Şimdi şuna dikkat edelim...

BAŞKAN – Arkadaşlar...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Ya, bu ülkede yaşamadık mı? Bu ülkede yaşadık, siyasi olarak...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yaptıklarınızı anlatın burada, otuz beş yıl önce de...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Ya, niye rahatsız oldun bu kadar Erkan Bey?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Rahatsız olurum, söylediğin şey yanlış.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Parti diyorsunuz, bir özür dileyin Sayın Bakanım, yanlış söyledim deyin, onu kastetmedim deyin.

BAŞKAN –Maksadı aşmıştır Sayın Bakanım.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Maksadı aşan bir şey söylemedim...

CHP’nin temsil ettiği görüşle MHP’nin temsil ettiği görüş o dönemde çatışmadı mı?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne alakası var? CHP’nin temsil ettiği görüş...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Cumhuriyet Halk Partisi millî mücadele dışında, düşman dışında kimseye kurşun sıkmamıştır, sıktırmamıştır.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Peki, o zaman şöyle yapalım: Benim ne demek istediğimi aslında herkes anladı.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Bu lafınızı geri alın. Rumeli ve Anadolu Müdafai Hukuk Cemiyeti...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Arkadaşlar, ne konuşacağımıza ben karar veririm, siz karar vermezsiniz. Konuşmamı beğenir, beğenmezsiniz o sizin takdirinizdir ama ne konuşacağımıza...

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen...

Sayın Bakan, ne demek istediğini açıklasın lütfen.

Sayın Bakanım...

MUSA ÇAM (İzmir) – Gümüşhane Kelkit’te... Hangi siyasi yapıdan geliyordunuz o zaman, söyleyin.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – O zaman İzmit’teydim, Kelkit’te değildim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Hangi, neredeydin o zaman, hangi siyasi görüşünüz vardı?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Biz o zaman Millî Selamet çizgisindeydik.

MUSA ÇAM (İzmir) – Siz ne yapıyordunuz o zaman?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Hiçbir şey yapmıyorduk.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

Sayın Bakanım, lütfen neyi kastettiğinizi söyleyin bir.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ IŞIK (Kocaeli) – Şimdi, ben, o zaman tekrar, arkadaşların da hassasiyetini dikkate alarak şunu söyleyeyim: 12 Eylül öncesinde karşıt iki görüşün birbirine silah sıktığı bir ülkeden, o görüşün mensupları olduğunu bildiğimiz bugünkü iki parti ortak Cumhurbaşkanı adayı gösteriyor. Bu güzel bir şeydir, bunu asla bir tahkir için falan söylemedim; aksine, Türkiye’de, şimdi değerli arkadaşlar, “Dün şu oldu, onun için, bugün bu olmaz.” gibi bir yaklaşımı genelde benimsememeliyiz. Eğer ortak paydamız demokrasiyse demokrasinin daha da güçlenmesi için ne yapılabilir noktasında bir arada

olmalıyız ve bu noktada konuşmalıyız. Bizim bu metinle ilgili, biraz önce söyledim, Süreyya Bey'in önermesine kadar kapsamın geniş olduğu ve bu kapsam dolayısıyla elbette, düz memur arkadaşlarımızın da yani Hükümet politikalarını uygulamada inisiyatif olmayan memur insanların da belki bu düzenlemelerden zarar görme ihtimalinin olduğu açıktı ama bizim demokrasi anlayışımız: Eğer siyaset güçlüyse, seçilmişler güçlüyse demokrasi güçlüdür. Eğer atanmışlar güçlüyse burada demokrasinin gücünden bahsedemeyiz. Bizim yaklaşımımız bu. Bu noktada arkadaşlarımız farklı yaklaşım sergileyebilirler. Şimdi, bakın, bu konuda sizin yaklaşımınız farklı olabilir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yüzde 10 barajını niye kaldırmıyorsunuz? Siyasi Partiler Kanunu'nu niye kaldırmıyorsunuz? Yüzde 49 oy alıyorsun, yüzde 65 milletvekili çıkarıyorsun. Demokratik mi, demokratik mi bu Sayın Bakan?

BAŞKAN – Sayın Çam...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Şu anda, demokrasinin... (CHP sıralarından gürültüler)

BAŞKAN – Arkadaşlar, lütfen ya... Sayın Bakanım biraz sonra ayrılacak, sonra da cevap vermedi diyecekler, lütfen...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Arkadaşlar, ben biraz önce işe felsefi olarak nasıl baktığımı anlattım. Benim bakış açım da ve Hükümetimizin görüşü, Hükümet politikalarının uygulanmasında... Ki aslolan Hükümet politikalarının uygulanmasıdır, elbette Hükümet politikalarını uygularken Anayasa'ya ve meri yasalara uymak zorundadır. Bunu uygularken insan kaynağını, Hükümet politikalarının uygulanması noktasında inisiyatif alacak insan kaynağını kendisinin belirlemesinin demokrasilerde en temel hak olduğunu, bunun da Anayasa'ya aykırı olmadığını söylüyoruz. Bu noktada sizin yaklaşımınız farklı olabilir, buna saygı duyarım ama AK PARTİ'nin yaklaşımı, AK PARTİ Hükümetinin yaklaşımı, bu noktada, ben Hükümet politikalarını uygulayacak insan kaynağını belirlemede etkili olmalıyım. Mahkeme bu noktada keyfî kararlar veriyorsa o zaman, eğer benim Medisten bu noktada bir talepte bulunmam mümkünse ben bulunurum. Yüce Meclis neye karar verir, onu Meclis kendisi bilir. Burada şimdi böyle bir düzenlemeyi bütün kamu görevlilerine bir kin ve nefret olarak sunmak çok büyük bir haksızlıktır. Bizim burada, kendi işinde gücünde olan hiçbir memurla bir işimizin olmayacağı açıktır.

Değerli arkadaşlar, çok fazla eskiye gitmeyeyim, biraz da zaman noktasında da şey var ama bunun kin ve nefret olarak sunulmasını kesinlikle reddediyorum.

İkincisi: Arkadaşlar, biz yargıya saygılıyız. Yargının büyük bir kısmının gerçekten vicdaniyla, Anayasa'ya, hukuka ve kanunlara göre karar verdiği inancındayız ama yargının içerisine...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Başbakanın kendisi gidiyor Anayasa Mahkemesine.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yahu, Özgür, bir kişinin yaptığını, kalkıyorsun...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Başbakan mı "bir kişi"?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, bir hâkimin yaptığını, bir kişinin yaptığını Başbakan eleştirdiği zaman, kalkıyorsunuz sanki Başbakan bütün yargıyı eleştiriyor gibi olayı genelleştiriyorsun.

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – "Anayasa Mahkemesi gayrimillî." dedi adam ya!

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ya, kardeşim, eğer olayları tek başına değerlendirme imkânın yoksa o zaman kendine dön bak. Anayasa Mahkemesini Başbakan eleştirir, ben de hak veririm. Eğer o Anayasa Mahkemesi "Bu ülkenin kanunlarını yok sayıyorum, ben bu ülkede hukukun verdiği davaları, kararları uygulamıyorum." diye... (CHP sıralarından gürültüler)

MUSA ÇAM (İzmir) – Olabilir mi öyle bir şey?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hiç kusura bakmayın, "Eğer ben bu ülkenin yargısının verdiği kararı uygulamıyorum." diye ülkenin hukukunu takmıyorsa orada Anayasa Mahkemesi...

ÖZGÜR ÖZEL (Manisa) – Adam karar veriyor, on beş dakika sonra "tweet" atmaya başlıyorsunuz, Başbakan çöküyor.

BAŞKAN – Sayın Özel, böyle her konuşana satışacaksınız olmaz. Buranın düzeni var. Lütfen yani... Her kelimesinden sonra müdahale ediyorsunuz, açıklasın bir. Böyle şey olmaz, lütfen...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Yani şuna düşmemenizi isterim: Bir taraftan Anayasa'yı savunup, bir taraftan hukukun üstünlüğünü savunup diğer taraftan Türk yargısını takmayan bir kuruma yaptırım getiren kararı eğer eleştirirseniz, o zaman ben de size siz çelişkiye düşüyorsunuz derim. Bunları çok fazla konumuzla ilgili olmadığı için geçiyorum.

Ama şunu ifade edeyim: Hâkimlerin, yargının önemli bir kısmı bu ülkede vatanını seven, Anayasa'ya ve hukuka, kanunlara bağlı insanlardır. Ama maalesef, sizler de biliyorsunuz, bizler de biliyoruz ki bu yargının da, Emniyetin de, diğer kurumların da içine sızan ve ülkeye yönelik bazı operasyonlar yürüten bir çete var. Şimdi bu çetenin adı "paralel yapı" diye... Bunu başkası başka şekilde ifade eder, bütün bunlara yöndelik, eğer bu paralel yapıya yönelik yaptığımız eleştiri bütün yargıya yapılıyor denilirse bu büyük bir haksızlık olur. Aynı şekilde, Emniyet içindeki bu yapılanmaya yönelik yaptığımız eleştiri bütün Emniyete yapılıyor denilirse bu da büyük bir haksızlık olur. Bunun altını kalın çizgilerle çizelim.

Arkadaşlar, bugün Süreyya Bey'in verdiği önergeyle birlikte, bakın, açık, net olarak şunu ifade ediyoruz: Hükûmet politikalarının uygulanmasında inisiyatif alma noktasındaki bürokrasinin göreve gelmesinde ve gitmesinde Hükûmet etkili olmalıdır. Bununla ilgili yapılacak iş ve işlemlerde mutlaka Hükûmetin inisiyatifi olmalıdır. Bu inisiyatifi ortadan kaldıracak yargı kararları demokrasiye müdahaledir. Eğer biz, demokrasiye müdahaleye biz müdahale etmezsek yarın bu Medis o zaman sorgulanır. Yasama Meclisi yargının... Bakın, biraz önce arkadaşlarımız söyledi, burada, bu Meclisten şubat ayında bir kanun çıkmış. Kanuna katılırız, katılmayız; siz muhalefet olarak eleştirmişsinizdir, iktidar da desteklemiştir ama bu kanun ortadayken bu kanunu yok sayarak karar almak hiçbir yargı mensubunun haddi olmamalıdır. Buna bizim birlikte tepki koymamız gerekir. Biz burada, şu son önergeyle gelen düzenlemeye diyoruz ki: Üst düzey yöneticilerde, kardeşim, eğer senin görevden alınmanı gerektiren bir durum olduysa bunda Hükûmetin takdir hakkı olmalı. Mahkemeye gittin, burada bir telifisi güç veya imkânsız zararın doğacağını düşünmüyoruz çünkü telifisi güç ve imkânsız bir zarar doğması için bu insanın mağdur olması lazım. Hâlbuki, o derecedeki tüm özlük haklarına sahiptir. Şunu kısaca söyleyeyim: Bu tip kadrolar da genelde taşrada olmadığı için yine bir yer değişikliği de olmayacak çok çok büyük oranda ki olmasını da arzu etmeyiz. Dolayısıyla, telifisi imkânsız veya çok zor bir durumun oluşmayacağını düşünüyoruz, buna yasama Meclisi karar verecek ama yasama Meclisi bu kararı aldığı zaman artık yargının ona uyma zorunluluğu var. Bu açıdan, evet, süre iki yıl olur, bir yıl olur, üç yıl olur; o Meclisin takdirindedir, benim ona bir şeyim yok. Ancak, yapılan düzenlemenin, Süreyya Bey'in verdiği önergeyle birlikte Anayasa'ya uygun olduğunu düşünüyoruz.

Burada bir iki konu, benim Bakanlığım ile da ilgili oldu, belki bir daha cevap verme imkânım olmayacağı için Sayın Başkanım kısaca vurgulayayım: Yani arkadaşlarımızın pek çok siyasi değerlendirmesi oldu, onlara saygı duymakla birlikte, katılmadığımızı özellikle ifade ediyorum.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hiç mi? Bir miktar katıl.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır, şu var: Bazı şeylerde de bu önergelerle iktidar muhalefete biraz daha yaklaşır, muhalefet iktidara biraz yaklaşır, bu işin tabiatında bu var, olmalıdır da zaten. Yasama süreçlerinin hele hele komisyon dönemi bu noktada son derece güçlü bir fikir alışverişinin olması gereken dönemlerdir, ben bugün bunun biraz oluştuğunu da düşünüyorum.

Çok fazla siyasi değerlendirme oldu, hepsine tek tek cevap vermeyeyim ama benim Bakanlığım ile ilgili bir konu var, o da şu, hayvanat bahçesinden müdür meselesi. Onu bir kısaca, kayıtlara geçmesi açısından da açıklayayım, ondan sonra takdir ederseniz sözümü bitireyim.

Değerli arkadaşlar, bu "Hayvanat bahçesinden TÜBİTAK'ın başına adam getirildi." ifadesi gerçekten çok haksız bir ifade. Bu ifadenin de -özellikle Cumhuriyet Halk Partisi Genel Başkanı da kullandı, Cumhuriyet Halk Partili milletvekili arkadaşlar da kullandı bunu- aslında, belki bilmeyerek de olsa ciddi bir emeğe saygısızlık olduğunu düşünüyorum. Onu ben müsaade ederseniz de izah edeyim.

Şimdi, TÜBİTAK'ta "ULAKBİM" diye bizim bir enstitümüz var, Ulusal Kamu Ağları Enstitüsü. Bu enstitü akademisyenlerin akademik yayınlara daha rahat ulaşmasıyla ilgili bir çalışma başlatıyor ve bir dergi çıkarılması için hazırlık yapıyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Var dergisi zaten, TÜBİTAK diye bir dergi var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Var... Yeni bir dergi... Birden çok dergimiz var; Bilim Teknik dergimiz var, Bilim Çocuk var, başka şeylerimiz var ama akademisyenlerin kullanımına daha kolay ulaşmaları için bir dergi çıkarma projesi hazırlanmış. Bu projenin özellikle editörlüğünü de yapacak veya bu projenin yürütme işini yapabilecek isim aranıyor. Bu isimlerden başvurular alınıyor, başvurulardan bir arkadaşımızın, bir ismin otuz yıllık meslek hayatı var. Bu otuz yıllık meslek hayatının yirmi yıl civarında bir dilimini dergicilikle, editörlükle geçirmiş. Bu arada iki yıl da Ankara'da Hayvanat Bahçesi Şube Müdürlüğü görevini yapmış. Yirmi yıl dergicilik yapmış...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Son görevi mi?

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Önce, daha önce, 94’te falan yapmış. Kaldı ki Hayvanat Bahçesi Şube Müdürlüğü bana göre küçümsecek bir görev değildir.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Hayır, küçümsemiyoruz.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – İki yıl da İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Şube Müdürlüğü yapmış. Yani, otuz yıllık görev süresinin yirmi yılı dergicilikle geçmiş, iki yılı Hayvanat Bahçesi Şube Müdürlüğü, diğer iki yılında da İşçi Sağlığı ve İş Güvenliği Şube Müdürlüğüne bakmış ve bu arkadaş müracaat etmiş, CV’ sine bakılmış, CV’ sinde yirmi yıl civarında dergicilik olduğu için bu işleri yürütmekle ilgili bir enstitünün müdür yardımcılığına getirilmiş.

Şimdi, bir enstitünün müdür yardımcılığına kendi konumuyla ilgili bir konuda görev verilen bir arkadaş “TÜBİTAK’ ın başına hayvanat bahçesinden birini getirdiniz de böyle raporlar çıkıyor.” demek, bu, öncelikle o insanın otuz yıllık emeğine saygısızlık olur. Bunun belki bilinmeden yapıldığını... Çünkü bazen şu olaylarla karşılaşırız: Bu yazıyı ilk defa marjinal sol bir gazete yazdı, ondan sonra da insanlar herhâlde “Bu doğrudur.” diye hiç bakmadan, araştırmadan kullandılar. Ben de sonradan muttali oldum. Yani, bu arkadaşımızın göreve gelmesine de sonradan muttali oldum, bu arkadaşımızın Hayvanat Bahçesinde Şube Müdürlüğü yapmış olmasından da daha sonra bu muhabbet ortaya çıkınca muttali oldum.

Ben hem bu vesileyle Komisyonumuzu bilgilendirmiş olayım.

Ben tekrar hepinize teşekkür ediyorum. Hayırlı olsun.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Değerli arkadaşlar...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, zabıtlardan bir şeyin çıkarılması gerekiyor.

BAŞKAN – Arkadaşlar, onu...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakan çok yanlış bir cümle kullandı: “Yargı kararlarını dinlemezseniz vatan haini ilan...”

BAŞKAN – Yok öyle bir şey.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yani, yargı kararını ortadan kaldırıyor. Anayasa Mahkemesiyle ilgili bir değerlendirmeniz var.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Hayır efendim.

BAŞKAN – Yok öyle bir şey.

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Vallahi, hiç öyle bir şey söylemedim ben.

BAŞKAN – Bakarız tutanaklara tekrar.

Değerli arkadaşlar...

BİLİM, SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI FİKRİ İŞİK (Kocaeli) – Ne söylediğimi ben biliyorum, hepsi kayıtlarda kalabilir yani şeyi yok.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Size diğer önergede söz vereceğim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bunun üzerine konuşacağım, ondan sonra..

BAŞKAN – 3 tane daha önerge var. Bu önergeyi oylayacağım, diğer önergeye geçeceğiz. (Gürültüler)

MUSA ÇAM (İzmir) – Konuşacağım...

SADIK BADAĞ (Antalya) – Başkanım, oylar mısınız?

BAŞKAN – Lütfen ya, lütfen ya... Değerli arkadaşlar, daha 3 tane önerge var.

Bu önergeyle ilgili görüşmeler tamamlanmıştır.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamamlanmadı.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, söz istiyorum.

BAŞKAN – Ya, lütfen ama ya! Diğer önergede vereceğim, her zaman bunu yapıyoruz ya!

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Konuşsun, ondan sonra yapısın.

BAŞKAN – Ama 3 tane daha önerge var, lütfen ya!

SADIK BADAĞ (Antalya) – Sayın Başkan, müzakereye giriyorsunuz muhalefetle...

MUSA ÇAM (İzmir) – Söz istedik, söz!

BAŞKAN – Kabul edenler...

SADIK BADAĞ (Antalya) – Böyle bir usul yok!

BAŞKAN - Kabul etmeyenler...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bu önemli!

BAŞKAN - Önerge kabul edilmiştir.

Saat 21.30' a kadar oturuma ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.05

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.56

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 48'inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Gündemimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

82'nci maddeyle ilgili diğer önermeleri okutacağım. Çıkarılmasına yönelik aynı mahiyette üç önerge var, hepsini okutacağım, ayrı ayrı oylayacağım.

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Sıra Sayılı “İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı”nın 82. Maddesinin kanun tasarısından çıkarılarak diğer madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türle

Vahap Seçer

Müslim Sarı

İzmir

Mersin

İstanbul

Bülent Kuşoğlu

Musa Çam

Adnan Keskin

Ankara

İzmir

Denizli

İzzet Çetin

Ankara

Aynı mahiyetteki ikinci önergenin imza sahipleri:

Mehmet Günel

Sümer Oral

Erkan Akçay

Antalya

Manisa

Manisa

Aynı mahiyetteki diğer önergenin imza sahibi:

Hasip Kaplan

Şırnak

BAŞKAN – Söz mü alacaksınız yoksa gerekçeyi mi okutayım?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Söz istiyorum.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar, basın mensupları ve sivil toplum kuruluşlarının değerli temsilcileri; 82'nci maddeyle ilgili görüşmelerimiz devam ediyor, verilen önermeleri değerlendiriyoruz.

Sayın Bakanım, bir aydan beri biz burada bu torba kanunla ilgili tasarımı görüşüyoruz, tam bir ay oldu, hatta geçti de bir ayı. Bugün görüştüğümüz madde bütün hukuk devletlerinde, bütün gelişmiş ülkelerde olan hakla, hukukla, Anayasa'yla ilgili bir madde, özgürlüklerle ilgili bir madde. Biz bununla, 3 milyon kamu çalışanının hakkının gasbedilmesi durumunda, alınması durumunda ya da hakkına bir zayı gelmesi durumunda mahkemeye gitmesi hâlinde, yargı kararının uygulanmasını otuz günden iki yıla çıkarıyoruz. İki yıla çıkarıyoruz ama aslında iki yılda da uygulanmıyor, hiç uygulanmıyor daha doğrusu, uygulamada gerçekleşmesi mümkün olmayan bir durum bu; hiçbir hukuk devletinde yok. Konuştuk burada da, devletler hukukla güçlü olurlar parayla değil, hukukla güçlü olurlar, hukukun el üstünde tutulması lazım, hukukun her şeyin üstünde olması lazım. Bu, devlete zarar veren, dolayısıyla topluma zarar veren bir madde. Bu sıkıntı getirecektir Türkiye'de, Türkiye koşullarında. Anadolu'da biz hangi koşullarda yaşıyoruz biliyorsunuz. Hukukun üstünlüğü olmazsa, hukuk olmazsa, hukuka riayet edilmezse yarınımız olmaz; hepimiz için lazım. Yarın bu madde, buna benzer maddeler -hukukun üstünlüğü hepimiz için gerekli olacak- bizim için önemli bir sıkıntı çıkaracak.

Şimdi, Sayın Bilgiç'in kabul edilen bir önergesi var. Diyor ki: "Daire başkanlarından itibaren bunun 3 milyonla ilgili değil de devlet memurlarının çok azıyla ilgili olmasını sağladık." Devlet memurları, kamu görevlileri işe girerler, işe başlarlar, belli bir yıldan sonra, belli bir kariyerden, hizmetten sonra tabii ki daire başkanı, genel müdür yardımcısı, genel müdür, müsteşar olmak için uğraşırlar, hemen hemen hepsi için geçerlidir bu. Şimdi, belli bir pozisyona gelmiş, kariyer edinmiş insanların görevden alınmasını sonuç olarak getiriyor. Yani, aslında tam bir aldatmaca var burada, kabul edilen önergede. Yine aynı kesimle ilgili doğrudan doğruya ama sanki değilmiş gibi, sanki 5-10 bin kişiyle ilgiliymiş gibi gösteriliyor, tam bir aldatmacadır. Arkadaşlarımız gerekçe olarak, devlet içinde yuvalanan, yapılanan zararlı bir kesimin olduğunu, çetenin olduğunu vesaire söylediler. Mevzu buysa hukuku ayaklar altına almaya gerek yok. Kimdir, nedir, bunların hepsi bellidir, ne yapılacaksa yapılır. Niçin hukuku ayaklar altına alıyoruz? Hukukun üstünlüğünü neden çiğniyoruz, neden yok ediyoruz, neden hukuk devletinden vazgeçerek mücadele ediyoruz? Hukuk devletinden mücadele edilerek başarılı olunabilir mi? Devleti yok ederek devlet ayakta kalabilir mi? Devletin unsurlarını, devletin güçlenmesine sebep olan şeyleri yok edeceksiniz yani hukuku yok edeceksiniz, devletin ayakta kalmasını isteyeceksiniz, "Devleti savunuyorum." diyeceksiniz, bu mümkün değil.

Sayın Bakanım, bu madde hakikaten önemli. Anayasa'ya aykırı, kişi hak ve özgürlüklerine aykırı, devleti yok ediyor, iş güvencesini yok ediyor, her bakımdan sıkıntılı. Bütün konfederasyonlarda, MEMUR-SEN de dâhil olmak üzere, hepsi karşı çıktılar, karşı çıkmayan yok, bürokraside de karşı çıkmayan yok. Hukuku yok ederek başarılı olmamız mümkün değil.

Ayrıca şunu söyleyeyim: Bu tasarıyla sadece bu değil, bugün yine görüşeceğiz ya da yarın, Danıştay kararlarının özelleştirmeye ilgili olarak uygulanmaması var, bakın, Danıştay kararları uygulanmayacak. Vergi affı var, çok kısıtlı olarak getirildi, belli bir kesim için bir af. Ne gereği var? Niçin getirdik? Niçin bu matrah artırımıyla, stok affıyla genişletilmedi de çok dar getirildi? Anlamak mümkün değil. İhale Kanunu'nda önemli değişiklikler yaptık. G20'ye Başkanlık edeceğimiz bir dönem, özel hüküm getirdik İhale Kanunu müsait olduğu hâlde. Hastanesi olan üniversitelerin kendi öz varlıklarının satışını getirdik. Ne gereği var? Niçin yapıyoruz? Hiçbir üniversite rektörü de gelip burada "Böyle bir gerekçemiz vardır." demedi, hiçbir sivil toplum kuruluşu, bununla ilgili meslek kuruluşu, YÖK temsilcisi buna "evet" demedi, öyle bir şeyi geçirdik. Onun haricinde, bütçe prensiplerini yine yok saydık, bir yığın yanlışlık yaptık. İşsizlik Sigortası Fonu'nu kullandık. Beklentisi olan binlerce insan var, sizin de Twitter'ınıza ya da mailinize geliyordur. Emeklilikte yaşa takılanlar var, Sosyal Yardımlaşma ve Dayanışma Vakfı çalışanları var, kadro bekleyenler var, taşeronluğun daraltılmasını en azından isteyenler var, 4/C'liler var, bunlarla ilgili çok büyük bir beklenti olduğu hâlde hiçbirisiyle ilgili hiçbir şey yapmadık, saçma sapan bir yığın kanun getirdik, madde getirdik, bunların üzerinde uğraşıyoruz. Sonuçta, devleti tahrip ediyoruz, hukuku tahrip ediyoruz. Sizin bir Bakan olarak bu konuda yardımcı olmanızı, bunun en azından -bu saatten sonra da geç değildir, Komisyondayız hâlâ- düzeltilmesini talep ediyorum, rica ediyorum, vicdanınıza da sesleniyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz Sayın Kuşoğlu.

Sayın Çetin, önergeyle ilgili söz talebiniz var, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, önergemizde biz çok açık bir biçimde hem Anayasa'mıza hem hukukun genel prensiplerine aykırı bir düzenleme olduğu için ve de hukuk devletini bertaraf edebilecek tehlikeli bir girişim olarak gördüğümüz için bu maddenin tasarıdan çıkartılmasını istiyoruz.

Sayın Bakan da yeni geldi, kendisine de hoş geldin diyeyim. Herhâlde bugün bunu Sayın Bakanımızla tamamlarız, bu görüşmeleri.

BAŞKAN – İnşallah.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani, bir başka bakan daha değişir mi bilmiyorum ama...

BAŞKAN – Saat on ikiden sonra Sayın Bakan ayrılacakmış.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu maddeden sonra zaten hep birlikte ayrılacağız.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Başka bakan yok mu? On ikiden sonra da onu alalım.

BAŞKAN – On ikiden sonra gelecek işte, onun için diyorum, Sayın Çetin'e diyorum.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Bu Bakan olmadı diyorsunuz, başka bakan mı...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Zaten kalmadı kabinede.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Benim bile 3'üncü gelişim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben rastlamadım herhâlde.

BAŞKAN – Ama, sizin maddeleriniz var Sayın Bakanım yani.

Plan Bütçede bütün şikâyetler ve talepler iletiliyor böylece.

Sayın Çetin, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Değerli arkadaşlar, hakikaten, bir torba kanun yapıyoruz. Şu ana kadar 46 kanun ve kanun hükmünde kararnamede değişiklik yaptığını düşünüyorduk bu torba kanun tasarısının. Ben biraz evvel bir küçük çalışma yaptım, diğer önergelerinizdeki değişikliklerle birlikte değiştireceğimiz kanun ve kanun hükmünde kararnama sayısı 67'ye çıkıyor, bu bir rekor. Yani, bu kanun yapma tekniği açısından Türkiye Cumhuriyeti'nde hiçbir dönemde, hiçbir devrede rastlanılamayan bir hukuk garabeti.

BAŞKAN – 6111'de de öyleydi, 250 madde vardı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Torba kanun tekniği, torba kanun sizinle geldi ve sizinle uygulamaya girdi. Yani, bu şekildeki bir kanunu, burada Plan Bütçe Komisyonu üyeleri veya Parlamentoda görev yapan milletvekilleri arkadaşlarımızın bile anlayabilme, takip edebilme, neyle, nasıl değiştirdiğini bilebilme şansı ne yazık ki zayıf. Dışarıdaki yurttaşın da herhangi bir haksızlık karşısında “Yasaları ben bilmiyordum ki.” gibi bir gerekçe ileri süremeyeceklerine göre vatandaşın işi hepten zor ama vatandaşın hiç zorlamadan anlayabileceği bir konu, burada açıkça, özellikle çalışan kamu çalışanlarının bundan sonraki çalışma yaşamında iş güvencelerinin tamamen ortadan kalkacak olması. Dün hepsini dinledik, bugün belki temsilcileri burada yine var ama memuriyette artık güvence denen kavram ortadan kalkacak; bir. İkinci, devlette rejimin adının demokrasi olarak, kelime olarak bile kalmasının bir anlamı kalmayacak.

Gerçekten, milletvekili arkadaşlara ben özellikle sesleniyorum: Yani, burada bir yapıyla, paralelmiş, eşitmiş, eşitsizmiş, ben onda, bunda değilim. Yani, ta 70'lerden beri beraber yürüyeceksiniz, memlekette bunca eziyet gören insanlar olacak, bunca insan haksız, hukuksuz yargılamalar sonucunda yaşamını yitirecek, bunların hiçbirisi bizim tasvip ettiğimiz şeyler değil. Ama, ben doğrudan söylüyorum, benim gözümde paralel yapınızla sizin bir farkınız yok çünkü aynı yerde büyüdünüz, aynı yerden beslendiniz. Bu yasa - deminde söyledim- 12 Eylül döneminde Kenan Evren'in çıkarttığı yasayı daha da çalışanların aleyhine taşıyan, daha da gericileştiren ve daha da böyle faşizan bir tutuma sokan, onların kafalarını kaldırması ya da idarenin, amirinin verdiği bir emre “Bu, kanuna aykırıdır.” diyemeyeceği tarzda, dediği zaman kendisini hemen buradaki gibi, iki yıl, sorgusuz sualsiz, çoluğundan çocuğundan ayrılarak, nereye sürülmüşse, hangi kuruma verilmişse oraya gitmeye mecbur bırakacağı ya da işsiz kalma özgürlüğünü kullanarak memuriyetine kendiliğinden son vermek zorunda kalacağı gerçekten çok vahşi bir düzenleme. Yani, böyle bir düzenlemeyi hukuk devletinde “kanun” diye getirirseniz ve “Biz kanun yaptık, yurttaş buna uyacak.” dersiniz, bu “kanun” olur. Hitler de Yahudileri yakmak için Alman Parlamentosundan kanun çıkarmıştı, kanundu ama uluslararası hukuka, evrensel hukuka uygun değildi. Siz de memurları belki öyle yakmayacaksınız ama başka biçimde yakmanın kanununu yapıyorsunuz. Yakacaksınız, adamları işinden edeceksiniz, kimse başını kaldıramayacak.

Hukuk devletinde demokrasilerde çare tükenmez. Gerçekten, hukukun içinde kalarak ülkenin içinde bulunduğu sorunu el birliğiyle aşmamız mümkün. Yani, bu ülke yoktan var edilen bir ülke, kolay kurulmadı, demokrasiye kolay geçilmedi. Yokluk, yoksulluk içinde, binbir çileyle, atalarımız bu ülkenin kalkınması için, gelişmesi için canla başla çalıştılar.

Bakın, ben size Mustafa Kemal Atatürk'ün Halil Ağa'yla bir öyküsü var arkadaşlar, anlatmak isterim. Şimdi, Atatürk'ün son günleri. Mustafa Kemal Atatürk Çekmece'de...

BAŞKAN – Toparlayacaksınız değil mi bunları Sayın Çetin?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir kanun nasıl yapılıyor, ben onu anlatmak için sabrınızı rica edeceğim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Estağfurullah.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Florya Köşkünde artık ömrünün son günleri. Bir gün canı sıkılmış, Conker Paşa'ya -yaverliğini yapıyor- demiş ki “Ya, bir yolunu bul da şuradan bir kaçalım.” Kaçmışlar. O zaman tabii İstanbul Çekmece tarafı kıraç bir arazi; ev yok bir şey yok, bomboş arazi. Ciple giderlerken Çekmece'yi geçiyorlar, yamaçta bir çiftçi çift sürüyor. Tabii o zaman traktör yok, bir şey yok; karasabanla. Ama boyunduruğun bir tarafında bir öküz, dikkatle bakıyor ki öbür taraftaki de -affedersiniz- bir eşek. “Dur.” demiş şoföre, durmuşlar, inmiş. “Selâmün aleyküm” “Aleyküm selâm”. “Ya, hayrola, ne yapıyorsun yani çift sürüyorsun da senin bir öküzün falan daha yok mu?” deyince çiftçi: “Ya vardı olmasına da geçenlerde vergi memuru geldi, öküzün birini aldı.” demiş. “Ya, olur mu böyle?”

BAŞKAN – Lütfen ya, Maliyeciler var burada.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Çok kısa anlatıyorum, çok güzel bir öyküdür, yaşanmış bir öykü.

İşte diyor ki: “Öküzün birini vergi memuru geldi aldı.” “E, muhtara şikâyet etseydin, öküz alınır mı?” deyince “Muhtarla birlikte geldiler.” demiş. “E, kaymakama gitseydin.” “Nasıl varayım, emri veren o değil mi?” demiş. O zaman Üstündağ vali, “Valiye gitseydin.” demiş. Köylü demiş ki: “Beyim, sen benimle kafa mı buluyorsun?” Atatürk sivil, tanımamış tabii kim olduğunu. Atatürk’ün de canı sıkılmış, bir sigara ikram etmiş, yakmışlar sigaraları, içerlerken Vali Üstündağ için demiş ki: “Ona anlatsaydın.” “O sağırın biri, nasıl derdimi duyuracağım?” demiş. Onun üzerine, işte, Atatürk diyor ki: “İsmet Paşa başvekil, geliyor buralara, derdini ona anlatsaydın.” “Beyim, sen benimle kafa yapıyorsun herhâlde ya. Ben ona nasıl anlatacağım? O sağırın sağırı.” demiş. Tabii Conker Paşa müdahale etmek istemiş ama devreye girmiş Atatürk, demiş: “Ya, Mustafa Kemal de burada, Florya’da. Gitseydin, onun arabasının önüne atlasaydın, derdini onlatsaydın.” demiş falan. “Sen benimle kafa mı yapıyorsun beyim? Ben ona nasıl anlatırım derdimi? Nereden giderim ben onun yanına? Sonra, o yemekten içmekten fırsat bulup benim öküzün arkasına mı seyrecek?” demiş. Atatürk’ün canı sıkılmış. Ayrırlarken oradan... O arada da sormuş “Adın ne?” falan diye. “Halil, köylük yerde Halil Ağa derler bana.” demiş. “Demek ki hâlin vaktin yerinde.” deyince “Çift öküz varken hâlimiz vaktimiz yerindeydi.” demiş o da. Atatürk’ün tabii canı sıkılıyor, dönerken Conker Paşa’ya: “Beni bırak, dönüşte bu Halil Ağayı al gel. ‘Zengin bir adam sana bir öküz alacak.’ de, kandır.” diyor. Geliyor Atatürk Florya Köşküne, İstanbul’da ne kadar milletvekili, bakan var, hepsine haber salıyor “Akşam yemeği birlikte yiyeceğiz, gelin.” diyor.

Masayı hazırlamışlar, Atatürk oturuyor, sağ tarafındaki koltuğu boş bırakıyor, Halil Ağa gelecek oraya, diğerleri oturmuşlar. Conker Paşa da Halil Ağayla girmiş içeriye, Halil Ağa Atatürk olduğunu görünce bacaklar titremeye başlamış, özür dilemek, bilmem ne falan. “Yok Halil Ağa, sen gel.” demiş. “Halil Ağa, bak şimdi, bunların 3’ü bakan, 6’sı da milletvekili. Seninle bugün gündüz, ikindi üzeri yaptığımız konuşmayı aynen tekrar edeceğiz.” Başlamış işte “Senin öküzünü alınca kaymakama gitseydin.” demiş, “Demem Paşam, nasıl derim?” “Beni kızdırma, diyeceksin. Hadi orayı geçtik, valiye gitseydin.” demiş. “Diyemem” demiş. “Ya, onun için sağırın biri demiştin.” “İsmet Paşa’ya git.” demişim. Halil Ağa yalvarıyor “Beni bırak gideyim.” falan. Tabii Atatürk devam etmiş. Halil Ağa gelmiyor falan, “Halil Ağa beni kızdırma, otur.” demiş. Arkasından, “Ben tekrar edeyim, böyle böyle oldu.” demiş, demin söylediğim şeyleri Atatürk anlatmış. Halil Ağaya dönmüş demiş ki: “Bak Halil Ağa, bunlar milletvekili, bunlar bakan. Bu bakanlar İsviçre’den mi bulurlar, Fransa’dan mı bulurlar, başka bir ülkeden mi bulurlar, getirirler bir kanun yaparlar. ‘Bakanlar incelemiştir.’ diye bu milletvekilleri de onlara uyar, okumadan, incelemenden el kaldırırlar. Biz bir kanun yaparız, o kanunu da bizim memur uygulamaya kalkar, gider köylünün öküzünün birini ‘vergi’ diye alır, ondan sonra benim köylüm de çift sürer, bir tarafta eşek bir tarafta boyundurukta öküz. Ben de bunu görür, celallenir, içerim. Yerim, içerim, Halil Ağa da bana ‘Yemekten içmekten fırsat bulup da benim öküzün arkasından mı seyrecek?’ der. Ben içmeyeyim de kim içsin Halil Ağa?” deyince Halil Ağa “Paşam, onu bulsa hacısı da içer, hocası da içer.” diye cevap verir. Halil Ağaya öküz alınması talimatını verir ve gönderdikten sonra milletvekillerine, bakanlara döner, der ki: “Beyler, burası İstanbul, Küçükçekmece, Çekmece bölgesi. Burada biz bir kanun yapıyoruz, o kanunla vatandaşın öküzünü ‘vergi’ diye alıyoruz. Ya yaptığımız kanun yanlış ya da yanlış uyguluyoruz. Biz vatandaşa eziyet etmek için kanun yapamayız. İşler iyi gitmiyor beyler.” der.

Şimdi, siz bir kanun yapıyorsunuz arkadaşlar. Bu kanunla işler iyi gitmez, devlet memurunu perişan edersiniz. Ha, şunu yapabiliriz diyebilirsiniz: “Ya, biz bir uygulayalım. Siz muhalefet olarak Anayasa Mahkemesine giderseniz biz onun iptal edileceğini biliyoruz ama biz o zamana kadar tırpanımızla, kılıcımızla koparıp kolları götürürüz.” O zaman da istenmeyen davranışlar, istenmeyen tepkiler gelişir. Demokrasi zarar görür, Türkiye zarar görür, hepimiz zarar görürüz arkadaşlar. Bu kanun ne ülkeye ne memura ne de herhangi bir kimseye, bunu çıkarmak isteyen kişiye bile bu kanun yarar getirmez, bu kadar açık ve net söylüyorum.

O nedenle bu kanunun çekilmesi lazım. Böyle bir kanun yapılamaz, yapılmamalı. Plan ve Bütçe Komisyonundan bu metin geçmiş olsa bile değerli arkadaşlar, yeniden aşağıda da tartışılacak. Bu tartışmalar, burada tabii basın ilgisiz kaldığı için yeteri kadar kamuoyunda duyurulamadı, onu başardınız. Yani, bu nasıl bir güç basını, medyayı bertaraf edebiliyor, ben onu...

BAŞKAN – Sayın Çetin, yarın manşetleri görebiliyorum, hiç de öyle değil.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Nasıl bir güç basın burada olsa bile yazdırmıyor, yazmıyor? Halkın bilgi edinme hakkı, erişimi engelleniyor ama bilin ki arkadaşlar...

BAŞKAN – Bütün basın burada.

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep)- Niye yazmasınlar, burada arkadaşlar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu kanun yapıldığı zaman Türkiye’deki rejimin giderek demokrasiden koptuğunu ve faşist bir rejime doğru yöneldiğini kesinlikle dünya izleyecek, dünya bize iyi gözle bakmayacak. Bugün baktığı gibi, on beş gün sonra bakmayacak arkadaşlar. Yani, ben burada üzülüyorum, gerçekten. Hem bürokratların zorda kalmasına üzülüyorum hem milletvekili

arkadaşların -beni bağışlayın, amacım sizi rencide etmek değil- işlerine sinmeyerek, suskun kalarak bile olsa onay vermiş olmalarına üzülüyorum.

Onun için, bizim burada böyle bir metne, Türkiye Cumhuriyeti Parlamentosunda görev yapan 24'üncü Dönem milletvekilleri olarak böyle bir metne imza koymamamız gerektiğini düşünüyorum. Onun için, hiç duraksamaya gerek yok. Bu maddeyi çekin arkadaşlar. Bizim önergemiz de, Milliyetçi Hareket Partisinin önergesi de, muhalefet olarak Halkların Demokratik Partisi önergesi de aynı mahiyette. Yani sizin de içinizden, böyle bir maddeye inanarak oy vermeyeceğinizi yürekten biliyorum. Bende bırakılan his, özellikle bu maddeyle ilgili o. Onun için, inatlaşmaya gerek yok, birbirimizi kırmaya, üzmeye gerek yok, daha fazla gerginleştirmeye gerek yok. Daha zaman geçmiş değil. "Aşağıya da zamanımız var, o zamana kadar biraz daha düşünelim." de diyebilirsiniz. Belki o bir yoldur ama sizin tepkisizliğiniz o yolun tıkalı olduğunu gösteriyor. Biz buradan aşağıya göndermezsek bu maddeyi, milletvekili arkadaşlarımızın da aşağıda birbirlerine kötü söz sarf etmesini ya da istenmeyen olaylara sebebiyet vermesini engellemiş oluruz. Bu bir insanlık görevi, bir yurtseverlik görevi, bir milletvekilliği görevi. Ne bileyim, mübarek ramazan gününde böyle bir kötülük yaparak, milletvekillerine "Aşağıda kavgaya, cenge hazır olun." talimatını biz vermeyelim arkadaşlar.

Maddeyi geri çekmenizi rica ediyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum Sayın Çetin.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hoş geldiniz. 16'ncı bakan olarak bugünkü toplantımıza iştirak ettiniz. Çok teşekkür ederiz.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Aynı günde 16'ncı bakan mı?

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, başladığımdan beri 16'ncı bakansınız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bugün 4'üncüsünüz.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Benim üçüncü gelişim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama bir dakika... Yanlış anlamayın, ben sizi ilk kez...

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Ben geldiğimde siz yoktunuz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hepimiz mi yoktuk?

MUSA ÇAM (İzmir) – Hayır, ilk kez görüyorum ben sizi.

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – İkinci geldiğimde buradaydınız. Açamadığımız bir gün vardı ya.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ha, tamam. Yani açılmayan toplantıda geldiniz, cumartesi günü geldiniz, açılmadı toplantı o gün, ondan dolayıdır, doğrudur.

Çok teşekkür ederiz.

Sayın Bakan, mutlaka bilginiz var ama kısaca bir tekrarlamakta fayda var. Bu düzenlemeyle yaklaşık 2 milyon 334 bin 904 kamu çalışanı, 14.700 hâkim ve savcı, 119.384 öğretim üyesi ve öğretim görevlisini ilgilendiren, çok yakından ilgilendiren bir düzenlemeyi görüşüyoruz; 2,5 milyon insanı ilgilendiren, geleceğini ilgilendiren bir düzenlemeyi görüşüyoruz.

Sizden önceki bakan da burada konuştu. Tabii ki siyasi iktidarlar iktidara geldiklerinde kendilerine yakın kamu çalışanları ve bürokratlarıyla birlikte çalışmak isteyebilirler, bunda hiçbir beis yok ama kendilerine yakın bürokrat seçecekler diye devletin geleneklerini, kamunun geleneklerini tamamen ters yüz edip de bir düzenlemeye gitmeyi, bu ülkeye yapılabilecek en büyük kötülük olarak görüyoruz. Hele hele, yargı kararlarının, verilmiş olan mahkeme kararlarının uygulanmaması, o mahkeme kararlarını devre dışı bırakacak düzenlemelere gidilmesi, bir hukuk devletinde kabul edilebilecek bir tutum ve davranış biçimi değildir.

Yanılmıyorsam Denizli'de iki dönem belediye başkanlığı yaptınız Sayın Bakanım, doğru mudur?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Bir buçuk dönem.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir buçuk dönem. Yani şöyle düşünelim: Bir kamu görevi, seçimle geldiniz, halk sizi seçti, bir buçuk dönem... İki dönem için seçildiniz ama bir buçuk dönemde bırakıp Parlamente'ye geldiniz. Bir farklı iktidar var iktidarda. Sizin bazı uygulamalarınız, vatandaşın çeşitli şikâyetleri sonucunda -şikâyet, teftiş, müfettiş, mülkiye müfettişi, odur budur- İçişleri Bakanlığının vermiş olduğu bir karar sonucunda Denizli Belediye Başkanı Nihat Zeybekci'nin görevden alınmasına karar veriyor. Ne yapacak Nihat Zeybekci, Denizli Belediye Başkanı Nihat Zeybekci hakkını nerede arayacak, ne yapması gerekiyor? Elini kolunu oturtup, böyle koltuğunda beklemesi mi gerekiyor? Evinin köşesine çekilip oturacak mı, ne yapacak yani? İster istemez, bu konuya nihai olarak karar verecek olan mahkemeye gidecek, hakkını arayacak bunda? Ne yapacak? Danıştaya gidecek, idare mahkemesine gidecek ve diyecek ki:

“Ben Denizli Belediye Başkanım, bu kadar yıldır hizmet ediyorum, gelen müfettişler şöyle böyle geldiler, araştırdılar ve beni suçlu ilan ettiler ve görevden aldılar. Ben bu suçları işlemedim, her şey ortada. Ben görevime iade edilmeyi istiyorum.” Talep ediyorsunuz Sayın Bakan. İdare mahkemesi, Danıştay da inceliyor evrakları, belgelerinizi, avukatın vermiş olduğu belgeleri, bilgileri hepsini inceliyor ve “Denizli Belediye Başkanı Nihat Zeybekci’nin görevden alınması hukuka, Anayasa’ya, geleneklere, içtihatlarla, uygulamalara aykırıdır, Nihat Zeybekci’nin görevine iade edilmesi gerekir.” diyor ve kararını veriyor ama kararı alıyor Nihat Zeybekci, getiriyor İçişleri Bakanlığına başvuruda bulunuyor. Diyor ki: “İşte idare mahkemesinin kararı, işte Danıştayın kararı, benim göreve iade edilmem gerekir.” İdare de diyor ki: “Sayın Zeybekci, sen bir iki sene bekle bakalım. İki sene bekle. Bir mağduriyet de söz konusu değil. Bir, iki yıl bekle. İki yıl içerisinde gün ola harman ola, biz bir bakarız.”

Şimdi, Sayın Bakan, getirilen düzenleme bugün başkaları için uygulanıyorsa yarın sizin için, burada bulunan hepimiz için geçerli olacak olan bir uygulamadır. Mahkemeler eksik karar vermiş olabilir, yanlış karar vermiş olabilir, bunun bir üst organı var, bir üstü var, bir üstü var, var oğlu var, gidersin, orada hakkını ararsın ama yargı bir karar vermişse, Nihat Zeybekci’yi görevine iade kararını vermiş ise hükûmet, ilgili bakan Nihat Zeybekci’yi Denizli Belediye Başkanlığına iade etmek zorundadır. Keyfî uygulamalara hiç kimsenin tenezzül etmemesi gerekiyor. “Nihat Zeybekci benim partimden değil, siyaseten de bana karşıdır.” gibi tutum ve davranışlarla Denizli Belediye Başkanı Nihat Zeybekci’yi hiç kimsenin mağdur etmeye hakkı yoktur. Sayın Seçer, doğru mudur?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Evet, doğrudur.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir eksikliğim yok değil mi?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Yok, fazlası var.

BAŞKAN – Belediye başkanları bunun içinde yok tabii, o ayrı.

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi bizim görevimiz, yasa yapıcılar olarak vatandaş, kamuda çalışan...

BAŞKAN – Belediye başkanları da girse, o zaman kan çıkar yani.

MUSA ÇAM (İzmir) – ...veyahut da seçimle gelmiş belediye başkanlarını veya kimleri keyfî uygulamalarla mağdur edip kenara atmak yerine, yargının vermiş olduğu kararı sonuna kadar uygulamaktır.

Dün Sivas’ta hayatını kaybeden, yakılan insanların 21’inci yılıydı. Bununla ilgili, en üst mahkeme karar verdi, Sayın Başbakan da kalktı dedi ki: “Bu karar halkımıza hayırlı ve uğurlu olsun.” İnsanlar yandı cayır cayır, yakıldı resmen, sabun yapıldı, sabun oldular. İçlerinde yabancılar da var, hiç günahları yok adamların ve bu ülkenin Başbakanı kalktı dedi ki: “Bu karar halkımıza hayırlı uğurlu olsun.” Şimdi, bunlar kabul edilebilir tutum ve davranış biçimleri değildir.

Dünden beri konuşuyoruz, evet, siz tabii ki müsteşarınızı, genel müdürünüzü, genel müdür yardımcınızı, daire başkanınızı, şube müdürünüzü tabii ki seçebilirsiniz, bunda bir beis yok, hiçbir itiraz yok, bunlardan bir sorun yok ama ille bunların hepsi “Benim her dediğime ‘hık’” diyecek, “Emredersiniz.” diyecek, noter gibi onaylayacak bir kamu görevlisi de olamaz, kamu görevlisi.

Sonuç itibarıyla, siyasi iktidarlar gelir gider. 61’inci hükûmet; 61 hükûmet gelmiş gitmiş, daha kaç 61 hükûmetler gelip gidecek. Kimler bakan olarak gelecek gidecek ama baki olan, devlet ve devletin o kadrolarıdır, bürokrasidir, devletin elemanlarıdır. Onlar herhangi bir siyasi iktidarın, A, B, C partisinin iktidarının elemanları değil, devletin adamlarıdır, devletin bürokratlarıdır ve onlar 76 milyon insana hizmet etmekle mükelleflerdir. Bizim onları kategorileştirerek, bölüp parçalayarak yönetme hakkımız ve şansımız yoktur arkadaşlar.

Dolayısıyla, iki gündür bu konuyu tartışıyoruz. Bu konuda dün konunun sosyal taraflarını, sendikaları, üç büyük işçi sendikası konfederasyonunu, kamu çalışanları sendikalarını burada dinledik, Kamu Emekçileri Sendikası KESK’i, MEMUR-SEN’i ve TÜRKİYE KAMU-SEN sendikalarının çok değerli yöneticilerini dinledik. Üç konfederasyonun kendi aralarında çeşitli dünya görüşleri, farkları olmasına rağmen bu konuda açık ve net bir şekilde “Evet, bu düzenleme yanlış bir düzenlemedir.” dediler, hiç fark etmeksizin. Ki, kendi aralarında akıl almaz bir rekabet olmasına rağmen böyle bir düzenlemenin hem kamu çalışanları açısından hem sendikal hareket açısından kabul edilebilir bir düzenlemenin olmadığını açık ve net bir şekilde dün burada söylediler, bize anlattılar. Bunun hukuki eksikliklerini, hatalarını, yanlışlarını burada baro temsilcisi de bize geniş bir şekilde izah etti.

Şimdi, Sayın Başkan, Sayın Bakan; bu düzenlemenin kamu çalışanları açısından, ülkemizin geleceği açısından çok doğru bir düzenleme olmadığını bir kez daha söylemek istiyorum.

Sayın Bakan, sol tarafınızda İçişleri Bakanımızın çok saygıdeğer Müsteşarı hukukçu kimliğiyle oturuyor, sağ tarafınızda da Adalet Bakanlığının Genel Müdürü hukukçu kimliğiyle oturuyor.

Şimdi, Sayın Bakan, Anayasa'nın 53'üncü maddesi "Memurlar ve diğer kamu görevlileri, toplu sözleşme yapma hakkına sahiptirler." diyor ve sendika kurma hakları var. Yine, ILO'nun 17 Haziran 1948'de kabul etmiş olduğu 87 numaralı Sendika Özgürlüğü ve Örgütlenme Hakkının Korunmasına İlişkin Sözleşme var. Türkiye Cumhuriyeti devleti de aradan tam kırk beş yıl sonra 1993 yılında bu sözleşmeyi kabul ediyor ve Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe giriyor. Buradan kaynaklanarak da Türkiye'de kamu çalışanları bir sendikal hakkına kavuşuyor ve sendikalar kuruluyor.

Şimdi, İçişleri Bakanlığımıza bağlı 259 bin rakamı verdiniz değil mi Sayın Müsteşarım, 259 bine yakın elemanınız var, polis teşkilatımızın elemanı?

İÇİŞLERİ BAKANLIĞI MÜSTEŞARI SEYFULLAH HACİMÜFTÜOĞLU – Evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Bakan, geçtiğimiz günlerde "EMNİYET-SEN" diye bir sendika kuruldu, polis teşkilatımızın diğer kamu çalışanları gibi sendikalaşması, grev ve toplu sözleşme hakkından faydalanması için sendika kurdular. Bu sendikayı kuran arkadaşlarımızın, polis memuru arkadaşlarımızın haklarında soruşturmalar açıldı, kovuşturmalar açıldı. Bunlardan kurucular Faruk Sezer, İrfan Çelik, Ömer Osman Ceyhan, Metin Karakuş, Metehan Aydın, Ahmet Akkın başta olmak üzere toplam 15-16 kişi polislikten ihraç edildiler, ihraç edildiler bunlar. Peki, ihraç edilen bu polisler ne yapacaklar? Adalet Bakanlığımızın çok değerli temsilcisi, hukukçu temsilcimiz, ne yapacaklar bu arkadaşlar, haklarını gidip Marko Paşa'da arayacak halleri yok, nereye gidecekler? Mahkemeye gidecekler. Şimdi, gittiler bu ihraç edilen polis memuru arkadaşlar, mahkemelere başvurdular, şu ana kadar üçü mahkemelerden görevlerine iadeyle ilgili kararı aldılar ve teslim ettiler. Teslim ederken tekrar bir kez daha ihraç ediliyorlar, bir kez daha ihraç ediliyorlar. Şimdi, arkadaşlar, Sayın Bakan; insanlar haklarını mahkemelerde, yargıda arayamayacaksa, yargının vermiş olduğu doğru yanlış, iade etmeyebilirdi, "Yanlış yapmışsın kardeşim, yasaları, kanunları ihlal etmişsiniz, bizim seni göreve tekrar iade etme hakkımız da yok, şansımız da yok, sen suç işlemişsin." deyip böyle bir karar da verebilirdi ama yargı kararını vermiş, görevlerine iade edilmişler. Şimdi, daha görevine iade etmeden bir kez daha ihraç, insanların aşını, işini, ekmeğini, geleceğini, ailesinin bütün düzenlerini yok ediyorsunuz.

BAŞKAN – Sayın Çam, toparlayabilir misiniz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu kabul edilebilir bir tutum ve davranış biçimi değildir. Herhâlde İçişleri Bakanlığı Müsteşarımız Sayın Bakana bu konuda gerekli bilgileri verecektir ve Sayın Bakan da bize bu konuda gerekli açıklamaları yapacaktır.

17 Aralıktan beri kimi rakamlar 4 bin, kimi rakamlar 4.500, kimi rakamlar da 5 bine yakın polis teşkilatında görevli olan polisler oradan alınıp buraya verildi. Normal, rutin bir görev değişikliği değil, 17 Aralıktan sonraki bu yolsuzluk soruşturmasını takip eden, araştıran bu kamu görevlileri polislerin bir yerden bir yere âdeta sürüldüğü bir tayin fırtınasıyla karşı karşıyayız. Bunları kabul etmek, onaylamak doğru değildir.

Dolayısıyla, bu mahkeme kararlarının uygulanmaması, mahkeme kararlarının uygulanmadığı gibi de şimdi bu düzenlemenin getirilmesi manidardır. Sizin kendi içerisinde, bugüne kadar on iki yıldır müttetik olduğunuz, birlikte yaşadığınız, birlikte yol yürüdüğünüz, birlikte yol yürüyüp de sizin gibi düşünmeyen insanları mahkemelerde sürüm sürüm süründürdünüz. Başta Mustafa Balbay ve Tuncay Özkan, Nedim Şener, Ahmet Şık gibi gazeteci yazarların beşer yıl hapislerde yattığı bu dönemlerde hiç kimse kalkıp da "Bu paraleldir. Devletin içerisinde örgütlenmiş olan bu paralel yapı Mustafa Balbay'a, Tuncay Özkan'a, 2011 seçimlerinde halkın oyuyla seçilen Engin Alan'a tuzak kurdular, haksız yere içeride yattılar." demediler, o insanlar uzun yıllar cezaevlerinde yattılar. Ama şimdi kalkıp "Paralel yapı, paralel örgüt devleti ele geçirdi, bize komplo yapıyor, Başbakanımıza komplo yapıyor, bakanlarımıza komplo yapıyor." deyip kamu çalışanlarını bir sürgün yasasına tabi tutmak kabul edilebilir bir tutum ve davranış biçimi değildir.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; unutmayalım, keser döner sap döner, gün gelir hesap döner. Bunun hiç kurtuluşu yok. Nasıl ki uçak sonsuza kadar havada kalmayacaksa, insan hayatının da bir sonu varsa her iktidarın da bir sonu vardır. Sizin de bir sonunuz vardır ve mutlaka olacaktır ama sizden sonra gelecek olan iktidarların kamu çalışanlarında bir başka intikam duygusu içerisine, ruhuna kapılmaması gerekir.

Bizler milletvekilleri olarak yaşadığımız bu dönemin ya tanığıyız ya sanığıyız. Biz sanık olmayacağız, tanığız ve burada konuşuyoruz ve bunları dile getiriyoruz. Yıllar sonra bu arşivlere girip bunları araştırarak olan insanlar bizim buradaki bu tarihsel konuşmalarımıza, uyarılarımıza mutlaka rastlayacaklar ve kimlerin ne konuştuğunu görecekler.

BAŞKAN – Sayın Çam, toparlayabilir misiniz?

MUSA ÇAM (İzmir) – Unutmayalım, gecikmiş adalet, adalet değildir Sayın Başkan diyorum.

Uyarılarınız sonucunda da sözlerimi noktalıyorum.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Son söz güzeldi.

Sağ olun, teşekkür ederiz.

Sayın Akçay, siz de önergeyle ilgili herhâlde, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, bürokrasimizin değerli temsilcileri, basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum, iyi akşamlar diliyorum.

Tabii çok önemli bir düzenlemeyi görüşüyoruz ve aslında ne kadar değerlendirilse, tartışılrsa azdır.

Sayın Başkan, değişik meslek odalarının görüşlerini de, sivil toplum kuruluşlarının görüşlerini de alıyoruz zaman zaman. Aslında, bir üniversitenin akademisyenlerinden, hocalardan da, idare hukuku bilim adamlarından da görüşler de alınabilir bu konuda. Yani, bu yazılı da olabilir, gelip burada sunum şeklinde de olabilir çünkü hadiseyi hukuki boyutlarıyla, bilimsel anlamda ortaya koyma ihtiyacı da var gerek kamu hukuku bakımından. Gerek anayasa hukuku bakımından da aslında bu değerlendirmeleri kısa da olsa almakta fayda var diye görüyorum.

Şimdi, daha evvelki Sayın Bakan, Sayın Işık “Hükümet politikasını uyguluyor.” demişti ama yani bir sayın bakan bize bu torbayı nasıl izah edebilir acaba? Yani, Hükümetin, devletin hangi dokümanına, resmî belgesine göre, hangi plan ve programa göre bu düzenlemeleri yapıyorlar? Bu önemli bir soru. Bu düzenlemelerin hemen hemen tamamı hesapsız, kitapsız, plansız, programsız ve Hükümetin keyfî ve keyfekeder düzenlemeleridir. Bu torba tasarı maalesef büyük çoğunlukla böyledir, hepsi için belki diyemeyiz ama. Yani, bu maddelerin Onuncu Beş Yıllık Kalkınma Planı’nda, 2014 yılı programında, Bütçe Kanunu’nda, bakanlıkların stratejik planlarında olması gerekir. Zaten torbanın en çok eleştirilen yönü de bir düzenleme etki analizinin yapılmayışı ve sürekli önergelerle alâcele değiştirilmeye, geçirilmeye çalışılması ve daha bu önerge kabul edilmemişken yeni önergelerle bunları tezekkür etme. Yani, bu hem hazırlıksız olduğunu da gösteriyor hem de iktidar ne yaptığından ve doğru yaptığından çok da emin değil gibi geliyor doğrusu bana.

Şimdi, değerli arkadaşlar, yolsuzluk ulaştığı ekonomik ve politik gücü ile âdeta engel tanımaz bir hâlde ve Hükümet de yolsuzlukla mücadele konusunda zaten kayıtsız kaldığı gibi, bırakın kayıtsız kalmayı, mücadele etmeyi; bilakis yolsuzlukların odağı hâline gelmiştir ve yolsuzluk iddialarına ait önergeler, Medis araştırmaları, gensorular vesaire, hepsi iktidar çoğunluğuyla reddediliyor. Yolsuzluk soruşturmasını yürüten hâkim, savcı, emniyet müdürleri görevlerinden alınıyor, bu olayların failleri aklanmaya çalışılıyor ya da birkaç ay tutuklu kaldıktan sonra salıveriliyor ve yıllarca sürecek davalarla bu olaylar unutturulmaya çalışılmaktadır. İstanbul Emniyetinde yolsuzluk operasyonunu yürüten emniyet müdürleri görevden alınmıştır. Kamuoyundan gelecek tepkilerden çekinen Hükümet, bu operasyonu yapan savcılar görevden alamadığı günlerde ancak soruşturmanın seyrini değiştirmek için yeni savcılar atama yolunu seçti.

Yine, Kamu İhale Kanunu ve İhale Sözleşmeleri Kanunu’nun üzerinde 170’e varan değişiklikler yapıldı ve bizim tespit edebildiğimiz kadarıyla da 64 konuda Kamu İhale Kanunu’na muafiyet, istisna getirildi. Sayıştay denetim yapamaz hâle geldi ve teftiş ve denetim kurulları da zaten felç olmuş durumda. Özelleştirmelerdeki usulsüzlükler hakeza yıllardır konuşuluyor. Yargı birçok özelleştirme kararını iptal etti ve Hükümet tarafından yerden yere vurularak kamuoyu nezdinde yargı itibarsızlaştırılmaya çalışıldı ve yargı kararlarını da geçersiz kılmak için Hükümet her türlü düzenlemeyi yaptı. En son 2013 yılında da 6459 sayılı Kanun’la ihalelere fesat karıştıran kişilere beş yıldan on iki yıla kadar olan hapis cezasında da indirimle gidildi. Birçok kurum ve kuruluşta meydana gelen yolsuzluklar ülke ekonomisini âdeta tehdit eder hâle gelmiştir ve sadece emniyet, savcı, hâkim görevlileri değil, kamunun bürokratları üzerinde de çok ciddi bir baskı ve cezalandırma yapılmaktadır. Bu da devlete, Hükümete ve Türkiye Büyük Millet Meclisine olan güveni de sarsmaktadır.

Şimdi, bu düzenlemelerle aslında kamu görevlileri üzerinde bu kadar baskı ve keyfî muamelelerle parti devleti kurulmak isteniyor.

BAŞKAN – Sayın Akçay, 85’inci maddede zaten özelleştirmeyi de konuşacağız orada yani.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Zaten bu 82’nci madde bir parti devletine atılan çok önemli bir adımdır. Bunu hangi rejimlerde, artık ismine ne dersiniz deyin, ister faşizan rejim deyin, ister Sovyetik rejim deyin, oralarda rastlanacak. Bir anayasal, demokratik hukuk devletinde rastlanamayacak keyfî düzenlemelerle karşı karşıyayız.

Şimdi, iktidar kendine göre bir gulyabani kurgulamış ve âdeta yel değirmenine saldırır gibi hayalî bir yel değirmenine saldırıyor. Delil var mı? Yedi ay geçmiş, ortaya delil koyamamış. “Ne istediler de vermedik?” dediniz ey iktidar. Peki, bu paralel yapı ne istedi, ne verdiniz, bunu söylemek zorundasınız. Efendim, “Sizden kaç kişi vali yaptık, müdür yaptık, müsteşar yaptık, ne kadar çok makam, mansip verdik. Bu bize yapılır mı?” dediniz. Yani, bunu Başbakan söyledi, bakanlar söyledi, gazeteciler, sözcüler, Adalet ve Kalkınma Partisinin parti yöneticileri ifade etti. Yani, aslında bunları öfkeyle söylerken, bir anlanma şecaat arz ederken sirkati söylendi. Kol kola olduğunuzu defaatle ve defalarca parti yetkilileri, bakanlar, milletvekilleri açık açık söyledi. “Çok safmışız.” denildi. Ya, şimdi, düşünmek lazım değerli arkadaşlar, akıl var mantık var. Madem iş birliği yaptınız, eğer iş birliği yaptıysanız isnat ettiğiniz böyle bir yapıyla, siz de suç işlemişsiniz demektir. Bu açık bir itirafıdır. Onlara operasyon yapıldığı gibi iktidara da operasyon yapmak ve yargılamak lazım. Önce iktidar kendi hesabını bu konuda vermek durumundadır. Madem paralel diye bir yapı var, madem kol kola olmuşsun, madem bu illegal yapıyla iş birliği yapmışsın, sen de suçlusun, size de operasyon yapmak lazım, yargılanmanız lazım. Defaatle ve tekraren söylüyorum ve siz bu durumları açık açık itiraf ediyorsunuz. Devlet bünyesinde paralel yapılar oluşturmuşsunuz ve devleti paralel yapılarla iş birliği yaparak ülkeyi yönettiğinizi zannediyorsunuz ama maalesef ülkeye telafisi zor zararlar verilmektedir. Şimdi de PKK ile bugüne kadar yürüttüğünüz pazarlık ve iş birliğini Öcalan’ın talebi üzerine yani teröristbaşının bastırması üzerine yasal zemine oturtmaya çalışıyorsunuz. Bugün PKK’yı devlet yönetiminde paralel bir yapı hâline getirdiniz. Yarın yine en büyük hançeri bunlardan yiyeceksiniz, şimdiden uyarması bizde. O yakındığınız, feryat ettiğiniz paralel yapılar, vesairelerle dün, önceki gün, otuz yıl evvel biz neredeysek yine aynı noktadayız çünkü bizim pergelimizin sivri ucu doğru yerde saplanmış. Mesafeyi ve pozisyonunu ayarlayamayan ve bu Türkiye Cumhuriyeti devletini yönetemeyenler sizlersiniz ve bunu canhıraş bir şekilde, telaş ve panik hâlinde de bu düzenlemeleri getiriyorsunuz. Kulislerde de, medyada da, sağda solda da “Efendim, bu 82’nci maddeyi paralel yapıyla mücadele etmek için getiriyoruz.” diye ifade ediliyor. Bu da çok geçerli değil. Çünkü, paralel yapıya özel bir düzenleme değil bu, bütün kamu yönetimine yönelik bir düzenleme. Tamamen iktidarın, siyasi iktidarın keyfi diktasına yol açan, kamu görevinin, memuriyetin, memuriyet güvencesini ve devletin devamlılığını yok edebilecek bir mahiyet arz ediyor. Anayasa’ya aykırı, hukuka da aykırı, hakka da, adalete de aykırı bir düzenleme. Ve bu yapılan düzenlemelerden eninde sonunda mevcut iktidar da zarar görecektir. Çünkü, doğru bir uygulama yapılırsa sadece suçun şahsiliği ilkesiyle hata yapan hatasını çeker ama burada çok ciddi bir organizasyon söz konusu. Bu düzenlemeden vazgeçmesini defaatle iktidara ihtar ediyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Akçay teşekkür ederiz.

Başka söz talebi var mı?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Evet, benim var.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türelî.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; bu maddeyi Sayın Bakan saatlerdir tartışıyoruz.

BAŞKAN – Günlerdir tartışıyoruz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – “Günlerdir...” diyelim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Evet, dün başladık yani bayağı oldu, değil mi?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Haftalardır.

BAŞKAN – Yok, aslında, görüşmelere başladığımızdan beri başladık.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tabii, tabii, 82’yle ilgili zaten, 82’nci maddenin sakıncalarını ilk baştan itibaren söylüyoruz.

BAŞKAN – Evet.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yine, 85’inci madde var.

Bunlar, aslında -açıldığı için söyleyelim- bu Komisyonun görev alanına da girmiyor zaten. Bu torba kanunda da aslında bizim önümüze geldi, sonradan bir önergeyle eklendi, aslında kanun tasarısında yoktu, bunlar olsa olsa zaten Adalet Komisyonunun işidir ama burada Plan ve Bütçe Komisyonunda bunu tartışmak zorunda kaldık ve buna ilişkin olarak da bunun hukuk açısından yarattığı sakıncalar, güçler ayrılığı ilkelerine aykırılık, yargının alanına müdahale etmeye ilişkin ortaya çıkardığı sıkıntıları ve sakıncaları tartışıyoruz.

Şimdi, tabii, demokrasilerde sandık önemli. Demokrasinin biçimsel en önemli koşullarından biri, aynı zamanda gereklilik şartı, çok partili bir sistem ve serbest seçimlerdir, belli aralıklarda seçime gitmektir. İnsanlar giderler, kendilerini yönetecek olanları belli

bir süreliğine seçerler. Bu, demokrasi için gereklilik koşuludur ama yeterlilik koşulu değildir. Demokrasinin biçim kadar öz ve içeriği de ihtiyacı vardır ve öz ve içerik açısından ne kadar zengin olursa o ülke o kadar daha demokratik olur, o kadar daha gelişmiş olur ve hem ülke içindeki insanlar arası ilişkileri düzenleme açısından hem de dünyanın diğer ülkeleri tarafından ciddi anlamda saygı görür ve gelişmiş ülkeler statüsünde addedilir. Çünkü, gelişmişlik sadece kişi başına millî gelirle, bilmem şu kadar yaptığınız ihracatla ölçülüyor. O ülkenin içinde sağladığınız kamu hizmetlerinin niteliğiyle, ülke içinde yarattığınız adalet, eşitlikle ekonomiyi büyüteceksiniz onu aynı zamanda da adaletli biçimde paylaştıracaksınız, insanlar eleştirebilecek, düşüncelerini söyleyebilecek ve ancak o şekilde daha ileriye doğru gidilecek. O açıdan, bu öz ve içerik noktasında da demokraside demokrasiyi zenginleştiren bir kısım koşullar, bir kısım kurallar var. Hukuk devleti bunların en temellerinden ve en başta gelenidir. Gerçekten, âdeta, demokrasinin omurgasını oluşturur ve bunun içinde de güçler ayrılığı, kuvvetler ayrılığı ilkesi çok önemlidir. Bu, yasama, yürütme ve yargı erkleri arasındaki ayrılığa dayanır. Bizim gibi parlamenter sistemlerde yasama ve yürütme arasındaki ayrılık çok net değildir, çoğu zaman iç içe karışmıştır. Çünkü, yürütmenin de yasama içinden çıktığı bir yerde, aslında yürütme hem yasamayı da kontrol eder bir yapının içindedir ama aynı zamanda da yürütmedir ve çoğu zaman da iç içe geçer, sınırlar çok belirgin değildir. Orada da bu yasama-yürütme arasındaki güçler ayrılığı çoğu zaman yerini iktidar-muhalefet ayrılığına bırakır. Bir tarafta iktidar grubu vardır, diğer tarafta da muhalefet grubu vardır ve bunun üzerinden işleyen dolaylı bir mekanizma yasama-yürütme arasındaki güçler ayrılığını tanımlar ama yargı -açık ve net- yasama ve yürütme güçlerinden ayrıdır, ayrı olmak zorundadır. Hem yasamada yapılan yanlışlıkları hem yürütmede yapılan yanlışlıkların düzeltilme yeridir yargı aynı zamanda.

Anayasa'mızın 9'uncu maddesinde söylüyor zaten: "Yargı yetkisi Türk milleti adına bağımsız mahkemelerce kullanılır." Yani, elbette, seçimlere gidiyoruz, oradan bir parlamento seçiyoruz, yasama organını, onun içinden hükûmet seçiliyor, belli bir arkasında destek var, ama diğer taraftan da yargı dediğim gibi Türk milleti adına bu yetkiyi kullanıyor ve aynı zamanda bir dengeleme mekanizmasıdır, bir kontrol mekanizmasıdır. Yani, yasamanın ve yürütmenin kullanacağı yetkileri sınırlayan bir yapıya da işaret eder. Bunu da belirleyen tabii, hukuk devleti, Anayasa, yasa, aşağıya doğru inen bir kurallar manzumesidir, normlar hiyerarşisidir. Bu açıdan da baktığımızda hukuk devletinin çok önemli olduğu gözüküyor.

Tabii, başka ilkeler de var demokrasiyi öz ve içerik olarak zenginleştiren. Örneğin, özgür bir basın, "hür ve sansür edilemeyen bir basın" diye geçer Anayasa'da. Yine, aynı şekilde, toplantı ve gösteri yürüyüşlerini özgürce yapabilmektir. Yani, düşünce özgürlüğü, fikir özgürlüğü sadece kafada soyut bir biçimde düşündüğünüz, bunu ifade etmediğiniz zaman gerçekleşmez, bunu ifade ettiğiniz zaman, bu doğrultuda örgütlenebildiğiniz zaman ve beğenmediklerinizi, eleştirdiklerinizi de açık ve net bir biçimde ifade edebildiğiniz zaman ancak o zaman demokrasi zenginleşir. Yine aynı şekilde, ülkede yaşayan insanların kendilerine ilişkin verilen kararların hem alınma sürecine hem de uygulama süreçlerine katılımı demektir, bu açıdan da birçok ilke vardır.

Şimdi burada, bu 82'nci madde işte, bizim dediğimiz gibi, hukuk devleti, demokrasi ve hukuk devleti tartışması üzerinden ve güçler ayrılığı ilkesi üzerinden gidiyor. Çünkü, burada idare mahkemesi var, idare mahkemesinin verdiği birtakım kararlar var, bu kararlar uygulanmak zorunda. Anayasa'nın birçok maddesi de onu düzenliyor zaten. Yani, örneğin, Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında Sayın Bakan, "Yasama ve yürütme organları ile idare, mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." diyor. Şimdi, bu yapılan bu düzenleme yargı kararlarının uygulanmamasını getiriyor. Geçmişte idari yargının verdiği yürütmenin durdurulması ve iptal kararları bir ay içinde uygulanırken şimdi iki yıla çıkartılıyor, birinci husus budur.

İkinci husus, aynı göreve iade edilmeyip benzer bir göreve iade edilmesidir. Yine, orada da birtakım sıkıntılar vardır.

Üçüncü bir husus, idari yargının verdiği kararlarda, özellikle yürütmenin durdurulması kararındaki iki husustan birisi olan hukuka aykırılıkla birlikte diğer husus olan telafisi güç ve imkânsız zararların doğabileceği hükmüdür. Burada "İdarenin yaptığı bu işlemlere ilişkin telafisi güç ve imkânsız zararlar doğamaz." hükmü buraya konduğu zaman artık idari yargının yürütmeyi durdurma kararı vermesi imkânsız hâle gelmiştir. Yani, aslında, bu, idari yargıda da yargıcın takdirindedir.

Yine, en son olarak da, idare uygulamadığı zaman, mahkeme kararlarını uygulamadığı zaman, cezai kovuşturmadan ve soruşturmanın, onların dışında kalacak, onların kapsamına girmeyecek yalnızca disiplin uygulamalarına tabi olabilecektir. O açıdan da baktığınızda, bütün bu hükümler çok ciddi sıkıntılar taşımaktadır.

Yani, tabii, şu söylenir, Sizden önce Sanayi Bakanımız vardı.

BAŞKAN – Sayın Türel, toparlayabilir misiniz?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Toparlayacağım.

Sayın Işık, konuya biraz kamu yönetimi açısından yaklaştı, dedi ki: "İşte, biz, sonuçta iktidara geliyoruz, bürokrasiyi de kendimize göre şekillendireceğiz, belli birtakım insanları bir yerlere atayacağız ama Türkiye sisteminde bu da çok mümkün değil. Çünkü, kariyer sisteminin uygulandığı, devlet memurluğu sisteminin olduğu bir yapı var. Zaten farkındaysanız 657 sayılı Yasa'nın adı da Devlet Memurları Kanunu'dur. Yani, memurlarda sonuçta iktidarla gelip giden bir kadro sistemi yoktur başkanlık sistemi ülkelerinde olduğu gibi.

Sonra, başka bir husus daha var. Yani, aslında, tabii, çok partili rejimli sisteme geçtiğimiz andan itibaren baktığınız zaman birçok iktidar benzer problemlerle karşılaşmıştır. Hepsinin de kendisiyle çok uyumlu çalışacak bir bürokrasiyi bulmadığını ya da öyle bir yapı yaratamadığını düşündüğümüzde buna katlanmışlar, bunun içinde çalışmışlardır, aynı zamanda hukuk kurallarına da uyarak bunu yapmışlardır. Bu açıdan da, bence olması gereken bu 82'nci maddenin buradan çıkartılmasıdır. Çünkü dediğim gibi, yargının alanına müdahaledir, Anayasa'nın birçok maddesine aykırıdır, verilmiş benzer nitelikte Anayasa Mahkemesi kararları da vardır.

Daha fazla uzatmayayım çünkü konuştuk, buna ilişkin olarak konuşuyoruz saatlerden beri ama bu sakıncaları tekrar tekrar söyleme ihtiyacı hissediyoruz Sayın Bakan.

Bir de tabii bakan değişikliği olduğu zaman da belki size de yeniden ifade etmenin gerekli olduğunu düşündük diyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN- Biz teşekkür ederiz Sayın Türel.

Değerli arkadaşlar, önergeler üzerindeki müzakere tamamlanmıştır.

Sayın Hükümet önergeye katılıyor mu?

EKONOMİ BAKANI NİHAT ZEYBEKÇİ (Denizli) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeyi...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu kadar konuşmadan sonra çok yazık oluyor. Sayın Bakan niye katılmadığına dair bir izahat versin.

BAŞKAN – Şimdi, çok müzakere ettik.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

İlk önergeyle değişik şekliyle 82'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, sorularımız oldu. İçişleri Bakanlığı Müsteşarına endirekt olarak soru sorduk, Sayın Bakanın cevaplama gerektirdi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, önergemiz vardı, okunmadı.

BAŞKAN – Okuduk, hepsi okundu, birlikte okundu.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Gerekçesi var.

BAŞKAN – Siz konuşunca artık gerekçeyi...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Gerekçeyle ilgili konuşacaktım.

BAŞKAN – Ama önergeyle ilgili söz alınca biz gerekçeyi okutmuyoruz genelde, söz talebi olmayınca gerekçeyi okutuyoruz.

85'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 85– 24/11/1994 tarihli ve 4046 Sayılı Özelleştirme Uygulamaları Hakkında Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

"GEÇİCİ MADDE 26- Bu Maddenin yayımı tarihi itibarıyla devir ve teslim işlemlerinin tamamlanmasının üzerinden beş yıl geçmiş olan özelleştirmeler hakkında verilmiş olan yargı kararları ile ilgili olarak sözleşmelerinde belirtilen haller dışında bu kuruluşların geri alınması yönünde herhangi bir işlem tesis edilmez."

BAŞKAN – Sayın Bakanım, gerçi, bu kanunla ilgili daha önce Komisyonumuz bilgilendirildi, konuşuldu ama yine ne anlama geliyor, ne getiriyor?

Sayın Özelleştirme İdaresi Başkanımız, kısa bir açıklama yaparsa arkadaşlarımız da onun üzerine konuşurlar.

Buyurun.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Sayın Başkanım, değerli komisyon üyeleri; ben de Özelleştirme İdaresi adına hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Özelleştirme uygulamaları da hepimizin bildiği gibi adli yargının denetiminden geçen uygulamalar ama bazı özelleştirme ihalelerinde özelleştirme yapılan kuruluşun devir tesliminden sonra, sözleşmenin imzalanmasından sonra idaremize Danıştayın iptal

kararları veya yürütmeyi durdurma kararları gelebiliyor. Devir ve teslimden önce gelmiş olan kararlarda kararın gereği yerine getirilip o anda süreç durdurulup, ihaleye devam edilmiyor ama devir teslimden sonra yapılan iptal kararlarında bunların uygulanma imkânı olmuyor. Bunlarla ilgili geri alma süreci içerisinde idareimiz tarafından yatırımcılara geri iade etmeleri talebinde bulunuluyor, onların iade etmemeleri üzerine adli yargıda dava açılıyor fakat bu davalar da uzun yıllar boyunca sonuçlanmıyor çünkü biz özelleştirdikten sonra kuruluşun yapısı değişiyor, çalışanlar özel hukuk çalışanları hâline geliyor, kuruluşun hukuki yapısında değişiklikler oluyor, büyük oranda bizim şartnamemizden kaynaklanan sebeplerle alıcılar özelleştirme bedelinin üzerine yatırım yapma durumunda kalıyorlar ve bu şekilde de geri dönülmez bir yapı oluşuyor. Bununla ilgili olarak bu kanun maddesi düzenlenmiş bulunmakta. Bundan sonraki süreçle ilgili buna benzer hususlarla karşılaşmayacağımızı düşünüyoruz çünkü ivedi yargılamayla getirilen hükümler çerçevesinde devir teslim olmadan özelleştirme uygulamalarına karşı açılan davaların sonuçlanacağı, bu şekilde de sonuçlanan davaların niteliğine göre özelleştirme sürecine devam edeceğimizden geçmişe yönelik olarak yapılan iptal kararlarının temizlenmesi noktasında bir madde tesis edilmiş oluyor.

BÜLENT KUŞOĞLU – Sayın Başkan, bir soru sorabilir miyim?

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bir şey sorabilir miyim?

(Oturum Başkanlığına Kâtip Üye İlknur Denizli geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, kaç yıldır Özelleştirme İdaresinin başındasınız?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Ben yirmi iki yıldır Özelleştirme İdaresinde çalışıyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başında?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Beş yıldır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Peki, size göre bu sorunların ortaya çıkması ne kadar idarenin kabahati ne kadar yargının? Yani hiç mi idarenin bunda suçu yok? Bu kadar gecikmesinde, sorunlu hâle gelmesinde, uygulamada problem olmasında idarenin suçu yok mu?

BAŞKAN – Sayın Başkan, isterseniz arkadaşlarımız tek tek sorularını size sorsunlar, ondan sonra, onları not etiketten sonra açıklamaya devam edelim.

Sayın Çam, buyurun lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Tabii, Sayın Özelleştirme Başkanı düzenlemeyle ilgili bilgi verdi. Oysa son on iki yılda, son yirmi yılda Türkiye’deki özelleştirme tablosunun bize burada power point şeklinde bir gösterisini yapmalıydı. Bunların içerisinde kaç hukuki mevzuat nedeniyle, açılan davalar sonucunda yargıdan döndü ve bu tip sorunlara neden oldu? Bu sorunlardan dolayı da böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyduğunuz gibi geniş bir sunumu isterdik ve bunu da istiyoruz çünkü bunların perde arkasını, nedenini ve niçinini bilmeden böyle bir düzenleme “Evet” demek bu ülkenin geleceğini yakmak demektir. Bu, kolay bir iş değildir, büyük bir vebaldir, büyük bir sorumluluktur, doksan yıllık cumhuriyetin kazanımları yok ediliyor ve onunla ilgili bir düzenlemedir bu. Yetim hakkı var burada, kul hakkı var, bunlara hiçbirimizin seyirci kalması mümkün değildir. Bizleri tatmin edecek bir sunumu burada gerçekleştirin.

Sayın Başkan, lütfen siz buna müdahale edin, biz bu konuda yeteri kadar bilgilenmek ve enforme olmak istiyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ediyorum.

Sayın Çetin, buyurun efendim.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Sayın Başkan, arkadaşlarımin sorularına ilave olarak, madde çok kısa gibi gözüküyor ama bir hukuk garabetiyle yine karşı karşıyayız.

Ben, her şeyden önce şunları öğrenmek istiyorum, arkadaşlarımin sorularına ilave olarak: Şimdi, siz, anlaşıyor ki, zordasınız yani hem Anayasa Mahkemesi hem de Danıştay özelleştirme uygulamalarında yargı kararlarının Bakanlar Kurulu kararıyla uygulanmamasına ilişkin yasal düzenlemeyi iptal etti ve siz de bu iptal karşısında böyle bir maddeyle geldiniz, yeniden, satılan işletmelerin satış işleminin üzerinden beş yıl geçmiştise herhangi bir işlem tesis edilmesin diye. Bu, yine hukukun uygulanmamasını, yargı kararlarının uygulanmamasını bir yasal düzenlemeyle meşrulaştırma girişiminde ya da birtakım kirli ilişkileri, birtakım çıkar ilişkilerini kanun yaparak kapatma isteğinden başka bir şey değil.

O nedenle, ben gerçekten şu bilgilere eriştikten sonra konuşmak istiyorum: 2002 yılı 3 Kasımından bugüne kadar yapılan özelleştirmeler, halka arz yöntemiyle, blok satış yöntemiyle ya da sair yöntemlerle, bir, bu satılan kurumların listesini istiyorum; iki, kimler tarafından alındığını istiyorum; -not alabiliyorsanız alın- üç, bu satılan işletmelerden ve bankalardan hangileri şu anda yabancıların eline geçmiş durumda? Yabancıların ekonomideki etkilerinin boyutunu görmek istiyorum. İşlem tesis ediliyor, yerli, yabancı...

RECAİ BERBER (Manisa) – Banka satılmadı.

İZZET ÇETİN (Ankara) - Dur hele, sen bir karışma oraya geçip... Sayın Başkan, alsana onu oraya. Oraya geçmiş, orada durmuyor.

RECAİ BERBER (Manisa) – Benim de soracağım sorular var.

BAŞKAN - Efendim, soracağı soruları varmış, kendisi söz istediler.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamam, o zaman ses çıkartmadan otur, sen de sor, ben bir bitireyim sorularımı.

Dördüncüsü... Tabii, siz bir kamu görevlisisiniz, orada size söylenecek çok fazla söz yok, çünkü gerçekten siyasi iradenin almış olduğu kararları uygulamak zorundasınız, o nedenle sizi anlamaya çalışıyorum. Ama buralardaki satışlarda değer tespiti kimler tarafından yapıldığını, toplam özelleştirme tutarının ne olduğunu, tanıtım giderleri, reklam giderleri ve diğer harcamalara özelleştirmeden ne kadar pay ayrıldığını, masraf edildiğini -ben, bu yargı tesis edilmez de neyi kapatmak istediğimizi- net olarak görmek istiyorum.

Ayrıca da, gerçekten, ülkenin kaderini değiştiren, şu anda Türkiye'nin en zengin, en büyük kurumu konumunda Özelleştirme İdaresi. Fabrikalarınız var, satılacak arazileriniz var, arsalarınız var. Stoklarınızda gündemine aldığınız özelleştirilecek kuruluşlar ve satılacak kamu varlıklarının listelerini bir bütün olarak bize, milletvekili arkadaşlara verirseniz biz yarın neye "Evet." diyeceğiz, neye "Hayır." diyeceğiz, onun bir fotoğrafını görelim, yani o bilgiler varsa şimdi verin, memnun oluruz.

BAŞKAN - Sayın Çetin, teşekkür ediyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bitmedi ama...

BAŞKAN - Hayır, arkadaşlarınızın da sorularını soruyorsunuz, "Hepsi bitti." diyorlar, onların sorularını da soruyorsunuz zannederim de onun için. Sayın Seçer "Sorular bitti." diyor da onun için, hepsi sırayla gelince...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, yok...

RECAİ BERBER (Manisa) – Bütün soruları sen soruyorsun, bize bir şey kalmıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – İstersen biraz daha sorayım, daha sorulacak çok soru var.

BAŞKAN - Hayır, öndeki arkadaşlarınız da soru sormak istiyorlar da onun için.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Çetin, bize de bir şey kalmıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamam, sen sor, ben sonra devam ederim.

Buyurun Sayın Berber.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben varım daha...

BAŞKAN - Arkadaşlar, bir saniye...

Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan

Şimdi, bu, yapacağımız düzenleme sonucunda, bu durumda bu düzenlemeden yararlanacak ya da bu düzenlemeden etkilenecek kuruluşları isimleriyle sizden istiyorum.

Son on iki yılda, yani Kasım 2002'den bu yana -sanıyorum soruldu, yine de ben yineleyeyim- özelleştirmenin tutar olarak miktarını ve kurum olarak da sayısını öğrenmek istiyorum. Ve bu özelleştirmelerde yargıya gidilen özelleştirme sayısını ya da yaptığınız özelleştirmede şu anda yargıda olan adet nedir, sayı nedir, onu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Keskin, buyurun lütfen.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, yeni bir düzenleme getiriliyor. Bundan önce, 6300 sayılı Yasa'yla bir düzenleme yapılmış, devir tesliminden sonra belli bir süre geçen özelleştirilmiş yerlerin yargıya ilişkin yargı kararını uygulanıp uygulanmama yetkisi Bakanlar Kuruluna verilmişti. Bu düzenlemeye karşı Anayasa Mahkemesine 2012 yılında bir dava açıldı, bu dava, 2013 yılında 107 karar sayısıyla neticelendi ve bu davada 6300 sayılı Yasa'da yapılan düzenleme iptal edildi Anayasa'ya aykırı diye.

Daha yirmi altı ay önce yapılan bir düzenleme Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edildikten sonra, bu kadar açık bir Anayasa Mahkemesi kararına rağmen, hiçbir değişiklik getirmeyerek -sadece aradaki Bakanlar Kurulunu çıkarıp- yeniden Anayasa'ya açık bir şekilde aykırı bir düzenlemenin mantığı, hukuku, ahlaki gerekçesi nedir, ben de bunu öğrenmek istiyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ediyorum.

Sayın Akçay, sorunuzu alalım sizin de, buyurun lütfen.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan

Şimdi, Sayın Başkan, bu maddenin bir cümleyle tek bir özeti, yorumu var: “Geçmişe mazi, yenmişe kuzu” diyor. Yani özeti bu.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Öyle değil o.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok, budur, yani böyledir. “Geçmişe mazi, yenmişe kuzu” denir.

RECAİ BERBER (Manisa) – Ne anlama geliyor?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu, yeni hâli...

BAŞKAN - Değerli arkadaşlar, biraz daha sessiz olabilirsek, Sayın Akçay'ı dinleyebilirim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani geçmişin, yenilmiş, içilmiş hesabına yapmayalım anlamındadır fakat kamu yararı buna itiraz eder.

Şimdi, şu soruların cevabı verilmeli, arkadaşlarımız da söyledi, daha evvel de ifade ettik... Özelleştirme İdaresi Başkanını da ben tebrik ediyorum, hemen, söyleyeceğini bir cümlede söylüyor, oturuyor, bürokrat olarak ancak o kadar izahat da yapıyor. Çünkü bunun baştan sona, tamamen siyasi bir sorumluluğu vardır, hukuki ve siyasi. İtiraz edebildiği kadar etmişlerdir, etmemişlerdir, orasını bilemeyiz.

Şimdi, fiilî imkânsızlıktan bahsediliyor, bu, fiilî imkânsızlığın ortaya konulması gerekir. Komisyon olarak hangi işletmelerle ilgili bir bilgi edinmişiz? Somut olarak, bütün detaylarıyla bilgilendirilmemiz gerekir, aksi takdirde çok eğreti bir düzenleme yapılmış olur ki, ne iktidar partisine ne de muhalefete yakışır. Kesinlikle, tek tek ele almamız gereken işletmeler... Kaç firma, ne zaman özelleştirilmiş, ne olmuş, fotoğraflarıyla, videolarıyla görelim, tablolarıyla bilançolarıyla inceleyelim ve elbette biz de kanaatimizi ona göre belirtelim. Yani fiilî imkânsızlık varsa -gayet basit hukukta- bedeli tespit edilir, bedeli alınır. Yani illa motamot iadesi mümkün olmayan şeyin bedeli tespit edilir.

RECAİ BERBER (Manisa) – O zaman, 100 milyona aldığını 500 milyona geri mi alacaksın?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok.

RECAİ BERBER (Manisa) – Ee, nasıl olacak?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Onun artık durumuna göre... Bir gösterebiliriz söyleyelim, böyle afaki, hayalî üzerine ifade etmek olmaz.

RECAİ BERBER (Manisa) – Üstat, tamam, ben birkaç tanesine örnek veririm. Ben de soracağım, merak ediyorum daha evvel bu işler nasıl oluyormuş.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ama bu maddenin kapsamı içerisindeki işletmelerle ilgili ayrıntılı bilgi istiyoruz, ancak ondan sonra yorum yapar, hüküm verebiliriz, şimdilik bu kadar.

(Oturum Başkanlığına Başkan Vekili Süreyya Sadi Bilgiç geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Akçay.

Sayın Berber, buyurun.

RECAİ BERBER (Manisa) – Teşekkür ediyorum.

Benim de açıkçası... Oradan sormak istemediğim için buradan soracağım.

Öncelikle, bize bir güzel not hazırladı Özelleştirme İdaresi -arkadaşlarımızda da var- o not çerçevesinde şunu görüyoruz: Bir kere, fiilî imkânsızlıkla ilgili uygulama... Şu andaki özelleştirme çalışmalarıyla ilgili böyle bir durum var mı?

İkincisi: Arkadaşlar hep 2002'den sonra yapılan özelleştirmelere atıfta bulunuyor. Fiilî imkânsızlık varsa 2002'den sonra da vardı, önce de vardır, yani bu bir uygulamanın getirdiği sonuçtur. Yani bir şeyi özelleştirirsiniz, satarsınız. Hele hele işletmeye canlı bir organizma demektir, hele hele alındıktan sonra orayı alan kişi mutlaka onunla ilgili yeni yatırımlar yapacak, yeni personel alacak, tamamen statüsü değişecek. Ben sadece özelleştirmeden...

Başında bulunduğum kurum, ERDEMİR, özelleştirildi, fakat aynı zamanda Özelleştirme İdaresinden ihaleye girerek – zamanında, 2004 yılında- ERDEMİR adına bir şirket aldım değerli arkadaşlar. Örnek vereceğim için anlatıyorum, yani tam, bire bir örtüşüyor. Bu şirket bir maden şirketi idi ve açık ihaleyle, Türkiye'nin büyük madenci şirketleriyle -isimlerini de verebilirim- onlarla kıran kırana bir rekabet sonucunda 28,5 milyon dolara DİVHAN'ı aldık, ERDEMİR aldı.

Biz, oranın tamamen statüsünü değiştirdik, çalışanların toplu sözleşmelerini, her şeyini... Oradaki memurlar, genel müdürler filan hepsi kamuda kaldı, biz yepyeni bir yapı kurduk.

Şirket her yıl zarar ediyordu... Yani her yıl maaşları da özelleştirmeden ödeniyordu. Birinci yılda, aldığımız yıldaki kârı 30 milyon dolardı ve oraya yapılan iyileştirmeler sonucunda, yani 3-5 milyon dolarlık ilave yatırımlar sonucunda o şirket ERDEMİR'e şu anda her yıl 100 milyon dolar kazandırıyor ve o şirketin değeri şu anda bana göre –yani değerlendirme şirketlerine yaptırırsanız- 1 milyar dolar.

Bakın, aradan üç yıl geçtikten sonra bu şirketin değeri, 30 milyon dolara alınmış şirket 500 milyon dolar ediyor ama kamunun elinde işletilemediği için, yatırım yapılamadığı için zarar ediyor, maaşları bile Özelleştirme İdaresinin başka gelirlerinden ödeniyor. Şimdi, siz üç yıl sonra veya beş yıl sonra, burada zannediyorum “Ortalama beş yıla yakın bir süre sonra yargı kararıyla bunu tekrar geri alacaksınız.” diyor. Ben şunu soracağım: 2002'den önce de, birçok, taa 80' den, 82' den bu yana Türkiye'de özelleştirmeler oldu, yirmi yıl önce, o yirmi yıl boyunca fiilî imkânsızlık nedeniyle geri alınamayan ve özelleştirilmiş olan şirketlerle ilgili Özelleştirme İdaresi nasıl bir uygulama yaptı? Bunu merak ediyorum çünkü Başkan da zaten yirmi yıldır orada yani eski bir arkadaşımız, onu da biliyordur; bilmiyorsa bunun ayrıca araştırılıp bize verilmesi gerekir. Dolayısıyla, biz bu kanuna özelleştirmeleri bu kadar kapsamlı ve bir devlet politikası olarak... Özelleştirmeye kimse itiraz etmiyor, sadece yöntemine, şeffaflığına, vesaire söylenebilir ama özelleştirme sayesinde Türkiye ekonomisinin ciddi anlamda bir yükten kurtulduğunu ve bir noktaya geldiğini görüyoruz. Benim öğrenmek istediğim o.

Bir: Şu anda bizim bu kanunla yapmak istediğimiz bundan sonra da özelleşecek olanları kapsıyor mu?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Hayır.

RECAİ BERBER (Manisa) – Çünkü şu anda bildiğim kadarıyla özelleştirilecek, teslim edilinceye kadar yargı kararı bekleniyor diye biliyorum. Bunlarla ilgili, üç konu, bir: 2002'den başlatıyor arkadaşlar, ben de diyorum ki, yirmi yıl, 2002'den önce özelleştirme yapıldı, burada nasıl uygulanıyordu? Fiilî imkânsızlık olduğunda geri alınabiliyor muydu? 30 milyon dolara satılmış şirketi 500 milyon dolara geri alma imkânı var mı? Bunu almaya kalkan kamu idaresiyle veya hükümetle ilgili ne denir, onu merak ediyorum. Yani böyle bir şey yapılsa herhâlde...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, siz pas veriyorsunuz soru sorarak.

RECAİ BERBER (Manisa) – Hayır, ben merak ediyorum, bunları siz merak etmiyor musunuz?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır, siz meşrulaştırıyorsunuz bunları.

RECAİ BERBER (Manisa) – Sayın Üstadım, siz merak etmiyor musunuz?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Meşrulaştırıyorsunuz.

RECAİ BERBER (Manisa) – Bunların cevabını bilmiyorum, bu konuda bilgi istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Başkan, siz güzel soruyorsunuz.

Sayın Berber, devam edin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, siz soru sormadınız.

RECAİ BERBER (Manisa) – Teşekkür ediyorum.

Ben merak ediyorum bunları.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bunları meşrulaştırıyorsunuz siz.

RECAİ BERBER (Manisa) – Hayır, lütfen yani...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Aynen öyle.

RECAİ BERBER (Manisa) – Ben nasıl yapılmış...

Teşekkür ederim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – 30 milyonluk bir şirketi 1 milyara çıkardınız, tebrik ediyorum sizi!

RECAİ BERBER (Manisa) – Değerli arkadaşlar, şu anda TÜPRAŞ halka açık bir şirket, buyurun, ERDEMİR halka açık bir şirket, ondan sonra, PETKİM halka açık bir şirket; onların o günkü değerleri ile bugünkü değerlerine bakarsanız çıkar ortaya.

İZZET ÇETİN (Ankara) – “Para o gün neydi, şimdi ne?” diye alsa ayıp mı olur?

RECAİ BERBER (Manisa) – Daha şey söyleyeyim, bir hükümet zamanında, bakın, 1994 yılında Uzanlara satılıp...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Almazsın vallahi batarsa da.

RECAİ BERBER (Manisa) – Hayır, söyleyeyim yani, KARDEMİR 1 liraya devredildi, 1 lira, sembolik bir bedelle 1 liraya. Şu anda borsada işlem görüyor, gidip baksınlar değeri ne kadar? 1,5 milyar dolar. 1 liraya devredildi arkadaşlar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, hukuksuzluğun hükûmeti, devrizamanı olmaz.

RECAİ BERBER (Manisa) – Dolayısıyla, burada özel sektörün o işletmelere kattığı değeri, yatırımı, vesaireyi hesaba katmadan “Ben bunu ne olursa olsun, aradan beş yıl da geçse, on yıl da geçse alabiliyorum.” Varsa bunun bir formülü verelim bu yetkiyi geri alsınlar, zaten ben bu konuda bir şey demiyorum. Daha önce de nasıl uygulanıyor...

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Berber.

Sayın Başkan, bu konuda Sayın Berber ve Sayın Akçay’ın sorularına ilişkin söyleyeceğiniz bir şey var mı?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Benim bir sorum kaldı, demin Berber soracak diye ben es geçtim.

BAŞKAN – Hemen size vereyim, siz de o sorunuzu sorun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben o soruyu sorayım da.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

RECAİ BERBER (Manisa) – Bir tanesini sizin için sormuştum ben, özellikle çalışanlarla alakalı olanı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, senin sorularının hepsi pas.

Şimdi, Sayın Başkan, Özelleştirme İdaresi Başkanımız bir dinlerse... Sayın Başkan, yirmi beş yıldan bu yana kurumda çalıştığınız ve beş yıldan bu yana da sorumluluğunu üstlendiğiniz için bu soracağım soru konusunda gerçekten sağlıklı bilgiye erişmek istiyorum. Özelleştirilen işletmelerde özelleştirilmeden önce istihdam edilen personel sayısı neydi -Şimdi, özelleştirmeden murat biraz da istihdamı artırmak idi o nedenle soruyorum- şu anda o işletmelerde istihdam sayısı nedir? Özelleştirildiği sırada çalışanlardan memur olanlar başka kurumlara yerleştirildi ama işçi olanlar için 4046 ilk çıktığında böyle bir düzenleme olmadığı için onlar açıkta kalmıştı, 4/C’li oldular, sonra, şu anda 23-25 bin civarında olduğu iddia edilen ya da söylenen 4/C’lilerden ne kadarı Özelleştirme İdaresi aracılığıyla o kapsama gönderilip de hâlen 4/C’li olarak çalışan kişiler? Bir de 4/C’li bile olmayan, olamayan, hâlen de işsiz konumda kalanlar var, Türkiye’nin devasa bir kuruluşu konumuna gelen Özelleştirme İdaresi bu konuda hiçbir sorumluluk üstlenmeyi düşünmüyor mu? Bu konularda sağlıklı bilgi vererseniz bizim de sizin önerdiğiniz o teklifle ilgili düşüncelerimiz ona göre şekillenecek.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Çetin.

Sayın Bağcı...

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Sorulardan sonra Başkanım.

BAŞKAN – Sorular soruldu Sayın Bağcı.

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Cevapları alalım da ondan sonra.

BAŞKAN – Peki.

Buyurun Sayın Başkan.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Sayın Başkanım, çok geniş kapsamlı sorular. Öncelikle, şunu söylemek isterim: Bütün bu soruların hepsinin cevabı var bizde. Hepsine cevap verebiliriz, burada büyük bir kısmına şu anda cevap verebilirim, birtakım sorulara da hemen yarın yazılı olarak raporlarımızla birlikte cevap verebilirim.

Öncelikle, çok kısa özelleştirme tarihinden bahsetmek isterim. 1986 yılında başlamış özelleştirme işlemleri, 1986 yılından bugüne kadar 60 milyar dolar tutarında bir özelleştirme yapılmış. Sorulan sorulardan bir tanesi de oydu, “2002’den sonra ne kadarlık bir özelleştirme yapılmış?” diye, 2002 yılından sonra...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, cevapları alıyoruz, lütfen.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bir dakika. Sayın Başkan, birçok arkadaşımız sorular sordu. Şimdi, Sayın Başkan da söyledi bazı sorulara şimdi cevap söyleyebilir, bazılarını da yarın...

BAŞKAN – Yazılı olarak yarın vereceğini ifade etti, evet.

MUSA ÇAM (İzmir) – Burada yarım saatin kavgasını yapmayalım.

BAŞKAN – Yapmıyoruz zaten, Sayın Başkanın sözlü açıklamalarını bir alalım...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan bunun hazırlıklarını yapsın, bir de gelsin öğlen konuşmayalım, on ikiden itibaren bize sunumlarını gerçekleştirsin ve bunun üzerine biz çalışmamızı yapalım. Burada yarım saatin...

BAŞKAN – Sayın Çam, yarım saat pazarlığını siz yapıyorsunuz. Bakın, söz talebi olan arkadaşlar var, Sayın Başkanı dinlemek isteyen arkadaşlar var.

Buyurun Başkan.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – 1986’dan bugüne kadar, dediğim gibi, 60 milyar dolarlık özelleştirme yapıldı, 2002 yılına kadar 8 milyar dolar tutarında bir özelleştirme vardı, 2002 yılından sonraki dönemde de geri kalan özelleştirmeler gerçekleştirilmiş oldu.

Gene sorular içerisinde...

BAŞKAN – Yani, 52 milyar 2002 sonrası, evet.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Evet, 2002 sonrasında. Bunların büyük çoğunluğu tahsil edildi, bir kısmı önümüzdeki yıllara sâri olacak şekilde tahsil edilecek.

Burada, tabii, bizim yapmış olduğumuz ihale sayısı, yılda ortalama 150 civarında bir ihale yapılıyor. Özelleştirmelere ilişkin birçok dava açıldı. Konuşmamın başında da söylediğim gibi, devir sürecine kadar... Mesela şeker fabrikalarının özelleştirilmesi yapıldı, devir süreci olmadan Danıştay iptal etti, biz de ihalemizi iptal ettik, orada kaldık, devam etmedik. O yüzden, bizim için problem teşkil eden devirden sonraki süreçlerle ilgili çünkü Danıştay herhangi bir ihalemizi iptal ettiği zaman sadece bizim yapmış olduğumuz uygulamayı iptal ediyor yani oradaki iptal kararları ihalenin iptaline ilişkin fakat geri almayla ilgili prosedür farklı bir hukuki prosedür, orada adli yargının devreye girdiği bir prosedür işliyor.

Ben -mesela az önce gene sorular içerisinde vardı- örnekler vermek istiyorum. Burada 5 tane kuruluşumuzu içeriyor. Bu önümüzdeki yıllara sâri özelleştirmelerle ilgili değil, geçmişteki özelleştirmelerle ilgili ve bunların tamamı da 2003 ve 2005 yılları arasında özelleştirilen, devir teslimi gerçekleştirilen uygulamalar. Mesela, ETİ Alüminyum şirketi 2005 yılında özelleştirilmiş, iptal kararı 2010 yılında kesinleşmiş; Kuşadası Limanı 2003 yılında özelleştirilmiş, iptal kararı 2014 yılında kesinleşmiş; Çeşme Limanı 2003 yılında özelleştirilmiş, iptal kararı henüz kesinleşmemiş, hâlâ süreçler devam ediyor; Balıkesir İşletmesi 2003 yılında özelleştirilmiş, 2006 yılında iptal kararı kesinleşmiş; TÜPRAŞ 2005 yılında özelleştirilmiş, 2008 yılında iptal kararı kesinleşmiş. Bunun devamındaki süreç de şu şekilde işliyor: Biz iptal kararı kesinleştikten sonra ilgili firmaya iptal kararının gereğini yerine getirmeleri için yazı yazıyoruz, onlar da gerek şartnamelerden kaynaklanan sebeplerle gerekse -az önce Recai Bey’in söylediği- hukuki yapıyla yani çalışanların özel hukuk tüzel kişisi olması sebebiyle, şirketin başka hukuki anlaşmalar yapmaları gerekçesiyle geri iade edemeyeceklerini söylüyorlar, bir kısmı da tazminat karşılığında geri iade edebileceklerini söylüyorlar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yargı kararı olmayacak, olur mu öyle şey?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Biz de bunun için dava açıyoruz, bütün bunların hepsinde süresi içerisinde davalar açılmıştır, o davalar da uzun yıllar boyunca sonuçlanmıyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Daha sonra icra yoluna git al ya, niye dava açıyorsun?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Yine birtakım örnekler vermem gerekirse, mesela Seydişehir Alüminyumu 300 milyon dolara özelleştirmişiz, 309 milyon dolar civarında bir yatırım yapılmış, diğer kuruluşların da tamamında özelleştirme bedelinin çok üzerinde yatırımlar yapılmış.

Bu kuruluşlarımızı geri almamızda nasıl bir süreç işleneceği ne yazık ki bizim hukuki mevzuatımızda yazılı değil. Bu çalışanlar, az önce gene söylendi, özelleştirmeden sonra...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kaç para yatırım yapılmış Seydişehir’e?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – 309 milyon dolar...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Zaten sözleşmede beş yılda 110 milyon lira yatırım koşulu var.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – İşte, onu söylemek istiyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Beş yılda 550 milyon yapacak...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Hayır, şöyle: Şimdi, biz “Oraya beş yıl içerisinde -bizim şartnamemiz gereği- yatırım yapacaksın, yatırım yapmazsan teminatını yakarız.” demişiz, o yatırımı yapmış, fakat işin gereği olarak

bizim söylemiş olduğumuz yatırımın da üzerinde bir yatırım yapmış, hâliyle onların hepsini faiziyle birlikte geri iade etmek gibi bir durum oluşuyor, onun tutarının da belirlenmesi mümkün değil.

BAŞKAN – Yani sizin öngördüğünüzün 200 milyon üzerinde yatırım yapmış.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Yatırım yapmış, evet.

Gene Recai Bey’in söylediği gibi, bu işlemler 2002’den önceki dönemlerde de olmuş, buna ilişkin 18 tane kuruluşun özelleştirilmesi devir tarihinden sonra iptal edilmiş, 1992’den 2002 dönemine kadar, bu 18 kuruluşun geri alınmasıyla ilgili olarak da bazılarında Özelleştirme Yüksek Kurulu kararı alınmış geri alınamayacağına ilişkin, fiili imkânsızlık olduğuna dair, bazılarında Yüksek Planlama Kurulu kararı alınmış, bir kısmında da Bakanlar Kurulu kararı alınmış...

BAŞKAN – Çimentolarla ilgili...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Çimentolar ve başka, SEKA’nın işletmeleri var, HAVAŞ var, bunun gibi...

BAŞKAN – Kamu yararı gereği herhâlde, değil mi?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Evet.

Bunların geri alınamayacağına ilişkin kurul kararları alınmış, o kurul kararları gereğince de hiçbir işlem yapılmamış, dava da açılmamış ki bu dönemde biz hepsiyle ilgili davalar açtık. Yani bununla ilgili, gene mesela TÜPRAŞ’ın yüzde 14,76’sının özelleştirilmesiyle ilgili dava açtık, o davanın sonucunda adli yargıda bizim aleyhimize karar çıktı, Yargıtaya temyizde bulunduk, Yargıtay da kesin olarak, “Siz, sizin koymuş olduğunuz kuralara göre bütün yükümlülüklerini yerine getirerek bu hisseleri alan yatırımcılardan bunları geri alamazsınız.” diye kesinleşti. Böylece Danıştayın iptal kararı var, Yargıtayın “Bunları geri alamazsınız.” diye bir kararı var.

Bütün bunlar olurken de işte, tazminat davaları açılıyor, bunların niye geri alınmadığına ilişkin davalar açılıyor bizim aleyhimize şahsi olarak da, yani burada alınamamasının tek sebebi, yapılan işlemlerde geri durmak değil, hepsiyle ilgili, dediğim gibi, zamanında, süresinde geri alım davaları açılmış, o geri alım davalarının hiçbirisi sonuçlanmamış ve bu şekilde de uzun yıllar sürecektir gibi gözüküyor ve bu kuruluşların hepsi yapacakları yatırımlarda, ekonomik faaliyetleri içerisinde önlerini göremeyerek bir belirsizliğe itilmiş oluyorlar.

Yine, Adnan Keskin Bey’in söylediği “Bu Anayasa Mahkemesinin iptalinden sonra niye böyle bir konu gündeme geldi?” diye... Anayasa Mahkemesi oy çokluğuyla bu kanunu iptal etmişti. Burada fiili imkânsızlık olduğuna ilişkin Anayasa Mahkemesi üyelerinden bir kısmının -Başkanı dâhil- görüşleri de vardı. Bizim burada getirdiğimiz düzenleme, Anayasa Mahkemesi, “Yargının vermiş olduğu bir kararla ilgili olarak, yani yürütme organı olarak Bakanlar Kurulu karar veremez.” diyordu. Dolayısıyla, Bakanlar Kuruluna yetki verdiği için iptal etmişti, biz burada Bakanlar Kurulunu devreden çıkarıp doğrudan kanunla bir yasal düzenleme yapıyoruz. Bir de tamamen geçmişe yönelik, yani bundan sonraki özelleştirmelerle ilgili bir husus içermiyor. Bundan sonraki özelleştirmeler konusunda da bu ivedi yargılamayla getirilen hususlar çerçevesinde, maksimum doksan gün içerisinde özelleştirme ihalelerine karşı açılmış olan davaların sonuçlanması gerekiyor. Bu doksan günlük süre de bizim için ihalenin tamamlanmasından sözleşmesinin imzalanmasına kadar geçecek olan süre için makul bir süre, davalar sonuçlanmış olarak sözleşmelerimizi imzalamış olacağız ve böylece de bu konuyla ilgili herhangi bir problem yaşamayacağımızı düşünüyoruz.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Uygulamada doksan günde davaların sonuçlanması mümkün mü?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Şimdi, kanuni olarak zorunlu olarak getirildi, yani en son geçtiğimiz hafta...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Diyelim ki mahkeme idareden belge ister, bilgi ister bu süre içerisinde, bilinçli olarak geciktirilebilir gibi... Yani ben tersi düşünüyorum.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Yani şu anda kanuni süreler, her şeyiyle, bekleme, istenen belgeler, belgelerin verilmesi ve buna benzer hususlarla, yürütmeyi durdurmaya itiraz edilmeyeceği gibi hususlarla seksen iki gün, sekiz gün de şey olsa, doksan gün ortalama diye düşünüyoruz, murat edilen bu süre içerisinde tamamlanması.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, bana verdiğiniz yanıtta dediniz ki: “Bakanlar Kurulunun uygulama yetkisi iptal edildi.”

Ben, şimdi, size Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçesini okuyorum: “İdarenin mahkeme kararlarını yerine getirmesi Anayasa’nın 138’inci maddesinde öngörülen bağlayıcılık ilkesi gereği temel bir ödev olup, kararları uygulamama gibi bir tercih hakkı

bulunmamaktadır.” Neden iptal edilmiş? 138’inci madde, Anayasa Mahkemesi, mahkeme kararının uygulanmasının ertelenemeyeceği gerekçesiyle iptal.

İki: diyorsunuz ki “Muhalefet şerhi var.” Bir yargı kararında muhalefet şerhi olması, o yargı kararına karşı yasa yoluna hileye başvurup uygulanmamasının gerekçesi olur mu? Yargıtayda da hukuk genel dairelerinden, ceza dairelerinden ekseriyetle kararlar çıkar, ağır ceza mahkemelerinden ekseriyetle kararlar çıkarlar, ama hiçbir kimsenin aklına “Bu karar ekseriyetle çıktı.” diye uygulamama gibi bir düşünce gelmez. Böyle bir hukuk mantığı yok, azınlıkla çıkar, çoğunlukla çıkar, Anayasa Mahkemesi kararı oluşmuştur, sizin göreviniz buna uymaktır.

İki: dediğiniz gibi, gerçekleri saptırıyorsunuz, böyle bir durum yok. Bakanlar Kuruluna verince, şimdi Anayasa’ya uygun hâle geldi, onu mu demek istiyorsunuz? İşte, Anayasa Mahkemesi kararı elimde benim. Yapmayın bunu böyle!

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Ben, tabii, size karşı bir cevap olarak söylemek istemem ama orada “İdarenin yerine getirmesi” diyor, biz de ona zaten uyuyoruz idare olarak, o mahkemenin kararlarını yerine getirmek için...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Siz söylediniz bunu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Bir dakika Sayın Çetin...

Teşekkür ederim Sayın Keskin.

Sayın Türelî, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Özelleştirme İdaresi Başkanımız, daha önceki özelleştirme, gene haklarında yargı kararı olan konulardan bahsettiniz ve bunların kurul kararlarıyla, değil mi?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Evet efendim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani böyle bir yasa formatında değil, o şekilde bir anlamda hükümsüz bırakıldığını söylediniz, doğru mu anladım?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Evet.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Neden şimdi tekrar benzer bir yöntem değil, bu şekilde önümüze kanun olarak getiriyorsunuz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Çünkü bizim mevzuatımıza baktığımız zaman, aslında Özelleştirme Yüksek Kuruluna verilmiş öyle bir görev yok yetkileri içerisinde, bunun olacaksa tam mevzuata uygun bir şekilde, hukuki bir şekilde...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Geçmişte yapılanlar hukuksuzdu o zaman.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Onunla ilgili bir şey söylemek istemem ama...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani kendilerinin olmayan yetkileri kullandılar, öyle mi diyorsunuz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Öyle bir şey söylemek istemem ama bizim anladığımız Özelleştirme Kanunu’nda Özelleştirme Yüksek Kuruluna verilmiş öyle bir görev yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türelî.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, “2, 125 ve 138’e aykırı” diyor Anayasa Mahkemesi kararı.

BAŞKAN – Sayın Bağcı, buyurun.

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Teşekkür ederim Başkanım.

Değerli arkadaşlar, yaklaşık bir aydır, burada, bazı arkadaşlar, Türkiye’de hukukla ilgili değerlendirmelerini yaparken çeşitli ithamlarda da bulundular ama ben bu maddeyle ilgili biraz insafılı değerlendirmeler yapmaları gerektiğini düşünüyorum.

Türkiye’de hukukun keyfiliğine son vermek durumundayız değerli arkadaşlar, beş yıl gibi bir süre burada öngörülüyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hukukun keyfiliğine.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir dinleyip de ondan sonra konuşan çok iyi edersin, ne olur bir dinle, bu çok önemli.

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Sayın Çetin, bir aydır dinliyorum ben.

Bakın, hakikaten son derece önemli bir madde, Türkiye’nin kaynaklarını, yatırımlarını, borçlanmasını istihdamını, teknoloji yenilenmesini bir anda yok sayamazsınız.

Değerli arkadaşlar, burada, az önce Başkanın vermiş olduğu bilgiler çerçevesinde de dikkat ederseniz, bir keyfilik söz konusudur. On yıl süren bir iptal davası, itirazın sonucunun alınamaması gibi bir durumla karşı karşıyayız. Böyle bir şey kabul edilebilir mi?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Anayasa'nın ihlali kabul edilebilir mi?

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Lütfen, bakın, ben siz konuşurken herhangi bir müdahalede bulunmadım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben de size soruyorum, siz bize sordunuz ya.

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Ben şunu söylüyorum: Türkiye yok olan dosyalara, yakılan dosyalara şahit olmuştur değerli arkadaşlar. Biz, burada, mahkemelere sınırlı bir sürede itirazı değerlendirmesi yönünde bir tahdit koyuyoruz, bir süre koyuyoruz, ne değerlendirmesi yapacaksa önceliğini alsın, başka dosyalara bakmasın, kararını versin. Bundan daha masum bir şey olabilir mi? Yerindeliğe ilgili ve Türkiye'de yargının yapmış olduğu değerlendirmelerin, yargı yetkisinin ne kadar hukuka uygunluğunun olup olmadığını da tartışmamız gerekiyor. Denetim sınırlarını ne kadar aştığını, Anayasa'nın 125'inci maddesini kaç kez ihlal ettiğine çok kez şahit olduk. Bunları unutmamak lazım. Burada tekrar tekrar dönerek şunu söylemek istiyorum: Eğer bir özelleştirme gerçekleşmişse, bu özelleştirmeye elbette itiraz edilebilir, yargıya gidilebilir ancak bu süreç içerisinde bir devir teslim gerçekleştiikten sonra sözleşmesine uygun olarak bir yatırım gerçekleşmektedir, borçlanmaya gidilmektedir. Aynı şekilde, çalışan kamu personeliyle ilgili birtakım tasarruflarda bulunulmuştur, yatırım gerçekleşmiştir, teknoloji yenilenmiştir.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bağcı, keşke öyle olsa ya!

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Bütün bunlar sonucunda eğer bu itirazda beş yıllık bir süreyi koymazsak ciddi anlamda millî servette haksızlıklar olacaktır. Bu özelleştirmeler sayesinde, değerli arkadaşlar, on iki yılda -başkanın ifadesine göre- 58 milyar dolarlık bir özelleştirme gerçekleşti. Biz, yapılan özelleştirmelerin Türkiye'nin ekonomisinin çarklarının önemli parçaları olduğuna inanıyoruz. Bu yönüyle bu maddenin doğru ve haklı bir madde olduğunu düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başkanım, masrafları ne kadar özelleştirmenin?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Onları da hemen söyleyeyim efendim. Şimdi, 1986 yılından bugüne kadar olarak Özelleştirme İdaresi, daha önceki Toplu Konut ve Kamu Ortaklığı İdaresi, bütün idarenin yapmış olduğu harcamalar 162 milyon dolar. İlan ve reklam için ödenen paralar 85 milyon dolar, danışmanlık için ödenen paralar da 123 milyon dolar.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kasaya giriş niye eksik yani 52 milyar dolar özelleştirme yapıldı 2003 Kasımından bugüne, giren miktar, Hazineye aktarılan miktar 36 milyar dolar?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Onun da şu şekilde sebebi: Şimdi, tabii, birtakım yapılan özelleştirmeler vade farkı alınmak suretiyle ve onun da kesin banka teminat mektubu alınmak suretiyle vadeli olarak yapıldığı için bir kısmı 2015, 2016 ve 2016 sonrasında Özelleştirme Fonu'na girecek.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani, kârda mıydık?

Ben bir iki şeyle devam etmek istiyorum konuya girme yerine. Tabii, bu, sizin yasanızın da, önerdiğiniz maddenin de dışında. Mesela, rahatsızlık duyuyor musunuz bilmiyorum, ben hakikaten rahatsızlık duyuyorum. TEKEL'in alkol bölümünü 292 milyon dolara sattınız. Dörtlü bir konsorsiyum aldı, aldıktan iki yıl sonra 780 milyon dolara Mey'e sattı. Mey de aradan iki yıl geçti, 2011 yılında 2 milyar 200 milyon dolara en büyük İngiliz bir...

MUSA ÇAM (İzmir) – Tobacco.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tobacco değil, Diageo diye bir kuruluşa sattı. Şimdi, ya benim ülkemin para... Bir de bu süre içinde giren miktarı düşünsen, TEKEL'in kazanacağını, bir de oradaki istihdamı -şimdi, doğru dürüst istihdam yok, edilenler de asgari ücretle istihdam ediliyor- yani devasa bir israf.

Ondan vazgeçtim de Sayın Bağcı'ya... Bak Bağcı, sana bir şey söyleyeyim. Çok saf ve temiz duygularla söylediğini, konuştuğunu düşündüğüm için sana cevap niteliğinde söylüyorum.

BAŞKAN – Sayın Bağcı, öne gel, saf Bağcı!

ADNAN KESKİN (Denizli) – Arı, arı, saf. Güzel düşünce demek.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, yok, saf derken onu temizlik anlamında söyledim, arı, o anlamda söyledim yani öteki manada değil.

Şimdi bak, Balıkesir SEKA. Şimdi, buradaki yazıldığı gibi değil. Öyküyü çok iyi bildiğim için söyleyeyim. İlk değer tespiti... Yanlışsa Özelleştirme İdaresi Başkanı yanlış desin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – 52 milyon.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, 133 milyon dolar değer tespiti yapıldı, 1'inci ihaleden önce, alıcı çıkmadı.

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Biz bunu çok dinledik.

İZZET ÇETİN (Ankara) – 2'nci, 56 kusur milyon, 3'üncü değer tespiti 53....

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Ben çözümü söylüyorum, beş yıl içinde sonuçlandırılсын diyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bir dakika, bir dakika... Tam senin yerine geliyorum, bak.

3'üncü ihale 53 milyon dolar değer tespiti yapıldı, 4'üncü ihalede 1 milyon 100 bin dolara, aha şuracıktaki bir daire parasına, ne verildiği bu dosyada var, 2 bin dönüm arazisi dâhil. 1 milyon 100 bin dolar. Üç ay sonra alan adam hangarlarındaki hurdaları 3 milyon 800 bin dolara sattı. Şimdi, bak, kim aldı? Albayraklar aldı. Devir tarihi 10 Haziran 2003. İptal kararının tebliğ tarihi -altı ay sonra- 15 Aralık 2003. Kesinleşme tarihi 3 Mart 2006.

Bak, şimdi öneride 5 yıl var ya, kesinleşmede bile... 1 milyon 100 bin dolar. Özelleştirme İdaresine "Al, al, al!" diye biz KİGEM olarak dünya kadar yazı yazdık, dava açtık. Almadı geriye idare, almak istemedi. Bak, burada bir Anayasa Mahkemesi kararı var. Ya da Anayasa Mahkemesi kararına gerek yok, aç Anayasa'nın 138'nci maddesini...

ADNAN KESKİN (Denizli) – 125 de var.

İZZET ÇETİN (Ankara) – 125 de var da 138 çok çarpıcı. Orada ne diyor bak, Anayasa 138. Senin de kitap vardır önünde, bir bak. "Yasama ve yürütme organları ile idare, -bu az evvel geçtiğiniz 82'yle de aynı şey geçerli- mahkeme kararlarına uymak zorundadır; bu organlar ve idare, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremez ve bunların yerine getirilmesini geciktiremez." SEKA konusunda, TÜPRAŞ özelleştirmesinin 14,76'sı konusunda Özelleştirme İdaresi görevi suistimal etmiştir, suçludur. Tarih önünde suçludur, bugün bu yasayla kurtarmaya kalksanız da gelecek dönemlerde mutlak suretle hesabı sorulacaktır çünkü...

Hepinizi ilgilendiren bir iki şey daha söyleyeceğim, 22'nci Dönemde, Özelleştirme Yüksek Kurulu Başkanı o günkü Başbakan Yardımcısı Abdüllatif Şener'di. Sayın Başbakanın İsrail'li iş adamı Ofer'le Bilkent Otel'in arka kapısından yukarıya çıkıp görüşmesinden sonra Özelleştirme Yüksek Kurulundan Abdüllatif Şener ayrıldı çünkü 14,76'lık hisse satışından kamunun zararı 750 milyon dolardı. Üstelik, o satışta, ilk etapta yüzde 65,76'lık bölümü 1,3 milyar dolara satılmıştı. İptal davasını PETROL-İŞ Sendikamız açtı, Danıştay iptal etti, bir yıl sonraki ikinci satışta, o aradaki sürede yüzde 14,76'yı Özelleştirme İdaresi usulsüz bir biçimde Eyal Ofer'e verdi, arkasından, geriye kalan yüzde 51'i 4 milyar 105 milyon dolara satıldı. Yüzde 65'ini 1,3 milyar dolara verdiniz -14,76'yı çıkın, ayrı bir paraya satıldı o- kalan 51'ini 4 milyar 105 milyon dolara verdiniz. Satışta kamu yararı yoktur, kamu zararı vardır, değer altında satılmıştır diyerek iptal edildi. Yargı kararı böyle bir şey de uygulanmaz da nerede uygulanır Sayın Bağcı?

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Sayın Çetin, ben ilkesel bir şey söylüyorum. Beş yıl içerisinde bu süreci yargı tamamlamalıdır diyorum, bu kadar uzatılmamalı diyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Bağcı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkanım, bir soru daha soracağım, bilmek için.

BAŞKAN - Sayın Çetin, Sayın Başkandan, sizin, Başkandan şu sorduğunuz sorunun bir cevabını alalım.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Bu TEKEL'le ilgili 292 milyon dolara sattığınız alkolle ilgili bölümle ilgili herhangi bir... TEKEL işçilerinin o kışın ayazında polis tarafından havuza atılması belleklerden silinecek bir olay değildir, kış ortasında Kızılay'da çektikleri çileler vesair. Onları hiçbir zaman unutmayacağız. Ama o değer tespiti, o kadar düşük bedelle satılırken ne olup bittiği konusunda da biz bir aydınlatın. Niye o kadar ucuz verildi?

BAŞKAN – Sağ olun Sayın Çetin.

Sayın Başkan, buyurun. Sayın Çetin'in sorularına...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Efendim, şimdi, bu TEKEL'in alkollü içkilerinin satışı konusu da belki üzerinde uzun uzun durulması gereken bir konu. Şimdi, orada şöyle bir husus vardı: Özelleştirmeden önce TEKEL'in tüm Türkiye'ye yayılmış bir pazarlama ağı vardı ve yaklaşık 30 bin tane de çalışanı vardı. Özelleştirme yapılırken TEKEL'in sadece içki üretim birimleri ile ilgili bir özelleştirme yapıldı, tüm Türkiye'ye yayılmış bütün gayrimenkulleri o özelleştirmenin dışında tutuldu. Aslında o gayrimenkullerin satışından elde edilen gelir alkollü içkilerin satışından elde edilen geliri çok çok geçti. Onunla ilgili de bir

çalışmamız vardı. Yani, sadece alkollü içkiler 292 milyona satılmış gibi gözüküyor ama 1 milyarın üzerinde de gayrimenkullerin satışından gelir elde edildi ayrı olarak, peyderpey, bir şekilde.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Eyvah, oradaki suistimalden bizim haberimiz olmadı!

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Buradaki o fiyat artışları da tabii, 2005'te Türkiye çok farklı bir noktaya geçti, hemen hemen bütün gayrimenkullerin ve bütün şirketlerin değerleri arttı. Oradaki etkin pazarlamayı yani dediğim gibi, 30 bin kişiyle yapılan pazarlamayı ve çoğu da verimsiz oluşan bir yapıyı çok daha az fakat etkin bir şekilde bir pazarlama ağı sonucunda şirketin -hani, herkes bilir ki EBITDA'larıyla ilgili bir değerlendirme yapılıyor- EBITDA'sı çok farklı bir noktaya geldi.

Çalışanlarla ilgili olarak da gene kamuoyunda çok bilinmeyen bir konu var. Bizim Özelleştirme İdaresi bütçesinde Özelleştirme Sosyal Destek Projesi diye bir projemiz vardı. Bu projenin 450 milyon euroluk bir fonu vardı. Bunun amacı, özelleştirme dolayısıyla işini kaybedecek olan işçilere ve özelleştirmeden olumsuz etkilenecek özelleştirmeye tabi kuruluşun olduğu bölgeye, mahalleye bunun olumsuz etkilerinin giderilmesi için...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tütün eken köylü dâhil miydi buna? Ne oldu o köylü, hiç merak etmiyor musunuz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Herkes dâhildi, hepsi dâhildi. O işçilerle ilgili, bütün TEKEL'deki hani az önce bahsettiğiniz eylem yapan işçilerin tamamına toplantılar yapıldı, profesyonel danışmanlar tarafından KOSGEB'le iş birliği içerisinde. O 450 milyonluk kaynaktan kendilerine, özelleştirme sonrasında işsiz kalırlarsa iş kurlarını noktasında, meslekî tecrübelerini geliştirme noktasında İŞGEM'ler oluşturuldu ve bütün buralarda, onlara bunların bedelsiz olarak kullanılabileceği anlatıldı. Bu noktada 30 bin kişiye eğitim verildi fakat başta TEKEL'deki işçiler olmak üzere oradaki çalışanların hiçbirisi ne bu kurslara talep gösterdi ne de buradaki kaynaktan yararlanma yoluna gitti.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Vatandaş devletine küstürmüştünüz, ne yapsınlar?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – O işçilerin tamamına iki yıl boyunca -benim ilk Başkanlığa vekâlet ettiğim dönemlerdeydi- her yıl evlerine aylıkları gönderildi, sendika temsilcileriyle görüşüldü, hani, bu bir sorun, bunun çözülmesi gerekiyor diye. Fakat, ne yazık ki talep görmedi bu düşünceler ve orada özelleştirmeden mağdur olan kişilerin dışında, o bölgedeki diğer iş, istihdam arayan kişiler eğitilmiş oldu. Türkiye'de 18 yerde iş geliştirme merkezleri, İŞGEM olarak bilinen yerler bu Özelleştirme Sosyal Destek Projesi kapsamında gerçekleştirilmiş oldu.

İZZET ÇETİN (Ankara) – O da kapsama alındı. İŞGEM sadece özelleştirmeden işsiz kalanları meslek sahibi yapmak için kurulmadı. İŞGEM farklı.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Birinci önceliği oydu ama işte hani onlarda "Biz devlette kalalım, ne olursa olsun biz maaşımız almaya devam edelim." gibi bir düşünce olduğu için işçiler ilgi göstermediler. O fondan diğer bölgelerdeki, hangi bölgedeyse, Türkiye'nin her tarafından -dediğim gibi 18 değişik yerleşim biriminde bu İŞGEM'ler kuruldu- o bölgedeki kişiler yaptı ve bunun çok başarılı uygulamaları da hâlâ devam ediyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, Divan zaten yorgun. O kitapçığı da alabilir miyiz?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Bu kitapçıkla ilgili de... Sayın Milletvekilim, sizin sorduğunuz soruların hepsi var. Hangi kuruluş hangi yılda...

MUSA ÇAM (İzmir) – Şimdi birer tane dağıtın bize.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Şimdi 1 tane var yanımda, bunu şimdi vereceğim size, yarın da verebilirim. Bu aslında bizim web sayfamızda var, hangi kuruluş, kim...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Web sayfasıyla şimdi bizi uğraştırmayın, siz bize verin.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Hayır, bunu da vereceğim size, herkese de dağıtımını yapacağım. Çünkü, kim, ne zaman almış, hangi fiyattan almış, kaçta almış... Yani biz bütün istatistiki bilgileri tutuyoruz ve onların hepsini de...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bundan 1'er tane şimdi dağıtın, yarın hazırlıklı şey yapalım.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Bunu verebilirim, 1 tane var, çoğaltırsa veririz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, bugüne kadar özelleştirilen...

CAHİT BAĞCI (Çorum) – Maddeyi oylayalım.

BAŞKAN – Maddeyi oylayamam çünkü yarın Özelleştirme İdaresi Başkanımız ek bilgi ve belgeleri getirecek, Komisyon üyelerimize dağıtacak.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben bir soru soruyorum Başkan.

BAŞKAN – Sayın Başkan, bir dakika müsaade ederseniz iki laf da ben edeyim yani.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Aslında açıkta kalan bir şey kalmadı gibi ama bütün şeyleri de verdim, cevapları da, kitapçığı da...

BAŞKAN – Efendim, açıklamalarınızı yaptınız.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Soruları not aldınız, onlardan vermeniz gereken cevaplar var.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Yok, orada hiç olmayan yok efendim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Mesela tütün köylüleri ne yapıyor, işçiler ne yapıyor? Bunlar burada yok.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Onun tabii bizim konumuzla ilgisi yok.

BAŞKAN – Sayın Başkan, geçmişte Özelleştirme İdaresi kararlarından bahsettiniz ve Bakanlar Kurulu kararlarından bahsettiniz yani idare mahkemelerinin vermiş olduğu yürütmeyi durdurma kararlarına ilişkin. Ağırlıklı olarak orada çimentolarla ilgili, enteresan, 92 senesinde verilmiş kararlar var. Bunlardan da şey yapabilirsiniz...

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Tabii, hepsinin listesi var elimizde, şimdi de verebiliriz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Önceden bize de gelirse biz toplantı başlamadan önce de veririz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir soru soracaktım.

BAŞKAN – Efendim, bir dakika, devam ediyoruz daha. Yarın ikide başlayacağımız için bugün esnek çalışacağız.

Buyurun Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkanım, özelleştirilen kamu üretim ünitelerinden üretim dışı kalan kaç tane tesis vardır? Örneğin Sümerbankın fabrikalarının durumu nedir?

İZZET ÇETİN (Ankara) – 86'dan bu yana.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Örneğin ben Denizli'den söyleyeyim: Denizli'de Sümerbank İplik Fabrikası vardı, özelleştirildi. Fabrikanın yer aldığı gayrimenkul ve bahçesi alışveriş merkezi yapıldı. Bunun gibi, Türkiye'de üretim ünitelerinden üretim dışı, devre dışı kalan kaç tane tesis vardır? O konuda yarın falan bir bilgi verebilirseniz sevinirim.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

Tabii, çok problemlili, örnek bir özelleştirme var, Sümerbank Manisa Pamuklu Mensucat. Son durum itibarıyla son safahatı nedir Sümerbank Manisa Pamuklu Mensucatın? Onun bir özetini alalım.

BAŞKAN – Onun hemen cevabını bir alalım, tamam.

Sayın Başkan, onunla ilgili bilgi alalım.

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Manisa Pamuklunun özelleştirmesi de bir şirket özelleştirmesiydi, Manisa Pamuklu Mensucat Anonim Şirketi'ndeki yüzde 98 küsur oranındaki kamu hissesinin özelleştirilmesiydi. Daha önce 4, 5 defa ihale ilanına çıkmıştı ve bu ihaleler sonunda bir sonuç alınamamıştı. Yanlış hatırlamıyorsam, 2005 yılı içerisinde tekrar ihaleye çıkıldı, orada 11 tane firma tanıtım dokümanı ve şartname satın aldı, 3 tane firma teklif verdi, bu 3 tane firmanın içerisinde 47 kişiden oluşan Manisa Ortak Girişim Grubuna -oradaki belediyelerin, ticaret odalarının önde gelen iş adamlarından, Valiliğin, parti il başkanlarından oluşan- Manisa'nın ileri gelenlerinden 47 kişinin oluşturduğu bir ortak girişime 3,9 milyon dolara şirket hisseleri satıldı. Biz sattıktan yaklaşık altı ay sonra o Ortak Girişim Grubu üyeleri şirketin bir kısım arazisini çok daha yüksek bir bedelle yabancı bir şirkete sattı. Daha sonra bu satışla ilgili olarak suç duyurularında bulunuldu ama o da az önce söylediğim gibi...

BAŞKAN – Kim bulundu suç duyurusunda?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Vatandaştan bir tanesi bulundu. Sonra o vatandaş davasını geri çekti, dava düştü. Fakat, daha sonra, o zaman gene Hâkimler ve Savcılar Yüksek Kurulundan bir üye, şirkete sonradan ortak olarak, zarara uğradığını öne sürerek dava açtı yani kişilerle ilgili dava açtı. O dava devam ederken Özelleştirme Yüksek Kurulu da buradaki satış işleminin iptaline ve hisselerin iadesine ilişkin bir karar aldı. O da aslında bunlara benzer bir husustu. 2005 yılında, buna ilişkin olarak alıcılar şirket hisselerini geri iade etmediler ve onların geri alınması için de tekrar adli mahkemelerde dava açtılar, o dava da hâlâ devam ediyor. Dolayısıyla, orada bir yatırım yapılamıyor Manisa'ya. Çok uluslararası bir firma yanlış hatırlamıyorsam bir alışveriş

merkezi yapacaktı. Onların yatırmış oldukları paralar bankada bloke olarak duruyor. Şahsi olarak da ben ve hukuk müşavirimizle birlikte 11 kişiye suç duyurusunda bulunuldu. Dört beş yıl ağır cezada yargılandık. En son, bugün duyduğuma göre beraat etmişiz Yargıtayda. Fakat hisselerle ilgili, arazilerle ilgili olarak geri alım davamız da hâlâ devam ediyor. Son durum budur.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – 85’inci madde de bu kapsama giriyor mu?

ÖZELLEŞTİRME İDARESİ BAŞKANI AHMET AKSU – Hayır, çünkü ihalenin iptaline ilişkin bir mahkeme karar yok burada. Dolayısıyla, bu, ona girmiyor.

Bir de şöyle bir şey daha var Adnan Keskin Bey’in söylediği hususla ilgili, Anayasa Mahkemesinin iptal ettiği konuyla ilgili: Oradaki düzenleme... Bizim en çok karşılaştığımız problemlerden bir tanesi de şu oluyordu Sayın Başkanım: Yatırımcılar geliyor, işte, milyar doların üzerindeki ihalelerle ilgili olarak, bütün süreçleri yürütürken bize “Devir teslim tarihine kadar, sözleşme imzalanana kadar herhangi bir mahkeme kararı olursa biz mahkeme kararına uyuyoruz, paramızı ödemiyoruz, kuruluşu geri teslim almıyoruz. Fakat, ondan sonra olursa biz çok büyük zararlara giriyoruz. Yani, bizim buradaki zararımız, finansman yönünden, insan kaynağı yönünden ne olacak?” gibi soruları oluyordu. Biz de Anayasa Mahkemesi o kanunu iptal etmeden önce diyorduk ki: Bizim böyle bir kanunumuz var. Eğer devir teslimden sonra mahkemeler iptal ederse Bakanlar Kurulu burada bu konuya yetkilidir. Dolayısıyla, orada bir fiilî imkânsızlık olup olmadığına karar verecek, o şekilde süreç ilerleyecek diye düşünüyorduk. Anayasa Mahkemesi iptal ettikten sonra oradaki düzenleme, iptal edilen düzenleme bundan sonraki özelleştirmeleri de içeren bir düzenlemeydi. Yani, bundan sonra da eğer öyle bir iptal olursa gene Bakanlar Kurulu yetkiliydi ama bu getirdiğimiz düzenleme bundan sonraki süreçle ilgili herhangi bir hususu içermiyor, sadece geçmişte yapılan işlemlerin temizlenmesine yönelik bir husus.

BAŞKAN – Evet, değerli arkadaşlar, 4 Temmuz Cuma günü saat 14.00’te buluşmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 00.01