

TÜRKİYE BÜYÜK MİLLET MECLİSİ

YASAMA DÖNEMİ

24

YASAMA YILI

4

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

TUTANAK DERGİSİ

30 Haziran 2014 Pazartesi

PLAN VE BÜTÇE KOMİSYONU

GÖRÜŞME TUTANAKLARI

30 Haziran 2014 Pazartesi

---0---

K O N U

Sayfa

İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde
Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve
metni (Devam)

1:87, 87:118

Usul Hakkında Görüşmeler

87

İÇİNDEKİLER

Sayfa

BİRİNCİ OTURUM

1:49

Madde 71 (Devam)

1

Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	1:2, 25:26, 37
Hasip KAPLAN	(Şırnak)	2:3
Adil ZOZANİ	(Hakkâri)	3
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	3
Erkan AKÇAY	(Manisa)	4:6, 18:21
Mehmet ŞİMŞEK (Maliye Bakanı)	(Batman)	6:15, 38:49
Müslim SARI	(İstanbul)	15:18
Vahap SEÇER	(Mersin)	21:22
İzzet ÇETİN	(Ankara)	23:25
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	26:29
Ali SERİNDAG	(Gaziantep)	29:32
Kemal DEĞİRMENDERELİ	(Edirne)	32
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	32:34, 38
Musa ÇAM	(İzmir)	34:35
Sümer ORAL	(Manisa)	35:36
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	36:37

İKİNCİ OTURUM

50:54

Önerge	50
Gerekçe	50
Önerge	50
Naci AĞBAL (Maliye Bakanlığı Müsteşarı)	50

Gerekçe		51
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	54
ÜÇÜNCÜ OTURUM		55:86
Önerge		55
Naci AĞBAL (Maliye Bakanlığı Müsteşarı)		55, 56
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	55:56
Gerekçe		56
Önerge		56
Gerekçe		57
Önerge		57
Gerekçe		57
Önerge		57
Gerekçe		57:58
Önerge		58:61
Erkan AKÇAY	(Manisa)	61:62
Madde 76 (Devam)		62
Tekriri müzakereye ilişkin önerge		62
Önerge		62:63
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	63
Madde 77 (Devam)		63
Önerge		63
Cevdet CEYLAN (Sos.Güv.Kur.Başkan Yrd.)		63:64, 64:65, 66, 67
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	64:65
Müslim SARI	(İstanbul)	65:66
Ayşe DİLBAY (Maliye Bak. Gelir İdaresi Bşk.)		66
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	66:67
Önerge		67
Mehmet GÜNAL	(Antalya)	67
Mehmet YÜKSEL	(Denizli)	67:68
Cevdet CEYLAN (Sos.Güv.Kur.Başkan Yrd.)		68
Önerge		68
Gerekçe		68
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	68:69
Önerge		69
Rahmi Aşkın TÜRELİ	(İzmir)	69:70, 70:71, 72
Cevdet CEYLAN (Sos.Güv.Kur.Başkan Yrd.)		70, 70:71, 72, 73:75
Uğur AYDEMİR	(Manisa)	71
Hüseyin ŞAHİN	(Bursa)	71
Adil ZOZANİ	(Hakkâri)	72
Müslim SARI	(İstanbul)	72:75
Vahap SEÇER	(Mersin)	75
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı)	(Yozgat)	75
Salih MİRAN (TESK Temsilcisi)		76
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	76
Önergeler		77
Gerekçeler		77
Madde 79		78
Prof. Dr. Ensar GÜL (TÜRKSAT Genel Müdürü)		78:79, 82
Ahmet ORAL (Sayıştay Temsilcisi)		79:80, 84

Şinasi YURDAKUL (Bütçe ve Mali Kontrol Gn.Md.Yrd.)	80, 82, 83
İzzet ÇETİN (Ankara)	81
Musa ÇAM (İzmir)	81
Müslim SARI (İstanbul)	82:83
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı) (Yozgat)	83
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	83:84
Önerge	84
Gerekçe	84
Önerge	85
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	85
Uğur SANCARBABA (Maliye Bak.Bütçe ve Mali Kont.Gn.Md.Daire Başkanı)	85:86
Bekir BOZDAĞ (Adalet Bakanı) (Yozgat)	86
DÖRDÜNCÜ OTURUM	87:118
Usul Hakkında Görüşmeler	87
Mehmet GÜNAL (Antalya)	87
İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni (Devam)	87:118
Madde 81	87:88
Adalet Bakanlığı Temsilcisi	88
Av. Ekim ERGÜN (Türkiye Barolar Birliği Temsilcisi)	88:90, 90, 107
Adil ZOZANİ (Hakkâri)	90, 92:93, 96:97
Adnan KESKİN (Denizli)	90:91, 95:96, 101:102, 105:106
Mehmet GÜNAL (Antalya)	91:92, 94, 104
Musa ÇAM (İzmir)	93:94
Vahap SEÇER (Mersin)	94:95
Erkan AKÇAY (Manisa)	97:98, 106:107
Mehmet Şükrü ERDİNÇ (Adana)	98:101, 102
İsmet YILMAZ (Milli Savunma Bakanı) (Sivas)	98, 102:103, 106, 107
Önergeler	108
Gerekçeler	108
Madde 86 (Devam)	108:109
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	109
Madde 102	109
Adnan KESKİN (Denizli)	110, 112, 113
İsmet YILMAZ (Milli Savunma Bakanı) (Sivas)	110, 112
Mehmet GÜNAL (Antalya)	110:112
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	112
Mehmet YÜKSEL (Denizli)	112:113
Önerge	113
Rahmi Aşkın TÜRELİ (İzmir)	113
Mehmet YÜKSEL (Denizli)	113:114
Önerge	114
Gerekçe	114
Rahmi Aşkın TÜRELİ	115, 116:117
Mehmet YÜKSEL (Denizli)	115, 117
İsmet YILMAZ (Milli Savunma Bakanı) (Sivas)	115, 116, 118
Adnan KESKİN (Denizli)	115:116

Süreyya Sadi BİLGİÇ	(Isparta)	116
İzzet ÇETİN	(Ankara)	116
Bülent KUŞOĞLU	(Ankara)	117

Açılma Saati: 12.10
Kapanma Saati: 23.59

30 Haziran 2014 Pazartesi

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 12.10

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

---0---

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın kıymetli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 45'inci Birleşimini açıyorum.

Gündemimizde İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı Alt Komisyon Raporu ve metni bulunmaktadır.

Değerli arkadaşlar, görüşmelerimize kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Malumunuz, 102'nci maddeyi okutmuştuk ancak bizim görüşmediğimiz, daha sonraya bıraktığımız -programı nedeniyle- birkaç maddemiz vardı. O maddelere isterseniz tekrar geri döneceğiz ve onları görüştüğten sonra yine görüşmelerimize devam edeceğiz.

71 ve 72'nci maddeleri aslında okumuştuk, her ikisi de yapılandırmayla ilgili ve onunla ilgili Maliye Bakanlığımızdan arkadaşlarımız, bürokratlarımız sunum da yapmışlardı.

Bu maddelerle ilgili olarak geneli üzerinde görüşmelerimize başlıyoruz.

Madde 71 ve 72, uygun görürseniz ikisinin birden geneli üzerinde görüşmelerini yapalım ya da 71'le ilgili söz taleplerini...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 72 biraz tabii farklı.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ayrı ayrı görüşelim.

BAŞKAN – Tamam, 71...

71'inci maddeyle ilgili söz talebi?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Sayın Bakan açıklama yapmayacaklar mı? “Hemen gidecek.” dediniz.

BAŞKAN – Sayın Bakanın saat ikide Bakanlar Kurulunda sunumu var. Sunum ayrıca...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, bugün sunum yapacaktı, gerekçelerini anlatacaktı maddelerin. Biz de ona göre geneli üzerinde konuşmalar yapacaktık çünkü şimdiye kadar bize maddelerle ilgili açıklama hiç yapılmadı.

BAŞKAN – Yapıldı ve sunum da yapıldı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teknik açıklamalar yapıldı, siyaseten... Mesela bütünlüğünün...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Söz verir misiniz o zaman?

BAŞKAN - Maddeyle ilgili, arkadaşlar, şunu yapalım: Sayın Bakana sorularımız vesaire varsa onları da alalım. Maddeyle ilgili...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hayır, bir maddeyi tartışalım Başkanım.

BAŞKAN – Tamam işte, hem madde üzerindeki görüşlerinizi hem de Sayın Bakanımıza sorularınızı alalım, ondan sonra Sayın Bakanın toplu hâlde cevap vermesi daha uygun olur.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) - Usulle ilgili söz verir misiniz Başkanım?

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım...

Sayın Bakanım, bu sizinle ilgili olan maddeleri okuduk daha önce, okundu. Bunlarla ilgili olarak da teknik bazı bilgiler verildi ama konuyla ilgili olarak neden bu yeniden yapılandırma maddesi 71 geldi, neden yüzde 15 verginin bu kayıtlarda yer aldığı hâlde işletmede mevcut olmayan kasa mevcutlarıyla ilgili yüzde 15'lik bir vergi varken yüzde 3'e düşürülüyor, bununla ilgili açıklama yapılmadı. Yani işletmelerimizin durumumu mu kötü, bir sıkıntı mı var, ekonomide bir kriz mi var, bir beklenti mi var? Tabiri mi mazur

görün, biz buna “af” diyoruz, siz de bunu af olarak yorumluyorsunuz, bunun gelmesinin gerekçelerini anlayamadık. Bununla ilgili bir bilgi verilmedi, ilgili Bakan da, Sanayi Bakanı buradaydı, tabii ki haklı olarak bunlarla ilgili bilgi veremedi. Bürokratlarımız da sadece teknik olarak maddenin açıklamalarını yapmaya çalıştılar ama siyasi yönüyle ilgili, nedenleriyle ilgili, gerekçeleriyle ilgili bilgi veremediler. Sizden özellikle bunu bekliyoruz, ondan sonra biz üzerinde yorumlar yapmak istiyoruz Sayın Başkanım. Bu teknik açıklamalar üzerine siyasi açıklamaları, gerekçelerini alalım, ondan sonra biz de yorumlarımızı yapalım, öyle bir beklenti içerisindeyiz. Sayın Bakanın da zaten Bakanlar Kurulu olduğu için zamanı sınırlı, yetmesi mümkün değil. Daha sonra müsait olduğu bir zamanda hep beraber konuyu tartışırız, doğrusu budur diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Sayın Kaplan, buyurun.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Teşekkürler Sayın Başkanım.

Sayın Bakan, değerli temsilciler, üyeler; 71’inci maddeye baktığım zaman, bu torba kanunun içinde ayrı bir versiyon, ayrı bir yöntem, ayrı bir torba içinde torbalar! Yani madde 71, başlıyoruz, sayfa 1 çevir, arkası, devam ediyor, 52, 53’üncü sayfa devam ediyor, geliyor 54. 54’ten geliyor 55’e, 55’ten geliyor 18 tane madde, 5-6 sayfa, 7 sayfaya kadar da bir madde. Şimdi, bu torbanın içinde böyle bir kanuni düzenleme sistemini getirdiğiniz zaman Maliyeyi değil sadece, bütün bakanlıkları ilgilendiren bu 18 maddelik yapılandırma veya af, adına ne dersek diyelim. Herkesin gözünün üzerinde olduğu bu maddeyle ilgili çok ciddi ekonomik nedenleri, çok ciddi bürokratik sıkıntılarını, nedenleri, çok ciddi... Yani Maliye, ekonomi, yeni bir sayfa mı açmak istiyor, kafasında yeni bir şey mi var? Çünkü, vergi hukukunu yenilemek üzere on iki senedir bir beklenti var, öyle bir beklenti içinde, sözler veriliyor her bütçe dönemi, bütçe dönemine geçeceğiz zaten hemen ekimde. Şimdi, bunları düşündüğümüz zaman, şu konularda her farklı bakanlıkla ilgili sorulması gereken ve madde madde konuşulması gereken çok farklı konular var: Yani, birincisinde başladığınız zaman beyana dayanan vergilerden giriyor, sonra trafiğe gidiyor, çevre vergisine gidiyor, gidiyor da gidiyor yani çok farklı konuları işliyor. Şimdi biz bunun fotoğrafını buradan göremiyoruz, maliyetini göremiyoruz, ne kadar yurttaşımız yararlanacak göremiyoruz, maliyeti ne kadar olacak? Yani Maliye, bu yapılandırmada alamadığı, tahsil edemediği alacaklarıyla ilgili, yapılandırmayla ilgili bir gelir mi elde edecek, yoksa bir kayba mı uğrayacak ve en önemlisi de kara para trafiği ile özellikle takip dışı kalan gelirlerde ne olacak, sorusuyla karşı karşıyayız. Şirketler açısından bu, gerçek kişiler açısından bu çok ciddi bir karmaşa getiriyor.

Şimdi, bu karmaşa içinde baktığımız zaman çok enteresan tespitler de var. Aslında 72’nci maddenin her birini madde madde burada konuşmak ve soru sormak gerekiyor. Yani 18 maddeyi tüm olarak burada konuştuğumuz zaman gerçekten maddeyi konuşmamış olacağız. 18 maddeyi de bir madde olarak yutturmak doğru bir yaklaşım tarzı değil, sağlıklı bir yasa yapma tarzı değil.

Burada, başlangıçta alt komisyonda rica etmiştik... Belediyeler Birliğinden mesela burada arkadaşlarımız vardır, belki gelmiştir, küçük beldelerde, şehirlerde çokça sıkıntılar var. 7 kat inşaat yapmış, ruhsatı yok, su sayacı bağlanmamış, elektriği hadi özel sektöre devrettiniz, devleti ilgilendirmiyor artık ayrı bir konu, belediyenin hizmetleri açısından farklı sıkıntılar var. Bunlara ruhsat yolunu açacak köklü bir değişim konusunda Belediyeler Birliğinin ortaklaştığı bir konuyu sunacaktı arkadaşlar, onun da sunulmadığını görüyoruz.

Her zaman seçim öncesi bu tür şeyler olunca “Seçim yatırımı mı?” denir falan. Biz şöyle bakıyoruz Halkların Demokrasi Partisi olarak: Bu sistemin mağdur ettiği çok geniş halk kesimleri, esnaf, çalışan, işçi, mağdur, tarım sektöründen tutun sanayiye kadar, KOBİ’lerden başlayarak... Sistem mağdurlarına iyileştirici hükümlerin getirilmesine karşı çıkmayız ama buna karşı çıkmazken yerine bir karmaşanın daha gelmesini de istemeyiz. Yani şöyle bir durum doğuyor: Artık iki kavram doğdu ceza davalarında “kader mahkûmları” diye bir süreç işler, en son Rahşan affı olayıyla biliyorsunuz geldi.

Şimdi, devlete karşı işlenen suçlarda, cezalarda Anayasa Mahkemesi artık bir kurtarıcı gibi gözüküyor. Hükûmetlerin bazı siyasi suçlarla ilgili bugüne kadar hiçbir düzenlemesi olmadı. Olmayınca şöyle bir durum doğuyor: Özel yetkili mahkemeler kapandı, Terörle Mücadele Kanunu kaldırılmadı yani aslında, toplumda bugün asıl dayatan konulardan birisi. Cezaevleri, 150 bini aşkın kişinin suç tiplerine bakılırsa -çok ciddi bir olaydır bu, suç tiplerine iyi bakın- çek, icra, iflas ve bunun getirdiği, kredi kartlarını ödememe, banka faizlerini ödeyememe, aile dağılmaları, intiharlar ve suç işlemeye dolan cezaevleri... Yani, burada birbiriyle bağlantılı iki alan var. Bu iki alanı dengelemediğiniz zaman- sadece bugün, mali afların 19’uncusu herhâlde, bilmiyorum, yanılıyorsam beni düzeltirsiniz- bu böyle... Acaba şöyle bir sıkıntı mı var? 2015 yılına girerken küresel krizin getirdiği, 2008’den bu yana getirdiği depresyonun, Yunanistan, Portekiz, İspanya, İtalya, İrlanda’dan sonra ülke ekonomilerini etkileyen, büyük ekonomileri etkileyen, Fransa, Almanya, İngiltere’yi dahi büyük ölçüde etkileyen bu ekonomik krizin son halkasında Türkiye mi var? Türkiye varsa bunun önlemi ne olacak? Yani, bunun önlemi bu tür yapılandırmalarla hafif rahatlık sağlamak mıdır? Hafif rahatlık sağladığı zaman ekonomi biraz işleyecek

midir? Çünkü, işçide, memurda para olmasa konfeksiyoncu satacak bir şey bulamaz kimseye. Lokantalarda haftada bir yemek yemek yerine ailesiyle belki ayda bir gidecek, belki de gidemeyecek bir konuma düşecek. Tabii ki ekonomi trafiği kilitleniyor burada.

Bunun için, bu maddeleri ayrı ayrı görüşmek varken, ayrı ayrı birer madde olarak sunmak varken torba kanunda Maliye Bakanlığının bağlı olarak özellikle bir madde altında bunun getirilmesi burada biraz hızlı yasa yapma amacının güdülmüş olduğunu gösteriyor. Sadece tahsilatı, sadece küçük borçları silme kaygıları var. Onunla beraber, yapılandırmayla belki tahsil edemediği alacaklarını da bir ölçüde tahsil etmek istiyor Maliye, öyle düşünüyoruz. Taksitlere baktığımız zaman on sekiz aya kadar giden taksitler var. Tabii, bu vatandaşın durumuna göre değişecek bir konu.

Emlak vergisinden tutuyoruz, bunda her şey var. Yani, hakikaten, trafik cezaları, tütün ürünlerinden doğan ve diğerden doğan, ferî sözleşmelerle düzenlemeler, Bakanlar Kurulunun tespit ettiği konular; hepsi var. Öyle bir madde ki -bizde Beytüşşebap'ta Meydana Kolya'da, aşiret ağalarının Jirki halıları vardır böyle, 400 kişi oturur ve uzun bir kilim olurdu- kilim gibi bir madde yani bu, anlayacağınız. Ne arasanız renklerden var içinde. Bunu nasıl konuşacağız? Yarın Genel Kurula da inecek. 71'inci madde bir tek madde olacak, üstünde tek önerge verilecek, önerge üzerinde beş dakika konuşulacak. 18 maddenin önergesi beş dakika olacak.

Ciddi bir sıkıntı doğuyor. Belki Sayın Zozani de hazır söz almışken bir şey söyler. Çünkü biz de Cumhurbaşkanı aday tanıtımına geçeceğiz, sizi biraz rahat bırakacağız.

BAŞKAN – Ama zaten bir iki soru sormak isteyen başka arkadaşlar da var.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Tamam.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Peki.

BAŞKAN – Soru varsa tabii alalım.

Teşekkür ederim Sayın Kaplan.

Buyurun Sayın Zozani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ben sadece bir cümle bir şey soracağım. Tabii, Hasip Bey'in altını çizdiği ayrıntılar önemli ama 71'in (7)'nci fıkrasında "çok zor durum olmaksızın" ifadesi var. O "çok zor durum olmaksızın" ifadesi nasıl yorumlanacak?

Bunu da açarsanız sevinirim.

Teşekkür ederim Başkan.

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Olağan hâl, bir de olağanüstü hâl var.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – "Çok zor durum olmaksızın" diyor. Çok izafi bir kavram değil mi?

BAŞKAN – Birazdan cevap verilir.

Teşekkür ederim.

Sayın Günal, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, ben çok kısa iki şeyi söyleyeceğim. Birincisi, "Sayın Bakanın Bakanlar Kurulu var, sıkıştırmayın diye..." Bakanlar Kurulunun en önemli sorunlarından birisi burası, bir tasarısı var. Sayın Bakanı da burada kaç gündür Godot'yu beklerken gibi bekleyip duruyoruz. Gelmişken bence tamamını konuşsun, Bakanlar Kuruluna biraz geç katılır, bir şey olmaz, kendisinin en önemli şeyi burada. Binlerce insanın beklediği bir tasarı da buradaysa bence böyle bir sınırlama şimdiden getirip de peşin şey yapmayalım çünkü önemli maddeler var. Hazır buraya da gelmişken ilgili maddelerin hepsini görüşelim diyorum Sayın Bakanım çünkü tartışmalı konular var. Siz şimdi bilgiyi vereceksiniz, yine gideceksiniz, biz maddeyi konuşurken yine Recai Bey'in yakasına yapışacağız. Gelen bakan arkadaşlarımızın bir şeyi yok, o da siyasi kısmına cevap veremiyor. Dolayısıyla, bence öyle bir sınır koymayalım. Verirken teknik bilgi veriyorlar, teknik bilgi siyasiye dönüşmeye başlıyor, o zaman burada tartışma daha da alevleniyor. Belki siz Bakan olarak farklı bir şey söyleyeceksiniz. Onun için, bence Sayın Bakan bir an önce başlasın ama siz de hemen "İşi var, fazla sormayın, sıkıştırmayın." demeden, bakalım...

BAŞKAN – Yok, yok o manada söylemedim, ben öyle bir şey demedim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, eğer bir sunumu yoksa, bir şeyi yoksa Bakanlar Kurulunda, bence burası daha acil.

BAŞKAN – Kendileri açıklayacaktır da tabii, sunumunun olduğunu söyledi.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bu şeyleri de bitirmemiz lazım, tartışmalı maddeler kaldı.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben de teşekkür ederim Sayın Günal.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu, usul üzerine mi?

BAŞKAN – Siz basmışsınız. Sorular da var, arkadaşlarımız direkt Sayın Bakanımıza yönelik sorularını da soruyorlar.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Çok teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sormuyoruz henüz Başkanım.

BAŞKAN – O zaman “Bilgi versin.” diyorsunuz, peki. Yani, geneli...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hem konuşma bakımından... Geneline yine gireriz.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli milletvekilleri, Maliye Bakanlığının değerli mensupları, basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii, Komisyon yıllardır çalışıyor. Türkiye Büyük Millet Meclisi var olduğundan bu yana Plan ve Bütçe Komisyonu ve bütün komisyonlar çalışıyor. İki dönemdir de buradayız -pek çok arkadaşımız, Sayın Başkan sizler de biliyorsunuz, Sayın Bakan da gayet iyi biliyor- bugüne kadar Hükümetin Komisyona katılımı, bakanlıkların katılımıyla ilgili herhangi bir sorun yaşanmadı diyebiliriz. Elbette Hükümetin önemli toplantıları olur, programı da olur, biz de Komisyon olarak, milletvekilleri olarak bunları dikkate alırız ve aldık da bugüne kadar. Fakat, geçen haftaki programı bir örnek olarak alacak olursak, özellikle bu torba tasarısı görüşmeleri fevkalade kötü gidiyor Hükümet temsili açısından ve ilgisiz, alakasız bakanlar tarafından katılım oluyor. Yani, işçilerle ilgili, İş Kanunu'yla ilgili bir düzenleme yapılıyor, Çalışma Bakanı yok. Maliyeyle ilgili düzenlemeler yapılacak, Maliye Bakanının katılımında sıkıntı var. Velhasıl, bir programsızlık, bir koordinasyonsuzluk söz konusu.

Sayın Bakan, geçen hafta da perşembe günü sizin de katılacağınızı düşünerek 10.30'da Komisyon Başkanının odasında toplantı yapılacaktı ve akabinde 11.00'deki toplantıya da katılıp bu yapılandırma konularını görüşecektik. Tabii, bakanların programı olduğu gibi biz milletvekillerinin de programları var ve bir de Komisyonun programı var. Buna göre biz kendi programlarımızı iptal ettik. Mesela, ben aynı zamanda Soma Komisyonundayım. Soma Komisyonunun da iki gün Zonguldak'ta programı vardı, o programa katılmadım. Eğer başka maddeler görüşülseydi ben bu Soma Komisyonunun programına katılacaktım. Ancak Maliye Bakanlığını ilgilendiren bu maddeler görüşüleceği için programımı iptal ettim.

Bir örnek daha vereyim, Mustafa Kalaycı arkadaşımız da Ankara dışında programı olmasına rağmen, sırf Maliye Bakanının da gelip Maliyenin görüşüleceği maddeler var diyerek o da programlarını iptal etti ve benzeri pek çok arkadaşımız aynı durumdadır, iktidar olsun muhalefet olsun. Fakat biz, tabii, Sayın Bakanı göremedik, bu defa ısrarla tabii bu hususu da haklı olarak eleştirdik. Eleştirimiz sadece Bakana ve Hükümete değil yani aynı zamanda Komisyonu da bu konuda eleştiriyoruz. Şunu tekraren hatırlatmak istiyorum ki komisyon, programını uygular, bakanlara zorunlu olmayan hâller dışında uymak zorunda değildir fakat bakanlar komisyonun programına uymak durumundadır. Bunu tekraren hatırlatıyorum, bu konuda da Komisyonun ve Komisyon yönetiminin daha hassasiyet göstermesini istiyoruz. Tabii, bu defa bizim ısrarımız üzerine Sayın Komisyon Başkanı da size ulaştı, bu defa çok geç bir vakitte yani işin tadı da kaçtı, çeşitli münakaşalar da yaşandı, inşallah bundan böyle bu hususlar yaşanmaz.

Sayın Bakan, biz sizin torba tasarımlara özünde karşı olduğunuzu da biliyoruz yani özünde karşıyorsunuz. Ancak tabii, sizin karşı olmanız maalesef yeterli olmuyor, on iki yıldır Hükümetin böyle bir kötü alışkanlığı oluştu, bu da yasama kalitesini, kanunların kamu yararına yeterince dikkate almadan sadece siyasi çıkarı önceleyen bir tasarı olduğu için, genellikle bu tür düzenlemelerde torba tasarıların içerisine giydirilerek çıkartılmaya çalışılıyor. Sizin torba tasarısının dışında aynı zamanda bu af niteliğinde yapılandırmalara da karşı olduğunuzu da biliyoruz. Sizden önceki sayın bakan da vergi barışı çıktığında -2004'dü zannediyorum- “Bu son, bir daha olmayacak.” hatta Anayasa'ya bu affın olmayacağını veya bunu iyice zorlaştıran düzenlemeler getirileceği ifade edildi fakat bu iki üç yılda bir tarihî düzenlemeleri, bazı idari düzenlemeleri saymıyoruz, bu sıklıkla yapılıyor. Acaba neden bu yapılandırma ihtiyacı doğuyor? Elbette, biz bu 71'inci maddedeki düzenlemelere özü itibarıyla elimizden geldiğince olumlu katkı vereceğiz ve destekleyeceğiz ama bu ihtiyacın da Hükümet tarafından kamuoyuna açıklanmasında fayda var. Bir, ekonomi iyi gidiyor mu, iyi gidiyorsa bu düzenlemeye nereden ihtiyaç duyuluyor? Mükelleflerin, vatandaşın durumu iyi mi? İyiye bu vergisini, borçlarını zamanında ve düzenli ödeyemediğini de gösterir. Ödeyememesini de vatandaşın kötü niyetini de bağlamak son derece haksızlık olur, demek ki bir sıkıntı var. Bu sıkıntı nedir? Bu ihtiyaç nereden kaynaklanıyor? Bu teşhisi yapmak durumundayız. Aksi takdirde eğer biz bunların, iki sorunun cevabını alamazsak ben şahsen o Şener Şen'in filmindeki meşhur replik var “Ben ne yaptığımı biliyor muyum?” tekerlemesi, Hükümetin bu durumda olduğunu düşünmek durumunda kalacağız.

Yalnız Sayın Başkan, Sayın Bakana sormak istediğim ve önemli gördüğüm bir husus daha var. Bu yapılandırmaya ilişkin 71'inci, 72'nci maddeler, gündeme gelmeden evvel -kesin olan- yüz binlerce, belki milyonlarca vergi mükellefine Gelir İdaresi Başkanlığından ve vergi dairelerinden, vergi dairesi müdürlerinin matbu imzalarıyla mükelleflere mektuplar gönderildi, o mektuplar da işte mükellefin borçlu olduğu, vergi borcunun, kamu borcunun olduğu ifade ediliyor, tabii bu borçla ilgili bilgi verilmiyor, ondan sonra Anayasa'nın 73'üncü maddesini hatırlatıyor, "Vergi borcunuzun bulunduğu tespit edilmiştir." diyor ve ondan sonra da ödenmeyen vergilerin nasıl tahsil edileceği, gerekirse haciz yapılacağı vesaire diyerek bu borçların ödenmesi hatırlatıyor. Tabii, bu mektupları alan vatandaşların büyük çoğunluğu da vergi dairelerine koşuyor çünkü bunların içerisinde vergi borcu olmayanlar da çıkabiliyor veya mükellefin haberi yok ve en sonunda tabii bir kısım vatandaşlar da ödüyor. Ödedikten sonra da bu yapılandırma çıkıyor, şimdi yani bu gerçekten vatandaşla alay etmektir, madem böyle bir düzenleme yapacaksınız, yapılandırmadan evvel niye bu mektuplar gidiyor bütün Türkiye'de vergi daireleri tarafından vatandaşlara. Yani şimdi, düzenli ödeyen vatandaşlar bu yapılandırmayla herhangi bir avantaj da elde etmediği için -kamuoyunda söylendiği için ben o kelimeyi kullanmak istemiyorum ama- enayi yerine konuyor. Bu mektuplar üzerine gidip ödeyen vatandaşlar bu defa çifte enayi durumuna sokuldu, devletin vatandaşları bu duruma getirmeye hakkı yoktur, bu konuda da Hükûmeti hem uyarıyorum hem de Sayın Bakandan cevap bekliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz, pardon...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, Sayın Başkan ben de inşallah teşekkür ediyorum size.

Son olarak da ifade etmek istiyorum, bu vergi incelemeleri konusunda kamuoyunda çok ciddi şekilde vergi incelemelerinin bir siyasi baskı, tehdit amacıyla kullanıldığı, kendi muhaliflerini sindirmeye, onlardan intikam almaya yönelik incelemeler yapıldığı kanaati özellikle son dört beş yıldır kamuoyunda iyice yaygınlaşmaya başladı, bu devlet hayatımız bakımından fevkalade kötü ve tehlikeli bir kanaattir, bu kanaatin hani şüyu vukuundan beter dediğimiz, sayısı az dahi olsa bu şekilde kullanıldığı konusunda iş dünyasında, esnafa, vatandaşta bütün Anadolu'ya yayılmış ciddi bir korku vardır. Oysa bizler biliyoruz ki, Maliye Bakanlığı, hiçbir döneminde hiçbir zaman subjektif ve siyasi vergi incelemeleri yapmamıştır, bunu bir siyasi amaç olarak da kullanmamıştır, yine öyle olmasını temenni ederim fakat yaşanan hadiseler baktığımızda bunun böyle olmadığını da görüyoruz maalesef. Acaba bu konuda Sayın Bakan ne diyecektir? Şu kanat var: Başbakanın kızdığı, kin duyduğu bütün mükelleflere, iş âlemine, basın ve medyaya çok sayıda vergi inceleme elamanı göndererek ve defalarca ve uzun süren incelemeler yaptırmak suretiyle baskı altına alınıyor. Kamuoyunda da kimlere, hangi patronlara ne gibi vergi cezalarının çıkartıldığı da malum, bunlar incelemeden münezzeh mi? Asla, herkes incelenibilmeli, madem ki Anayasa'da bütün vatandaşlar eşit, bütün mükellefler de eşittir, zaten vergi incelemelerin hangi kriterler göre yapılacağı kaldı ki birçoğunu bizim bu Komisyondaki görüşmelerde olumlu gördüğümüz kriterler getirilmeye çalışıldı, bu kriterlerin de uygulanması gerekir. En sonunda, bu Taraf gazetesine yapılan incelemeyle ilgili kamuoyunun gündemine geldi. Onun dışında iş âleminde böyle bir husus var. Bu konuda da görüşlerimi dile getirdim. Dikkat ederseniz çok ön yargılı da olmamaya da özen gösterdim, sadece bu konuda inandırıcı bir açıklama bekliyoruz Hükûmetten ve Maliye Bakanlığından.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Bir açıklama mı bekliyorsunuz?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Açıklamayı Bakan yapsın.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Bakanımıza söz vereceğim ama Sayın Seçer, Vahap Bey, sizin mi?

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Bakan bir açıklama yapsın, sonra arkadaşımız...

BAŞKAN – Ama arkadaşımız...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Önce Sayın Bakana söz verin.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan son olarak da bir cümle...

Neden böyle önemli bir düzenlemenin düzenleme yetki analizi yapılmaz veya yapılıyor da bize mi açıklanmıyor? 6111'de de benzeri oldu, tasarıydı...

BAŞKAN – Bu teklif.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu teklifle geldi ama hazır geldiği de belli yani aylar önce bunun düzenleme yetki analizi yapılabilir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hükûmet teklifi...

BAŞKAN – Hükûmet teklifi?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – “Hükûmet teklifi” böyle bir terminoloji var ya şimdi.

BAŞKAN – “Hükûmet teklifi” diye bir şey yok.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Öyle diyor arkadaşlar.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun, size söz vereyim.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Saygıdeğer Plan ve Bütçe Komisyonunun üyeleri, hepinizi saygıyla sevgiyle selamlıyorum. Hepinize hayırlı ramazanlar diliyorum.

Şimdi, tabii, hakikaten gündeme getirdiğiniz hususlar önemli. Cumhuriyetimizin ilanından bugüne kadar mali içerikli düzenlemeler, af niteliğinde veya benzer düzenlemeler toplamda 47 adettir. Yani ilki 17 Mayıs 1924’te olmak üzere, Umumi Af Kanunu kapsamında olmak üzere, sonuncusu da 12/7/2013 tarihinde Bazı Kanun ve Kanun Hükümünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun’da olmak üzere toplamda 47 tane bu nitelikte düzenleme olmuş cumhuriyet tarihimizde. Aşağı yukarı, yani sizin de tahmin edeceğiniz gibi, iki buçuk yılda bir, hatta daha az bir sürede bu düzenlemeler yapılıyor. Bu birinci husus. Yani bu düzenlemeler yeni değil, hemen hemen her hükûmet döneminde, AK PARTİ hükûmetleri döneminde de olmak üzere bu türden düzenlemeler yapılmış.

Şimdi, “Bu bir teklif.” deyip geçebilirim ama yapmayacağım. Ama, gerçekten de bu, parti grubumuz tarafından getirilmiş bir tekliftir. Maliyenin mutfağında üzerinde çalışılmış, hazırlanmış yani bizim önceden planlayıp, kurgulayıp, üzerinde yoğun bir şekilde düşünüp o anlamda getirdiğimiz bir düzenleme değil. Tabii, düzenlemeler iki türlü olabilir: Bir hükûmet tasarısı olabilir, Bakanlar Kurulunda ilgili bakanlık hazırlar, Bakanlar Kurulunda tartışılır, konuşulur ve yüce Meclise sevk edilir. Diğer bir seçenek de, zaman zaman oluyor, parti grubu tarafından bir milletvekilimize bu yönde de teklifler verdirilebiliyor veya gerçekten de ilgili bir milletvekilimiz, parti grubunun yani sahiplenmesi olsun olmasın, bu yönde teklif verebilir tabii ki. Bu ikinci husus.

Neden böyle bir düzenlemeye ihtiyaç duyulur? Niye böyle bir düzenleme... Şimdi bu bahsettiğimiz 47 ayrı düzenlemeyi - 1924’ten bu yana- o günün ekonomik şartlarıyla biz bir ilişkilendirsek yani bir korelasyonuna baksak herhâlde iyi dönemlerde de kötü dönemlerde de bunun yapıldığını söylemek mümkün. Peki “Neden bugün böyle bir tasarı getirilebilir?” diye sorarsanız yani “Niye getirdiniz?” den çok yani “Niye getirilebilir, niye böyle bir...” Yani birincisi, 6111 düzenlemesi çok kapsamlı bir düzenlemeydi, yapılmıştı. Bu düzenlemenin taksitleri yani taksit ödemeleri mart ayında sona erdi. Bu yönde bazı talepler olmuş olabilir yani bunun uzatılması yönünde. Nitekim, geçen sene de o bazı aksayan taksitlere yeni bir hak verilmesi hususunda bir düzenleme gelmiş, ve yüce Meclisimiz tarafından kabul edilmiş. Bu bir sebep olabilir. İkinci bir sebep: Tabii ki taksit ödemelerini süresinde yapamayan mükellefler tarafından kanunun süresinin uzatılması yönünde yoğun talep söz konusu olabilir. Kanun hükümleri açısından tabii ki genel bir uzatma yerine bu defa biraz daha dar kapsamlı, kesinleşmiş alacakları esas itibarıyla kapsayan bir düzenleme yapılması kanaati doğmuş olabilir. Kesinleşmiş alacaklar için yapılacak düzenlemede bir süre uzatımı da yapılabilirdi ama bunun yerine daha yakın dönemde de ödemede sıkıntı çekenleri kapsasın diye bir yaklaşım, bir imkân söz konusu. Tabii, bu, partimizin sahiplendiği bir teklif. Ben de bu partimizin bir milletvekiliyim, dolayısıyla bu teklife o anlamda tabii ki sahip çıkmam gerekir bir Milletvekili olarak bir Bakan olarak ama şunu da söyleyeyim: Bu tür düzenlemeleri ben olumlu bulmuyorum. Daha önce de yüce Meclisimizde ve burada birkaç vesileyle bu konuyu açıkladım. Niye? Çünkü vergide uyum çok önemli bir husustur. Vergide uyumun bozulması noktasında bu tür tasarıların katkısı olduğuna dair çalışmalar var, genel bir kanı var, ben de o kanıdayım. Yani bu türden düzenlemelerin vergide uyumu bozabileceği noktasında benim de tabii ki tereddütlerim var. Bu birinci husus. İkinci husus: Toplumda, af niteliğinde olsun olmasın, bu türden düzenlemeler af kapsamında tartışılıyor ve böyle bir algı da bir adaletsizlik duygusu yaratıyor ve o anlamda da tabii ki sakıncaları var ama öte yandan, dediğim gibi, cumhuriyet tarihimizde 1924’ten başlamak üzere 47 kez hemen hemen her hükûmet döneminde yapılmış düzenlemeler bunlar.

Şimdi, tabii ki bu düzenlemenin mümkün olduğunca af niteliğinde olmaması, dar kapsamlı olması noktasında da ciddi tabii ki hassasiyetlerimiz var. Yani sonuç itibarıyla şu anda bir teklif de olsa burada bu düzenlemeyi beraber şekillendirmemiz lazım yani ben dâhil, sizlerle birlikte bunu şekillendirmemiz lazım. O nedenle de bunun mümkün olduğunca kamuoyunda, her ne kadar tartışmalar af noktasından yapılıyorsa da af niteliğinde olmaması için bizim birlikte çaba göstermemiz lazım. Şimdi o nedenle de –bizim arkadaşlarımız daha önce de gündeme getirmişler, ümit ediyorum Komisyon tarafından kabul edilir- örneğin, vergi incelemeleri sonucunda, takdir edersiniz ki bir ana para var, bir ceza var, bir de faiz var yani 3 unsur var. Şimdi, bu düzenlemede zaten ana paradan vazgeçilmesi diye bir husus söz konusu değil, o anlamda olumlu. Ana paranın reel değerinin de korunmasına ilişkin bir düzenleme var, o anlamda da olumlu. Cezaların silinmesi bizim caydırıcılığımızı azaltıyor. Açık ve net konuşayım: Yani, yükümlülüğünü yerinde,

zamanında, tam olarak yerine getirmek zaten kanunun bir gereğidir, birlikte yaşamın bir gereğidir, 77 milyonun hakkını, hukukunu korumanın, daha doğrusu, vermenin bir gereğidir. Yani, zamanında ödeyen mükelleflerimiz bu anlamda yükümlülüklerini hakkıyla yerine getiriyorlarsa hakikaten hem kendilerine saygı duyuyoruz hem Allah razı olsun hem de tabii ki yapmaları gerekeni yapıyorlar ama bunu yapmayanları biz inceleme sonucu ortaya çıkardıysak bir ceza yazıyoruz. Bu cezayı niye yazıyoruz? Bir daha bu yapılmasını: bu, bu anlamda bir caydırıcılık olsun. Zaten bütün mesele bu. Şimdi, burada, bu noktada, mesela cezaların kaldırılmasının caydırıcılığı azalttığı kanısındayım şahsen. Benim zaten prensip olarak bunları olumlu bulmamamın sebebi de bu ve bu nedenle de -tabii ki eğer sizler de uygun görürseniz- belki o cezalara ilişkin hüküm düzeltilebilir yani cezaları da -dokunmadan- alacak şekilde sadece bir taksitlendirme, bir kolaylık sağlama anlamında bir yola başvurulabilir ama dediğim gibi burada takdir Komisyonun.

Şimdi, değerli arkadaşlarımız bazı sorular sordular...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, kasa alacakları için ne diyorsunuz? Cezaları değil de vergiyle ilgili bir indirim söz konusu.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Değerli arkadaşlar, kasa alacakları burada, bu düzenlemede af kapsamında, daha doğrusu affa en yakın düzenlemedir. Dolayısıyla, orada da benim yine prensip olarak görüşüm, bu türden düzenlemelerin olmaması yönündedir.

Şimdi, arkadaşlar bazı sorular sordular “Yeni bir sayfa mı açıyoruz?” Yok, bence yeni bir sayfa açılması için bir durum söz konusu değil. Yani, biz otururuz, bu Komisyon, bu Mecliste çok büyük bir reform yaparız ve bu reformun bir parçası olarak geliriz size “Biz mükelleflerle yeni bir sayfa açıyoruz.” deriz, siz de belki bunu takdir edersiniz ama şu anda o durumda değiliz; tam aksine, bir buçuk-iki yıl önce bu Komisyona gönderdiğim tasarı duruyor burada. Bu çok rahatsız edici. Dolayısıyla, şahsen ben yeni bir sayfa diye görmüyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Niye almıyorlar gündeme, her şeyi alıyorlar Sayın Bakanım?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Alt komisyonda efendim, niye gündeme alınmaması.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Üyeleri değişti alt komisyonun.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Bakanımız sözlerini tamamlasın, ondan sonra yine...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ben o tasarımı ilk bu Meclise gönderdiğimde Sayın Hamzaçebi’ye gittim, Sayın Oktay Vural’a gittim ve “Evet, kısa bir süremiz var ama biz bu tasarımı hazır Bakanlar Kurulundan geçirip buraya kadar getirdiğimize göre hızlı bir şekilde arkadaşlar alt komisyonda, Komisyon, çalışmalarını bitirirlerse ekimde, bütçe görüşmelerine geçmeden biz bu düzenlemeyi yaparız.” dedim ama o dönemde, genel anlamda, hem Sayın Hamzaçebi hem Sayın Vural olumlu karşılamakla birlikte süre yetmeyeceğini ve dolayısıyla bu düzenlemenin daha sonraya kalması gerektiğine dair bir irade oluştu ve maalesef o dönemden sonra da ona ilişkin momentum kaybı söz konusu.

Ben şunu anlatmaya çalışıyorum: Yani, yeni sayfa değil çünkü yeni sayfanın olması için bizim güzel bir reform yapmamız lazım ama bu bir reform değil. Dolayısıyla, yeni bir sayfa söz konusu değil.

Şimdi, değerli arkadaşlar, birincisi, kara paranın aklanması. Bu önemli bir husustur yalnız burada tasarının ilgili maddesinde çok açık ve net olarak, bu madde kapsamında yapılan işlemlerin suç gelirlerinin veya kara paranın aklanmasının önlenmesine dair mevzuat kapsamında takip edilmesini engelleyen herhangi bir düzenleme bulunmamakta. Dolayısıyla, eğer ifade edildiği gibi -soru soruldu- yani bir kara para işlemi söz konusuysa bu düzenlemeyle biz onun incelemesini ve dolayısıyla takibini engelleyen bir düzenleme getirmiyoruz. Bu da önemli bir konu çünkü getirilseydi çok yanlış olurdu. Böyle bir şey söz konusu değil.

Bu bir seçim yatırımı mı?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, bunda bir miktar sınırlaması yok. Ortaklardan alacaklar, borçlar hesabını 3 milyar...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bir müsaade ederseniz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Diyelim 3 milyar yazdı, o zaman kara para...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bizim vergi inceleme, MASAK kapsamında kara para çerçevesinde inceleme hakkımız bu maddeyle açık ve net olarak saklıdır.

Şimdi, bu bir seçim yatırımı mı? Bilemiyorum çünkü şöyle: Seçim yatırımı olsaydı mart öncesine niye getirmedik, örnek olarak söylüyorum. Yani, sonuçta, Türkiye’de maalesef çok sıklıkla seçim oluyor. Yani, artık hakikaten mahalli idareler, işte Cumhurbaşkanlığı, Parlamento seçimleri birbirine denk gelmediği için, ayrıca dönemler farklı olduğu için artık sık sık seçim yaşanıyor. Dolayısıyla, herhangi bir düzenlemeyi bu çerçevede değerlendirebilirsiniz ama bence bu noktada bir seçim yatırımdan çok dediğim

gibi, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığımızın bu tasarıya sosyal güvenlik alacaklarını koyması muhtemelen Maliye alacaklarının da buraya konulmasını tetiklemiştir. Yani, bana şahsi fikrimi soruyorsanız benim görüşüm bu yöndedir yani üzerinde oturulmuş, düşünülmüş, tartışılmış bir çalışma değildir yani bizim tarafımızdan; önceden bir kurgu, zamanlaması itibarıyla, kapsamı itibarıyla değil. Bana kalırsa...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Maliye dışında da çalışılmış olabilir ama.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ha, Maliye dışında, tabii ki, belli ki çalışılmış.

Şimdi, şunu anlatmaya çalışıyorum: Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanlığı sosyal güvenlik alacaklarını bu kapsamda getirdiği için Maliyenin de alacaklarının bu kapsama alınması hususunda muhtemelen bir tetikleyici görev görmüştür ve o yönde bir sonuca ulaşmıştır.

Şimdi, tasarıdaki maddeler çok fıkralı kendi içinde. Değerli arkadaşlar, 2011 yılında da bu anlamda, bu çerçevede bir düzenleme yapıldı. Tabii, teknik mevzuata ben... Doğrusu burada hukukçu arkadaşlar olabilir yani bu konuyu tartışabilirler ama bu türden düzenlemeler zaman zaman oluyor, bunun zararı, faydası tartışılabilir tabii ki.

71'in (7)'si "çok zor durum olmaksızın" konusunda ben de doğrusu detaya çok vakıf değilim, olmazsa arkadaşlarımıza birazdan söz veririm, o konuyu açıklasınlar. Gerçi arkadaşlarımız yoklar burada.

Şimdi, değerli arkadaşlar, ben olmadığım seanslarda rakamlar sorulmuş yani "Hangi vergi itibarıyla ne kadar alacak söz konusu?" diye.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Dağıtabilir misiniz Sayın Bakanım onu?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Onu dağıtabiliriz ama şu anda fotokopi çekilmesi zaman alabilir.

Yani, toplamda, burada bana verilen rakam -vergi gelirleri olarak söylüyorum- yaklaşık olarak 67 milyar lira. Bunun 17,6 milyar lirası gelir vergisi, yaklaşık 5,8...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ödenmemiş vergi miktarı mı yani muaccel olmuş vergi miktarı mı?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Takip edilen, evet, tahsilatı yapılmamış, bakaya.

Kurumlar vergisi 5,85 milyar lira -ben yuvarlıyorum- motorlu taşıtlar vergisi yaklaşık 7,5 milyar lira, özel tüketim vergisi yaklaşık 4,7 milyar lira, dâhilde alınan katma değer vergisi yaklaşık 23,5 milyar lira ve diğer bütün vergi alacakları da -diğer adı altında sınıflandırılmış- yaklaşık 7,9 milyar lira. Rakamlar bu.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sosyal Güvenlik Kurumu alacağı...

BAŞKAN – Onu SGK vermişti zaten.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Değerli arkadaşlar, Sosyal Güvenlik Kurumu alacağı yani 72'nci maddeyi ayrı konuşacağız dediniz. Onu da Sosyal Güvenlik Kurumundan arkadaşlar burada, size bilgi verirler.

Şimdi, hani mükellef sayısı anlamında da belki merak ediyorsunuzdur kaç mükellef söz konusu.

Bir kere şöyle nitelikli bir şey vereyim ben size: Sıfır ile 1000 lira arasında vergi borcu bu tasarinin kapsamına alınan mükellef sayısı 6 milyon 195 bin 833 yani bu, rakam anlamında, mükellef sayısı anlamında en yüksek rakamı oluşturuyor. 1000 ile 5000 lira arasında da 2 milyon 298 bin 580 mükellef yararlanacak. Dolayısıyla, aslında 1 ile 5000 bin lira arasında yararlanan mükellef sayısı yaklaşık 8,5 milyon mükellef. Toplam mükellef sayısı da 9 milyon 858 bin 761.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, yüzde 85'i toplamın.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Evet, öyle yani mükellef sayısı anlamında önemli bir kısmı aslında oldukça düşük alacaklar. Yani, 5000 lira ile 20000 lira arasında 967.537 mükellef söz konusu. 20 binle 50 bin arasında 247 bin 459 mükellef söz konusu...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 8,5 milyon, toplam borcu ne kadar peki, o hesap hariç?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 67 milyar işte.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 67. Hayır, yani geri kalan 5 binin üzerindeki miktarını, 5 bin liranın altında olanın...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ya, onları da paylaşıyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Asıl, yani...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii, tabii; onları da paylaşıyoruz.

BAŞKAN – Yani dilim dilim olduğuna göre her dilimin de toplamı belli yani.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bakanım, bu 67 milyar ana para alacağı, değil mi?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Yok, yok; bütün, vergiyle ilgili bütün alacaklar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Cezalar, öyle şeyler dâhil mi?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii, tabii; vergiyle ilgili.

BAŞKAN – Vergi ve ceza.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bir de vergi dışı var arkadaşlar, idari cezalar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 67 milyarı da kendi içinde cezalar ve faizler diye ayırabilir misiniz?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Olabilir ama şu anda önümde yok. Arkadaşlar çalışınlar, çıkarsınlar...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Çünkü ana paradan vazgeçemediğimiz için bizi asıl şey ilgilendiriyor.

BAŞKAN – Vazgeçtiğimiz önemli.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Arkadaşlar çalışınlar, onu da getirsinler.

BAŞKAN – Hani vergi, ceza, gecikme faizi.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Gecikme faizi, ceza ve ana para...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Onun da ayrımını... Şimdi, arkadaşlar, bir kere, şöyle: Dedğim gibi, eğer bu düzenleme bizim... Az önce de ifade ettiğim çerçevede -sizlerde uygun görürseniz- cezalardan da vazgeçmeyeceğiz, enflasyon farkını da alacağız, sadece, gecikme faizi yerine o dönemin enflasyonu ile güncelleyeceğiz. Yani dolayısıyla, arkadaşlar, bakın eğer o kabul edilirse, böyle bir düzenleme burada o irade gösterilip yapılırsa bu anlamda bu tasarının maliyeti sadece ve sadece gecikme faiziyle enflasyon arasındaki fark kadar olacak. Bakın, sadece o olacak. Dolayısıyla, burada aslında, bu, eğer o kasa düzenlemesi de çıkartılırsa bir af düzenlemesi olmaktan çıkacak, tamamen mükelleflere ödeyebilmelerini sağlamak için bir taksitlendirme imkânı ve 77 milyonun hakkından, hukukundan bir feragat edilmeden bir düzenleme, bir kolaylık yapılmış olacak eğer bu bahsettiğim çerçevede...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ceza silinmez ise, değil mi?

BAŞKAN – Evet, ceza da ana para olduğu için...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ceza silinmezse... Ceza silinmezse...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Bununla ilgili bir önerge var zaten, dağıtmıştık ya.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – 72'yle ilgili de bizim var. Sayın Bakanın...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, dolayısıyla, burada bazı detay rakamlar olabilir. Benim şu anda bütün rakamlar, takdir edersiniz ki olmaz ama arkadaşlar, biz buradayız. Bizden istediğiniz herhangi bir rakam varsa ve bu rakam bizim sistemimizde ise biz sizinle paylaşıyoruz. Bu kadar açık ve net. Yani dolayısıyla, bu rakamı, "Yok, işte..." Yani yok öyle bir şey. Bu rakam varsa toplu hâlde biz bir şekilde getireceğiz size.

Şimdi, bu...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Doğru söylüyorsunuz da arkadaşlar "Sayın Bakanı henüz sunmadık." diyorlar. Bekliyoruz...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Arkadaşlar, şöyle...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yapı olarak da onlar...

BAŞKAN – Şimdi, yetkiyi veriyor Sayın Bakan, ondan sonra...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Olabilir. Arkadaşlar bu konuda hassasiyet göstermişler, teşekkür ediyorum, ama bu Komisyon, bu Meclis bizde var olan bilgilere erişmek hakkına sahiptir, bizim vermemiz lazım. Bu kadar açık ve net.

Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, eminim daha spesifik sorular olabilir ama ben prensip olarak üç aşağı beş yukarı, bütün bu yapılandırma ile ilgili gündeme getirilen, yapılandırma ile ilgili konulara değindim.

Şimdi, gelelim vergi denetiminde oluşan intiba ve son dönemde bu konudaki tartışmalara. Bir kere, şunu da ben açık ve net olarak söyleyeyim...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan, ona geçmeden, bu efektif kasa alacaklarıyla ilgili ne kadar bir şey var?

BAŞKAN – 72'nci maddede olduğu için.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Onu arkadaşlar getirirlerse sizinle paylaşırım, ben de yok. Ha, beyana bağlıymış yani kim ne kadar beyan ederse... Çünkü...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Beyana bağlı ama getirildiğine göre gerekçesi vardır diye soruyorum.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, şöyle, değerli arkadaşlar, özü şu: Şimdi, hissedarlar zaman zaman şirketten para alıyorlar. Bu hissedarlardan alacak oluyor, özü bu yani. Şimdi, normalde temettü dağıtırlarsa bu bir vergiye tabidir, stopaja tabidir yüzde 15. Fakat bazen o yöne başvurmuyorlar, kasada para varmış gibi görünüyor yani kasa şişmiş oluyor -yani ben çok basitleştiriyorum- şişmiş gibi görünüyor ama özünde bu para bir şekilde o hissedarlara kullandırılmış oluyor. Şimdi, bunun ne kadar gerçekten alacak, ne kadarı bu kapsamda getirilip beyan edilecek, onu bizim önceden, takdir ederseniz, öngörmemiz hakikaten zor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Vergi beyanında göreceğiz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii, yani bu düzenleme yapılır da bu düzenlemede bu husus olursa o zaman göreceğiz. Şimdi, bu da bir af niteliğinde yani affa en yakın düzenleme budur- olacağı için bunun da çıkarılmasını sizin takdirinize bırakıyorum. Takdir eder, çıkarırsanız, biz Maliye Bakanlığı olarak bu konuda en ufak bir tereddüt yaşamayız. Açık ve net olarak söylüyorum.

BAŞKAN – Metinden mi, tasarından mı çıkarırsak?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ben, en fazla tartışılan husus, 4 bakanın istifası sonrasında, 17 Aralık sonrasında getirilen bir maddedir, tasarıdan çıkarmaya yönelik gibi yorumları...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hatta, sırf bu algı olduğu için, yine, olmaması daha doğru olur. Bakın, açık ve net.

Şimdi, size bir yol gösterici olsun diye, sorunuza, 6111 sayılı Kanun'da da bu düzenleme vardı, biliyorsunuz. Bu düzenleme kapsamında kasa mevcudu ve ortaklardan alacaklar kapsamında başvuru beyanını söylüyorum: 36 bin 904 mükellef başvurmuş ve bu kapsamda 884 milyon lira alacak yapılandırılmış. 5 Haziran 2014 sonu itibarıyla 844 milyon liralık tahsilat yapılmış. Tahsilat oranı bu anlamda yüzde 95,4'tür. Özü bu. Yani normalde...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir daha söyler misiniz Sayın Bakanım?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii ki, bunu dağıtım size.

BAŞKAN – Var zaten, dağıtılmıştı.

MUSA ÇAM (İzmir) – Okuduğunuz rakamları dağıtır mısınız?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii ki, tabii ki; dağıtım size.

Şimdi, Sayın Başkan, eğer yapılandırmayla ilgili başka spesifik soru yoksa, müsaadenizle diğer konulara değinebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Bakanım.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Peki.

Şimdi, denetim noktasında aslında, değerli arkadaşlar, çok ciddi düzenlemeler, reformlar yaptık. İlk defa denetim standartları en kapsamlı şekilde 2011 yılında biz... Yani daha önce de vardı, denetim standartlarını ilk defa getiriyoruz ama ilk defa kapsamlı, yani bir yönetmelikle çok kapsamlı bir şekilde hakikaten 2011 döneminde- çünkü ben bu konuya çok önem veriyorum, o konuda hassasiyetim yüksek- getirdik. Daha önce mükellef haklarına ilişkin çok önemli düzenlemeler yapılmış, hatta bu Komisyon'da, hep beraber mükellefi idareye karşı koruyan önemli düzenlemeler yaptık 2009 yılında. İnceleme sürelerini kısıtlayan, incelemeler noktasında standartların getirilmesinin önünü açan, mesela tebliğ, sirküler gibi düzenlemeleri, ortak akılla çıkarılan düzenlemeleri güçlendiren, hatta mukteza noktasında dahi yeni bir düzenleme. Yani bu anlamda, mükellefi gözeten, idarenin zaman zaman keyfi uygulamalarının -ben yaygındır, vardır anlamında söylemiyorum- önünü kapatan yani bu yönde çok önemli düzenlemeleri bu dönemde yaptık. Yani 2009, yani son dört beş yılda -hani dedim ya son dört beş yılda bu intiba arttı- bu düzenlemeleri yaptık. Vergi denetiminde uzmanlaşmanın önünü açtık. Bu noktada çok ciddi bir, yeniden yapılandırmaya gittik. Ama bu dönemde tartışmalı, basına yansıyan birkaç incelemenin de tabii ki bu intibanın oluşmasında katkısı olmuştur. Ama bu intiba ülkemiz için, Maliye Bakanlığı açısından, ülkemiz açısından son derece olumsuz bir intibadır ve bunun kesinlikle, yani, oluşmaması için sizin de öneriniz varsa, benim de şahsım olarak, üzerinde hep beraber çalışalım. Bu noktada, bakın, şunun açık ve net olarak altını çizebilirim: Geçen sene yanlış hatırlamıyorsa -arkadaşlar düzeltsin- 98 bin inceleme raporu yazılmış. Değil mi? 73 bin mi? Neyse yani 73 bin. Sonuçta rakam çok yüksek bir rakam, yani bayağı ciddi bir rakam. 2011 yılında bu rakam, yanlış hatırlamıyorsa, 16-17 bin civarı bir rakam. Yani ciddi bir şekilde, denetimlerin sayısında bir artış var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama 2011 zaten sıfır olan bir yıl. Yani denetimin hiç yapılmadığı bir yıl, karamamenin çıktığı bir yıl...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ondan önceki yıla da gidebiliriz. Hayır, hayır... Bakın, önceki yıla gidelim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – ...onun için mukayese yanlış olur efendim.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Önceki yıla da gitssek muhtemelen 2-3 kat artmıştır. Şimdi arkadaşlar çıkartsınlar, ben sizinle paylaşayım. Ama yani inceleme sayısında, yazılan rapor sayısında ciddi bir artış var. Bir kere bunun altını çizelim.

Evet, şimdi, 73 bin. 73 binin hiçbir tanesinin onayı bana gelmez. Yani sizler, Maliyede çalışan arkadaşlar bilirler ama belki kamuoyunda bu bilinmiyor. Hani, sanılıyor ki Vergi Denetim Kurulu bir denetime başlayacağı zaman onay falan gelmiyor. Hiçbir şekilde, hiçbir spesifik denetimin onayı bana getirilmez.

SÜMER ORAL (Manisa) – Hiçbir zaman gelmez.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hiçbir zaman gelmez. Hayır hayır, ben söyledim, yani “Bilen arkadaşlar biliyor.” dedim.

Benim bu 73 bin veya başka bir rakam, bu denetimlerin herhangi bir tanesine birer dakika ayırmam hâlinde başka hiçbir şey yapmamam lazım. Şimdi vergi denetmeni sayısı da katlandı. Bu rakam belki 73 bin olmaz, 200 bin, 300 bine çıkacak. Yani örnek olarak söylüyorum, önümüzdeki yıllarda arkadaşlarımız yetiştikten sonra. O zaman da hiçbir şekilde bizim...

Şimdi, burada konu ne? Konu, hakikaten birkaç denetimle ilgili ki maalesef bu hususlar tartışıldığı zaman basında - tartışıldığı zaman diyorum- bizim tartışılan konularda dahi vergi mahremiyetinin bağlayıcı olması hasebiyle çıkıp haklı dahi olsak... Ben hiçbir zaman “Yanlış yapılmıyor.” demiyorum, “Eksiğimiz yok.” demiyorum, “Mükemmeliz.” demiyorum. Bak, böyle bir iddiam yok. Zaman zaman bizim de hakikaten yani “Ya, nasıl böyle bir şey yapılır?” dediğimiz hususlar da oluyor bakın ama bu hususların olmaması için, bakın, o nedenle bu rapor okuma değerlendirme komisyonlarını biz güçlendirdik, orayı da yeniden yapılandırdık. Bakın, yani bu eksiklerimizi biz görüyoruz, bu eksiklerimizi gidermek için gerekli adımları atıyoruz.

Şimdi, bu tartışmalar olurken, mesela, diyelim ki geçen sene veya bu sene veya bir önceki sene... Yani diyelim ki geçen yaz aylarında birileri vergi denetimine tabi tutuldu. Öyle tesadüf ki o vergiye tabi tutulan mükellefimizin de diyelim ki o Gezi olayları sırasında bir duruşu oldu -örnek olarak söylüyorum- ve yaz aylarında sonuçlanan bir denetim hemen Gezi’yle ilişkilendirildi ve böyle bir intiba oluştu. Ama ben size bütün samimiyetimle söyleyebilirim, vergi mahremiyeti olmasa teker teker, o denetimler hangi tarihte başladı, nasıl başladı, niçin başladı, bir yıl önce mi, iki yıl önce mi, bakın, bir yıl önce mi başladı, çok rahat bir şekilde size bilgi verebilirdim. Yani Gezi olaylarına girmeden çok çok öncesinde başlayan ama Gezi olaylarından sonra bitirilen bazı denetimlerin basın-yayın organlarında o konuyla ilişkilendirildiğini biz gördük ama vergi mahremiyeti nedeniyle o mükelleflerimiz üzerinden veya başkaları üzerinden bu tartışmalar yapılırken biz çıkıp bir açıklama dahi yapamadık. Bakın, şimdi, bu intibalar bu çerçevede de oluşuyor. Bizim vergi denetiminde yaptığımız her denetim mükemmel mi? Değildir. Her denetim yüzde yüz doğru mu? Değildir. Müfettişlerimiz de sonuçta insan, bizim eksiklerimiz, yanlışlarımız olabilir. Ama açık ve net olarak söylüyorum: Benim bilgim dâhilinde hiçbir şekilde siyasi maksatlı bir denetim söz konusu değil.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Bilginiz haricinde mi peki Sayın Bakan?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Arkadaşlar, bakın, altını çiziyorum, bakın...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Denetimle ilgili değil ki ama Sayın Başbakan “Bunlardan hesap soracağız, bunlar faiz lobisi.” deyip devam ederse...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, dönem dönem...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz yapmıyoruz ki yani açıklamalar yansıyor...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Değerli arkadaşlar, bir müsaade ederseniz...

400 tane yapıldı o türden. O türden bugüne kadar 400 tane aramalı inceleme. Bakın, yani yine söylüyorum, bu tartışmalar olur, yapılır. 400 tane, sizin aynen örneğini verdiğiniz türden aramalı inceleme yapıldı.

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Mesela Cengiz İnşaat’ta hiç aramalı inceleme yaptınız mı?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi değerli arkadaşlar, bakın, siz de biliyorsunuz, burada benim herhangi bir mükellef üzerinden değerlendirme, yorum yapmam, açıklama yapmam...

BAŞKAN – Açıklama yapamaz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama öyle şeyler söylüyorsunuz ki sanki... Şimdi, siz Gaziantep milletvekilliği yaptınız. Gidin, Gaziantep Organize Sanayi Bölgesi'nde 17, 25 Aralık operasyonlarından sonra kimlerin denetime alındığını sorun.

BAŞKAN – Sayın Vekilim...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Peki, şöyle bir şey, bir karşılıklı şey içerisinde yapmayalım arkadaşlar.

BAŞKAN – Eğer siz biliyorsanız...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ama doğruları söylememiz lazım yani.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bakın, ben burada...

BAŞKAN – Ama burada vergi incelemesi yapılan mükellefi açıklayabilir mi Sayın Bakan?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Vatandaş biliyor efendim kimlerin vergi denetimine tabi tutulduğunu.

BAŞKAN – Kendisi de biliyor. Yani inceleme yapılan da biliyor.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – 17, 25 Aralık tarihinden sonra gidin, orada Gaziantep Organize Sanayi Bölgesi'nde o güne kadar hiç denetim elemanının uğramadığı mükelleflere nasıl bir denetim kısıkağı uygulandığını görürsünüz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, müsaade ederseniz...

BAŞKAN – Onun tekniğini, Sayın Bakanımız sözlerini tamamlasın...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Müsaade ederseniz.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O zaman “On iki yıl biz yanlış yönettik.” deyin, biz onu da kabul ederiz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şimdi, lütfen...

Sayın Bakan bir sözlerini toparlasın.

Sayın Bakanım, buyurun.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Değerli arkadaşlar, bakın, mesela sizin gündeme getirdiğiniz Gaziantep'le ilgili husus şöyle olabilir mi acaba, bakın, şöyle bir düşünelim: Böyle dönemlerde, acaba, ihbar müessesesi üzerinden, bakın, ben sadece söylüyorum yani...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim bunlar... İhbar dediğiniz nedir? İmzasız ihbar mektubunu 50 kişi yazabilir. Bakınız, ben -söylemesi ayıp- devlete otuz beş yıl hizmet verdim. Siz bu şeyi yapmak istiyorsanız imzasız bir ihbar mektubunu en yakınınıza yazdırırsınız, denetime başlarsınız.

BAŞKAN – Maliye Bakanlığı imzasız ihbar mektubuna itibar etmez ki.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Genelde itibar etmiyoruz ama şunu söyleyeyim...

BAŞKAN – Evet, çok somut bilgiler olmadıkça Maliye ihbar mektubuna itibar etmez.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şöyle söyleyeyim: Değerli arkadaşlar, şimdi, bunlar genel olarak biliniyor ama madem bu konu çok tartışıldığı için, bir mükellefin vergi incelemesine tabi tutulması veya tutulmaması neye göre belirlenmektedir, inceleme süreçleri bu anlamda nasıldır şeklinde bir bilgiyi ben yine de sizinle paylaşayım. Biliyorum yani bu konuda birtakım soru işaretleri var. Soru işaretlerini uygulamayla gidermemiz lazım ya da şunu yapmamız lazım: Bir konu medya üzerinden tartışıldığı zaman Maliye Bakanlığında da o hususu açıklama, yani vergi mahremiyeti çerçevesinde, vergi mahremiyetinden çıkabilme, o kısıtı kaldırabilme mesela. Bu düzenlemeyi beraber yapalım. Bakın, açık konuşayım, aslında çok da faydalı olur bu intibayı azaltma. Bakın, eğer bir mükellef bir şekilde kendisiyle ilgili yapılan bir incelemenin basın üzerinden tartışılmasına bir şekilde şey olduysa, yani bu konu tartışılıyorsa bizim de bu konuya ilişkin en azından niye başladı, nedir, nasıl başladı, bu konuda da kendimizi açıklamamıza imkân sağlayacak, belki vergi mahremiyetinde bu kısıtlamaları kaldırarak bir düzenleme yapılabilir.

Şimdi, şunu da söyleyeyim, dönem dönem şunu da yaşıyoruz bakın: “Efendim, yandaş vergisi silindi.” Yandaş incelenmediyse nasıl vergisi ortaya çıktı da silindi? Bakın, sadece, uzlaşmayı eleştirme noktasında da bu hususlar sık sık gündeme getiriliyor. Şimdi, bir taraftan, aynı çevrelerden, aynı yerden şunu duyabiliyorum: “Efendim, yandaş incelenmiyor.” Biz çıkıp “Ya, efendim, şunları, şunları, şunları inceledik.” diymiyoruz vergi mahremiyetinden. Keşke kalksa. Ama bir taraftan da iki gün sonra, bir ay sonra, üç ay sonra deniliyor ki: “Bu yandaş incelendi, şu kadar vergi borcu çıktı, efendim, uzlaşmada, Gelir İdaresi Başkanlığında bu konuda uzlaşıldı. Efendim, AK PARTİ'nin bilmem hangi ildeki il başkanının uzlaşması şöyle yapıldı.” Bakın, il başkanını!

Arkadaşlar, yani bu konuları tartışalım, eksiklerimiz olabilir, düzeltelim, sistemi iyileştirelim. Çünkü, gerçekten Maliye Bakanlığının işini objektif bir şekilde, doğru bir şekilde yapması, mükellefin hakkını hukukunu hangi görüşten olursa olsun, hangi cenahtan olursa olsun yapması bu ülkenin geleceği açısından, yatırım ortamı açısından, öngörülebilirlik açısından olmazsa olmazdır. Bu

tartışmalar yapılırsa ve bu tartışmaları hakikaten, destekleyecek de uygulamalar söz konusuysa ne olur, bu ülkeye yatırım yapmayı bırakın, dışarıdan çekmeyi içeridekilerin dahi yatırım yapmasını sağlamamız zorlaşır. O nedenle, bu tartışmalar bizleri de üzüyor.

Vergi mahremiyeti noktasında bir çalışma yapılıp... Mesela, Vergi Usul Kanunu'nu şu anda çalışıyoruz. Ama, gelir vergisi reformu çıkmadığı için, yeni bir reformu getirip doğrusu onu da burada bekletmenin yani ne manası olur onu da bilmiyorum. Ama onu da doğrusu ben yine arkadaşlar çalışmalarını bitirir bitirmez size getirmek istiyorum. Orada gerekirse oturalım, bu noktada bu intibanın oluşmaması için bir düzenleme yapalım veya hatta, şuna da açığım: Vergi denetiminde yani gerçekten taraflı davranıldığına dair eğer yargı bir karara... Çünkü başka türlü karara kim varacak?

Şimdi, yargıda gerekirse böyle bir düzenlemenin önünü açalım, böyle bir karara varılırsa çok ciddi müeyyide getirelim. Bakın, "Müeyyide getirelim." diyorum açık ve net. Başka sizin bir öneriniz varsa onu da dinleyelim, onu da çalışalım.

SÜMER ORAL (Manisa) – Ama intibanın oluşmaması da önemli Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – E, doğmaması önemli ama işte, oluyor.

Şimdi, Sayın Bakanım, geçmişin gazetelerini araştırırsak 1980'li yıllarda da, 1990'lı yıllarda da benzer durumlar inanır çıkar.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Karıştıralım Sayın Bakan. Ben iddia ediyorum bu, askerî rejimlerde dahi yoktur.

SÜMER ORAL (Manisa) – Bakalım, hakikaten bakalım.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Yok mudur, gerçekten yok mudur?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Askerî rejimlerde dahi olmadı.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Peki, bir bakalım. Yani inşallah, bir sonraki bir araya geldiğimizde olmazsa sizinle özel olarak veya istiyorsanız genel olarak paylaşalım. Yani 28 Şubat sürecinde bunların yapılmadığını, bu tartışmaların yapılmadığını söyleyebilir misiniz? Ama yani şöyle ben geçmişte de bakın... Şu intiba olmasın, oluşmasın, bunu hakikaten en çok isteyecek olan benim çünkü her gün bu tartışmalar çerçevesinde benim resmim konuluyor oraya.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Kimin resmi konulacak?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bir saniye... Yani ben söylüyorum. Buna ben fazla kim üzülebilir. Yani siz hakikaten...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Üzüldüğünüzü biliyoruz da algının nedeni biz değiliz yani onu söyleyeyim.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ben "siz" demedim ki, algı siz olamazsınız tabii ki. Algının nedeni biziz. Ama "Nedeni biziz." derken şöyle: Keşke biz çıkıp geçen sene mesela, Gezi'yle ilişkilendirilen yeni bitmiş incelemelerin bir yıl önce başladığını anlatabilseydik, anlatamadık.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Taraf gazetesi de bu kapsamda mı?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, arkadaşlarımızda bunlara açıklık getirilsin diye gündeme getiriyorlar. Özellikle Sayın Akçay söyledi yani.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Yok, ben biliyorum.

Şimdi değerli arkadaşlar...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Taraf gazetesi üst üste denetleniyorsa bunun bir izahının olması gerekir.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Sonuçta burada bir sorun varsa bakın, ben yine bu sorunların çözümünün adresinin burada yapıcı, güzel bir şekilde tartışma ve düzenlemelerle yapılabileceğine inanıyorum. Vergi Usul Kanunu'nda bakın, düzenleme yapalım. Gelir vergisi geliyor, mesela, bu konuda çok eleştiriliyoruz, önemli bir düzenleme belki mükemmel değil, benim öyle bir iddiam da yok ama önemli bir adım. Bu işler zaten "reform" dediğiniz zaman... Yani çok radikal bir yaklaşım içerisinde olmak da bazen pratik değil, adım adım gitmek lazım, adım adım bu sorunları çözmeye yönelik çalışmamız lazım. Dolayısıyla, yani vergi incelemeleri konusunda hakikaten, oluşan bu türden bir kanaat memleket için iyi olmadığı gibi kesinlikle de şahsımın tasvip etmediği bir süreçtir ve bu noktada da ne gerekiyorsa beraber çalışalım, bu sorunların bir daha yaşanmaması için veya minimize olması için beraber çalışalım.

Şimdi, düzenleme etki analizi: Bu o kadar haklı bir talep ki, o kadar doğru bir talep ki yani boşu boşuna mı 5018'i çıkardık, tabii ki yapılması lazım. Ama sizin de -bu maddeyle ilgili konuşuyorum- şunu görmeniz lazım: Kaç mükellef bu yapılandırmadan başvuracak, kaç yararlanacak, ben bilemiyorum arkadaşlar, hakikaten bilemiyorum.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama potansiyel var.

BAŞKAN – Potansiyeli, onu verdik zaten şimdi.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – İşte, geçmiş...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Siz söylediniz de biz sormasak 67 milyar da gelmiyordu, defalarca kavga ettik, sorduk “Nasıl bilmezsiniz?” diye. Sonra siz lütfedip verdiniz, bunu söylediniz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Müsaade ederseniz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Gelirken baştan sunulması lazım bunun onu söylüyorum.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii, o konuda haklısınız. Bakın, o konuda haklısınız. Bunun etki analizini istemeniz, hiç olmazsa geçmişteki... Bakın, az önce bir soru sordu değerli arkadaşımız kasayla, ilgili ne dedim? “Bugünden benim öngörmem zor.” Ama ne yaptık 2011’in rakamlarını hemen paylaştık. Matrah artırımı yok bu düzenlemede de yani onu aynı şekilde paylaşabiliriz. Kalem kalem, size geçmişte yaptığımız düzenlemeler... Ama şunu da görmemiz lazım: Bazı yapılandırmalarda başarı oranı çok yüksek olmuştur, bazılarında daha yüksek olmuştur, bazılarında daha düşük olmuştur. Yani cumhuriyet tarihimizde 47 düzenleme var, bu 47 düzenlemenin ortalamasını alıp sizinle bu etki analizini yapabiliriz. Bakın, yani onun ortalamasını... Ama en son 2011’i alsak, 2011’in konjonktürü nedir, uzatmaların etkisi ne olmuştur, bakın, yani bunları dikkate almadan bir etki analiziyle bizim önünüze çıkmanız çok da sağlıklı olmayabilir. Yani dolayısıyla, burada ben ve ekibim bu düzenlemeyle ilgili olarak kafanızdaki herhangi bir soruya, rakama ilişkin her türlü konuda size yardımcı olmakla mükellefiz, yardımcı da olacağız, o konuda en ufak bir tereddüt yok. Benim bu noktada ilave edeceğim bir şey yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakanım, kalacak mı, gidecek mi?

BAŞKAN – Arkadaşlar, sorular var, ben sırayla...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kalacak Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şöyle: Benim bir düzenlemeye ilişkin bir sunumum var. Ama yani biraz daha geç gidebilirim, sorularınıza, bakın, daha fazla cevap vermek için buradayım, istiyorsanız daha sonra yine gelirim.

Arkadaşlar, bakın, böyle bir algı uyandırılıyor. Ya, bizim yani sizinle birlikte çalışmaktan başka yani gerçekten... Ama, gerçekten, haftalar öncesinden İstanbul’da veya başka yerde programlarımız olabiliyor, bu tasarı ne zaman geldi, Mayıs sonunda mı geldi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir aydır hiçbir programımız yok, burada yatıyoruz kalkıyoruz, efendim, buna ev de dâhil olmak üzere.

BAŞKAN – Sayın Günal...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, şöyle bakın: Şahsıma ilişkin değerlendirmeler yapılıyor. Bakın, arkadaşlar, haksızlık yapmayalım.

Şimdi, Komisyon Başkanımız son dakikada arıyor, Ankara dışındayız ya arkadaşlar, programlar var önceden söz verilmiş. Tabii ki geleceğim ben.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz dedik, çağırdık, “Pazartesi gelsin.” dedik.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii ki geleceğim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bizde bunu söyledik, “Siz olduğunuzda tartışalım.” dedik.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Neticede o gün çıktık, geldik. Bakın, o gece çıktım: Arkadaşlar, çıkıp geldik. Tabii ki, geleceğiz ya, bu Komisyon benim Komisyonum ya.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bu saatte gelmesin diye... Siz zaten on ikide yoldaydınız.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Sizin başka türlü değerlendirme yapmanız olmaz arkadaşlar. Niye? Çünkü, biz birlikte çalışacağız ve inşallah, bu tür torba tasarımlarla değil, bizim daha böyle sağlıklı, kalıcı düzenleme ve reformlarla oturup burada çalışmamız lazım.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Bakanım, bu torba tasarının bozduğu sadece bizim sağlığımız, yoksa insanlarda bir şey yok.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, yani özü itibarıyla bu noktada da orada eleştiriler geldi ama buradan en ufak bir tereddüt yok, böyle bir şey yok arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ama bugün gerçekten de Bakanlar Kurulunda benim ufak bir sununum var yani bir hususla ilgili. Ama dediğim gibi, ben bu konuyla ilgili buradayım, biraz geç giderim, sorularınızı alırım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz devamını bekleriz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Devam edelim arkadaşlar, devam edelim.

BAŞKAN – Şimdi devam ediyoruz.

Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlarım, değerli Komisyon üyeleri ve sevgili basın; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Ben de verimli bir hafta geçmesini temenni ediyorum.

Öncelikle Sayın Bakanım, samimi açıklamalarınız için teşekkür ederim. Çok aydınlatıcı oldu, bizim de kafamızda bazı soru işaretleri vardı, en azından bu soru işaretlerinin bazılarına cevap bulabilme fırsatı bulduk, bu anlamda teşekkür ederim.

Özellikle böyle bir yasal düzenlemeye neden ihtiyaç duyulduğuna ilişkin yapmış olduğunuz açıklamalar ve bu teklifin arkasında durup durmamaya ilişkin göstermiş olduğunuz irade beni bir anlamda sevindirdi. Özellikle teklif sahibi milletvekili arkadaşlarımın da Hükûmet üyelerinden farklı düşünebildiklerini ve farklı bir değerlendirme yapabildiklerini görmüş olmak bir Komisyon üyesi olarak memnuniyet verici bir durum. Biz arkadaşları hep eleştirdik “Ya, birtakım teklifler getiriyorsunuz. Bu teklifler sizin teklifleriniz mi?” Aslında Hükûmetin tasarıları olması gerekenlerin sizlerde teklife dönüştüğünü söylüyorduk, onlar da terminolojiye yeni bir şey eklediler “Hükûmet teklifi” diye. Geçen gün tartıştık, bayağı alay konusu da oldu yani tasarılar...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – “Alay konusu oldu.” ne demek ya?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bizim açımızdan en azından, en azından bizim açımızdan.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hükûmet teklifi alay konusu oldu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Hükûmet teklifi” diye bir şey olabilir mi arkadaşlar?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Dil sürçmesi diyerek “Hükûmet teklifi” denilen bir şey nasıl alay kolay konusu olur?

Bu nasıl bir ifadedir ya?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hükûmet teklifi olur mu? Hükûmet teklifi olur mu?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Çok güzel oldu, alay konusu oldu.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Hiç güzel olmadı, terbiyesizlik bu söylediğin.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Terbiyesizlik değil, lütfen sözünüzü geri alınız siz.

Sayın Başkan, böyle mi devam edeceğiz? Böyle devam edeceksek, böyle devam edelim.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Dil sürçmesi olmuş, böyle bir şey var mı?

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, burada...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ne dedi ya? “Hükûmet teklifi” dedi ya.

BAŞKAN – Süreyya Bey...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sözünü geri almıyor musun sen?

BAŞKAN – Sayın Bilgiç...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Benim söylediğimde ne var? Ne var, benim söylediğimde ne var? Tam tersi, arkadaşları ben düzeltiyorum burada.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, burada herkes farklı düşünebilir.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Ne demek, alay konusu olmak ne demek ya?

BAŞKAN – Hayır, farklı düşünebilir, onlar öyle değerlendirmiş olabilirler canım.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Yanlış yöne doğru konuşuyorsunuz Başkan, muhatabınız orası olması lazım.

BAŞKAN – Hayır, öyle değerlendirmiş olabilirler. Arkadaşımızın sürçülisan etmesi veya bu şekilde düşünmesi farklı olabilir.

Buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Başkan, arkadaşımız bana “terbiyesiz” dedi, lütfen ifadesini geri alsın.

BAŞKAN – Hayır, sizin ifadeniz üzerine şey yaptı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, ben ne dedim: “Bu bizim aramızda alay konusu oldu.” dedim. Bunda bir hakaret var mı?

BAŞKAN – Alaya alınması herhâlde çok normal bir şey değil.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hakaret mi? Hakaret mi bu?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hükûmet teklifi olur mu?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bilgiç, terbiyesiz olmakla itham etti bizi. Lütfen sözünü geri alsın.

BAŞKAN – Lütfen, o da kastını aşan bir ifadeydi. Sayın Bilgiç...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bilgiç, sizden rica ediyorum, sözünüzü geri alın. Bakın, haftanın ilk çalışma günü bu şekilde gergin gitmesin, lütfen, rica ediyorum.

BAŞKAN – Yani maksadı aşan bir ifade...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Siz ifadenizi geri alın da...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yok, ben bir şey demedim ki.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ben de bir şey demedim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Aramızda alay konusu oldu.” dedim. Ne var bunda?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Ya, “Alay konusu oldu.” Demek, bu nasıl bir ifadedir?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Aramızda konuştuk diyelim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tabii ki alay konusu oldu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ya, alay ettik ama biz yani gerçekten alay ettik.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sizinle ilgili benim alay konusu yapacağım o kadar çok şey var ki.

BAŞKAN – Sayın Bilgiç...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Buyurun yapın.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Böyle mi gidelim yani?

BAŞKAN – Sayın Bilgiç... Sayın Bilgiç...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Buyurun yapın, buyurun yapın.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bütün cehaletleri, her şeyi yüze vurarak mı gidelim? Bütün dil sürçmelerini başka türlü kullanarak mı gidelim? Bu ne işgüzarlıktır ya? O zaman öyle yapalım.

BAŞKAN – Arkadaşlar... Sayın Bilgiç...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Öyle daha mutlu olacaksınız öyle yapalım.

BAŞKAN – Sayın Bilgiç, lütfen...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Siz eğer bunu istiyorsanız yapalım, bunu istiyorsanız yapalım.

BAŞKAN – Arkadaşlar, ya lütfen birbirimize...

Değerli arkadaşlar, ya burada yanlış bir şey söylendiği zaman lütfen birbirimize karşı biraz toleranslı olalım, yapmayalım ya.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama “terbiyesiz” diyor bakın, terbiyesiz ayrı bir şey, terbiyesiz ayrı bir şey.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Değerli milletvekili sekiz senedir Hükûmet teklifi olmayacağını bilmiyorsa zaten burada bir iş yok. Dil sürçmesiyle alay konusu olduğunu ifade edebilecek kadar, bir milletvekili eğer kendisini bu noktaya taşıyor ise benim söyleyecek başka bir şeyim yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, o yüzden terbiyesiz mi oluyorum Sayın Başkan? Terbiyesiz mi oluyorum o yüzden?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – O zaman o “terbiyesiz”i geri alayım da başka ifadeyi daha sonra size söylerim ben.

BAŞKAN – Lütfen yani lütfen...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Burada söyleyin, herkesin içinde söyleyin.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, lütfen...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Düşünceleriniz neyse söyleyin lütfen, hakaret etmeden.

BAŞKAN – Yani, birbirimize hakaret etmeyelim, lütfen arkadaşlar. Tamam, sözünü geri alıyor.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Benim söylediklerimde hakaret içeren herhangi bir şey yok. Ben olan bir durumu anlattım ve şunu...

BAŞKAN – Arkadaşlar, bazen şuna dikkat edelim: Bazen bir laf ediyoruz, maksadı aşan bir ifade. Aslında aynı düzeyde bir cevap vermeye çalışıyoruz ama maksadı aşıyor. Lütfen...

Buyurun Sayın Sarı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Dolayısıyla, ben burada aslında teklifi yapan arkadaşlarımı yüceltmeye çalıştım ve dedim ki: Bakın, Hükûmetin değerlendirmelerine ilişkin arkadaşların vermiş olduğu tekliflerin âdeta bir Hükûmet teklifiymiş gibi algılandığına ilişkin bir bilinçaltı da oluşmuştu burada ve ben sevinerek görüyorum ki aslında Hükûmet ile teklifi veren arkadaşlar zaman zaman ayrı pozisyonlara düşebiliyorlar, ayrı değerlendirmeler yapabiliyorlar.

BAŞKAN – Ayrı düşünebiliyorlar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, ben teklifi veren arkadaşımı yüceltiyorum burada ve bunu sevinerek karşıladığımı söylüyorum. Ama yine de şu soru cevapsız kalıyor: Yani, Hükûmet tam olarak böyle düşünmediğine göre ya da Hükûmetin bir ferdi, Sayın Maliye Bakanı tam olarak böyle düşünmediğine göre teklifi veren arkadaşımın acaba neden böyle düşündüğünü de gerekçelerini burada açıklamasını isterim. Dolayısıyla, burada bir açıklamaya ihtiyaç var yani Hükûmetin iradesinin dışında böyle düşünce biçiminin arkasında yatan neyse biz de muhalefet olarak destekleyelim yani böyle bir farklı düşünce, böyle bir farklı bakış açısı varsa bunu da bilmek isteriz. Ben özellikle teklifi veren arkadaşımdan bu konuyu açıklamasını rica ediyorum.

Şimdi, buna neden ihtiyaç duyulduğuna ilişkin bir değerlendirme yaparken Sayın Bakan, 1924'ten başlamak üzere 47 tane af ve af benzeri değerlendirmenin olduğunu, düzenlemenin olduğunu söyledi. Şimdi nedense hep biz Hükûmete ilişkin bir, döneme ilişkin bir değerlendirme yaptığımızda Hükûmet hep 2002'yi milat kabul edip 2002 öncesini yok sayarak hep 2002 sonrasına ilişkin olumlu yanları, Hükûmet döneminde gerçekleştiğini düşündüğünü olumlu yanları söylüyor ve biz de aslında bu on iki yıllık dönemin bir yanılsama olduğunu, geçmişe dönük genel uzun soluklu bir değerlendirme yaptığımızda aslında AKP Hükûmeti döneminde ortaya çıkan bu on iki yıllık olumlu kabul edilebilecek şeylerin bütün bu olumluluklar içerisinde çok da büyük bir yere oturmadığını her fırsatta anlatmaya çalışıyoruz. Mesela, zaman zaman tartıştığımız konulardan biri Türkiye'nin büyüme meselesi yani AKP hükûmetleri döneminde sanki çok yüksek bir büyüme varmış gibi bir algı var ama cumhuriyete gittiğimiz zaman, 2002'den öncesine gittiğimiz zaman aslında Türkiye ekonomisinin sadece potansiyeli kadar ve tarihsel ortalaması kadar büyüdüğünü söylüyorduk. Burada da benzeri bir şey var: Yani AKP hükûmetleri dönemi boyunca olan bir şey değil arkadaşlar bu, 2002'den önce de olan bir şeymiş gibi gösterip son on iki yılda mükemmel büyüme hikâyesinin aslında tersinden baktığımız zaman hiç de öyle olmadığının ispatı bu bir yandan. Mesela ben bu 47 tane vergi benzeri düzenlemenin, af benzeri düzenlemenin kaçının AKP hükûmetleri döneminde yapıldığını öğrenmek isterim. Bununla ilgili bir sayı verirsiniz...

İZZET ÇETİN (Ankara) – 5.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – 4.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Kaç tane Sayın Bakan?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hemen...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet, dolayısıyla, bu dönemde hani nurlu ufuklara varmıştık? Hani bu dönemde Çin kadar büyümüştük? Hani ekonomi 2002'den önceye göre çok çok iyi bir yerdedi? Demek ki 2002'yle, önceyle karşılaştırdığınız zaman ekonomi ona benzer bir noktada yani Türkiye ekonomisi iki buçuk yılda böyle bir değerlendirme yapmışsa, AKP hükûmetleri dönemi boyunca da bu kadar bir değerlendirme yapmışsa aslında bizim söylediğimizi tersinden ispat ediyorsunuz. AKP hükûmetleri dönemi Türkiye'nin ayrıksı bir hikâyesini yaşadığı bir dönem değil, geçmişte neyse, geçmişte nasıl bir büyüme performansı sergilenmişse, geçmişte ekonomi ne kadar olumlu bir noktadaysa bugün de oradayız, geçmişte ne kadar çok af benzeri düzenleme yapılmışsa bugün de oradayız. Dolayısıyla, ortada bir Türk mucizesi yok, yani bu açıdan baktığımız zaman, tersinden okuduğum zaman ben buradan böyle bir sonuca varıyorum.

Şimdi, bu düzenleme etki analizleriyle ilgili de yine Sayın Bakan çok samimi bir şey söyledi: "İlgili kanun hükmünü o zaman biz niye getirdik? İlgili kanun hükmünü getirdik ki buraya gelen bütün yasaların düzenleme etki analizleri olsun, bütçe üzerindeki yükünün ne olduğu anlaşılın ki Plan ve Bütçe Komisyonunu en önemli işlevlerinden budur." dedi ve dedi ki: "Biz düzenleme etki analizlerine ilişkin tabii ki kimin ne kadar başvuru yaptığını bilemeyiz, her şeyi öngöremeyiz. Öngöremediğimiz için de bir rakam vermemiz çok zor olur." Doğru ama Sayın Bakanım, düzenleme etki analizlerinde zaten kesin, "accurate" biçimde o rakam gerçekleşecek diye bir şey yok. Birtakım varsayımlar kurarsınız, varsayımlarınızı bizimle paylaşırsınız. Biraz önce dediniz mesela: "2011'in konjonktürünü mü alalım 2011 rakamları için ya da geçmiş dönem uygulamalarının ortalamalarını alalım?" Zaten böyle yapılır

etki analizi. Yani siz bir varsayım seti koyarsınız, dersiniz ki: A senaryosuna göre bütçe üzerinde bu kadar yük olacak, B senaryosuna göre bu kadar yük olacak, C senaryosuna göre bu kadar yük olacak. Biz o varsayımları biliriz, o varsayımlar üzerinde konuşuruz ve Plan ve Bütçe Komisyonu üyeleri olarak neye el kaldırdığımızı, neye indirdiğimizi, bunun bütçe üzerine ne kadar yükünün olduğunu bilerek, anlayarak konuşuruz ve tartışırız. Zaten düzenleme etki analizleri böyle olur.

Şimdi, Sayın Bakan mesela bize 67 milyar lira gibi bir vergi alacağını etkileyen bir şema verdi ama mesela vergi asıllarını affetmediğimize göre, örneğin vergi cezalarına bilmiyorum nasıl bir düzenleme yapılacak ama taslağın ilk hâliyle vergi cezaları bundan etkilendiğine göre ya da gecikme zamları bundan etkilendiğine göre örneğin etkilenen rakamların bize veriliyor olmasını beklerdim. Hiç olmazsa bunun...

BAŞKAN – Onu da isteyeceğiz. Sayın Sarı, onu isteyelim, ne kadarı vergi ne kadarı ceza çıkarma imkânı varsa... Çünkü, bir önerge var, o önergeyle ilgili mecburen bunu görmemiz gerekir yani.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, Sayın Başkan, yani şunu söylemeye çalışıyorum: Yani senaryolara göre bir etki analizi yapılmadığı gibi burada Komisyon üyeleri istemediği sürece yani bu konu gündeme gelmediği sürece ne kadarlık bir bütünün etkilendiğine ilişkin bir vergi bilgi seti de önceden hazırlanıp bize sunulmuyor. Yani, ben, yaklaşımın ve bakış açısının ne kadar yanlış olduğunu, ne kadar 5018’ in uzağında olduğumuzu anlatmak için söylüyorum yani onun için bu örneği verdim. Dolayısıyla, bu konularda daha dikkati olunursa memnun oluruz.

Şimdi, Sayın Bakanım, çok önemli bir şey söylediniz, aslında biz de söylüyoruz zaman zaman, Türk maliye sisteminin gerçekten çok yapısal problemleri var. Bu yapısal problemlerden en önemlisi hiç kuşku yok ki Türkiye ekonomisinde toplanan vergilerin, Türkiye’de toplanan vergilerin doğrudan ve dolaylı ayrımı. Bu çok önemli bir yapısal sorunu işaret ediyor. Yani, maliye sistemiyle ilgili bir yapısal sorun olduğu gibi, bu ekonomiyle ilgili de yapısal bir sorun. Yani, bunları uzun uzadıya konuşmayacağım ama ben şunu merak ediyorum Sayın Bakanım: Siz bu konuları çok iyi bilen birisiniz ve aslında benzer şeyler düşündüğümüzü de biliyorum Türkiye’nin yapısal sorunlarına ilişkin olarak ama on iki yıldır iktidarda olan bir parti neden bir doğrudan vergi reformu düşünmez? Yani, vergi sistemini bu gayriadiil yapıdan kurtaracak, doğrudan vergileri vergi sisteminin ana omurgası hâline getirecek, dolaylı vergilerin kapsamını, miktarını zaman içinde azaltacak, satın alma gücünü merkezine alan, tıpkı çağdaş bir vergi sisteminde olduğu gibi yapan bir vergi reformu niye düşünmez? Bakın, 1999’ dan beri bunlar gündemdedir, AKP iktidara gelmeden önce IMF’ yle imzalanan “stand by” anlaşmalarından başlayan bir süreçtir bu ve aslında Hükümet de buna sahip çıkmıştır. “Stand by” anlaşmalarına performans kriterleri olarak koymuştur, sonra “stand by” bitmiştir, 2005’ te yeniden “stand by” yaptınız, orada da yine vardı. Sonra, IMF destekli istikrar programını sona erdirdiğiniz söylediğiniz, IMF’ yi gönderdiniz ama aynı mantıkla, aynı programları devam ettiren bir yaklaşımı sürdürüyorsunuz ama nedense vergi reformuna, radikal bir biçimde doğrudan vergi reformuna ilişkin bir düzenleme getirmiyorsunuz.

Şimdi, az önce dediniz ki: “Bununla ilgili bir düzenlemeyi komisyona verdik.” Evet, ben de o alt komisyonun üyesiyim, o konuyla ilgili eleştirileriniz haklıdır komisyona ama ona da baktığımız zaman orada da bir vergi reformu yok. Yani, orada bir doğrudan vergi yapısını, dolaylı vergi yapısını, Türk vergi sistemini temelinden, kökten değiştirecek bir vergi reformu yok. Bununla ilgili görüşmeler yapıldığında bunu siz de söylediniz. Yani, ortada bir vergi reformu değil, vergilerin sadeleştirilmesi gibi birtakım hani kurumlar vergisi ve gelirler vergisinin birleştirilmesi, vergilerin sadeleştirilmesi gibi birtakım düzenlemeler var. Dolayısıyla, bir vergi reformuna, radikal, gerçekten Türk vergi sisteminin bu yapısını değiştirecek bir vergi reformuna acilen ihtiyaç var, bunu yapmak zorundayız. Bunları yapmadığımız sürece bu çeşit düzenlemelerin hepsi palyatiftir, pansumana ilişkin düzenlemelerdir ve bunların da bir sınırı vardır. Yani, bakın, dolaylı vergiler Türkiye’de sınıra ulaşmıştır ve bunun üzerine yaptığınız her işlem artık ters teper. Yani, mesela, alkol üzerindeki vergileri daha fazla artırmaya kalktığınızda işte kaçak içkiler üretilmeye başlanıyor ya da mazot üzerindeki, akaryakıt üzerindeki vergileri daha fazla artırmaya başladığınızda ister istemez kaçak akaryakıt sorunuyla ve problemiyle karşı karşıya kalıyoruz. Dolayısıyla, burada sınıra geldik, dolaylı vergilerde ulaşabileceğimiz maksimum noktaya gelmiş durumdayız. Ben Hükümet iradesini, özellikle, Sayın Bakanım, bu doğrudan vergi reformu konusundaki Hükümet iradesinin on iki yıl boyunca niye gerçekleşmediğini ve ne zaman gerçekleşeceğini, bununla ilgili bir çalışmanın olup olmadığını da merak ediyorum.

Maddeler üzerinde artık daha soracağım çok soru var ama diğer arkadaşlarıma Sayın Bakan gitmeden önce fırsat sağlamak üzere şimdilik sözlerime son veriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakana da açıklamaları için teşekkür ediyorum. Ancak, tabii, bazı soruların cevabını da net olarak alabilmiş değiliz, onu da belirtmem gerekiyor. Bu düzenlemenin gerekçesi olarak ekonominin ve mükellefin içinde bulunduğu durumu izah eden bir açıklama, bir analiz kendisinden alamadık, inşallah önümüzdeki görüşme süreçlerinde alırız.

Bir hususta Sayın Bakan dedi ki: “Cezaların silinmesi caydırıcılığı azaltıyor.” Doğru, bu konuda dikkatli olunması gerekiyor. Şimdi, bu düzenlemede de 71’inci maddenin vergi cezaları, tabii kesinleşmiş vergi cezaları da bu yapılanma kapsamında fakat tabii vergi cezası aslından bir indirim yapılmaksızın alınacak. Fakat, Sayın Bakana ben vergi uzlaşmalarında indirilen vergi cezalarını hatırlatmak istiyorum. Her ne kadar vergi uzlaşmalarındaki vergi cezaları kesinleşmemiş vergi cezaları olsa da elbette ki bunları birçoğu da kesinleşecekti. Kesinleşmeden evvel de bu vergi cezalarının indirilmesinin de aynı kapsamda olduğunu hatırlatmak istiyorum. Bu da bizim aslında vergi uzlaşmalarını da yeni bir sisteme, makul bir sisteme bağlama ihtiyacını bize gösteriyor.

Bu vergi incelemeleriyle ilgili, vergi mahremiyetini ihlal etmeden de bir açıklama yapılabileceğini düşünüyorum. Yani, vergi mükellefinin adı, rakamlar vesaireler, birtakım gerekçeler de izah edilmeksizin belli izahların yapılabileceğini de düşünüyorum. Yani, en son işte kamuoyunda bir gazete üç ayda iki defa inceleniyorsa tabii üzerinde durmak lazım. Ben, tabii Sayın Bakanın tutumundan ziyade... Kendileri dedi ki: “Bir öneriniz varsa bu konuda dikkate alalım.” dedi. Sayın Bakanım, önerim size değil de buradan Sayın Başbakana benim önerim var. Sayın Başbakan her şeye ben müdahil olurum, her şey bana bağlıdır, bütün kurumlara, kurallara müdahale edebilirim anlayışından, böyle bir yönetim anlayışından kesinlikle vazgeçmelidir. Bundan vazgeçmediği sürece bu sıkıntılar yaşanacaktır. Şimdi, Gezi olayları veya başka hadiselerde, 17, 25 Aralık operasyonlarında da Sayın Başbakanın, İstanbul Emniyet Müdürünü bırakın, şube müdürlerine bile şahsen bizzat talimat verdiği ortaya çıktı. İstanbul Büyükşehir Belediyesinin görev alanı içerisindeki bir hususta miting meydanlarında veya parti grup toplantılarında defaatle görüş beyan ediyor. Bu, yönetim tekniği açısından da yanlış, Türkiye’deki pek çok kaos, tartışma, polemik ve demagojiler de bu yüzden yaşanıyor. Ben Sayın Başbakanın vergi incelemelerine şahsen ve bizzat müdahale ettiği kanaati... Ön yargı diyebilirsiniz ama o ön yargı var.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Önyargı...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Çünkü, bütün şeyleri o... Yani, pek çok örneği de verilebilir, bunların hazırlığını da yapmadık ama yaparız. Şu gün şunları söyledi, bunlar olmuştu şeklinde çok örnekleri verilebilir yani verginin dışında da, adli hadiselerde, işte bu Ergenekon, Balyoz davalarında, 17, 25 Aralık operasyonlarına ilişkin ve daha pek çok örnek verilebilir. Sayın Başbakan yargıya, idareye bizzat müdahale etmek durumunda hissediyor. Bu yönetim anlayışı çok yanlış bir yönetim anlayışı arkadaşlar. Yani, bunu genel eyererek söylüyorum, bir kişinin başbakan olması, cumhurbaşkanı olması ülkenin bütün kurumlarını ve kurallarını emir komuta edeceği anlamına gelmez. O zaman valiler ne iş yapar? Valilerin İl İdare Kanunu var, onlara müdahale ediyorsun. Vergi dairesi başkanlarının, Maliye Bakanlığının görevleri kesinlikle yazılmış. Bugün ilin en büyük mal memuru kanunda –belki değişecek artık onlar ama- defterdar değil mi? “İlçenin mal müdürü” diyor. Siz Maliye Bakanı olarak bu mal memuru sıfatını haiz misiniz Sayın Bakanım? Değilsiniz ama yani hazineden satılacak yarım metrekare yeri bile Sayın Başbakan nasıl bir genelgeyle kendi uhdesine alabilir, böyle bir şeyi? Yanlıştır ve bunlar da yolsuzluklara zemin oluyor ve ondan sonra “algı”. Ee, algı Başbakan tarafından yaratılıyor. Bunun bir izahını kim yapabilir?

2012, 15 Haziranında Başbakanlık genelgesini kim izah edebilir? Bunun maden yerlerinin tahsisıyla alakası var mıdır yok mudur? Kim izah edebilir bunu? Soru önergesi verdik cevap yok ve cevabın da gelebileceğini ben hiç zannetmiyorum. O günden bugüne kime ne, hangi tahsisler, satışlar, devirler, irtifak hakkı tesisleri oldu? Buna kimin hakkı var? Bir devletin arazisinin nasıl satılacağı, nasıl kiralanacağı, nasıl devredileceği, nasıl tahsis edileceği açıklanmış. Eğer bir Başbakan bunu uhdesine almışsa, ben o Başbakanla ilgili şüphelenmek durumundayım ve 17, 25 Aralık operasyonları da bu şüphemizi teyit etmiştir. O bakımdan diyoruz...

Fazla örneklere de girmiyorum yani İstanbul Milletvekilimiz Sayın Engin Alan’la ilgili miting meydanlarında söylediklerini de hatırlatırız. Ayağa kalkıp kalkmama hadisesi disiplinle ilgili bir durumdur; kaldı ki o konuda görüşler de farklıdır. “Cezasını çekti, çekiyor.” demesi ne anlama geliyor? “Ben bu davaların savcısıyım.” Yeri geliyor “avukatıyım” vesaire... Bu memleketin sahibi değildir Başbakan. Bu memleketin sahibi Hükümet değildir. Bu memleketin Anayasa’sı, kurumları, kurulları vardır ve ona göre işler. Maliye Bakanının görevleri belli, Gelir İdaresinin görevleri belli; buna hiyerarşik olarak üst müdahale, üstten müdahale yapamaz. Yani üst hiyerarşide yer alması ona tahakküm olması... “Benim belediye başkanım.” Nereden senin belediye başkanın? İstanbul...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Tasarıyla ne alakası var Sayın Başkan?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Evet, bu, bir yönetim felsefesi.

BAŞKAN – Ama şimdi, yönetim felsefesine...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Algı oluşuyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Doğrudan da tam on ikiden bu algıların nasıl oluştuğunu lütfen vicdanınıza danışarak değerlendirin.

Değerli arkadaşlar, bunları tartışmamızda çok büyük fayda var.

BAŞKAN – Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) - “Benim müsteşarım, benim bakanım.” Nereden senin bakanın oluyor?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Akçay, siz suçluyorsunuz, durum tespiti değil bu, bir suçlama.

BAŞKAN – Sayın Akçay, Sayın Akçay...

ERKAN AKÇAY (Manisa) - Ne suçlaması? Bu, bir durum tespitidir.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Suçlamadır. Bu, durum tespiti falan değildir.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu, durum tespitine dayalı bir suçlamadır.

BAŞKAN – Sayın Akçay, Sayın Akçay...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Suçlama bu.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Suçlama doğruysa suçlamadır.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Çirkin bir siyaset üslubu bu.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yeter artık!

BAŞKAN – Sayın Akçay...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Bizce de yeter!

BAŞKAN – Sayın Akçay, siz görüşlerinizi bu madde çerçevesinde...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Siz bu despotizmden rahatsız olmuyor musunuz?

BAŞKAN – ... bu çerçevede belirtirseniz yani bunun algıya etkisini tamam anlattınız ama yani bence konuyu daha başka alanlara çekmeseniz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Çekmeyeyim; o zaman siz verin ne konuşacağımı oradan ben okuyayım yani!

BAŞKAN – Hayır, estağfurullah yani öyle bir şey demiyorum, ben sadece usulü belirtiyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bunlara tahammül göstereceksiniz ve ben pek çoğunuzun vicdanında bu sözlerin yankı da bulduğuna ben inanıyorum. İşin doğası gereğidir bu.

Ondan sonra görevliler de, sayın bakanlar da elbette izahta müşkülât da çekiyorlar, çekecekler; bütün sıkıntılar da ondan.

Türkiye'nin sahibi Başbakan değildir değerli arkadaşlar. Türkiye'nin sahibi Türk milletidir, Anayasa'mızdır, kanunlardır.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Türkiye'nin sahibi 76 milyondur, hatta 4 milyon da dışarıda var; 80 milyondur.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başbakan diyor ki daha geçtiğimiz gün, birkaç gün evvel: “Biz Cumhurbaşkanlığı... Anayasa'nın verdiği yetkileri kullanacağız, kanunları. Bir de milletin verdiği yetkileri kullanacağız.” Milletin verdiği yetkilerden kastettiği nedir? Millet, yetkiyi al bu ülkeyi...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Niye rahatsızlık duyuyorsunuz?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Rahatsızlık duyarım tabii. Siz rahatsızlık duymuyor musunuz?

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Milletin yetkisinden rahatsızlık duymayız.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Demagoji yapma! Demagoji yapıyorsun. Millet, yetkiyi Anayasa'ya göre veriyor sana, kanunlara göre kullanacaksın, keyfine göre değil.

SADIK BADAĞ (Antalya) – Kastedilen de o zaten.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hayır, değil.

Bakın arkadaşlar, havaalanına hepimiz gidiyoruz değil mi? Bakın, bir örnek vereyim: Yani bakın bu çok önemli ve güzel bir konudur.

Değerli arkadaşlar, hepimizi havaalanına gidiyoruz. Pursaklar tarafında sağda Pursaklar Belediye Başkanı bir afiş asmış seçimden sonrası. Orada “Millî iradeyi seçtiğiniz için teşekkür ederim.” diyor size; telefonuma da çektim, arar bulurum.

Şimdi, bu, kendini millî irade sanmaktır; halbuki millî irade onu seçiyor. Yani seçilen millî irade değil, seçen millî irade.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Saygı bekliyoruz, ondan başka bir şey yok.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bu kadar ayrıntı... Aynısından Sayın Başbakanda da bu zihniyet var. Bir insanın kendini millî irade zannetmesi bir kamyon şoförünün kendini kamyon zannetmesi kadar saçma bir durumdur tamam mı arkadaşlar?

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Millî iradenin tecellisi demek aşgari saygı...

BAŞKAN – Sayın Seçer, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tabii, patronlara önce söz veriyorsun her yerde.

BAŞKAN – Hayır, öyle bir şey yok; burada otururken de butona basmıştı.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Emek kesimi eksik, daha hâlâ konuşmadı emek kesimi.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, aynı yerde oturuyorsunuz; hanginiz söz istediye ona söz verdim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tamam, tamam; yani Sayın Bakan gidecek diye ben acele ediyorum.

BAŞKAN – Hayır, Sayın Çetin zaten her konuda görüşlerini çok geniş bir şekilde belirtiyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) – İşçi sınıfını da temsil ettik, diğer sınıfı da biz temsil edelim o zaman.

BAŞKAN – Bu yapılandırmanın içinde aşağı yukarı 10 milyonun yarısını Sayın Seçer temsil ediyor da onun için.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben ücretlileri, emekçileri temsil ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Daha önceki bir oturumda da, sizin de burada olduğunuz bir toplantıda kısmen de olsa görüşlerimizi aktardık. Açıkçası çok zaman da almak istemiyorum, programınızın olduğunu biliyoruz ama çok net bazı başlıklarla da düşüncelerimizi aktarmak istiyorum.

Şimdi, anladığım kadarıyla bu konuda aslında isteksizsiniz, bu düzenleme konusunda, sizin sunumunuzdan bunu çıkartıyorum. “Önceden düşünülmemiş.” dediniz. İşte, kasa affına karşı olduğunuzu söylüyorsunuz. Bir seçim yatırımı mı? Net olarak “hayır” diyemiyorsunuz, “evet” diyemiyorsunuz; olabilir. Aslında çalışma hayatına yönelik birtakım düzenlemeler, Sosyal Güvenlik Kurumuna olan birtakım borçların yeniden yapılandırılması çalışıldı; bu da “Hadi böyle bir şeyler yapıyoruz, bunu da araya sıkıştıralım.” denildi.

Tabii, bence olmaması gereken bir durum. Niçin? Ben bir işverenim. Şimdi, bu konuda yaklaşık olarak üç haftadır bu konu tartışılıyor ve basın birtakım görüşleri de aktarıyor, özellikle özel sektör temsilcilerinin görüşlerini. Birçok insan da bu tip düzenlemelere karşı. Zaten siz de karşısiniz. Aslında bana kalırsa vergiye ilişkin düzenlemeleri kanun metninden çıkartmak lazım.

Şimdi, gerçekten vergi ödemeyi teşvik edici ya da vergi ödememeyi caydırıcı birtakım tedbirleri yok sayarsanız, ortadan kaldırırsanız ve bunu işte cumhuriyet tarihinde 47 kez olmuş, bunu A hükûmeti yapmış, B hükûmeti yapmış hiç fark etmiyor. Efendim, bunlar ekonominin iyi noktada olduğu ya da iyi süreçlerde de yapılır ya da kötü süreçlerde, seçim öncesi, seçim sonrası, hiç fark etmiyor. Ortada bir sistem sorunu yaşanıyor. Türkiye’nin vergi sisteminde yapısal sorunları var, çalışma hayatında yapısal sorunları var. İşte, dolaylı vergi, direkt vergi hâlâ yüzde 30, yüzde 70 oranında bir vergi toplama söz konusu. Diğer taraftan, kayıt dışılık, kayıt dışı ekonomide hâlâ yüzde 27’leri, yüzde 28’leri konuşuyoruz, kayıt dışı istihdamda yüzde 40’ları konuşuyoruz. Demek ki temelde yapısal sorunlarımız var ve bunları ortadan kaldırmamız lazım. Dediniz ki “Vergi reformuna yönelik bir yasal düzenleme yapıldı. Bu konuda çalışmalar yapıldı, Bakanlar Kurulunda tartışıldı ve Medise geldi; bir buçuk yıldır da bekliyor.” Şimdi, yani biz görevimizi yaptık demek istiyorsunuz ama Meclisin yoğunluğu, gündemi bir türlü ön sıralara alınmıyor. Ama bakın, bir torba yasa düzenlemesi. Aslında torba yasa dediğimiz 106 maddelik düzenlemede birkaç maddenin dışında da bu kadar, günlerce zamanımızı, mesaimizi alacak hiçbir şey yok. Bir taraf -bu da iktidardır, kusura bakmayın ama- inadından vazgeçse “Yahu ben birtakım teknik düzenlemeler yapıyorum. İşte bir felaket, bir kaza olmuş, ona ilişkin acil düzenlemeler yapmam lazım. Çalışma hayatına ilişkin düzenlemeler yapmam lazım ya da bu torba içerisinde hakikaten toplumun beklenti içerisinde olduğu düzenlemeleri yapalım, bu işin içerisinde çıkalım.” denilseydi, bu üç hafta önce bitmiş olacaktı. Biz bu süre içerisinde o gündem yoğunluğundan gündeme alınamayan, konuşulamayan, tartışılmayan sizin ısrarla istediğiniz düzenlemeyi de pekâlâ bu süre içerisinde yapabiliirdik.

Şimdi “kasa affı” diye tırnak içerisinde söylüyorum, kayıtlarda görülen, fiiliyatta olmayan bir işletmedeki parayı “Kardeşim sen bana beyan et ben yüzde 3 vergi alayım, bunu ortadan kaldırayım.” diyoruz değil mi?

BAŞKAN – 6111’de.

VAHAP SEÇER (Mersin) - 6111 sayılı Kanun’da da bu yapılmış. Ben listeye baktım, 800 küsur milyon lira, yüzde 3 o kasa fazlasına ya da -kasa fazlası değil de- fiiliyatta olmayan parayı vergilendirmişiz. Biz normalde iki kez kazançtan vergi almazsak. Yani

bir şirkette kardeşim ben zaten senin çalışmalarından, senin kârından kurumlar vergisi adı altında bir vergi alıyorum, dönüyorum, bir de sen şirket ortağı olarak, şirketinde tekrar “kârımı verin bana” dediğin zaman yüzde 15 stopaj almazsam, bunu daha düşük oranlara getirsem, böyle bir tablo ortaya çıkmaz. Yani aflarla bu parayı toplayacağımıza vergi oranlarında birtakım düzenlemeler yapabiliriz, iyileştirmeler yapabiliriz, bu sıkıntıları ortadan kaldıracabiliriz. Tekrar tekrar, yeniden yapılandırma ya da diğer bir deyişle vergi affı çıkartmaya gerek kalmaz. Dolayısıyla, ivedilikle ama ivedilikle vergi reformu dediğimiz düzenlemelerin bir an önce Türkiye Büyük Millet Meclisine gelmesi gerektiğini düşünüyorum.

Şimdi, vergi incelemesi durumu var. Siz kabul etmeniz de kabul etmeseniz de, çok samimi de olsanız, iyi niyetli de olsanız, uygulamada farklı birtakım algılar var. Şimdi, ben Hükûmet karşıtı, Hükûmetin fikirlerine itibar etmeyen, hatta onun fikirlerini her ortamda eleştiren bir sivil toplum örgütü başkanım ya da üyesiyim ama bir taraftan da iş adamıyım, şirketim var. Benim şirketime vergi denetmeni geldiği zaman ya da benim defterlerim istendiği zaman aklıma şu gelir... Şimdi, benim defterlerim istenmiş –bu bir örnek değil doğru bir olay anlatıyorum- iki ay önce bana söylediler arkadaşlarım -neticede siyaset yapıyoruz diğer taraftan da işletmemiz devam ediyor- aklıma gelen... Acaba CHP Milletvekili olarak mı bunu benden istediler? Sonra soruşturdum, “hayır, rutin inceleme” dediler. Başım gözüm üzerine, hiçbir sorun yok. Ama kamuoyundaki algı şu, işte, az önce güzel örnekler verdiniz, Gezi Parkı’ndan sonra işte o direnişe destek veren birtakım gruplar vesaire... Siz daha önce denetim yapmış olabilirsiniz, kaldırın bu vergi mahremiyetini, siz de diyorsunuz. Hiç olmazsa bu muğlaklık ortadan kalkar. “Yanlış algı” diyorsunuz, bu ortadan kalkar. İnsanların ödediği vergiyi, vergi rekortmenlerin listesini yayınlanıyor ama ben istemesem ismini oraya koymuyorsunuz ama öyle bir talebim olmasa diyorsunuz Ahmet şu vergiyi ödedi, Mehmet şu vergiyi ödedi. Efendim, bunları da kamuoyuna duyuralım.

Hakikaten, aslında vergi kaçırmak böyle bir ülkede yüz karası bir suç bana göre. Zaten kaynağınız yok kardeşim, bu harcamaları nasıl sağlayacağız. Petrolünüz yok, doğal gazınız yok, yılda 60 milyar dolar enerjiye para veriyorsunuz, ihracatçı orada çırpınıyor, orada hakikaten bu ülkenin yurtsever insanları öyle kolay değil... Biz zaman zaman İzzet Bey’le latife yapıyoruz, yani o işte işçi sınıfını temsil ediyor, biz işvereni temsil ediyoruz. Efendim, işverenin Türkiye gibi bir ülkede iş yapması öyle kolay değil. Türkiye’nin siyasi havası, ekonomik havası birbirinden çok etkilenir, İstanbul havası gibi.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Vergiyi biz veriyoruz, af size geliyor.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Yağmurla kalkarsınız, akşam yazdan kalma bir hava bulursunuz, Türkiye de böyle. Bu ortamda nasıl fabrika kuracaksınız, yatırım yapacaksınız, iş yapacaksınız, ihracat yapacaksınız? Sistemi olmayan ülkelere öyle kolay işler değil. Hangi hâl ve şart olursa olsun, bir kere bu mevzuatı -ben katılıyorum- tepeden tırnağa... Elbette ki muhalefetin de buna katkısı olacak, bürokrasi bunu getirecek ham şekilde, biz bunu olgunlaştıracacağız, fikirlerimizi söyleyeceğiz ama bunu bir an önce yapmak zorundayız.

Verginin, vergi mevzuatının siyasi gelişmelerden etkilenmemesi lazım, neyse doğru... Türkiye’nin sosyoekonomik yapısı var, kendine has gerçekleri var, koşulları var, dinamikleri var. Bundan yola çıkarak bu düzenlemenin ivedilikle yapılması lazım.

Bitiriyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Seçer.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Merkez Bankasıyla ilgili. Geçtiğimiz hafta faizi indirdik, kaldırdık, biz özerkiz, bize müdahale edersiniz, edemezsiniz, birtakım tartışmalar oldu. Ben bunun siyasi değerlendirmelerle yapılmış bir müdahale olduğunu düşünüyorum, 17 ve 25 Aralık sürecinin bir devamı olarak düşünüyorum. Yani Merkez Bankasındaki bürokratik yapılanmayı az çok biliyoruz. Sizin şu anda mücadele ettiğiniz, sizin deyiminizle söylüyorum ya da Başbakanın deymiyle o yapının, paralel yapının hakim olduğu bir kurum olduğunu ben biliyorum.

Şimdi, ona yönelik acaba hükûmete karşı Merkez Bankası kaynaklı bir operasyon olabilir mi? Bir tarafta Sayın Mehmet Şimşek bir tarafta Sayın Ali Babacan ekonomi gemisini yürütmeye çalışıyorlar ama ekonomi üzerinde Merkez Bankasının alacağı kararlar çok önemli. Bilinçli olarak ekonomiyi kötüye götürücü bir karar alır da özellikle Cumhurbaşkanlığı seçimi öncesi bir problem yaratır mı, endişesi taşındığını biliyorum.

Şimdi, partinizin Genel Başkan Yardımcısı Sayın Kurtulmuş diyor ki: “Türkiye’de görünen vesayetler vardı, askerî vesayeti gibi, yargı vesayeti gibi, biz bunları hallettik -amiyane tabirle- şimdi, sıra görünmeyen vesayetlerde.” O görünmeyen vesayetlerin içerisine de Merkez Bankasını koyuyor. Bu ne demektir? “En kısa zamanda ilk fırsatta Hükûmet olarak Merkez Bankasına ilişkin bir düzenleme yapacağız ve mevcut yapısını o özerk yapısını ortadan kaldıracacağız, yeni yapacağımız düzenlemeyle Merkez Bankasını Hükûmetin emri altına alacağız.” Bu konuda sizin de düşüncelerinizi almak istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Siz herhâlde kısa bir iki soru soracağım dediniz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Tabii değerlendirmeye...

BAŞKAN – Sizinle devam edeceğim de...

Bu arada Komisyonumuza bilgi mahiyetinde söyleyeyim. Değerli arkadaşlar, Komisyonumuzun çalışmaları uzadıği için Merkez Bankası geçen hafta bize ilk altı ayla ilgili... Biliyorsunuz yılda iki defa Meclisimize, Komisyonumuza sunum yapıyor- yazısını gönderdiler yani biz, ne zaman uygun görürseniz sunum yapacağız diye. Eğer biz bu kanun tasarımızı tamamladığımız zaman Komisyonumuz uygun bir günde, belki bu hafta, belki önümüzdeki hafta kendilerini ilk altı ayla ilgili sunum yapmak üzere davet edeceğiz. Yani şunun için söyledim: Ya bu soruların bir kısmını belki direkt Merkez Bankasına sorabileceğiniz sorular.

Teşekkür ederim.

Sayın Çetin buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Herkese iyi günler diliyorum, herkesi sağlıklıyla selamlıyorum.

Sayın Bakan, bu tasarı tam birinci ayını doldurdu. Plan ve Bütçe Komisyonun da, alt komisyon ve ana komisyon olarak bugün Meclise sunumunun üzerinden tam bir ay geçti. 4 Haziranda başlamıştık komisyonlarda görüşmeye üç gün sonrada komisyonda görüşülmesi ayını dolduracak ama hâlâ görüşmelerimiz devam ediyor. Eğer, bu torba tasarı dediğimiz tasarı, Hükûmet tasarısı olarak sunulduğundaki kamuoyuna sunulan biçimiyle Soma'daki yaraları sarmayı, azgınlaşan taşeron sistemini dizginlemeyi ve arkadaşlarımızın düşüncelerine katılıyorum, pek tasvip etmeseniz de 6111'in devamı niteliğindeki o vergi affını ve sigorta prim affını kapsayan düzenlemeleri içermiş olsaydı, ya da bir başka söylemle gerçekten Soma'daki yaraları sarmayı amaçlasaydı kısa sürede bu hâle getirilmezdi, AKP Hükûmeti ve tarafınca.

Şimdi, tabii, tartışacağız sağlıklı hâle getirebilmek için muhalefet olarak biz de görüşlerimizi ortaya koyacağız, katkı yapmaya çalışacağız. Zaman zaman çok sert tartışmalar da olsa bunlardan iyi fikirler çıkarmaya çalışıyoruz.

Sayın Bakanım, gerçekten, her şakada, her sözde bir gerçeklik vardır. Yani ben konuya bir başka açıdan bakacağım. Şimdi, 6111'de beklenen oldu olmadı, verdiğiniz tablo, haziran ayı itibarıyla sonuçlar elimizde, neredeyse yüzde 67'lik bir gerçekleşme oranını yakalamış, başarısız sayılmaz. Ama her seçim döneminde -iri ufak, 47 tane olmuş- bu seçimde bile, Cumhurbaşkanlığı seçiminde bile af gündeme gelmiş olması, dürüst, zamanında vergiyi bir vatandaşlık borcu sayan mükellefler açısından incitici oluyor. Yani onların kendilerini aldatılmış ya da böyle -çok özür dilerim, onlar için böyle bir kelimeyi kullanmak doğru değil- enayi gibi hissetmelerine neden olabiliyor. Bak, biz muhalefet olarak dedik ki bu yurttaşlarımız da kendilerini böyle hissetmesinler, bu dürüstlüğü, namusluluğun da bir ödülü olsun, yüzde 3-5, gelin tartışalım, bir indirim uygulayalım. Bu dürüst ve namuslu, vergisini zamanında veren, yurttaşlık görevini zamanında yerine getiren vatandaşlar için de özendirici bir düzenleme yapalım. Tabii, böyle bir şeye hiç hazır olmadığınızı gördük. Tabii, ülke gerçekleri, maliyenin durumu diyebilirsiniz.

Yine, bir başka şey var burada. Biraz evvel arkadaşım konuşurken bilerek laf attım. Yani vergiyi biz veriyoruz, af hep patronlara geliyor dedim. Patronlardan kastım da vergisini zamanında vermeyen, yükümlülüklerine yerine getirmeyenlerdir.

Ücretliler üzerindeki vergi yükü bu konularda, bu tip düzenlemelerde gündeme gelmeyen bir konu. Ben araştırmalara baktım. Mesela...

BAŞKAN – Sayın Çetin, onlar da vardır bunun içinde, merak etmeyin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Efendim, yok, yok, torba tasarıda yok, nerede var ücretliler üzerindeki vergi yükü?

BAŞKAN – Var, muhtasar beyannameler...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok kardeşim, ben sana söyleyeyim.

Bakınız, 2002'de iktidar oldunuz. 2003'ten 2013'e on yıllık süre içerisinde gelir grupları içerisindeki bir değerlendirmeye baktığımız zaman, ücretlilerin toplam gelir vergisi tevkifatı içindeki payı 2003'te -asgari ücretli için söyleyeyim- yüzde 45,57 iken 2012 sonu itibarıyla yüzde 53,97'ye çıkmış. Diğer ücretliler 6,59'dan 12,26'ya, toplamda da 66,23'ü 2012 sonu itibarıyla ücretliler ödemiş. Diğer kesimler açısından baktığımızda, iktidar olduğunuzda yüzde 47 olan ücret gelirlerinin toplam gelirler içerisindeki payı bugün 60,28'e çıkmış 2012 sonu itibarıyla. Faiz gelirlerinde 20'den 10'a azalma var. İş yeri kira gelirlerinde nispi bir artış var. Yani gelir vergisinin ana gövdesini oluşturan ücretlilerin ödediği vergiler, kaynaktan tevkifat yoluyla aldığınız, topladığınız vergiler.

Şimdi, biz baktığımız zaman, bu düzenlemeler içerisinde olsun, torba kanun içerisinde olsun, iktidar partisinin, AKP'nin ve Hükümetin yani Hükümet olarak ve milletvekillerinizin hiç yanaşmadığı konular var. Bunların ben bir iki tanesini özellikle sıralamak istiyorum.

Bunlardan bir tanesi BAĞ-KUR esnafıyla ilgili. Tabii, "Esnafımız, vatandaş yasaları bilmek zorundadır, hak kaybına uğramışsa, bana ne!" gözüyle bakamayız. Bir huzursuzluk varsa parlamenter sistemde Meclise düşen görev o huzursuzluğun kaynağını yasal düzenlemelerle ortadan kaldırmak, haksızlığı giderecek düzenleme yapmak. Mesela BAĞ-KUR'lulardan 1982'de başlamış olmakla birlikte 2000 sonrasında mükellefiyet durumu olmasına rağmen BAĞ-KUR'lu olamamış yurttaşlar için bir af önerdik, dedik ki af değil onlara bir hak daha verelim de müracaat etsinler. Üstelik kasaya sıcak para da girecek, sizin açınızdan bakıldığı zaman.

Bir başka konu, yani şimdi, bizim sosyal güvenlik sistemimizde -şu anda mevcut sistemde- üçlü yapı; yaş, prim gün sayısı ve hizmet süresini tamamlamışsan emekli olabilirsin, hepsini yerine getirmişsen. Ee, yaşı tamamlamış vatandaş, hizmet süresi açısından da sıkıntısı yok ama prim gün eksiği var. Ya, buna da diğer primsiz ödemelerden, Aile ve Sosyal Politikalar Bakanlığı bünyesindeki sosyal koruma araçlarından birtakım yardımlar yapılıyor. Bu vatandaş kimi yeşil kartlı, kimi başka biçimde sağlık hizmetlerinden yararlanıyor. Ya, buna bir borçlanma getirelim, prim gün eksiği olana. Bunlar da emekli vatandaş statüsüne kavuşsunlar, onlar da sosyal güvenlik şemsiyesinin altında kısmen daha rahat etsinler dedik. Buna ilişkin bir düzenleme ne yazık ki yaptıramadık. Yani SSK'nın alacakları afla bağışlanıyor, vergi borçları afla bağışlanıyor ama emek kesimine geldiği zaman bir düzenlemeden ısrarla kaçınıyor.

Şimdi, bir mesaj geldi dün, o mesajda diyor ki: "Başkanım, -biz sendikacılıktan geldiğimiz için- bizim radarı da bir konuşuver Maliye Bakanı geldiği zaman." Biz Maliye Bakanı gelecek falan demiştik. Yani trafikte radar var da Maliye Bakanlığının radarı çok keskin, o radardan emekçiler hiç kurtulamıyor. Onların vergi kaçırma ya da vergiden kaçınma gibi şansları da yok. İşte, onun "radar" dediği yüzde 20'lik vergi dilimleri; 4'üncü ayda 1'inci dilime, 6'ncı ayda 3'üncü dilime giriyor, başlangıçtaki ücreti ile yıl sonundaki ücretinde neredeyse yüzde 20-25'lik bir azalma oluyor. Hâlbuki Türkiye'de ücretliler gerçekten son derece kötü koşullarda yaşıyor. Yani bir başka ek gelir getirme imkânları yok. Yani bir de "vergi takozu" dediğimiz o takozun biraz diğer işverenler açısından da bir ağır yük oluşturduğunu ele almak gerekiyor. Eğer bir reform yapacaksınız, adına reform diyecerseniz dengeli olması gerekir. Şu anda, şuradaki tablo net olarak gösteriyor ki AKP iktidara geldiğinden günümüze ücretliler üzerindeki vergi yükü yüzde 12 nispetinde arttı Sayın Bakan. Yani bir tek mağdur konumunda olan, 60 yaşına gelmiş, 62 yaşına gelmiş, 65 yaşına gelmiş, prim gün eksiği nedeniyle maaşa erişememiş yurttaş "Hayır, sen evinin dibinde, saçağın altında bekle. Sana kömür gelecek, vadesi geçmiş gıda yardımı yapılacak, onunla idare et, oyunu da bana ver." Yani bu mantıktan kurtarıp da gerçekten bunu bir sosyal devlet anlayışı içerisinde ele almak herhâlde Maliyenin görevi.

Yani burada da ben bir kez daha söyleme ihtiyacı içerisindeyim. Gerçekten sıkı para politikası, evet uygulanacak, 2000'den beri uygulanıyor da hep emekçi kesime uygulanıyor, hep onlar zorda yaşıyor. Bugün, arkadaşım söyledi yani sizin de ifadeniz aynı; bugün çalışanların yüzde 48'i ya asgari ücretli ya da asgari ücretli gösteriliyor, yani kavramı tam olarak doğru kullanmak gerekirse. Yüzde 48'inin asgari ücretli olduğunu düşünürsek bunların ortalama aylık geliri 850 lira, bununla rekor kırıyor, serbest meslek erbabından da fazla vergi veriyor, kuyumcudan da fazla vergi veriyor, ne bileyim, inşaatçıdan da fazla vergi veriyor, anonim şirket ortaklarından da fazla vergi veriyor. O nedenle hakkaniyet ölçülerinin dışına çıktı vergi düzenimiz, onu belirtmek istedim.

Bir şeyi de aklım almıyor benim. Bir tek cümle Sayın Bakanım, 72'nci maddeyle ilgili. Şimdi, buradaki düzenleme şöyle Sayın Bakan, tabii, geçen 6111'de de var: Bilançolarında görülmekle birlikte işletmelerinde bulunmayan kasa mevcuduna bir şey getiriyoruz "esas faaliyet konusu dışındaki işlemleri..." Bunun Maliyece doğrudan doğruya görülmesinin olanağı yok. Ortaklar birbirini mi ihbar ediyor "Alacağım, vereceğim var." diye? Biz de ona "Yüzde 3 vergi ver de seni, o parayı bağışlayalım." diyoruz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bilançoda görülüyor. Beyannamenin ekinde bilanço var.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kimdir, nasıl beyan... Nereden bilecek kasa mevcudunu maliyeci bu şirketteki?

BAŞKAN – Bilançoda var, veriyor ya. 31 Aralıkta bilanço veriyor, orada yok, fiilî olarak yok. Yani mesela biraz önce söylediniz ya, ücretleri asgari ücret gösteriyor ama gerçekte farklı veriyor. Nereden verecek bunu? Gene kasadan veriyor ama kasada görünmüyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ya, noksanı anlarım da fazlayı anlamam ben bizim vergi sisteminde. Türkiye'de rüşvet verecektir bir yere, noksan olur.

BAŞKAN – Ama ücret de verecektir.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Adam asgari ücret gösterecektir, zarf içinde para verecektir, noksan olur da fazla...

BAŞKAN – İşte, onlar oradan, kasadan gidiyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kaynağı belli olmayan para ne, ben onu anlamıyorum.

BAŞKAN – O işte, o çıkmış fiilen de orada görünüyor hâlâ, onu demek istiyor.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kaynağı belli olmayan para, bilmiyorum, çok kuşkulandırıyor beni.

Peki, çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Çetin.

Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, değerli arkadaşlarım, Sayın Bakanım, değerli bürokratlar ve sivil toplum kuruluşlarının ve basının değerli temsilcileri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Bakanım, biz, biraz önce söylendiği gibi, aşağı yukarı bir aydan beri alt komisyonla birlikte bu teklifi ya da tasarını görüşüyoruz, görüşmeye çalışıyoruz ve çok önemli maddeler var aslında burada sizi de ilgilendiren. Maliye Bakanlığı bir devlete hâkim olan bakanlıktır, yani Muhakemat Genel Müdürlüğüyle, Muhasebatıyla, Bütçesiyle, Gelir İdaresiyle, Millî Emlakiyle tümüyle devlete hâkim olan, devletin kayıtlarını tutan, muhasebesini tutan, bütçesini yapan, gelirinin, giderinin hesabını yapan bir bakanlık. Dolayısıyla çok önemli ve her yerle ilgili olan bir bakanlık aslında. Yanlış anlaşılmasın tam bir devlet bakanlığı. Öbür türlü değil ama devletin asıl bakanlığı konumundadır.

Siz, açıklamalarınızda çok net ifadeler kullandınız. Çok teşekkür ederim. Bunu daha önce arkadaşlarımızdan duymadık. Arkadaşlarımız mümkün olduğunca bu konuyu savunmaya çalıştılar. Sizin kadar net ifadelerle açık gönüllü olarak bazı şeyleri söyleyemediler, onun için size teşekkür ediyorum ama değerli arkadaşlarımdan Hüseyin Bey hariç olmak üzere -o kendisine yapılan taleplere göre bir teklifte bulundu ama- kimse bunun doğruluğunu, yanlışlığını savunmadı söz alıp. Sizin açık ifadeleriniz için teşekkür ediyorum.

Sayın Bakanım, bu tasarıda...

BAŞKAN – Tutanaklarda var da...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Arkadaşımızı yalnız bırakmasak.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hemen -SGK Başkanımız burada- Sosyal Güvenlik Kurumuyla ilgili olarak da bir af teklifi var tasarıda, daha doğrusu tasarısı var ve orada 30 milyar liralık bir alacaktan vazgeçiliyor, bilmeniz lazım. 30 milyar liralık.

Sayın Bakanım, Kamu İhale Kanunu'yla ilgili olarak getirilen bazı hükümler var, yine sizin bilmeniz lazım çünkü bunlar yeterince istişare edilmeden, ilgili bakanlıklara veya sizlere yeterince sorulmadan, yeterince tartışmadan getiriliyor. Kamu İhale Kanunu'yla ilgili düzenlemeler var, çok önemli. Mesela biz önümüzdeki yıllarda G-20'ye başkanlık edeceğiz. G-20'ye Başkanlık edeceğiz gerekçesiyle, üç beş bakanlığı ilgilendiren ihaleler yapılacak gerekçesiyle özel bir düzenleme istendi, öyle bir madde var. Hâlbuki Kamu İhale Kanunu buna cevaz veriyor. Biz şubat ayında böyle bir maddeyi geçirmiştik buradan. Buna rağmen yine de özel bir düzenleme yapıldı. Hiç gereği yoktu mesela. Bütçe prensiplerini ayaklar altına alan bir madde var. Devlet Demiryollarının artık borçlanma yapması mümkün değil ama 2014-2018 dönemi yatırımları için hazinenin borçlanması, bunu da Devlet Demiryollarına aktarması öngörülüyor ama bütçeye gelir-gider kaydı yapılmayacak mesela. Böyle bir hüküm var. Yani buna Maliye Bakanlığının “evet” demesi mümkün değil. Ben biliyorum Bakan olarak sizin bürokratların da aynı şekilde ama bürokrat arkadaşlarımız burada, üzerlerinde de baskı var, bir şey diyemediler, takdir sizindir dediler ama Maliye Bakanlığının buna “evet” demesinin mümkün olmadığını biliyorum. Belediyelerin taşınmaz satışına cevaz veriyoruz. Belediyelerin taşınmaz satışının bedellerinin tespit edilen bedelin altında veya ücretsiz yapılmasına imkân getiriyoruz. Böyle bir düzenleme olabilir mi Sayın Bakanım ve Maliye Bakanlığı buna karşı çıkmaz mı?

ALİ SERİNGİ (Gaziantep) – Bedelsiz tahsis.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bedelsiz tahsisle devrine...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Düşük bedelle veya bedelsiz.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Düşük bedelle veya bedelsiz tahsis.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Tahsis ama satış değil, 91'inci madde.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Satış yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yine Devlet Hava Meydanlarıyla ilgili bir konu var. Biliyorsunuz, hava meydancılığı aslında bir imtiyazdır, yani herkes, önüne gelen hava meydanı kuramaz, bir imtiyaz verir devlet, devletten alınan bu imtiyazla bu iş

yapılır. Bunun sözleşmesinin özel hukuka tabi olmasını getiriyor. Ee o zaman hazine garantisi nasıl alınacak buna? Böyle bir saçmalık var. Hem "Özel hukuka tabidir." diyor bu tasarıda düzenlenen maddeyle hem de hazine garantisi getiriyor. Böyle bir çelişki var. Maliye Bakanının bilmesi gerekir diye söylüyorum.

Yine Anayasa'ya aykırı maddeler var. Muhakemat size bağlı, hazine avukatları size bağlı. Böyle bir hüküm görülmemiştir. Diyor ki: "Bir kamu görevlisi görevinden alındıktan sonra mahkemeye gittiğinde kazanırsa -mahkeme onu haklı görürse- iki yıl bu uygulanmaz." Uygulanmaması mümkün. "Ancak bununla ilgili uygulamamasından dolayı kimseyi de mahkemeye veremez, tazminat davası da açamaz." diyor. Böyle bir şey olmaz. Bu, hukukun yok edilmesidir. Yok edilmesi resmen. Sizin de Bakan olarak bilmeniz lazım. Devlet düzenini, devlet otoritesini ve hukukun üstünlüğünü ayaklar altına alan ne kadar madde varsa onlar getirilmiş vaziyette. Biraz önce sizin de eleştirdiğiniz vergiyle ilgili düzenlemelerle birlikte. Bunları bir belirtmek isterim.

Onun haricinde, Sayın Bakan, şimdi, kurumlara böyle bir düzenleme yapıyoruz. Gelir vergisiyle ilgili olarak biraz önce Sayın Çetin bazı açıklamalar yaptı, tekrarlamayayım, daha ayrıntısını söyleyebilirim ama. Kurumlar vergisiyle ilgili olarak son açıklanan rekortmenler listesine göre 631 bin kurumlar vergisi mükellefi 29,5 milyar liralık bir kurumlar vergisi beyanında bulundu. İlk 100'de yer alan kurumların beyanı 10,5 milyar. İlk binde yer alan kurumların beyanı yüzde 80'inini, yüzde 85'ini buluyor kurumlar vergisinin toplam beyanının. Yani 29,5 milyar liranın 20 milyardan fazlası bin kurum tarafından yerine getiriliyor. Diğerleri küçük mükellefler, küçük kurumlar. Bizim kurumlar vergisi mükellefleri de bu vaziyette. Gelir vergisiyle ilgili olarak maalesef ağırlıklı olarak kamu tarafından gelir vergisi ödeniyor, ücretliler tarafından ödeniyor ilave olarak ama kurumlar vergisi dahil, bu sene biliyorsunuz ilk üçte yer alan kurumlar kamu kurumları ve bankalar yine aynı şekilde önde yer alıyor. Böyle bir yapı içerisinde bir de af getiriyoruz.

Sayın Bakan, sizden önce arkadaşlarımız bize alt komisyonda 6111'in sonuçlarını verdiler. Bugün de dağıtıldı. Buna göre yüzde 67'lik bir başarı var. Aslında tek tek "item"lara bakınca yüzde 67'nin altında bir başarı olduğunu görüyoruz. Yani 10 maddede belirtilen tahsilat sonuçları var. Bu sefer getirilen düzenleme sadece iki "item"le ilgili, iki maddeyle ilgili. Bir tanesi biraz önce konuştuğumuz gibi, birisi de fiktif kasa alacaklarıyla ilgili. Neden sadece bu iki konu getiriliyor da stok affı getirilmiyor, matrah artırımı getirilmiyor veya katma değer vergisi veya diğerleriyle ilgili bir düzenleme yok? Neden buna gerek duyulmuş? Biz de bununla ilgili olarak şu eleştirileri yaptık. Sadece kasayla ilgili, fiktif kasayla ilgili, kasa şişkinliği veya ortaklar cari hesabındaki şişkinlikle ilgili bu düzenleme yapılıyorsa bunun siyasi bir sebebi vardır. Yani ortalıkta bir sıkıntı yok iken bunun gelmesinin başka bir anlamı olamaz. Muhalefet başka bir yorum yapamaz. Zaten iktidardaki arkadaşlarımız da başka bir yorum yapamadılar, başka bir gerekçe ortaya koyamadılar. Onun için, bunun, bizce de -siz de ifade ettiniz- çekilmesi çok doğrudur. Bu maddenin geçmemesi lazım. Diğerleri varken, bu kadar konu varken sadece bunun getirilmesi vicdanları sızlatacaktır, kanatacaktır. Sayın Başkan, size de söylüyorum. Siz de bu konuları bilen birisi olarak sadece o maddenin getirilmesinin büyük bir sakınca olduğunu söylüyorum. Eğer diyorsanız, oturalım, Sayın Bakan da uygun görüyorsa 6111 benzeri bir düzenleme yapalım, gereği varsa, piyasada bir durgunluk, bir sıkıntı varsa, böyle bir ihtiyaç varsa, böyle bir düzenleme yapalım. Ama özellikle fiktif kasa ve cari hesaba ilgili olarak bir maddenin getirilmesini çok manidar buluyoruz, çok siyasi buluyoruz, birilerine yönelik buluyoruz. Bunun çıkarılması gerekir, şarttır diye düşünüyorum.

Sayın Bakanım, özellikle bu denetimlerle ilgili olarak bu dönem çok büyük sıkıntı var. Siz bu konuda "Vergi denetiminde uzmanlaşmanın önünü açtık." diyorsunuz ama bu dönemde, maalesef, geçmişten Türkiye'nin birikimi olan kurulların kaldırılmasıyla aslında uzmanlaşmanın önü tıkandı, tam tersi bir durum söz konusu oldu, uzmanlaşmanın değil, maalesef, siyasallaşmanın önünü açıldı vergi denetiminde. Hiçbir dönemde vergi denetimleri bu kadar siyasallaşmadı veya siyasallaştığı intibahı olmadı. Maalesef çok fazla bu konuda örnek var.

Ben, siz konuşurken özellikle sordum, size fırsat vermek istedim, bu Taraf gazetesiyle ilgili olarak 2'nci defa incelenmesi nedir diye. Siz buna da cevap verebilirsiniz.

Ama onun haricinde de özellikle medya havuzuna para koyan şirketlerle ilgili olarak Merkezî Uzlaşma Komisyonunda vergilerinin sıfırlandığı ya da çok düşük meblağlara getirildiğiyle ilgili iddialar var.

Özellikle sormak istediğim Cengiz İnşaatın 424 milyon liralık vergi borcunun 29 Aralık 2010'da 2010/42 sayılı Karar'la silindiği gibi bir iddia da mevcut. Bunlara da cevap verebilerseniz çok memnun olurum.

Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Kuşoğlu.

Sayın Günel, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, Sayın Bakan, değerli üyeler, değerli bürokratlar, kıymetli basın mensupları; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Öncelikle de Sayın Bakana teşekkür ediyoruz. Olabileceği kadar açıklıkla... Tırnak içerisinde, olabileceği kadar diyorum çünkü siyasi bir partiyi temsil ederek orada bulunduğu için olabileceği kadar olur. Bazı bakanlarımız olabileceği kadarın yarısı kadar açık olmadıkları için net bir şekilde hakkını teslim edelim. Yani Sezar'ın hakkını Sezar'a vermek lazım diye bir laf var.

Şimdi, her ne kadar "Bu şekliyle parti grubumuzun önerisidir, mutfakta pişmedi." dese de bu işlerde bir organizasyon olması lazım. Sizin de dediğiniz gibi öyle olsa bile, bir etki analizini bizim istememiz çok doğal bir şey. Siz söylediniz ama sizin verdiğiniz rakamlar etki analizi değil. Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği çok açık. Yani gelen her şeyde, tasarının ekinde olması gerekiyor. Bunu biz yazmadık, sizin Hükûmetiniz döneminde çıkan bir Mevzuat Hazırlama Yönetmeliği var, kanununu nizamını vazgeçtim. Orada yazıyor, etki analizinin ne olduğu, ne olması gerektiği, mali boyutu, teknik boyutu yazıyor. Öncelikle onu söylememiz lazım.

Bu bir af değil diyoruz, her zaman diyorsunuz. "Afı yakın bir tane madde var, çıksın, bence mahzuru yok." diyorsunuz ama kamuoyunda böyle bir algı oluşuyor ve vergide uyumu da bozuyor, verginin genelliğini de bozuyor, bütün ilkeleri maalesef tahrip ediyor. Şimdi bir de alışkanlık yapıyor. Geçen gün de söyledik -ama siz varken mi söyledik artık karıştırdık bakanlarımız çok dönüşümlü geldiği için- üç dört aydır vatandaş telefon ediyor "Benim şu borcum var, ödeyeyim mi?" Ya, bize gelen bir şey yok diyoruz "Ama Bakanlar Kurulundan böyle bir şey çıkacakmış..." Ya diyoruz ki bakan söylemiş olabilir. Prim borcu var, arıyor "Bilmem ne cezası var, trafik cezası da affolacak mı? İşte, arabayı satacağım, devir yapacağım, bekleyeyim mi?" diyor Sayın Bakanım. Şimdi, böyle bir beklenti oluşuktan sonra sizin zaten o tahsilatı yapma şansınız yok.

Ha, bir de şuna bakmak lazım: Neden vatandaş o duruma düşüyor? Yani yeşil kartlı sayısına baktığımız zaman, asgari ücretle çalışan sayısına baktığımız zaman doğal olarak, az önce siz de ifade ettiniz "Bin lira-5 bin liraya kadar olan borçlar 8,5 milyon falan yapıyor." dediniz yanlış hatırlamıyorsam. 9 milyon, geriye kalan 1 milyon. Burada asıl gariban vatandaşın sıkıntıda olduğunu da görüyoruz. Buna da bakmak lazım. Hangi ekonomi politikalarının sonucunda bu oluşuyor diye de bakmak lazım. Bir üretim ekonomisinden vazgeçmenin... Sürekli olarak borsa, finans, Merkez Bankası, faizle yatıp kalkıyoruz. İyi de üretimi teşvik edecek kararlar alıyor muyuz? Hayır. Sizin dediğiniz gibi, vergi reformu duruyor. Biz ne yapıyoruz? Bu arada bir sürü popülist şeyler geliyor, siyasi maddeler geliyor onlarla uğraşılıyor Medis. Asıl yapısal önlemler alınmadan bunu yapma şansımız var mı? Yok.

Yani uyum bozuluyor, ilkeler bozuluyor, gelen kanun tasarıları, teklifleri hiçbirisi usule uygun gelmiyor. Yani sizin haberiniz olsa da gelmiyor, olmasa da gelmiyor. Sonra geliyorsunuz başka arkadaşlar geliyor burada 2 tane madde ekliyorlar esastan... SPK Yasası'nda gördük. Başkan aşağıda oturuyor. Başkanın alınacağından kendinin haberi yok. 5 madde geliyor, 1 tanesi 5 sayfa; teklif olarak bu ekleniyor. Bu olmaz. Bundan hepinizin haberinin olması lazım, Bakanlar Kurulundan geçmesi lazım, ilgili bakanların da, sizlerin de. Orada Türkiye'nin finans kesimini ilgilendiren en temel kanunlardan birisi, efendim gelen bir şeyin ekine burada son saniyede gelen önergeyle ekleniyor. Bu bir yönetim şeyi. Sadece sizin şahsınızla ilgili değil. Baştan hakkınızı teslim ettim. Kişisel olarak da bazı konularda farklı düşündüğünüzü biliyorum.

Burada bir hata var. Bizim de bunu söylememizi arkadaşlarımızın sindirmesi lazım. Siyasi bir sorumluluk var. Bunu başka türlü yapamayız. Yani doğruyu söylemezsek, her geldiğinde tamam diyoruz, tetikleyici olmuş, tamam, mali af geliyor, bu da olsun... E, bize de geliyor. Sosyal kesimlerden buraya içerilmeyen varsa, zaten bir af çıkıyorsa niye onu da mağdur ediyorsunuz diyoruz. Ya hiç olmaması lazım, oluyorsa da diğer kesimleri de kapsaması lazım veya olurken de adaletli olması lazım. Daha önce ödeyenler var. Defalarca söyledik bir vergi bonusu koyalım diye. Bizim parti beyannamemizde de var, seçim çalışmalarında da var. İyi, ödeyen vatandaş da ödüllendirelim en azından. Her seferinde ödeyemeyene burada kıyak geçiyoruz güzel de... Yani sorunları da tartışalım. Kimin ne kadar borcu var, bir analiz yapalım ve ödememenin kaynaklarına baktıktan sonra da vergisini her zaman zamanında ödeyen ve düzenli olarak belli bir süre ödeyen ödüllendirelim. Buna bir formül bulun. Yani o vergi paketinin içerisine bunu da koyalım Sayın Bakanım. Sizin burada tartışılan reformla ilgili, "reform" dediğiniz çalışmalara bunu koymamız lazım mutlaka.

Denetimle ilgili konularda sıkıntı var. Şimdi, siz güzel söylüyorsunuz. Teknik olarak açıklamada sorun yok. Tabii ki hepsini tek tek bilme şansınız yok ama öyle şeyler geliyor ki normal şartlarda yapılan denetimde, aramalı da olsa inceleme, savcılıktan karar alıyor musunuz? Yani herhangi bir yere denetime giderken müfettiş alınır mı? Ancak fiilî bir durum var, baskın yapılacaksa, bir şey varsa, onda da depoda bir şey varsa gümrük, eğer dışarıdan ithalse...

Enerji Bakanlığının programında yok, diğer kurumların programında yok, TÜPRAŞ'a yapılan şey, ama savcılıktan karar var, yanında polisle beraber gidiyor. Ha, bir de sadece sizin dediğiniz gibi kendiliğimizden bu algıyı oluşturmuyoruz. Sayın Başbakan çıkıyor -isterseniz buradan 5 tane konuşmasını indireyim, şimdi açtım- "Onlara hesabını soracağız." diyor. Dönüyor "Faiz lobisi." diyor. Sonra

da kendi itiraf ediyor: “Beş yıldır bizim zamanımızda zengin olduklarını söyleyenler -bu cümle Başbakan'a ait- şimdi gelmişler bize sıkıntı çıkarıyorlar.” diyor. Şimdi bu algı bizde nasıl oluşmasın yani?

Sayın Başbakan “Ben onlarla hesaplaşıyorum.” diye kendisi söylüyor. Yani sizinle alakası yok doğrudan. Ha, sizinle ne alakası var? Belki sizin de haberiniz olmadan o zaman gelir idaresinden veya müfettişlerden birilerine diyorlar ki: “Gidin kardeşim, bunlara hesabını sorun.” O zaman başka bir şeyler var demektir.

Neymiş efendim? İçerden bir ihbar... İhbar her zaman geliyor. Tabii ki sürekli denetim olacak. Arkadaşlarımızın normal denetim süreleri belli. Ama, şimdi, baktığımız zaman biz size bir şey soruyorsak ve delilini de veriyorsak, şu şu tarihli inceleme raporunda yapılan uzlaşmada filanca kurumla ilgili şu kadar şey kesildi mi, kesilmedi mi diyorsak, bunun da cevabını verin canım. Biz size zaten inceleme numarasını veriyoruz. Filanca yandaş firmalar uzlaşmada aklandı mı, aklanmadı mı diye soruyoruz; aşağıda konuştuk bunu. Genel Kurul tutanaklarında var. Ha, aleni olarak söylemedik ama yani tarihini, sayısını söylemedik. Ama burada bir inceleme yapılmışsa, bunlar varsa...

Siz kendiniz koymuşsunuz. Ben usulen baktım. 2012 yılı Vergi Denetim Kurulunun faaliyet raporuna bakınca toplam rakam gözüküyor. Yani vergi aslında oranda 550'nin 50'si kalmış 500'ünü almışız -kabaca söylüyorum- öbür tarafta 900 küsurun 50'sini almışız 900'ü kalmış cezasıyla ilgili uzlaşmalardan bahsediyorum.

Şimdi, burada bir soru varsa ve bir inceleme yapılmışsa ve bununla ilgili de “Buradaki uzlaşmalarda sorun var.” deniyorsa biz o bilgileri almazsak o zaman deriz ki filanca şirketler kaynıyor. 900 milyonun 300-400 milyonu 3 şirkete ait olursa uzlaşmada, e o zaman kusura bakmayın Sayın Bakanım, böyle bir algı oluşur. Bize böyle bir ihbar... Nasıl ki size ihbar geldi diye gidip oraya baskın yapıyorsunuz, e bize gelen kâğıtta araştırma numarası yazıyor, kimin gönderdiği çok önemli değil. İlgili inceleme raporunun sayısı, tarihi yazıyor. Şimdi, biz ona itibar edip de konuşmayalım mı? Yani sizi, tamam, mazur görüyoruz ama ortada da bir bilgi var. Bunu araştırıp en önce sonuçlandırmak Maliye Bakanı olarak sizin göreviniz. Biz aldığımız bürokratik terbiye gereği içindeki bazı bilgileri söylemiyoruz. Bir şey soruyorsak bize de geliyor bir şeyler, ona göre söylüyoruz Sayın Bakan. Şimdi, onun üzerinden ben bu sefer nasıl kılınmayayım? Yani bir şey geldiği zaman önüne eğer daha önce örneği varsa ve bununla ilgili bir şey yapılıyorsa... E ihbar gelmiş. E Sayın Başbakan kendisi diyor: “BİM'e bir tane şey gönder, ben bir teftiş başlatayım.” Teftiş başlıyor, ihaleyi iptal ediyor. Nasıl olacak bu iş? Yani kendisi yalanı gösteriyor “tape”lerde, yalansa “Yalan.” desin yani neden iptal oldu, o zaman onu söylemek lazım.

Şimdi, bunu ben duyduğum zaman bunun doğruluğu konusunda eğer bana net bilgi verilmezse, o zaman Sayın Başbakan ihbar ettirdi, işine gelmeyen ihaleyi iptal etti demek akıl yürüttüğüm zaman mecburiyetim var. Yani yarın Allah hesabını soracak: “Bunu duydu da niye sormadın?” Ha, siz de diyeceksiniz ki: “Yok kardeşim öyle bir şey, buraya herhangi bir yazı da gelmedi, BİM'e de müracaat olmadı, Teftiş Kurulu da herhangi bir şey yapmadı, bunu teknik gerekçelerle iptal ettik.” dersiniz, o zaman inanmasak da buna saygı duymak zorundayız. Ama siz onu söylemediğiniz takdirde biz diyoruz ki o zaman burada bir şey var yani bir bit yeniği var. E bizim görevimiz, burada Plan ve Bütçe Komisyonunda bunların oluşturulmasını, kaynakların etkin kullanımını, verdiğimiz kaynakların da yerinde kullanılıp kullanılmadığını denetlemek zorundayız.

Onun için, siz doğru söylüyorsunuz ama ben hakikaten merak ediyorum, bu da yapılan rutin denetimlerden birisi miydi diye bakıyorum. Aynı anda bakıyoruz, algı yaratmayalım, güzel, gazetelerde aynı tarihli iki haber. Birisinde diyor ki: “Başbakan Koç Grubuna üç aydır randevu vermiyor.” Öbüründe: “İhbar bilmem nereden geldi.” Öbüründe: “Aynı anda bir servis yapılıyor.” Şimdi, algıyı kim yaratıyor, ben asıl onu merak ediyorum. Aynı tarihli benzer tarzda iki, üç gazetenin haberi açık duruyor önümde, isterseniz takdim edebilirim. Şimdi, burada bir algı operasyonu zaten yürütülüyor. E o algıya da biz karşılık verdiğimiz zaman buna -kusura bakmasın- kimse de alınmayacak. Ya bizi bilgilendireceksiniz veya sonuna kadar varsa da geri çekilip yapmayacağız. Yani bir tutarlılık olacak. Verilen ceza ile yapılan uzlaşmayla veya sonra affettiğimiz zaman da bir tutarlılık olacak. E seçim öncesi cezayı yazdık, sonra neden uzlaşıyoruz? Madem niye yazdınız eğer o kadar sıkıntı yoksa? Yani bir şey oluyor. Yani anlaşılan tutar, yazılan ceza, süreç, öncesi, sonrası, yayınlar baktığımız zaman maalesef böyle kafamızda soru işaretleri geliyor.

Tabii, burada birçok düzenleme var. Yani birtakım söylediklerinizden aydınlandık, teşekkür ediyoruz ama bunlarla ilgili yine yarın bilemiyoruz yani ne gelecek, ne gidecek, ne olacak, bunların sonuçlarını bilme şansımız yok ama yol olduğu zaman da sürekli olarak bunları biz burada tartışmak zorundayız. Özellikle geçen gün burada konuşurken de söylediniz, işte özelleştirmeyle ilgili maddede örneğin fiilî imkânsızlık var. Ya güzel de, oraya kadar gelmiş, arkadaşlarımıza soruyoruz: “Yargıtay kararı var, dava açtık.” Şimdi Sayın Başbakanın “BİM'e siz bir ihbar mektubu yazın, biz de bakalım, inceleyelim, iptal edelim.” dediği eğer doğruysa, şimdi ben nereden bileyim, Özelleştirme İdaresindeki arkadaşlarımızı, örnek söylüyorum, siz bize bir yazı yazın, “Fiilî imkânsızlık var.” deyin, biz de

mahkemeye gidelim. Mahkeme sonuçlanıncaya kadar zaten beş sene geçer, üzerine itiraz ederiz, sonrasında da “Fiilî imkânsızlık olur.” demeyeceğini nereden bileyim?

Yani burada bunları yaparken bir işin içerisinde ilkelerin baştan belli olması lazım. Fiilî imkânsızlık var, bir de bunun siyasi sorumluluğu var. Yani burada bir hata var, bir yanlış var, mahkeme... Yargıtay mahkemede, Anayasa Mahkemesi iptal etmiş, o mahkeme değil mi? Danıştay mahkeme değil mi? İptal etmiş, niye uymadınız? Yürütmeyi durdurduktan sonra eğer esastan gelinceye kadar o işlemi durdurmazsanız, siz ondan sonra fiilî imkânsızlık... Olur tabii. “Fiilî imkânsızlık” demek, olmaz demek değil ki. Fiilî imkânsızlık var, yapmış adam oteli. Bir çatı katına ekstra hepsi belli bir şekilde ruhsata aykırı işlem yapmış. Ne yapıyor? “Yıkacağım.” diyor. Fiilî imkânsızlık orada da var. Yani işimize geldiği zaman belediyeye gidiyor, zabıtalara, polisleri alıyor, “20-30 katlı gökdeleni yıkacağım.” diye mi diyor veya “Burayı tıraşlayın.” diyor mu? Diyor. E o zaman cezasını alalım. Niye yıkıyoruz yapılan şeyi? Fiilen yapılmış, ruhsata aykırı da olsa demek lazım.

Şimdi, devlet gücünü kullanıp her yerde yapıyorsa orada da alacak. Ha, adam yatırım yapmış. Siz özelleştirmeye çıkarken muhammen bedeli, yaklaşık bedeli neye göre belirliyorsunuz. E ona göre de yapılan harcamayı otursunuz, malzemesi bellidir, adamın hukuki hakkı varsa geriye alırken doğal olarak onların da ödenmesi gerekir. Teknik olarak düşününce böyle düşünüyoruz. Böyle açıklama gelmediği zaman da doğal olarak da siyasi yorumlar yapma hakkımız doğuyor. Teknik olarak imkânsızlık olsa bile, geçmişte uygulanan o politikaları eleştirdiğimiz için tutarlılık içinde “Biz size söylemiştik, biz size bunu böyle yapmayın demiştik, şimdi de sonucu çıktı.” deme hakkımız var. Yani buna da sizin saygı duyup eğer varsa açıklama teknik olarak yapmak, yoksa da siyasi eleştirilere katlanmak mecburiyetiniz var.

Onun için, bu konularda eğer kadar şeffaf olursak ki demin dediğim gibi yapabileceğiniz kadarını öbür konularla ilgili yaptınız, inşallah bu konularda da açıklama bekliyoruz. Hazır söz almışken hepsini bir araya koydum ki siz söylerken tekrar sormak zorunda kalmayayım diye.

Teşekkür ederim Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Günel.

Sayın Serindağ.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Çok teşekkür ederim.

Sayın Başkan, çok kısa konuşacağım.

Düzenlemenin teknik ayrıntılarıyla ilgili herhangi bir şey söylemeyeceğim, zaten onu arkadaşlarım açıkladılar.

Şimdi, Sayın Bakanı izlerken şöyle bir kanaate vardım. Ben Sayın Bakanın söylediklerinden samimi olduğuna inanmak istiyorum, inanıyorum da ama bazı hususların kendi bilgisi dışında cereyan ettiğini düşündüğünü de zannediyorum. Konuşmalarından ben onu anladım. Bilgisi dâhilinde bazı şeyler cereyan ediyorsa Sayın Bakanın onlara süratle müdahale etmesi lazım.

Şimdi, Türkiye’de kural sorunu yok. Sayın Bakan diyor ya: “İşte, beraber düzenleyelim.” vesaire. Sayın Bakan, aslında sorun uygulamada, kuralların çok kötü uygulanmasındadır. Şimdi, vergi denetimlerinin yanlış yapıldığına dair algıyı siz öğrenmek istiyorsanız bu çok basit. Yani bu insanların hepsi bu konuda yanılmıyorlar ki, siz kime sorarsanız sorun, kiminle konuşursanız konuşun bunu böyle söyleyecektir. Yani bu sizin çok kısa sürede varabileceğiniz bir görüştür. Öyle zannediyorum ki –tabii, söylersiniz söylemezsiniz- siz de o kanaatesiniz zaten, siz de bu ülkede yaşıyorsunuz. Size de bilgiler geliyordur. Bu nedenle, bu iş üzerinde mutlaka durmamız lazım.

Şimdi, Sayın Bakan, her şeyde bizim samimi olmamız lazım. Şimdi, İdari Yargılama Usulü Kanunu’nu değiştiriyorsunuz. Bu nedir? Fiilen hukuk devletini askıya almak demektir. İki yıl süreyle bir mahkeme kararı uygulanmayacaksa, o mahkeme kararının herhangi bir anlamı var mı, olabilir mi?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Niye müdahale etmiyorsunuz?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Niye müdahale edeceğiz? Sizin gibi konuşuyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bu maddeyle mi ilgili?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Onunla ya da başkasıyla. Yani milletvekiline müdahale mi edeceğiz Sayın Demiröz?

BAŞKAN – Müdahale etmeyeceğiz. Lütfen...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Öyle bir şey var mı? Yani kendi düşüncesini söyleyecek.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Muhakemat Genel Müdürlüğüyle ilgili...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – O kadar da söyleyecek, yani böyle bir şey var mı? Lütfen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Anlamadım Sayın Demiröz, bir şey mi gördünüz?

BAŞKAN – Sayın Demiröz, herhâlde Sayın Bakanımıza ve onu ilgilendiren kısmını soracak.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir sorsun bakalım.

BAŞKAN - Buyurun.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, şöyle: Efendim, Hükûmetin müşterek sorumluluğu vardır. Öyle şey olur mu? Öyle şey olabilir mi? Hükûmetin müşterek sorumluluğu vardır. Bizim Anayasa' mızın amir hükmüdür bu.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) - O zaman niye zorla “Maliye Bakanı gelecek.” diye tutturdunuz?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ne alakası var?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne alakası var?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, onunla alakası yok. Hükûmetin müşterek sorumluluğu vardır, elbette bunları soracağız.

İkinci bir husus, şimdi, bugüne kadar Sayın Bakan, kamu idareleri, daha doğrusu belediyeler belli konularda belli amaçlarla arsa tahsis edebiliyorlardı. Şimdi, getirilen bu değişiklikle “arsa” yerine “taşınmaz” deymi getiriliyor. Bu nedir? Demek ki bina da verilebilecek.

Bakın, siz, bir dönem Gaziantep milletvekiliği yaptınız, manevi sorumluluğunuz da var. Şimdi, hem Şahinbey Belediyesi hem Şehitkamil Belediyesi TÜRGEV' e arsa tahsis etti. Hâlbuki Gaziantep Valisinin de, diğer ilgili resmî yetkili kişilerin açıklaması var, diyor ki: “Gaziantep’ te iş adamları okul yapmak için sıraya giriyorlar ama ‘Arsa bulamıyoruz.’ diyorlar.” Şimdi, okul yapmak için arsa bulunamayan bir yerde siz bir vakfa arsa tahsis ediyorsunuz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – O tahsislerin numaralarını alabilir miyiz, ada, pafta numaralarını?

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Efendim, gizli değil ki. Tabii, ben getiririm size, elbette.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Onları alalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Elbette, elbette, gizli değil.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Hayır, bir getirin bakalım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Elbette, gizli değil, getiririz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Ezbere...

BAŞKAN – Neyse...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Hayır, ezbere değil, getiririz biz bunu, getireceğiz tabii.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Getireceğiz, bak, onları incele.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz bunun olmadığı...

BAŞKAN – Sayın...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Bakan zaten tahsis edildiğini biliyor, siz hiç endişe buyurmayın.

BAŞKAN – Sayın Bakana soruyorlar.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz endişe buyurmayın, Sayın Bakan biliyor zaten.

BAŞKAN – Sayın Demiröz, Sayın Bakana soruyorlar. Bir saniye...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sayın Bakan o arsaların tahsis...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Sayın Serindağ misafir olmasına rağmen ikinci kez konuşuyor, biz sabahtan beri bir kere konuşmadık.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Ben ikinci defa konuşmuyorum, ilk defa konuşuyorum.

BAŞKAN – Neyse...

Buyurun...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Şimdi, Sayın Demiröz' ün...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sen de konuş, ne acememiz var Sayın Demiröz?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Lütfen müdahale etme, her şeye limon oluyorsun, kusura bakma.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bu ne biçim konuşma! Böyle konuşma bir daha! Ne demek limon gibi!

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sizi biraz nezakete davet ediyorum, nezakete.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Kendin laf atıyorsun oradan.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Sizi nezakete davet ediyoruz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Böyle bir üslup yok!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, şimdi, bakın...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sözü kesildiği zaman rahatsız oluyorsun, şimdi aynı şeyi sen yapıyorsun.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Böyle mi...

BAŞKAN – Ama ben...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Böyle bir üslup var mı?

BAŞKAN – Arkadaşlar, ben kim müdahale...

ABDULLAH NEJAT KOÇER (Gaziantep) – Tamam, bu kadar heyecanlanma!

BAŞKAN – Arkadaşlar, kim söylerse...

MUSA ÇAM (İzmir) – Komisyon Başkanına hakarettir bu.

BAŞKAN – Ama lütfen, arkadaşlar, bakın, ama ben burada müdahale ediyorum zaten ama...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Lütfen, o zaman, edin müdahale, yani gerek var mı böyle bir şeye?

BAŞKAN – Ediyorum ama yani susturmak durumunda değiliz. Şimdi, buradan da satışmalar oluyor, yani soru soruyor.

Birbirine burada arkadaşlar soru sorduğu zaman sizin “Siz niye konuşuyorsunuz?” demenize gerek yok ki.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, biz de bir şey olduğu zaman söylüyoruz arkadaşlarımıza.

BAŞKAN – Ne söylüyorsunuz? Lütfen, canım...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Biraz önce Sayın Bakan konuşurken “Bırakalım, bitirsin.” dedim.

BAŞKAN – O zaman herkes buna dikkat etsin, lütfen, bir hatip konuşurken müdahale etmesin. Aynı şey buradan da oluyor.

Lütfen...

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, gerçekten, Sayın Demiröz’ün bundan neden rahatsızlık duyduğunu anlayamıyorum. Bakınız...

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Belgeyle konuşun, belgeyle.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Belgeyle konuşuyoruz, bunun hiçbir şeyi yok ki.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Getir, göster.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Peki, belgeyi buraya getirirsem, sözünüzü geri alacak mısınız?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Tabii alacağım.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Tabii geri alın.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Ama getir, görelim ondan sonra.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – O zaman, zaten Sayın Bakan yüzde 100 bunu biliyordur veya Gaziantep milletvekilleri de bunu biliyordur.

Değerli arkadaşlarım, ben burada bir konuyu Sayın Bakanın dikkatine sunmak istiyorum, ister rahatsızlık duysun ister duymasın. Rahatsızlık duyuyorsa da duymuyorsa da kamuoyu bunu takdir edecektir. Ben Sayın Bakanın konuşmalarından bundan rahatsızlık duyduğunu düşünüyorum.

Şimdi, denetim konusunda siz yanlı bir denetim yapmak istemiyorsanız bunun objektif koşulları olur Sayın Bakan.

BAŞKAN – Oluşturuldu zaten.

ALİ SERİNDAG (Gaziantep) – Siz periyodik denetimi uygulamaya koyabilirsiniz, siz denetimin yansız, tarafsız olmasını, herhangi bir siyasi etki altında kalmamasını sağlayabilirsiniz ama bunun objektif koşulları maalesef kalktı ortadan. Niye? Siz Maliye Teftiş Kurulunu lağvettiniz, Hesap Uzmanları Kurulunu lağvettiniz. Bakın, Maliye Teftiş Kurulu Başkanıyla bundan çok önceleri bir konuda görüşmüştüm, şöyle demişti bana aynen: “Biz sadece Bakanlık teftiş kurulu değiliz.” Ben o zaman mülkiye başmüfettişi idim. Yani orada işlerin nasıl cereyan ettiği konusunda Teftiş Kurulu Başkanı beni görevlendirdi, ben Maliye Teftiş Kurulu Başkanıyla görüşmeye gittim. Bana söylediği şeydu... Küçük bir kitapçık da vardı, bana o kitapçıktan verdi -belki arkadaşlarım bilir, bürokratlar biliyorlardı- orada Maliye Teftiş Kurulunun özellikleri belirtilmişti. “Biz basit yani alelade bir bakanlık teftiş kurulu değiliz, biz Maliye Teftiş Kuruluyuz. Biz Maliye Bakanlığının işlemleri dışında da diğer bazı işlemlere, devletin gelirini, giderini ilgilendiren konulara da müdahale ederiz. O nedenle, biz sadece Maliye Teftiş Kurulu değiliz.” demişti. Ama siz denetimin objektif kurallarını ortadan kaldırdınız çünkü Teftiş Kurulunu ortadan kaldırdınız.

Şimdi, gene sizinle ilgili bir husus Sayın Bakan -bugün basında vardı- üçüncü havaalanı. Üçüncü havaalanında kotun düşürüleceği yolunda basında yer alan haberler var. Tabii, kot niye düşer, düşerse ne olur? O zaman, dolgu azalır. O zaman, ne olur? Harcanan para azalır. Peki, o ihaleye giren diğer firmalar veya konsorsiyumlar bunu bilselerdi ona göre teklif vermeyecekler miydi? Siz ihalenin üzerinden daha üç beş ay bile geçmeden ihale şartı sözleşmesindeki hususlarla ilgili bir değişiklik yapıyorsanız yüklenici lehine, o zaman insanlarda nasıl bir algı oluşur? O algının oluşmaması için bu tür bir işlemin olmaması lazım.

Bunun geçmişte de örnekleri oldu, ne oldu? Telekom özelleştirildi, o zaman kurumlar vergisi oranı yüzde 35'ti yanılmıyorsa, özelleştikten üç beş ay sonra yüzde 20'ye indi. E, peki, o kurumlar vergisinin yüzde 20'ye ineceğini o zaman diğerleri bilseydi ona göre teklif vermezler miydi? Siz olsanız siz ne düşünürsünüz? Ben bunları sizin dikkatinize sunmak istiyorum.

Bir de meslektaşlarımla ilgili bir hususu size ve sizin dikkatinize sunuyorum: Şimdi, birinci sınıf mülki idare Amirliği kanunu çıkmadan evvel ek gösterge zannediyordum 4500 veya 4800'dü. Birinci sınıf mülki idare Amirliği kanunu çıktıktan sonra 5800'e yükseldi ama daha evvel emekliye ayrılan mülki idare amirleri yapılan bu değişiklikten yararlanamadı Sayın Bakan. Meslek mensupları arasında, mülki idare amirleri arasında bir eşitsizlik doğdu emekliler yönünden; bunun düzeltilmesi lazım. İçişleri Bakanlığı çevrelerinde şöyle söyleniyor: "Maliye buna engel oluyor." Öyledir veya değildir. Onunla ilgili zannediyordum ilgililere talimat verirsiniz bu konuda kolaylık sağlarlar.

İkinci bir husus da Sayın Bakan, mülki idare amirlerinin, birinci sınıfa ayrılmış mülki idare amirlerinin... Çünkü taşrada eş değer görev yapan diğer meslek mensupları gibi ek göstergelerinin 6400 olmasını istiyorlar. Bunu da sizin dikkatinize sunuyorum çünkü bu yasa bu şekilde çıktı. Birinci sınıfa ayrılmışsa bir mülki idare amiri, kendisi gibi eş değer görev yapan diğer meslek mensuplarının aldığı ek göstergeye yakın bir ek göstergesi olmalı diye düşünüyorum.

Teşekkür ediyorum, sağ olun Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim. Yalnız...

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Sayın Başkan, aynı mikrofonu kullandığımız için... Çok kısacık benim bir sorum ve açıklamam olacak izin verirsiniz.

BAŞKAN – Sayın Serindağ da aynı şeyi söyledi. Şimdi, açıklama yapmak isteyen arkadaşlar da var, Sayın Bakanımıza da biraz geç de olsa şey yapacağız dedik, Sayın Bakanımız da ayrılacak.

Buyurun.

KEMAL DEĞİRMENDERELİ (Edirne) – Çok kısacık.

Teşekkür ederim.

Sayın Bakanım, alacaklarının peşinde olan bir tüccar zihniyetiyle hareket etmeniz doğru bir şey. Yalnız, bu arada bir konunun altını çizmek istiyorum. Bu, şimdi, 5 Haziran 2014 sonu itibarıyla 6111'e göre tahsilatlar toplamda yüzde 67 olarak görünüyor. Ancak, burada kesinleşmiş alacakların sadece yüzde 52'si tahsil edilmiş. Yani esas itibarıyla, tahmin ediyorum -tahmin ediyorum değil, düşüncem- yani vatandaş yapılandırma yapmasına rağmen sadece yüzde 52'sini ödeyebilmiş. Yani yüzde 67 yanıltıcı bir rakam çünkü o kalemler mahkemede olan davalardan falan dolayı.

Yani şimdi, burada da -biraz önce söz ettiniz- 1 ile veya sıfırla 5 bin liraya kadar olan 8,5 milyon insanın borcu var. Yani siz ifade ettiniz ki: "Bunların cezalarını da alalım, hatta onları da tahsil etme cihetine gidelim." Şurada şöyle bir gerçeklik var: Yani, maalesef, "İşler çok iyi gidiyor." denilmesine karşın işlerin iyi gitmediğini görmeliyiz, hayalci olmamalıyız. Piyasalar yangın yeri. Yani esnaf, özellikle orta ölçekli KOBİ kategorisindeki işletmeler ağır sıkıntı içerisinde. Yani bu yasada da bir nebze olsun nefes almayı bekliyorlar, böyle de bir algı oluştu.

Ben bu yasanın önerildiği gibi ayrıca cezalarla ilgili ekstra katkılar gelmeden, insanlara nefes aldırarak şekilde geçmesinin uygun olacağını altını çizmek istiyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz Sayın Değirmendereli.

Hüseyin Bey, buyurun.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar, Sayın Bakanım; bu teklifin altında 10 arkadaşımızla beraber imzamız var, 10 arkadaşımızla beraber imza verdim. Bu teklifi ben burada muhalefetin Sayın Bakanımızı bizden ayırmış gibi düşünerek, "Sayın Bakanımız ayrı düşünüyor, teklif sahipleri veya AK PARTİ Grubu ayrı düşünüyor. Sayın Bakanımızın düşüncesi bundan tamamen ayrı." şeklinde düşünmelerini de burada hayret verici olarak karşılıyorum. Sayın Bakanımız ne düşünüyorsa biz onu

düşünüyoruz, biz ne düşünüyorsak Sayın Bakanımız da onu düşünüyordur çünkü AK PARTİ Grubu grup disiplini, parti disiplini ve Hükümet disiplini içerisinde yapar bir çalışmayı. Bu konuda, bunun bilinmesini özellikle arzu ediyorum. Mutlaka...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani çekiyorsunuz teklifinizi öyle mi?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Hayır, hayır, teklifi falan çekmiyorum. Teklifi çekmek değil, biraz sonra okuyacağım tekliflerle siz daha da genişletilmesini arzu ediyorsunuz yani biz... Bu konuda biraz sonra sizin arkadaşlarınızın teklifleri var. Bu konuda bunun bilinmesini arzu ediyorum. Bu aynı zamanda bir af değil. Af olarak adlandırılması zaten teklifin ruhuna aykırı yani bu bir yapılandırma, bir düzenleme, bir ödeme kolaylığı getirerek mali yükümlülüğünü devlete karşı yerine getirememiş vatandaşlarımıza, bir ödeme planı içerisinde yapılandırılarak ödeme imkânı sunma çalışmasıdır, kredibilitesini artırma çalışmasıdır. Ekonomik büyümeyi sürdürebilme çalışmasıdır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 15 yerine 3 olarak vergilendirilmesi af değil midir Hüseyin Bey?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bu düzenlemenin içeriği 6111 kadar da geniş değildir. Yani Türkiye Cumhuriyeti tarihinin en büyük düzenlemesi de değildir. Dar kapsamlı bir düzenlemedir.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani özel bir düzenlemedir o zaman.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bakınız, burada bu düzenleme yapılırken... Biz, hepimiz Parlamente'ye milletimizin seçtiği üyeler, temsilciler olarak geldik ve burada bize vatandaşımızın talepleri doğrultusunda, bizden istekleri doğrultusunda milletvekilleri olarak teklifte bulunuyoruz. Bunda muhalefetin de birçok teklifi var, AK PARTİ Grubu olarak bizim milletvekillerimizin de teklifleri var. Bunun, bir kere, açık olarak anlaşılması gerekiyor ki, bu talepler vatandaşımız tarafından bize iletilmiştir. Bu talepler aynı zamanda size de iletiliyor yani muhalefet grubuna da iletiliyor. Bu talepler size de, muhalefet grubuna da "Bizim böyle böyle birtakım ihtiyaçlarımız var, bunların düzenlenmesi konusunda bize yardımcı olun." diye iletiliyor ve bu konuda sizler de teklifler hazırlıyorsunuz. Bazı maddeleri görüşürken ortak önergeyle, ortak imza veriyoruz. Demek ki, düşüncemiz birçok yerde aynı şekilde, vatandaşın işini, işleyişini ve iş yapışını kolaylaştırmak oluyor.

Bakınız, elimde iki tane teklif var; biri CHP milletvekili tarafından, diğeri de MHP milletvekilleri tarafından verilmiş. Hem de çok yeni; 11 Şubat 2014'te İzmir milletvekilleri Ahmet Kenan Tanrıku ve Grup Başkan Vekili Oktay Vural tarafından verilmiş. 6111'in bitmesine yaklaşmasından dolayı -yani 6111'deki düzenleme bitmek üzere- bunun uzatılması, hatta ve hatta kapsam dâhilinde olmayan bazı idari para cezalarının da kapsam içine alınmasını dahi teklif eden teklif var elimde.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Şahin...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Var var, ben onu beyan etmek istiyorum.

Yine Cumhuriyet Halk Partisi İzmir Milletvekili yine hakikaten çok sevdiğimiz -diğer milletvekillerimizi de çok seviyoruz- Esnaf Odaları Başkanlığı yapmış Mehmet Ali Susam'ın bir teklifi var. Orada geniş açıklama yapmış gerekçesinde. Cümlelerin tamamını isterseniz okuyabilirim ama...

BAŞKAN – Yok, özet olarak...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – "Yapılandırmanın bütçe dengeleri içinde önemli yararlar sağladığı açıktır." diye de bir tabir kullanmış. Ondan sonra da teknik bazı rakamlar vermiş, istisnaların daha da genişletilmesi talebinde bulunmuş.

Dolayısıyla teklif sahipleri teklifini verdikten sonra mutlaka kendi gruplarıyla, kendi grup başkan vekilleriyle, parti grubuyla istişarede bulunur ve bunun Anayasa'ya uygunluğu, Kanunlar Kararlar Dairesi tarafından diğer kanunlara uygunluğu denetlendikten sonra parti grubunuz tarafından Medise sevk edilir. Sizin için de aynı şey geçerli, bizim için de aynı şey geçerli. Bizim teklifimiz de aynı yolları izlemiş ve Komisyonumuza gelmiş. Komisyonumuzun takdiri; Komisyonumuz burada genişletme yapabilir, daraltma yapabilir, bazı eklemeler yapabilir, çıkarmalar yapabilir. Bazılarını ortak önerge vererek bazı kapsamı genişletici tedbirler de alabiliriz burada. Komisyonun takdirinden sonra da Genel Kurula iner. Bu bir teklif, Komisyon aşamasına kadar gelmiş. Ve şu ana kadar da arkadaşlarımızın bizim teklifimize sahip çıkmadığı yönünde birtakım eleştiriler oldu. Orada -71'inci madde- hem alt komisyonda... İnşallah biraz sonra üst komisyonda da görüşeceğiz. Ne şekilde tasarılacağını bilmiyorum ama kabul edildiği zaman da arkadaşlarımızın takdiri de bu yönde oluyor demektir. Çünkü aynı talepler, aynı istekler, aynı arzular onlara da gidiyor. Dolayısıyla bizim işimiz vatandaşımızın işini çözmek, onların işini kolaylaştırmak ve onların iş akışkanlığına destek vermektir.

O yüzden, teklifimizde, bir kere, Hükümetimizle -özellikle de Sayın Bakanımızın adını çok anarak söylüyorsunuz yani burada siz bu teklife karşıymışsınız, bu düzenlemeye karşıymışsınız gibi- hiçbir ayrılık ve gayrılık yoktur. Sayın Bakanımız da bu teklif kanunlaştıktan sonra, tasarı kanunlaştıktan sonra Bakanlığıyla uygulayıcısı olacak, Hükümet adına uygulayıcısı olacak. Dolayısıyla bu

teklifin bir an önce yasallaşmasını bekleyen aziz milletimiz bizden bu tartışmaların bir an önce nihayete erdirilerek üst komisyondan Genel Kurula indirilmesini bekliyor.

Ben zamanı iyi kullanmak adına, teklifimizin arkasında durduğumuzu ve teklifimizin...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hepsinin mi? Bütün maddelerin mi?

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Hepsinin yani şu ana kadar eklenmiş olan belki de bundan sonra da eklenecek olan tekliflerin - çünkü sizin de teklifleriniz var- hepsinin arkasında durduğumuzu ve bir an önce yasallaşmasını beklediğimizi de arzu ettiğimizi belirtmek istiyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Şahin.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan, bir cümleyle...

BAŞKAN – Ama karşılıklı olacak şimdi. Aynı şey...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Şahin'in konuşmasına katkı vermek bakımından ifade edeceğim.

BAŞKAN – Sırayı bozuyorum, çok ısrar ettiniz.

Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Çok teşekkür ediyorum özür dileyerek.

BAŞKAN – “Bir cümle” dediniz.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bir cümle...

Tabii, Sayın Şahin “Bir an evvel yasalassın.” dedi. Tebrik ediyorum, biz bir aydır bunu ısrarla ifade ediyoruz “Bir an evvel yasalassın.” diye. İktidar grubunun bu noktaya gelmesi de sevindirici olmuştur. Bir an evvel yapalım, yalnız, şu sıkıntılı maddeleri de hayırlısıyla bir çözerek.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekili arkadaşlarım, kamu kurum ve kuruluşlarının çok değerli yöneticileri, basınımızın da çok değerli temsilcileri; hepinizi selamlıyorum. İyi bir hafta diliyorum hepinize.

Ben çok kısa bir konuşma yapacağım. Bu konuşmamın başlangıcında Sayın Maliye Bakanımızın 26 Ocak 2011 tarihinde aşağıda Genel Kurulda 6111'le ilgili kanun Medisten geçerken yapmış olduğu teşekkür konuşmasından iki paragraf... Sayın Bakan kürsüde şunu söylüyor: “Sayın Başkan, çok değerli arkadaşlar; hepinizi saygıyla selamlıyorum. Gecenin bu saatinde sizleri daha fazla tutmak istemiyorum ama gerçekten çok yoğun bir mesai harcayarak, neredeyse 250 maddeye varan bir tasarinın kabul edilmesine katkılarınız tabii ki çok büyük oldu; teşekkürü hak ediyorsunuz canıgönülden. Tabii ki bu düzenleme her ne kadar hukuk açısından tartışılırsa da İç Tüzük'ümüz maalesef bu türden düzenlemeleri zaman zaman gerekli kılıyor.” Burada çekincesini de koyuyor. Devam ediyor Sayın Bakan. “Çok sayıda mükellefimizin, vatandaşımızın hakikaten birçok sorununu çözen, kolaylık sağlayan bir düzenleme.” diyorsunuz. “Tahsil imkânı olmayan küçük alacaklardan vazgeçtik.” diyorsunuz. “Mükelleflerimize vergi borçlarını, primlerini ödemede kolaylık sağladık.” diyorsunuz. “Genel sağlık sisteminin kapsamını genişlettik.” diyorsunuz. “Örneğin öğrenciler, staj yapan avukatlar, Türkiye'de okuyan yabancı öğrenciler hangi yaşta olurlarsa olsunlar genel sağlık sisteminden yararlanacaklar.” diyorsunuz, “Yargı üzerindeki yükü azaltıyoruz.” diyorsunuz. “Belediyelerin birçok sorununu çözüyoruz.” diyorsunuz. “Fazla personelin kamuya geçişine imkân sağlıyoruz.” diyorsunuz. “Emekli aylıklarındaki artışı ciddi bir şekilde düzenliyoruz.” diyorsunuz. “Kısa çalışma ödeneğini uzatıyoruz.” diyorsunuz. “Trafik para cezası gibi idari cezalarda idarece bir yıl içerisinde tebliğ edilmezse onu yok varsayıyoruz. Yani vatandaş lehine, mükellef lehine çok önemli düzenlemeler.” diyorsunuz. “TEDAŞ'ın çiftçilerden alacaklarının faizini de sildik.” diyorsunuz. “Cezasını sildik.” diyorsunuz. “Bunun gibi aslında birçok düzenleme var ama dediğim gibi gecenin bu saatinde sizleri daha fazla tutmak istemiyorum. Bu yoğun mesainiz için çok teşekkür ediyorum. Hepinizi saygıyla selamlıyorum. İyi haftalar.” diyorsunuz.

Bu söylediklerinizin tamamını 26 Ocak 2011'de söylemişsiniz ve Türkiye'de bundan dört ay sonra da bir genel seçim gerçekleşti yani bir genel seçim öncesi yapılan bir düzenleme. Ögleden önceki konuşmanızda da 2013 yılında bir düzenleme yapıldığını söylediniz yani o da 2014 yerel seçiminden önce yapılmış olan bir düzenleme. Şimdi Cumhurbaşkanlığı seçiminden önce bir düzenleme geliyor. Her ne kadar sizin birtakım çekinceleriniz, birtakım itirazlarınız olsa ve bunları... Çok samimi ve içten, yüreктen geldiğine de inanıyoruz söylediklerinizin. Yine bir Cumhurbaşkanlığı seçiminden önce bir düzenleme... Görülüyor ki, yollar bize gösteriyor ki, 2015

Haziranında yapılacak olan genel seçimden önce de önümüzdeki yılın ocak, şubat ayında yine buna benzer bir düzenleme yapılacağını işaretlerini buradan görüyoruz.

İki soru soracağım çok kısa. Bu kamu alacaklarıyla ilgili sık sık bu tür uygulamalara gitmek yani yaklaşık on iki yıllık Hükûmetiniz döneminde dört veyahut da beş düzenleme yapılıyor, 2011, 2013, şimdi 2014, yaklaşık olarak bu üç düzenleme sizin Maliye Bakanı olduğunuz dönemde oluyor yani, dördüncüsü de önümüzdeki yıl yine sizin döneminizde olacak mı, olmayacak mı, onu göreceğiz. Şimdi, bu kadar sık kamu alacaklarıyla ilgili bu tür uygulamalara gitmek ülkenin mali yapısının çok sağlam temellere oturmadığını gösteriyor. Neden? Getirilen aflara, af değilse bile yeniden yapılandırmalara rağmen bu kadar büyük kamu alacağının birikmesinin temelindeki sorun nedir Sayın Bakan? Net cevap istiyoruz.

İki: Vatandaşlar vergi ve sigorta borçlarını neden ve niçin zamanında ödeyemiyorlar, bunun gerçek nedeni nedir? “Yani ödeyenler enayi, biz ödemeyelim, nasıl olsa yeni bir yapılandırma, yeni bir af çıkacak, onu bekleyelim.” Bu mudur? Yoksa toplumda ahlaki bir erozyon mu vardır, nedir? Veyahut da gerçek neden sizin söylediğiniz gibi veyahut da Başbakanın söylediği gibi “Dünyanın 16’ncı büyük ekonomisi, Avrupa’nın 6’ncı büyük ekonomisiyiz. Kişi başına millî gelir 10 bin doların üzerinde.” Bütün bu rakamların hepsi hormonlu mudur, değil midir, bunları gerçekten öğrenmek istiyoruz. Sık sık böyle bir af ve yeniden yapılandırmaya ihtiyaç neden? Bunun gerçek nedeni nedir?

Sayın Hüseyin Şahin arkadaşımız, 3 milletvekili arkadaşımızın -MHP’li Tanırkulu ve Vural’ın ve İzmir Milletvekili Mehmet Ali Susam’ın- vermiş olduğu kanun teklifleriyle ilgili... Ya, bu milletvekili arkadaşlarımız keyiften bu tip kanun tekliflerini vermiyorlar. Mehmet Ali Susam niçin veriyor? Esnaf odası başkanlığını yapmış bir arkadaşımız. Aşağıdan talep geliyor, diyorlar ki: “Biz esnaf olarak vergimizi ödeyemiyoruz, işlerimiz iyi gitmiyor, bu nedenle buna ihtiyaç var.” İş adamlarını da temsilen grup başkan vekilleri talep ediyorlar, 6111’in devam etmesini istiyorlar. Neden? Aşağıdan bir talep var, diyorlar ki: “Biz ekonomik olarak ciddi sıkıntı içerisindeyiz. Dolayısıyla, 6111’in devam etmesi gerekiyor veyahut da genişlemesi gerekiyor.” Bütün bunların nedenleri ve 3 sorum oldu, 3’üne cevap verirsiniz.

Teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Buyurun.

SÜMER ORAL (Manisa) – Sayın Başkan, tabii, bu vergi afları vergicilikte çok benimsenen bir düzenleme değildir, büyük ölçüde de istisnai olur. Şimdi, Sayın Bakan, sabahleyin konuşmasında bu cumhuriyet tarihinde çıkarılmış olan af kanunlarıyla ilgili bir bilgi verdi, ben o bilgiyi biraz daha takviye etmek için bazı rakamlar vermek istiyorum.

Şimdi, 1990 ile 1996 yılları arasında sadece 1992’de 3787 sayılı Bazı Kamu Alacaklarının Tahsilatının Hızlandırılması ve Matrah Artırımı Hakkında Kanun diye bir kanun çıkmıştır yani 1990 ile 1996 arasındaki altı yıllık dönemde, bilahare 1997 yılında – bunlar koalisyon ve siyaseten de sorunlu dönemlerdir- aynı şekilde, af niteliğinde bir kanun çıkmıştır. Daha sonra, 1997’yle 2003 arasındaki -Sayın Başkan yani bunlar sizin de dikkatinizde olursa sevinirim- dönemde, 2001’de sadece bir 414 seri numaralı tahsilat genel tebliğiyle bir uygulama olmuştur altı yıllık şeyde, bir kanun çıkmamıştır, sadece bir tahsilat tebliğiyle bir uygulama getirilmiştir ama 2003 yılında çıkan 4811 sayılı Kanun, matrah artırımı, alacakların on sekiz aya taksitlendirilmesi, inceleme ve tarhiyat safhasında bulunan vergiler, işletmede mevcut olduğu hâlde kayıtlarda yer almayan mallar ile düşük bedelle yer alan makine, teçhizat ve demirbaşlarla ilgili düzenleme, bazı vergi kaçakçılığı suçlarının uygulanmaması, gümrük vergileri faiz, zam ve cezaların belirli bir kısımdan vazgeçilerek kalan kısmının iki ay içerisinde ödenmesi gibi bir hayli geniş uygulaması olan bir kanundur. Bakın, 2001’deki bir tahsilat tebliği, sadece bir kolaylık, bu çok geniş bir kanun, 2003’teki. Ayrıca 2008’deki 5811 sayılı Kanun’la da üç konuda yine birtakım düzenlemeler getiriliyor.

Üçüncüsü: 2011 yılının 25/2/2011 tarihinde 6111 sayılı gene matrah artırımı –ki matrah artırımı 2001’dekinde yok- alacaklarla ilgili şeyler, birçoğu daha arka arkaya sıralanıyor ve 2013’te 6486 sayılı Kanun, toplam 15 maddeden oluşmaktadır. Yani af niteliğindeki kanunları mukayese ederken bunların muhtevasını da dikkate almak lazım, daha hakkaniyetli bir uygulama veya bir sunum olabilmesi için. Sizin olmadığınız günde ben çok kısa bir konuşma yapmıştım, orada bunun af niteliğinde fakat sınırlı bir af niteliğinde olduğunu ifade ettim yani onu da ortaya koymuştum. Yani geçmiş mukayeseleri yaparken bunları da dikkate almak gerekir diye ifade ettim.

Sonra, sadece kanunla da olmuyor bu af niteliğindeki düzenlemeler, bazı tebliğlerle de aynı neticeyi veren... Nitekim on iki yıllık dönemde aşağı yukarı 5 kanun ama genel tebliğleri de katarsak bu 5’in hayli üzerinde bir düzenleme oluyor. Sizin de bu konularda ne kadar hassas olduğunuzu biliyorum, her ne kadar Hüseyin Bey böyle, “Aynı görüşte.” de dese sizin...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Ayrılık çıkartamayacaksınız.

SÜMER ORAL (Manisa) – Hayır, ayrılık için demiyorum.

1999 yılında –onu Genel Kuruldaki konuşmamda dile getireceğim nasip olursa- aşağı yukarı üç, dört saat süren bir tartışma, karşılıklı konuşma olmuştu -2000 Derneğinin düzenlediği- oradaki aflu ilgili sözlerinizi gayet iyi hatırlıyorum çünkü ben de sonuna kadar dinledim, samimiyetinize de aynen inandım ve mutlaka af niteliğindeki düzenlemeler Anayasa'yla önlenmeli ve cezalar için de farklı farklı konuları dile getirmiştiniz. Yani Hüseyin Bey'in "Biz aynı görüşteyiz." demesinin Sayın Bakanın defalarca yaptığı konuşmalar karşısında pek geçerliliği yok, onu da dile getirmek istedim.

Teşekkür ederim Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Oral, teşekkür ederim.

Sayın Türel, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli arkadaşlar; şimdi, tabii, bir torba kanunla karşı karşıyayız ve bu torba kanun âdeta bir alışkanlık hâline geldi, neredeyse Plan ve Bütçeden geçen kanunların büyük bir kısmı torba kanun olarak geçiyor Sayın Bakan ve bunda da Maliye Bakanlığıyla ilgili birçok hüküm var, bütçeyle ilgili, devletin gelirleri, giderleriyle ilgili. Hemen hemen önümüze gelen her torba kanunda mutlaka belli vergilerden istisnalar, muafiyetler söz konusu, gene aynı şekilde bu kamu-özel iş birliği modelinde de gene hazine garantileri söz konusu, gene burada da, bu kanun metninde de Devlet Demiryollarına bir hazine garantisi gelecek, ona ilişkin bir madde var, 87'nci madde.

Şimdi, yani bunların bir birlik, bütünlük içinde olmasına ihtiyaç var, bütçenin birliği var, bütçede biz ne getiriyor, ne götürüyor, görmeliyiz. Devletin gelirlerini azaltan, giderlerini artıran, otomatikman borçlanmasını da etkileyebilecek olan her kanunun enine boyuna tartışılmasına ve ondan sonra önümüze gelmesine ihtiyaç var. İşte, o yüzden bu düzenleyici etki analizlerini istiyoruz Sayın Bakan. Bakın, 5018 sayılı Yasa'nın 14'üncü maddesi açık ve net olarak bunu tanımlıyor, gene aynı şekilde "Gerektiğinde Devlet Planlama Teşkilatı ve Hazine Müsteşarından görüş alınır." diyor, sosyal güvenliğe ilişkin tasarılar da daha uzun süreli bir projeksiyon yapılması, çalışma yapılmasını şart koşuyor. Gene Mevzuat Hazırlama Usul ve Esasları Hakkında Yönetmelik de keza benzer hükümler içeriyor baktığımızda ama orada hani bir tasarı hazırlamasına ilişkin... Ama 5018 hepsini kapsıyor, tasarı, teklif.

Benim daha önce Başbakana ve Meclis Başkanına yöneltmiş olduğum bir yazılı soru önergemi Başbakandan cevap gelmedi ama TBMM Başkanı Sayın Çiçek'ten cevap geldi. Ben şunu söylemişim: 24'üncü Dönemde görüşülen ve yasalanan tasarı ve tekliflerin hangilerinde düzenleyici etki analizleri vardır? Cevap nedir biliyor musunuz Sayın Bakan: "Hiçbirinde yoktur." Meclise sunulmuş olan hiçbir yasa tasarı ve teklifinde düzenleyici etki analizi yapılmamıştır. 5018'i çıkardık, üzerinden on yıldan fazla bir zaman geçti.

Şimdi, bu çok vahim bir durum. Siz Maliye Bakanısınız, "Maliye Bakanı" demek, devletin bütün hesabını kitabını tutan kişi demek, bütçesinin yapılmasından sorumlu kişi demek ve dünyanın birçok yerinde de biliyorsunuz hazine bakanı olarak adlandırılan özel bir konum demek. Yani bunların bir bütünlük içinde tartışılmasına ihtiyaç var ama ne yazık ki biz bunu yapamıyoruz. Önümüze geldiği zaman, bir kısım tasarıların içindeki maddelerde, tekliflerde ya da bunlar ne getiriyor, ne götürüyor bilmemiz mümkün değil. Böyle bir şey olmaz. O zaman biz bütçe dengelerini nasıl tutturacağız, mali disiplini nasıl sağlayacağız? Burada bizim haklı biçimde gene önergelerimiz var, alt komisyonda da önergeleri getirdik, toplumsal kesimlerin, birçok kesimin sorunları var, sorunlarına çözüm istiyorlar ama yeri geldiği zaman siz, daha önce geldiğinizde de "Bütçe disiplinine, mali disipline bakanım, bütçenin dengelerini gözetmek zorundayım." diyorsunuz. Ama o zaman bunlarla zaten bütçe dengeleri birer birer deliniyor. Bu yüzden, Maliye Bakanı olarak bu konularda çok daha hassasiyetli davranmanız gerektiğini düşünüyoruz. Belki davranıyorsunuz da olmuyor, bilemiyorum ama ortada çok ciddi bir problem var. Gerçekten de kanuna aykırı, hukuka aykırı bir yöntemle bu işler yapılıyor.

Diğer taraftan, Gelir Vergisi Kanun Tasarısı'ndan bahsettiniz, biliyorsunuz Meclise geldi, alt komisyon da kuruldu, yasalaşmadı. Bunun sorumlusu biz değiliz Sayın Bakan, hani dediniz işte grup başkan vekillerinin görüşlerinden bahsettiniz ama yani sonuç itibarıyla AKP Hükümetleri, iktidarı getirdiği zaman önümüze bizim istememiz ya da istememizle ilgisi yok yani hepsi önümüze geliyor yani bizim önümüze şu anda burada da bu torba kanun geldi, içinde maddeler var, hiçbir madde değişmiyor yani oturup da bunları biz belirliyor değiliz. Yani o yüzden bizim değil bu. Yani ben sormak istiyorum peki, Gelir Vergisi Kanunu'nun neden yasalaşmadığını sizden öğrenmek istiyorum. Ne var yani Hükümet içinde görüş ayrılığı mı var? Buna lütfen cevap vererseniz, hepimiz bu cevabı bekliyoruz.

Son olarak af konusuna ya da yeniden yapılandırma, ne dersek diyelim adına, ona döndüğümüz zaman şunu görüyoruz: Yani gerçekten de söylediniz, cumhuriyet tarihinden itibaren aflar var, AKP döneminde de irili ufaklı... Kaç af var Sayın Bakan, 8 mi, 9 mu, bununla 9 mu oluyor?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Esasında 3 tane var.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama hayır varlık barışları, başka şeyler, düzenlemeler...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – İşte genel, belediyelerle ilgili düzenlemeler var 2-3 tane, 2 tane...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yani sayı bayağı artıyor sanıyorum.

SÜMER ORAL (Manisa) – 5'i kanun, 3 de tahsilat...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – 8, bununla beraber 9 oluyor yani şey çok, az değil. Bir de burada şu var yani burada affa rağmen ya da yeniden yapılandırıyorsunuz insanlar gene borcunu ödeyemiyor. Tahsilat oranları çok yüksek değil ve iki üç yılda bir yeniden bunları çıkarmak zorunda duruyoruz. O zaman sormak istiyorum: Neden yani bu şekilde sık sık iki üç yılda bir çıkarmamıza rağmen, af kanunlarına yeniden yapılandırmalar getirmenize rağmen mükellefi rahatlatacak, hâlâ aynı yerde sayıyoruz? Yani ekonomi iyi gitmiyor mu Sayın Bakan? "Ekonomi iyi gidiyor." diyoruz, ekonomi iyi gitmiyor demek ki. Yani demek ki insanlar gırtlığına kadar borç içinde. Yani çıktığı zaman af ya da yeniden yapılandırma, bir soluk alıyor, borcunu yapılandırıyor ama sonra ödeyemiyor, ödeyemediği için otomatikman yeniden bir buçuk-iki yıl erteliyor, iki yıl sonra yeniden karşı karşıya kalıyor. Yani burada zaten bu belli, bu Merkez Bankası finansal istikrar raporlarından da belli, baktığınız zaman hane halklarının borçlarının gelirlerine oranları yüzde 50'leri aştı yani ciddi anlamda ekonomide problemler gözüküyor ya da insanların parası var, ödemiyor diyoruz ki yani öyle bir şey yok. Mutlaka parası olan... Parası olduğu hâlde ödemeyen olabilir elbette ama bunu genel bir kural hâline getirmek de yanlış olur bu şekilde.

Bu tabii ne oluyor? Otomatikman, doğrudan vergilerdeki bu performans yetersizliği ne yapıyor, Türkiye'deki vergi sistemini, yapısını iyice bozuyor ve dolaylı vergilere dayalı bir vergi yapısını Türkiye'de egemen kılıyor, hâkim bir norm hâline getiriyor. Bu da hepimizin de bildiği üzere gelir dağılımını bozan, yoksulluğu artıran bir vergi dağılımıdır. Dolaylı vergiler, harcama üzerinden alınan, kişinin geliriyle ilgisi olmadan, onun ne olup olmadığına bakmadan alınan vergiler. Harcama üzerinden, tüketim üzerinden alınan vergiler. O açıdan da bu iyice süreci sıkıntıya sokuyor yani vergi yapısındaki çarpıklıklar düzelmiyor, tüm tersine burada bozuluyor.

Bu açıdan da şunu da söyledik: Verdiğimiz alt komisyonda bir önerge verdik, üst komisyonda da vereceğiz Sayın Bakan, vergisini düzenli ödeyene yüzde 5'lik bir indirim yapılsın dedik. Yani bir taraftan da bir özendirici tedbir de olması gerektiğini düşündük. Buna ilişkin olarak da düşüncenizi almak isterim.

Teşekkür ederim, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, herhâlde sizin bir söz talebiniz var yine, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, ben, Hüseyin Bey'in konuşması üzerine söz aldım. Kendisine, müsaadenizle bazı konuları hatırlatmak istiyorum. Kendisini ben konuşmamda eleştirmedim tabii ki milletvekili olarak hakkıdır ama Maliye Bakanları da bu tür aflarla ilgili olarak hiçbir zaman evet demezler, dememeleri gerekir.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bu bir af değil zaten, yapılandırma.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Bakan da dememiştir, aynı fikirdeyiz, demeyin lütfen, bir.

İkincisi: Yüzde 15 olan verginin yüzde 3 alınmasını istiyorsunuz teklifinizde. Bu bir vergi affıdır Hüseyin Bey, bunun lamı cimi yok, yüzde 15 olanın yüzde 3 olarak alınmasını istiyorsunuz, bu bir vergi affıdır.

Ayrıca, 6111'de olduğu gibi, çok farklı konularla ilgili, matrah artırımı olan, mesela fiktif kasayla ilgili istiyorsunuz ama stokla ilgili istemiyorsunuz ya da tam tersi, kasadaki ya da ortaklar cari hesabındaki ya da bir işletmedeki mevcutların kayda alınmasıyla ilgili herhangi bir talebiniz yok. Sadece, dolayısıyla, fiktif mevcutlarla, kasa mevcutları ve ortaklar cari hesabının yüzde 3 vergilenmesini istemeniz başka çağrışım yapıyor. Bugüne kadar da bu, gazetelerde yer aldı, basında, gündemde yer aldı. Sadece bir havuz medyasına yönelik ya da medya havuzu oluşturmaya yönelik şirketlerin kurtarılması gibi algılanıyor. Sayın Bakanım, dolayısıyla, burada Hüseyin Bey'in teklifini ya genişleteceğiz, 6111'deki gibi bir af kanunu yapacağız, kapsamlı bir şey yapacağız ya da bunu kaldıracacağız. Bu şekilde olması sakıncalıdır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Kuşoğlu.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Başkanım, bir açıklama yapacağım.

BAŞKAN – Tekrar mı söz talebi? Yani Sayın Bakanım vereceğim, Sayın Bakanım ayrılmak üzere de yani müsaade ederseniz, bu konu zaten çok tartışıldı.

Buyurun.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – 6111’de biliyorsunuz bu hüküm orada da vardı, komisyona gelirken yüzde 10 gelmişti, alt komisyonda 5, üst komisyonda da 3 olarak düzenlenmişti. Şimdi, siz az önce, bir önceki konuşmanızda yine aynı şeyi söylediniz, getireceksek yine 6111’i komple getirelim dediniz, e 6111’dekiyle aynı bu durumda yani nerede bir tezat oluyor, niye tepki oluyor?

BAŞKAN – Diğer unsurları diyor.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, hayır diğer konular niye yok? Diğer konular neden yok da sadece bu var? Bu siyasallaştırıyor.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Bu bir talep doğrultusunda yani siz teklif ederseniz, şey yaparsınız. Dedim ya Komisyonun takdiri dir, Komisyon burada görüşür, önerge verirsiniz, ona göre mütalaa edilir.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, iktidar grubundaki arkadaşlara baskı yapıyorsunuz konuşmalarını yönünde.

BAŞKAN – Hayır, estağfurullah.

Ben de dün bu konuyla ilgili dikkat ederseniz, teknik olarak –Sayın Bakanım da şey yapabilir ama- ben de çok şey olmadığı hâlde açıklama yaptım Sayın Kuşoğlu. Yani niye yapmayalım?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ama yani konuşmalarını özellikle istiyorsunuz, baskı yapıyorsunuz.

BAŞKAN – Estağfurullah, öyle bir şey yok, olamaz zaten. Teklif sahibi olarak tabii ki konuşacak.

Sayın Bakanım, buyurun.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Tabii, birçok husus gündeme getirildi. Ben temel konulara, bir de çok spesifik varsa hani bilgi paylaşacağım konulara değineceğim. Tabii ki bu yapılandırma, ben hani “Cumhuriyetimizin ilk dönemlerinden itibaren dönem dönem bu türden düzenlemeler yapıldı.” derken kapsamı noktasında bir yorumda bulunmadım, o konudaki eleştiri haklı bir eleştiri, Sayın Bakanımızın. Yani tabii ki kapsamı itibarıyla çok farklı düzenlemeler bunlar. Mesela, öyle düzenlemeler var ki bu 47 yıl içerisinde, bir tek belediyelere ilişkin bir düzenleme yapılmış, hatta bazen 2 kez yapılmış, bazen 3 kez, bazen uzatılmış. Bizim arkadaşlar o sayıları bana verirlerken yapılan her türlü düzenlemeyi yani o açıdan yani o sayının o anlamda yorumlanması gerektiğini ifade etmek için söylüyorum yani sadece belediyelerin, hazine den olan alacaklarına diyelim ki bir imkân getirilince o bile giriyor. Yani illa vatandaş da ilgilendirmesi gerekmiyor. Dolayısıyla, o noktada hakikaten bizim, genel olarak bizim siyaset kültürümüzde dönem dönem bu uygulamalar var. Yani, ben şahsen şu görüşteyim: Keşke bir yolunu bulsak ve bir şekilde zora giren şirketlere, ödeme kabiliyeti azalan şirketlere spesifik bir yapılandırmayı yapabilirsek de şöyle genel, herkesin uyumunu da bozan, işte, dediğim gibi, bu adaletsizlik algısını da artıran düzenlemeler yoluna gitmesek.

BAŞKAN – Tıpkı, mesela bankalar gibi. Bankalar ne yapıyor? Yönetim kurulunda her müşteri için ayrı ayrı görüşmeler yapabiliyor. O zaman da çok yanlış anlaşılmalr...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Sonuçta, siz de biliyorsunuz ki o tür düzenlemeler de hep daha çok tartışılır. Zaten uzlaşma 1961’den beri uygulanan bir müessese, o konuda da tartışmalara siz zaman zaman şahit oluyorsunuz, görüyorsunuz. Yani, ne yapılsa, rapor yanlış dahi olsa, sonuçta, bir şekilde rapor kesinleşmişse ancak uzlaşmada bu konular dikkate alınabiliyor. Ama, ona rağmen, şahsen ben onun idare yerine yargıda karar verilmesi gerektiğinin daha sağlıklı olabileceğini düşünüyorum, bir şahıs olarak söylüyorum bunu. Ama, bunların hepsi tartışılan, konuşulan konular.

Şimdi, etki analizi konusunda haklı arkadaşlar. Yani, gerçekten etki analizi noktasında bu hassasiyet yok. Bu çalışmalar gerçekten bu çerçevede yapılırsa uzun vadeli bütçe disiplini bizim idame ettirmemiz daha kolaylaşır. Hatta, belki o zaman mali imkân oluşturulursa, bu nispeten yüklerin yüksek olduğu alanlarda biz iyileştirmelere gidebiliriz. Mesela, istihdam üzerindeki vergi yükü yüksektir, açık ve net olarak söylüyorum. Niye? Bunun için sadece burada gündeme gelen hususlar bazında söyleyemiyorum, OECD rakamlarına bakıp karşılaştırmak yetiyor. Kimse bana “Kurumlar vergisi yüksektir.” diyemez çünkü OECD ülkeleriyle karşılaştırdığım zaman oran yüksek değil; kimse diyelim ki biz temettü dağıttığımızda “Oran yüksek.” diyemez çünkü yine genel baktığınız zaman

yüksek değil. Yani, bizim dönemde bir şirket 100 lira kâr ediyorsa, eskiden 65 lira vergi alınıyordu eğer kâr dağıtılsa, şimdi 34 lira alınıyor yani epey bir iyileşmiş, bunu görelim. Dolayısıyla, etki analizi yapılırsa, biz, hakikaten, bu noktada, bütçe disiplini noktasında hassasiyetleri de bu şekilde sağlayabilirsek vatandaşımıza ilave yük veya vatandaşımızın ilave borç altına girmesini engellemiş oluruz.

“Yapısal sorunlar var.” dedi arkadaşımız. Çok doğru söylüyor, yapısal sorunlar var yani ben kendim söylüyorum yapısal sorunlar olduğunu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, on iki yıldır neden adım atılmadı?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, çözüme odaklanalım arkadaşlar.

Bakın, şimdi, “Gelir vergisi tasarısına reform değil.” dediniz. Değerli arkadaşlar, bir; İmtiyazları, istisnaları kaldırıyor. Vergilendirilmeyen belli alanları ciddi bir şekilde vergilendiriyor. Mesela rantlar, gayrimenkul rantları... Yanlış anlamayın, diyelim ki Ankara’da bir yerde siz 10 liraya bir dönüm aldınız. Uzun yıllar sonra, üç yıl sonra, beş yıl sonra, on yıl sonra oradan imar geçiyor veya şehir büyüyor. 10 liraya aldığınız dönüm -örnek olarak abartıyorum ama- belki 100 bin liraya çıkıyor, 1 milyon liraya çıkıyor ama sırf beş yıl tuttuğu için 1 kuruş o kazançtan vergi almıyoruz. İlk defa bu düzenlemeyle onu getirdik değerli arkadaşlar. Futbolcuların istisnasını o çerçevede kaldırıyoruz. Beyan sistemini getiriyoruz, beyan sistemini genişletme imkânını Bakanlar Kuruluna veriyoruz eşik değerlerle oynayarak. Beyan sistemi modern bir sistemdir, doğru bir sistemdir, bütün gelirleri bir bütün olarak yaklaşmayı sağlıyor. Ha, ben mükemmeldir iddiasında bulunmadım ama o tasarıda uzun bir süre çalışıldı, Vergi Konseyinin önerilerini aldık, bütün sivil toplum kuruluşlarının önerilerini aldık, oturduk, çalıştık. Tamam, mükemmel olmayabilir ama çok önemli adımlar... Yani, sadece basitleştirme değil, beyan sistemini genişletiyor, imtiyazları, istisnaları azaltıyor, vergilendirmede yeni müesseseler getiriyor. Onun için, aslında önemli bir adım. Bunu yeterli bulursunuz, bulmazsınız, burada son şekli verilir ama önemli bir adım ve dediğim gibi, ben bunun çıkmamasından dolayı hiç kimseyi de... Sadece ben şey olarak söylüyorum yani bir buçuk yıldır geldi, alt komisyonda görüşülmedi, defalarca, Vedat Bey yok burada, kendisine “Ya, hadi şunu bitirelim, hadi şunu bitirelim.” demişimdir. Ben yine grup başkanlarımıza “Ya, bu tasarı uzun bir süredir bekliyor.” demişimdir ama bir şekilde olmadı. Yani, bana sorarsanız ya gündemden dolayı zaman gelmiyor ya da herhâlde konjonktür uygun görülmediği için bir şekilde bu tasarı şu anda Komisyondan çıkıp Genel Kurula inmedi ama ben inmesini istiyorum ve bunun inmesi için de ne kadar mesai gerekiyorsa biz vermeye razıyız, gelelim, oturalım yani hiç olmazsa Komisyondan çıkaralım. Belki ekim ayında bir fırsat penceresi olur, çıkarınız yani bu konuda en ufak şeyim yok benim.

BAŞKAN – Biliyoruz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Biz hazırız Sayın Bakan, biz hazırız.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır, hayır, ben hiç kimseyi şey yapmıyorum burada. Ben kaç defa Komisyon Başkanımıza söylemişimdir “Ya, ne olur, şuna ne gerekiyorsa yapalım...” Onun için, yani, yapısal problemler var. Başka türlü biz doğrudan vergileri nasıl artıracamız?

2006’da bir Kurumlar Vergisi Kanunu ve dolayısıyla reformu yapıldı. Orada vergi oranları ciddi bir şekilde aşağıya çekildi, gelir vergisi oranları ciddi bir şekilde aşağıya çekildi. Burada, belki, bu yaptığımız, gelir vergisi reformunda yaptığımız bir düzenleme var, eksik olan tek husus varsa, o Anglosakson sistemindeki çapraz denetim imkânı yok. Türkiye bu konuda yani bunu tartışmalı görüyor, sıkıntılı görüyor, kimisi Anayasa’ya aykırı görüyor. Yani, bir vatandaşın bir geliri elde edip etmediğini kanıtlamak çok zordur. O zaman, herkesin başına bir adam dikmemiz lazım yirmi dört saat boyunca. Yani, doktora gidiyorsunuz, fiş alırsınız, almazsınız. Ama, bir mükellefin veya bir gelir sahibinin ne kadar harcadığını üç aşağı beş yukarı bilebiliriz, harcama üzerinden beyanını karşılaştırabiliriz ve bu noktada bir açıklama isteme imkânımızın olması çok yararlı olur ama şu anda yok.

Şimdi, değerli arkadaşlar, tabii, burada “Bu düzenlemenin ekonomik durumla, ekonomik gidişatla ilişkisi nedir?” diye sorarsanız -dediğim gibi- çok iyi dönemlerde, mesela 2011 yılı ekonominin, yanlış hatırlamıyorsam yüzde 9 civarında büyüdüğü bir yıldır.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama, kriz sonrası.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır, hayır, yanlış hatırlamıyorsam yani ben sadece rakam veriyorum.

Ama, o dönemde cumhuriyet tarihinin en kapsamlı düzenlemelerinden bir tanesi yapıldı. Şimdi, bu sene bir düzenleme yapılıyor. Yani, her şey güllük gülistanlıktır diyemem, demiyorum zaten ama çok da vahim bir resim yok. Genel anlamda baktığınız zaman, hâlâ bu ekonomi bir miktar istihdam yaratıyor, bir miktar büyüyor, ihracatta bir miktar artış var yani genel anlamda resme baktığınız zaman, o kadar da kötü bir resim yok. Dolayısıyla, bu tür düzenlemelerin zamanlamasıyla ekonominin durumu arasında, vallahi, açık olarak söyleyeyim, bir istatistiki analiz yaparsanız, çok anlamlı bir ilişki bulamayabiliriz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, krizden bir iki sene sonrasını gecikmeli olarak...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, uzlaşmalar da bir sisteme bağlanmalı eğer... Doğru, bir sistem var, tartışılıyor, makul bir öneri yani uzlaşmalarda belki sınırlar konulabilir, belki ana paraya ilişkin veya başka unsurlara ilişkin düzenlemeler yapılabilir; bence bu konu tartışılmalı, bu konu düzenlenmeli. Yani, bu konuda ben ön yargılı değilim. Hatta, ben, dönem dönem sırf çok eleştirildiğimiz için “Ya, bu, kaldırılrsa daha mı iyi olur?” diye düşünmedim değil yani ve bunu Genel Kurulda da ifade ettim. Neden? Çünkü, idarenin bu noktada karar vermesi her zaman eleştirilir. Keşke yargı sistemimiz çok iyi işlese -keşke diyorum- birkaç ayda keşke bütün konuları hızlı bir şekilde bağlayabilsek, o zaman idarenin hiçbir şekilde bu konularda karar vermemesi lazım. Bir rapor tanzim edilmişse ve sonuçta bir ceza, bir vergi aslı varsa ona ya Medisimizin ya da yargının karar vermesi lazım. O konuda yine şey değilim ben yani illa bu sistem süperdir, devam etsin anlamında, hiçbir ilave değişikliğe, iyileştirmeye ihtiyacı yoktur demiyorum.

Şimdi, vergi incelemeleriyle ilgili olarak çok şey söylendi, ben elimden geldiğince bu konuyu anlatmaya çalıştım. Doğrusu, yani, orada da tabii ki gerek vergi müfettişlerimizi daha iyi eğitime noktasında gerek diğer hususlar, standartlar noktasında biz çalışmalara devam edeceğiz. Ama dönem dönem... Yani, şimdi benim aklıma geldi, onun için söylüyorum, geçen sene meşhur bir tane sanatçımız çıktı “Ben Gezi olaylarına destek verdim diye incelendim.” dedi. Halbuki çok iyi biliyoruz ki o incelemenin zamanlamasının hiç alakası yok ama işte diyorsunuz ki: “Bunları çıkıp açıklayabilirsiniz.” Yani, hangi mükellefin ne zaman incelendiği, ne kadar tarhiyat yapıldığı noktasında benim bildiğim kadarıyla kanun açık, bizim o konuda çıkıp bir açıklama yapmamızın imkânı yok ama siz “Yapabilirsiniz.” diyorsanız...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Genel hatlarıyla...

BAŞKAN – Yok, genel olabilir, “Genel hatlarıyla” diyor herhâlde.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Genel hatlarıyla yani bu incelemenin daha önceki bir tarihte başladığını ifade edebilirsiniz, bence hiçbir mahzuru yok.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Neyse. Yani, bence onun önünü açan bir düzenleme yaparsak daha rahat oluruz çünkü o zaman da bizi mahkemeye vermezler.

BAŞKAN – Sayın Akçay, genel anlamda dediğinizi ben kastettim ama böyle spesifik açıklama yapması için aslında dediği gibi... Belki de şu olabilir Sayın Bakanın dediği: Mükellefin rızası veya mükellefin istemesi hâlinde bunlara bir istisna getirmemiz lazım.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ya da konu basına yansımışsa.

BAŞKAN – Ya da basına, kamuoyuna mal olmuşsa gibi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – “Vergi mahremiyeti” demek, sadece idare veya üçüncü şahıslar tarafından ilgili vergi mükellefiyle ilgili bilgi vermek anlamında değil, bizatihi o...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Öyle, öyle.

BAŞKAN – Tabii, onun da mesuliyeti var.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ama işte ben açıklarsam beni mahkemeye verirler, başkası yazıp çizince...

BAŞKAN – Ama o açıklıyor hiçbir şey olmuyor.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Öyle diyen kişinin de vergi mahremiyetini ileride dava açabilirsiniz.

BAŞKAN – Doğru, onu da kapsıyor aslında.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar, burada özetle şunu söylemeye çalışıyorum: Vergi sisteminde sorunlar var, aslında en azından bir boyutuyla ilgili bir reform çalışmamız var. Vergi Usul Kanunu’nu tamamen gözden geçiriyoruz, bu da çok önemli bence. Yani, varsa diğer alanlarda yine çalışma yapıp burada mükemmel hâle, en iyi hâle getirilir ve zaten amacımız bu.

Şimdi, “Kasa affı niye gerekiyor? 2 kez vergi almazsanız...” Benim bildiğim kadarıyla, bütün dünyada şöyle bir teşvik var: Yani, siz kâr ettiniz, kârı şirkette tutsanız teşvik ediliyorsunuz ama kârı dağıtırsanız ilave vergiye tabi tutuluyorsunuz. Bu benim bildiğim hemen hemen her yerde var olan...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Oranda revize yapılabilir; yüzde 15 değil, yüzde 10 yapılabilir.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ya, tabii ki yapılabilir.

BAŞKAN – Kaldı ki halka açık şirketlerde de dağıtma zorunluluğu da getiriliyor kısmi zamanlarda. O zaman da stopaj yapmak zorundasınız.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır, hayır, yapılabilir. Ben “Yüzde 15’ten 10’a indirilemez.” demiyorum, o bir tercihtir ama hemen hemen her ülkede bir şekilde bir kurumlar vergisi var. Sonra o gelir dağıtılırsa farklı bir şekilde vergileme söz konusu.

Şimdi, Merkez Bankasının özerkliğini tartışmalıyım arkadaşlar. Bence ne faydası var ne de anlamlı. Merkez Bankasının özerkliğini hiçbir şekilde ben tartışmaya gerek duymuyorum, bu şekilde devam etmesi lazım.

Şimdi, “Dürüstleri ödüllendirelim.” Doğru, ödüllendirelim. Ama şimdi şöyle: Siz de biliyorsunuz, 2008 yılında bu 5 puanlık indirimi aslında biz o anlamda, dürüstleri ödüllendirmek için, düzenlemeyi o şekilde yaptık. Yani nasıl? Sadece sosyal güvenlik primi anlamında değil, orada kanun çok açık. Sosyal güvenlik primi ve vergilerini zamanında ödeyenlere işveren sigorta primi yüzde 19,5 yerine yüzde 14,5 uygulanıyor. Bu önemli bir teşviktir.

Şimdi, vergide böyle bir düzenlemeye gidersek... Biz bunu tartışmadık değil fakat o zaman neyi kapsayacak? KDV’yi kapsayacak mı? Kapsamaması lazım, KDV’yi zaten vatandaş ödüyor, o sadece emanetçi, bize ödemesi lazım. Efendim; “stopaj...” Stopaj zaten kaynağında bir şekilde belirlenmiş...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Beyana dayalı olarak olabilir.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Beyana dayalı vergilerin de ne kadar cüzi olduğunu siz biliyorsunuz, değil mi? Yani, arkadaşlar çıkarsınlar, kurumlar vergisi...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yüzde 10 yapalım o zaman.

BAŞKAN – Beyana dayalılarda indirimi zaten baştan beyan hakkı vererek yapmışlar.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – O zaman beyana dayalı vergi de almayalım.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar, hayır, hayır. Bakın bu söylediğiniz... Bakın, eğer bu yapılandırmalar sürekli yapılmasa zaten böyle bir ihtiyaç olmaz. Ama biz eğer bunu bir gelenek hâline getireceksek yani böyle bir kültür anlamında, sürekli bir şekilde bunu gündeme getireceksek, o zaman da hakikaten dürüst mükellef diyor ki: “Ya, benim ne suçum var?” Zaten bizim bir anlamda bu hususları, bu düzenlemeleri yani çok böyle teşvik etmememiz, güçlü bir şekilde çıkıp iyi yaptık, iyi ediyoruz demememizin arkasında bu yatıyor.

Özü itibarıyla, böyle bir düzenleme gelmiş Komisyona. Yani, hani bizim planımızda olsa biz otururduk belki bütçeyi buna yansıtırdık. Yok şu anda, öyle bir şey yok ama ben saygı da gösteriyorum yani grubumuz bunu uygun görmüş, getirmiş, bu bir taleptir, vatandaşın bir taleptir. Ben de bu Hükûmetin ve dolayısıyla bu parti grubunun bir üyesi olarak bunu saygıyla karşılıyorum. Ben sadece -daha önceden sürekli bir şekilde tekrarladığım- bunun getirdiği zararları da ifade ediyorum.

BAŞKAN – Sakıncaları dile getiriyorsunuz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Sakıncalarını ifade ediyorum ama keşke böyle düzenlemelere ihtiyaç olmasa.

Şimdi, soruluyor: “Efendim, bu kadar düzenleme yapılıyor, buna rağmen bu alacak stoku var.” E doğru. Şunun açık ve net olarak altını çizelim arkadaşlar, bu alacakların bazılarının tahsili imkânsızdır. O şirketler muhtemelen iflas etmiştir. Bakın, açık ve net. Yani, muhtemelen... Ama biz o alacakları silmiyoruz ki arkadaşlar. Şirket iflas etse dahi ve tahsili mümkün olmasa dahi -siz gerçek hayatta biliyorsunuz- o alacak orada durur ve o stokun bir parçasıdır. Ha, buna ilave şeyler gelir. Şunu da kabul ederim, bakın, bu sene, tam rakam vermek açısından bakacağım, müsaade ederseniz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, isterseniz Maliyeye de “şüpheli alacak” falan yazma imkânı getirelim, daha sonra da tahsilinden vazgeçelim. Dava ve icra safhası iki yıl, üç yıl, beş yıl sürdükten sonra da terkin imkânı getirelim. Ne bileyim yani...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bakın, şimdi, her yıl... Bakın, 2013 yılında bizim mükelleflerimiz, vatandaşlarımız 325 milyar liranın üzerinde vergi ödemişler yani ödeniyor bu vergi. Bu sene, bizim tasarıda öngördüğümüz 348 milyar liranın üzerinde bir vergi geliri var. Yani, aslında mükellef ödüyor. Yani bahsettiğimiz 67 milyar lira bu verginin aslı yani yılların birikimi. Bunun içinde, dediğim gibi tahsil kabiliyeti kalmamış, iflas etmiş şirketlere veya mükelleflere ait şeyler de var yani 367’yi siz bir stok olarak düşündüğünüz zaman...

VAHAP SEÇER (Mersin) – 850 milyar, 6111 sayılı Kanun’da gelen para.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tabii, ödüyorlar. Hayır, hayır normalde de ödüyorlar. Yani, dolayısıyla, “Efendim, bu kadar düzenleme yapılıyor, ödenmiyor. Niye?” Onun için bunların hepsi tabii ki olacak, ben müsaadenizle devam edeyim.

Şimdi, tabii ki ücretler üzerindeki vergi yüküne ilişkin -gerçi değerli arkadaşımız yoklar - epey şey söylendi ama sadece bilginiz olsun, gelir vergisi dilim esasına göre oranlar yüzde 15 ile 35 arasında değişiyor. Bu eskiden yüzde 22 ile 49,5 arasıydı. Yani, hakikaten indirilmiş oranlardır. Yüzde 35 mesela en yüksek orandır, inanın bugün Avrupa Birliği ülkeleriyle veya OECD'yle karşılaştırdığınız zaman, birçok ülkenin yüzde 50'lere doğru gittiğini düşünürseniz -yani üst dilimden bahsediyorum- kötü bir rakam değil yüzde 35. Yüzde 15 de makul bir rakam en alt dilim olarak. Nitekim asgari ücrete ilişkin de epey düzenleme var. Kurumlar vergisinden zaten epey bir bahsettim.

E tabii ki burada genel anlamda vergi yükü de yüzde 27 küsur, OECD ülkeleri arasında yine çok yüksek değil ama vergi sisteminin iyileştirilmesi lazım. Yani, ne vergi oranlarında sorun var -genel olarak konuşuyorum- ne vergi yükünde genel anlamda sorun var ama bunların dağılımı, bunların... O nedenle işte reform yapmamız lazım, o nedenle gelir vergisi reformu, o nedenle diğer birtakım düzenlemeler yapmamız gerekiyor.

Sayın Kuşoğlu birtakım hususları dikkatime getirdi, teşekkür ediyorum. Bu hususlara ilişkin tabii ki aslında ben de yani bu torba tasarıların zaman zaman ne tür sonuçlara yol açabileceğini bu tür düzenlemelerle görüyorum. Yani burada gündeme getirdiğiniz düzenlemelerin çoğuna tabii ki yani bir tasarı olarak gelse, bizim uygun görüş vermeme ihtimalimiz yüksektir. Bakın, açık ve net konuşuyorum. Yani zaman zaman bize geliyor bu konular ama teklif olarak geldiğinde takdiri biz size bırakacağız. Başka türlü ne dememi bekliyorsunuz? Tabii ki takdiri yüce Meclise bırakacağız çünkü arkadaşların böyle bir teklif verme yetkisi var, böyle bir düzenleme getirme yetkisi var. Yoksa, Devlet Demiryollarına ilişkin düzenleme veya KİK, istisnalar... Bana kalırsa istisnaların tamamını kaldıralım, Avrupa Birliği müktesebatını güncel hâliyle kabul edelim, eşik değerleri kabul edelim, ayrıca KİT'lere yönelik, Avrupa Birliğinde olduğu gibi yeni bir düzenleme yapalım çünkü o düzenleme yapılmamış 2002 yılında, KİT'lere yönelik.

Şimdi bu düzenlemeleri yaparsak o istisna taleplerinin azalması beklenir. Ona rağmen istisna talebi gelirse, şahsen ben doğru bulmam ve ben aslında, Kamu İhale Kurumundaki arkadaşlara, acaba yani bir fırsat penceresi açılır da biz Kamu İhale Kanunu'nu kökünden... Derken yani şunu kastediyorum: Bir, Avrupa Birliğindeki müktesebatın güncel hâlini dikkate alan yeni direktifleri, istisnaları kaldıran, KİT'lere ilişkin düzenlemeleri de içeren, dolayısıyla istisnaların tamamını kaldıran bir yaklaşımla yeni bir düzenlemeyi götürebilir miyiz? Ama gelir vergisi reformu çıkmadan onu getirmemin çok da bir anlamı olmadığı kanısına vardığım için gelmedi ama o çalışma yapılıyor şu anda.

Şimdi, dolayısıyla, bana sorarsanız, yani istisna, eğer biz eşik değerleri Avrupa'daki gibi kabul eder, dediğim gibi KİT'lere ilişkin düzenlemede de aynısını getirirsek, bence bu istisnalara gerek yok, bu tartışmalara da...

Yani ben teker teker üzerinden geçmeyeceğim sizin gündeme getirdiğiniz hususlara ilişkin ama hakikaten, bu düzenlemelerin bazılarının sakıncalarının olduğunu benim söylememe gerek yok.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, toparlarsanız...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Bakan. Bazı arkadaşlar bunu görmüyorlar, ifade etmiyorlar da. Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Bununla ilgili önerge de var yani. Önergeler var, değişiyor; hazinenin ve Maliyenin görüşü alınarak Sayın Bakanım, önerge var.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – 6111...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani devleti düşünmeden getiriyorsunuz buraya.

BAŞKAN – Değiştiriliyor; değiştirilecek yani.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bunları görüşüp biz hatırlatıyoruz. Onun için Sayın Bakana teşekkür ederim.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – “6111 sayılı düzenleme tarzı niye bir düzenleme getirilmedi?”

Bakın, açık konuşayım, yani biz çalışsak... Yani şöyle söyleyeyim; yani bize kalırsa bu düzenleme hiçbir şekilde af niteliğinde unsurları içermemeli, en ideali bu. Hatta, bu kolaylaştırıcı, taksitlendirmeyi kurallara bağlayan ama idarede ne bürokrasiye ne bakana ne başkasına yetki vermeyen, kurallara bağlayan... Mesela rasyolar belirlersiniz, efendim, taksitlendirme oranı yani süresini belirlersiniz maksimum, efendim, faizi belirlersiniz, idare o parametreler çerçevesinde herkese bu düzenlemeyi yapar. Benim için, daha

doğrusu olan budur. Yani bize fazla inisiyatif bırakmayacak ama mükellefin hayatını belli kurallar çerçevesinde kolaylaştıracak. İdeali bu.

Onun dışında, “6111’de şu vardı, burada bu yok, bu niye yok?” Bilmiyorum. Yani bu bir teklif. O tekliften niye bu hususlar yok, ben bilmiyorum. Siz takdir görürseniz o hususlar eklenir, takdir görürseniz var olan hususlar çıkarılır.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Matrah artırımını falan yapmak lazım.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bilemem.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Önerge yaz.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Yazacağım biraz sonra. Takdir bizde zaten.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar, doğrudan doğruya mükellefler hakkında benden bilgi istediniz. Kusura bakmayın, bu mahremiyet maddesi dururken benim yorum yapmam doğru olmaz. Bugünlerde bazı yani sık sık ön sayfadayız bazı yerlerde, çıkıp doğrudan doğruya yorum yapmamamın sebebi de bu.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Siz de meşhur oldunuz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır, yani meşhur olma değil aslında. Yani gerçekten çünkü...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Basına yansıdı ama Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Arkadaşlar, anladım ama işte...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Cengiz İnşaatla yapılan uzlaşma basına yansıdı rakamlarıyla.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tamam.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Var mıdır, yok mudur, siz söyleyin. Siz söyleyin, basına yansıyanlar...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Mahremiyeti kaldıralım, size istediğiniz her türlü bilgiyi... Nasıl diğer bilgileri veriyorsam onu niye saklayayım?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakan, siz de söylediniz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bakın, demek ki bu Maliye o bahsettiğiniz şirketi incelemiştir. Bakın, bu Maliye o bahsettiğiniz şirketi incelemiştir benim dönemiimde değil mi? Rapor yazmış.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bunun da önergesini verin...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ah, ah...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Mahremiyetin kaldırılması...

BAŞKAN – Mahremiyetin kaldırılması ancak kanunla olur arkadaşlar.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Kanunu değiştirelim arkadaşlarım.

BAŞKAN – Kanun değiştirmeden böyle bir şeyi Sayın Bakanın açıklamasını istemek...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Bunun da önergesini yazın.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Değerli arkadaşlar, siyasi eleştirilere biz katlanamayacağız, saygı da duyacağız, öğreneceğiz. Siyasi eleştirilerden yani bizim...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Siyasi eleştiri değil Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) - Arkadaşlar, eleştiriler yapıcıysa... Yani biz, kesinlikle, “Buraya gelen her şey mükemmeldir, iyidir.” iddiasında değiliz. Siyasi eleştiri bazen burada bazı düzenlemeleri iyileştirme...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bitmiştir, katlanamayacağız.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Biz katlanıyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Katlanamayanlar var da karşıdan hemen başlıyorlar.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sen kendi adına konuş Sayın Günal.

BAŞKAN – Yok, lütfen.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, dolayısıyla, sadece katlanmıyoruz...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, toparlayabilirsiniz...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) -Sadece katlanmıyoruz, yeter ki bu konuları şahsileştirmeyelim.

BAŞKAN – Şahsileştirmeydim.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Burada kişileri hedef almayalım çünkü hakikaten...

BAŞKAN – Çünkü bu komisyon çok teknik bir komisyon, lütfen.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, kural sorunumuz yok. Aslında çok doğru söyledi Sayın Serindağ. Yani sorun hep uygulamada ama bu her konuda böyledir yani sadece vergiye indirgeyemeyiz, sadece Maliyeye indirgeyemezsiniz. Bu bir yani genel anlamda insan yani beşerî sermayenin birçok boyutuyla ilişkili olan bir konudur, siyasi kültürle ilgili konudur, bir sürü, bunun içine her şey girer.

Çok spesifik bir soru sordular bana, üçüncü havalimanı...

BAŞKAN – Sayın Bakanım, toparlayabilir misiniz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Müsaade edin, yani...

BAŞKAN – Estağfurullah.

Buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Önemli bir konu.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Üçüncü havalimanıyla ilgili –ben uzmanı değilim- bana bir not geldi, müsaade ederseniz okuyayım ama siz bilirsiniz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İyi olur, bize bilgi verin Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Peki.

Şimdi “3 Mayıs 2013 tarihinde ihalesi gerçekleştirilen İstanbul’un yeni havalimanı ihale dokümanlarında yer alan yapım sözleşmesi içerisinde ‘İhale eki avan projelerin mevcut kodları idare onayıyla değişebilir’ hükmü mevcuttur.” Yani böyle bir hüküm varmış. “Ayrıca bu konu ihaleye talipli olan firmalardan biri tarafından idareye zeyilname süreci içerisinde sorulmuş ve sorunun cevabı tüm firmalara dağıtım olarak ihale eki projelerin mevcut kodlarının idare onayıyla değişebileceği şeklinde bildirilmiştir. Bir diğer ifadeyle, ihale öncesi bu değişiklik şartı tüm firmaların bilgisi dâhilindedir. Bu resmî evraklar idare arşivindedir. Kaldı ki yapım döneminde kod değişiminin ortaya koyacağı mali bir avantajın olması hâlinde bu hususun netlik kazanmasını müteakip bu fark idare lehine kira bedeline yansıtılacak veya ilave yatırım yaptırılacaktır. Sonuç olarak firmaya kod değişimi nedeniyle avantaj sağlanması söz konusu değildir.”

Bana gelen cevabı okudum arkadaşlar. Müsaade ederseniz...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Son cümle...

BAŞKAN – Sayın Serindağ’ın sorusuydu.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, birinci sınıf...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ama son cümlelerin bir açıklaması olsa iyi olur. Yani “Doğurması hâlinde” diyor ama doğurduğunu idda ediyor...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ben bitireyim... Şöyle, arkadaşlar...

BAŞKAN – “Doğurması hâlinde kiraya yansıtılır.” diyor.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Müsaade ederseniz, ben hani bitireyim, arkadaşlar tekrar size ilave bilgi versinler çünkü benim teknik olarak... Hani, ben sadece bana gelen bilgiyi okudum.

Şimdi, birinci sınıf mülki idare amirleri noktasında, bu ek göstergeler... Doğrusu ben konuya çok vâkıf değilim, normalde bir düzenleme yapıldıysa...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Zaten 5-10 kişi...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır, hayır.

...geçmişe de uygulanması gerekir diye düşünüyorum; açık yani, prensip olarak ama hani “Herkesi 6400 yapalım.” Ne kastediliyor, bir bakmamız lazım. Benim bildiğim, valiler 7600 göstergeye sahip. Dolayısıyla, yani en üst aşamaya, bayağı yüksek bir gösterge zaten verilmiş.

Şimdi, arkadaşların bir kısım bana dedi ki: “Gerçekçi olalım, KOBİ’lerin nefes alması lazım. Yani bu cezaları silmezsek, bunun ödeme kabiliyeti azalır.”

Arkadaşlar, bakın yine söylüyorum: Yani bu bir teklif. Bu teklif üzerinde takdir sizlerindir. Yani Maliye Bakanlığı olarak biz, hani, böyle bir düzenleme hazırlığı içerisinde değildik, böyle bir düzenleme bizim gündemimizde değildi. Hatta, bana zaman zaman bu konular sorulduğunda ben bunu söylemişimdir. Zaten başka türlü de söylemem mümkün değil çünkü beklenti içerisine millet girer, vergi tahsilatı uzar.

Ama madem bu şimdi gündeme geldi bir an önce çıkmasını istiyorum. Niye? Çünkü, şu anda bizim tahsilatı etkiliyor. Bir an önce bunun yasalması bu ülkenin faydasıdır. Ne şekilde yasalacağına nihai itibarıyla yüce Meclisimiz karar verir.

Şimdi, tabii ki yine “Sık sık bu uygulamalara niye gidiliyor, neden bu kadar kamu alacağı birikiyor?” Bunlara cevap verdim, Sayın Çam’ın sorusu yani üç aşağı beş yukarı aynı çerçevede. “Neden ödemiyorlar?” Yani, burada tabii hakikaten firmaların bir kısmı zora giriyor, onu görmemiz lazım ama bir kısmı da işte bu tür yapılandırmalar sık sık olunca “Nasıl sa bir gün işte bir yapılandırma olur, ben daha avantajlı bir şekilde öderim...” Zaten bizi zorlayan husus da bu yani bizim üzüldüğümüz nokta bu, bizim karşı olduğumuz nokta bu. Yoksa, mükellefe kolaylık sağlamaya ben karşı değilim. Mükellefin aslında zaman zaman sıkıntıya girebileceğini şu veya bu sebeple, bunu mutlaka bir şekilde kolaylaştırıcı bir sistemin olması gerektiğine inanıyorum. Ben yapılandırmalara ben o anlamda karşı değilim, af niteliği noktasında sıkıntımız var ve bunun bir sistem dışında dönem dönem bu şekilde gündeme gelmesi...

Şimdi, torbaya ilişkin birçok eleştiri geldi. Ben şimdi torbaya ilişkin fikirlerimi daha önce sizinle paylaştım. Zaman zaman biz de sıkıntılarını yaşıyoruz. Açık ve net olarak söylüyorum: Yani, bugün bu tasarıda Sosyal Güvenlik Kurumunun buna ilişkin düzenlemesi olmasaydı belki bugün burada yapılandırmayı konuşmuyor olacaktık yani muhtemelen konuşmuyor olacaktık. İlk defa Sosyal Güvenlik Kurumunun yapılandırması gündeme geldiğinde biz bunu söyledik, dedik ki: “Bakın, siz bunu götürürseniz bu Maliyeye ilişkin alacakların yapılandırılmasını tetikler, gündeme getirir.” Yani, torbaların bu türden tabii ki...

“Gelir vergisi tasarısı niye çıkıyor?” diye sordular, onu da açıkladık.

Yeni mektup yok bu arada arkadaşlar. Yani, sadece mektuplar çok spesifik değildi, vatandaşımızı zora sokuyordu. Hatta, içindeki bilgiler zaman zaman yani yüzde 100 doğru olmadığını gördük. O nedenle biz arkadaşlara dedik ki: “Proaktif olalım, gelirlerimizin yani vergi tahsilatı noktasında takipçisi olalım.” Çünkü, biz takip etmezsek bazen tahsilatta sıkıntı yaşıyoruz, tabii ki takip edeceğiz. Proaktif olalım ama bunu yaparken de vatandaş en az tedirgin edecek şekilde, en doğru bilgilerle... Tabii ki bir şekilde bir vatandaşımıza bir borcunun olduğunu hatırlatmak bence yanlış bir şey değildir, bazen insan farkında bile değil.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ama içinde ne olduğu yazmıyor Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Doğru, doğru, kabul ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bana geldi, tehdit gibi bir şey. Neyse söyleyin borcumuzu diyoruz. Adı yok, miktarı yok, hiçbir şeyi yok, eve gelmiş.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Onu biz zaten kabul ediyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Evdeki itibarımız sarsılıyor, “Senin borcun vardı, ödemiyorsun.” diye çocuklar...

SÜMER ORAL (Manisa) – Size de mi geldi?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Tabii, geldi. Trafik cezasıymış, sonra araştırınca öğrendik ama geldi yani.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi bu arada şunu da söyleyeyim: Bizim mükelleflerimiz 1189 no.lu telefonu arayıp ya da SMS atıp kimlik numarasını verirse ve anne kızlık soyadını verirse -ki, bunlar güvenlik için gerekli olan şeyler- ve biz mutlaka o konuda hemen hızlı bir şekilde bir geri dönüş yaparız. Yani, sistemi biz iyileştiriyoruz, bizim uygulamalarımızda eksiklikler, yanlışlıklar olduğu zaman müdahale ediyoruz bu aksaklıkları gidermek için çalışıyoruz.

Değerli arkadaşlar, özetle, yani bu düzenlemeye ilişkin benim söyleyebileceklerim bu kadar.

Müsaade ederseniz bir hususta daha -çünkü bu konu gelecek, o gün, hangi gün gelecek bilmiyorum, ne zaman tartışacaksınız ama özelleştirmeye ilişkin de tabii tartışılan bir konu var- müsaade ederseniz onunla ilişkili görüşlerimi paylaşayım veya istemiyorsanız daha sonra bir fırsatta...

VAHAP SEÇER (Mersin) – İstiyoruz.

BAŞKAN – İyi olur Sayın Bakanım, sorular var, siz onu da açıklayın, 89’uncu madde.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar, öncelikle şunu söyleyeyim...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Merkez Bankasına ilişkin değerlendirme...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Yaptım ben. Özerkliğin hiçbir şekilde tartışma konusu olmaması lazım yani açık ve net.

MÜSLİM SARI (İstanbul) - Umarım herkes bundan alır gerekli şeyleri.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Değerli arkadaşlar, merkez bankalarına ilişkin Fransa’da da, başka yerlerde de dönem dönem yani tartışmalar yaşanıyor. Fransa Cumhurbaşkanının Avrupa Merkez Bankası hakkında söylediklerini hemen çıkartabiliriz Google’den yani çok ağır eleştiriler var.

Şimdi, burada önemli olan, bizim kurumsal altyapıyı güçlendirmemiz. Bakın, bir ülkenin uzun vadeli geleceğini belirleyen 3 tane faktör var: Kurumların kalitesi, demografik yapısı ve verimlilik. Verimlilik de tabii yatırımlara ve reformlara bağlı. Özü bu yani çok geniş konuşabiliriz ama ekonomide uzun vadede refah yaratmak istiyorsanız, kişi başına geliri artırmak istiyorsanız bu 3 temel husus çok önemli. Merkez Bankasının bağımsız yapı olması, bu dönemde değil, cumhuriyet tarihinde yapılan en önemli reformlardan bir tanesidir, açık ve net.

Biliyorum, 2001 yılında yapıldı.

SÜMER ORAL (Manisa) – Ben de onu hep söylüyorum.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır efendim, bir şey söylemedim yani itiraz edeceksiniz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Mayıs 2001, hatırlatırım diye söylüyoruz.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tamam, ben bir şey demiyorum, Allah razı olsun, teşekkür ederiz, burada bir şey yok.

Şimdi, değerli arkadaşlar, özelleştirmeye yönelik mahkeme kararlarının uygulanmaması diye bir şey, ihale öncesinde, devir öncesinde zaten mümkün değil. Yani, devre kadar çıkartılan her türlü mahkeme kararı uygulanmıştır, uygulanacaktır, uygulanıyor. Burada en ufak bir şey yok. Bu birinci husus. Ama devir yapıldıktan sonra, hele uzun süre sonra bir karar çıktığı zaman şirket, eski şirket değil, yani inanın... Bir kere, önce şunu söyleyeyim: Ben Bakan olduktan sonra, mesela, sonra da bir iptal geldiği zaman “Mutlaka dava aç, mahkeme kararının gereğini yerine getir.” Ben talimat vermişimdir. Bir mahkeme kararı varsa, sonra da ortaya çıktıysa “Mutlaka uygulayın.” demişimdir ve davalar açılmıştır. Hatta bir tanesinde Yargıtay karar vermiş ve “Bu uygulanamaz.” demiştir. Bakın, bir taraftan Danıştay “Geri al bunu, iptal et.” diyor; bir taraftan da -örnek olarak söylüyorum, bir müsaade edin, bitireceğim- Yargıtay diyor ki: “Sen bunu uygulayamazsın.”

Şimdi, problemimiz şu...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Üstüne de Anayasa Mahkemesi çıkan şeyi bozuyor.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Beraber şunu konuşmamız lazım: Bir ülkede hukuk güvenliği de çok önemlidir. Siz bir işlem yaptınız, -genel olarak konuşuyorum arkadaşlar, genel- mesela, diyelim ki bir ilimizde bir yatırımcıya, siz bütün süreçlerden geçti, ÇED raporları vesaire, vesaire, “Tamam, bir santral yap.” dediniz. Bakın, bu ülkede santrali yaptı, bitirdi, neredeyse açacak. Uzun bir süre sonra o ÇED raporu iptal edildi. Bu yatırımcı oraya 600 milyon dolar koymuş. Bakın, özelleştirmeden çıktım ben şu anda ama yani hukuk güvenliğinden neyi kastettiğimi ifade etmeye... Şimdi, 600 milyon dolar yatırmış, orada bir santral var. Zamanında idare bütün izinleri vermiş ve bu şirket gitmiş, yapmış bunu. Şimdi, biz çıkıp desek ki: “Efendim, bu iptal oldu.” Hadi, yok varsayabilir miyiz? Şimdi, burada, bakın bunu düzenleyelim. Orada o hatayı yapan bir idareci varsa, bir, orada herkes işini iyi yapсын diye bir düzenleme getirelim. Bir kamu zararı varsa o kamu zararını telafi edecek bir yaklaşım içerisine girelim ama şimdi beş yıl önce diyelim ki siz doğru yanlış çıkmışsınız, bir sürecin sonucunda bir ihale yapılmış, ihale sonucunda bunu bir devir yapmışsınız. Beş yıl sonra iptali geliyor. Beş yıl sonra bu şirkette çalışan, aynı çalışan değil, bu şirketin yapısı aynı yapı değil, hatta o beş yıl içerisinde o şirket veya o hisseler başkalarına devredilmiş olabilir. Mesela, TÜPRAŞ konusunda, yüzde 14,8’lik mahkeme kararı noktasında bu fonlara satılmış, fonların binlerce yatırımcısı var, o hisseler belki yüzlerce kez el değiştirmiş. Şimdi, biz kimden alacağız? Piyasaya çıkıp “Ben şu firmanın, TÜPRAŞ’ın yüzde 14,8’ini alıyorum.” deseniz fiyat nereye çıkar? Kamunun yararı burada nerededir? Bakın, bunları da tartışalım arkadaşlar yani açık ve net olarak.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Mahkeme yanlış mı karar verdi o zaman?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bakın, “Mahkeme yanlış karar verdi.” diyemem ben.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Öbür tarafta satış fiyatı var, bu tarafta da bir fiyat var.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ben demiyorum. Bakın, yapılan uygulamalarda yani işin iki boyutunu da dikkate alalım, oturalım... Hakikaten, elimizde bir sorun var mı? Var.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman “Karar uygulanmaz.” demeyelim Sayın Bakan yani “Niye bu uygulanmıyor?” u tartışalım.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Arkadaşlar, müsaade ederseniz, benden sonra da geniş bir şekilde bu konu... Özelleştirme İdaresi Başkanımız burada yani teknik konularda benden daha iyiler ama ben çok iyi biliyorum ki birçok hükümet döneminde Özelleştirme Yüksek Kurulu kararlarıyla bu mahkeme kararları uygulanmamış geçmiştir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sonra iptal oldu. Arkadaşlar o bilgiyi de versinler, hep onu söylüyorlar. ÖYK kararıyla iptal oldu, o ÖYK kararını da Danıştay iptal etti.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Hayır, hayır, bizim dönemi kastetmiyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır işte, onu söylüyorum. Sizin söylediğinizi hep arkadaşlarımız söylüyor.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Yani, 1980’li yıllarda, 1990’lı yıllarda, hayır, o devam etti. Bakın, örneklerini versinler. 1980’li yıllarda, 1990’lı yıllarda... Özelleştirme zaten 1980’li yıllarda başladı, öncesine gidemem ben.

ADNAN KESKİN (Denizli) – TÜPRAŞ’ta tihiri icra var Sayın Bakanım, yanlış bilgi veriyorsunuz. Yürütmeyi durdurmayı kararı var TÜPRAŞ’ta.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, bir müsaade ederseniz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Çok çabuk karar verildi beklemeden.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Tamam, bir müsaade ederseniz o zaman açıklasınlar ama şöyle, benim söylemeye çalıştığım konu şu: Yani, bu ülkede, bakın, bu Hükümet veya başka Hükümet, yani, birtakım politikalar çerçevesinde kararlar veriyorsunuz, yatırım çekmeye çalışıyorsunuz, özelleştirme yapıyorsunuz. Bunu genel anlamda söylüyorum. Bizim öngörülebilirliği artırmamız lazım. Nasıl ki bizim vergiye ilişkin uygulamalarımız eleştiriliyorsa ve ben bu eleştiriyi kabul ediyorsam ve bunu iyileştirmemiz gerektiğini kabul ediyorsam bu özelleştirmelere ilişkin mahkeme kararlarının sonradan verilmesinin de öngörülebilirliği azalttığını, hukukun güvenliğini o anlamda tehdit altında aldığını görmemiz lazım. Yani, işin iki boyutunu burada görmemiz lazım. Biz bu kısmını görmezsek o zaman bu ülkede bizim bu anlamda bir şeyler yapmamız da zorlaşır. Sadece bu dönem değil, genel anlamda söylüyorum. Onun için bu düzenleme en mükemmel düzenleme mi? Ben hukukçu değilim, bilmiyorum, açık ve net olarak söyleyeyim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Anayasa’yı değiştirin.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bakın, ne diyorum: Ben hukukçu değilim ama bu düzenleme, Başbakanlıkta üzerinde çalışılmış...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bakın, ben size bir örnek vereyim, Albayraklarla ilgili 5 tane yargı kararı var.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – ...Adalet Bakanlığımızın süzgecinden bir şekilde geçmiş yapılan düzenleme. Neden? Çünkü daha yeni bir düzenleme iptal edildi. Yani, dolayısıyla bunun hukuki yönü konusunda en son mütalaa verecek kişi benim. Anlatabiliyor muyum size? Ama burada bir sorun var, ben bu sorunun çözülmesi gerektiğine inanıyorum. Sizlerin de bu sorunu görmenizi istiyorum. Bu sorunu nasıl çözeriz, bunun en iyi yöntemi nedir? Hadi, varsayalım ki 5 tane sorun var, onu bir kenara bırakalım. E, peki, bundan sonrasına ilişkin bir şey yapmamız lazım. Yani, bundan sonra bunun yaşanması... Arkadaşlar, bakın, yani, siz bir işlem yapıyorsunuz ve onun bir süreci var ve üç yıl sonra, iki yıl sonra veya altı ay sonra dahi olsa...

BAŞKAN – Yargılanmanın hızlandırılması var Sayın Bakan.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bir iptal geldiği zaman, bundan sonra bu iptale nasıl biz şey yapacağız arkadaşlar? Bakın, olay sadece...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Geldi iptal, Anayasa Mahkemesi iptal etti işte yani. Fiili imkânsızlıkla ilgili iptal etti.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Bir gerekçesini okuyalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İşte, yani, burada var gerekçesi de hiçbir şey yokmuş gibi... Öyle olsa size hak verirdi yani Danıştay da iptal etmezdi, Anayasa Mahkemesi de iptal etmezdi.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ama arkadaşlar, şimdi, şöyle: O bir ilkesel iptaldir. İlkesel iptal nedir? Yargı kararlarının mutlaka uygulanması gerektiği yani uygulanmayacağına ilişkin buradan yasa çıkartmayı zorlaştıran bir yaklaşım ama ben de size diyorum ki burada bir sıkıntı var, burada bir problem var.

Şimdi, herhangi bir şirket, Seydişehir Alüminyum... Kaç yıl aradan geçti, ne kadar yatırım yapılmış, o dönemde çalışanlar duruyor mu? Yani, şimdi, biz onları kamuya mı alacağız? Biz ne kadarlık yani hangi fiyattan bunu kamulaştıracamız, kim bunu belirleyecek, bu fiyattan satar mı bize? Yargıtaya gidilmiş, bu konularda mahkemelere gitmişiz, hiçbirisi doğru düzgün sonuçlanmamış bugüne kadar. Yargı dışında ben bunu nasıl geriye alayım arkadaşlar? Bakın, ben size soruyorum. Yani, yargıya gitmem lazım değil mi? Bir yargı kararı var, diyor ki: “İptal ettim.” Biz de diyoruz ki: “Dava açalım, geri alalım.” Bunların hiçbirisi sonuçlandı mı? Bu düzenlemeler yeni düzenleme. Bir yıl...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Mahkeme karar alınca vatandaş için de yargıya gidiyor musunuz, gidip kafasına çöküyor musunuz?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Arkadaşlar, şimdi, bakın, burada...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İdare mahkemesi bir yıkım kararı alıyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – TÜPRAŞ'ta birinci ihaleyle ikinci ihale arasındaki fiyat farkını dikkate alırsanız ne kadar boş konuştuğunuz ortaya çıkar.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Müsaade ederseniz, arkadaşlar...

BAŞKAN – Bir tamamlasın Sayın Bakanımız.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Şimdi, değerli arkadaşlar, bundan on-on beş yıl önce, on yıl önce Nokia'yı satın alsanız Nokia'nın zirvedeyken piyasa değeri 350 milyar dolardı. Devir değişti, 7 milyar dolara indi. Bunu yüzlerce şirket için... Citibank'ın 2007'deki değerine bakın, 2009'un başındaki değerine bir bakın, arada dağlar kadar fark var. 100 milyar dolarlardan inmiş 20 milyar dolarlı rakamlara. Tersi de mümkün. Yani, bir şirket, öyle bir konjonktürden geçersiniz ki –genel anlamda konuşuyorum- ekonomik şartlar, faiz seviyesi çünkü değerlendirme... Ben yıllarca değerlendirme yaptım, yıllarca bu işlerle biraz iştiğal ettiğim için... Bir Hazinesin borçlanma faizi var, diyelim ki yüzde 10. Basitleştiriyorum, örnek olarak diyorum. Şimdi, Türkiye için risk primini yüzde 3 alsanız ve yüzde 10 alsanız değerlendirme kat kat fark eder. Şimdi, doğrudur, TÜPRAŞ'ın ilk ihalesiyle ikinci ihalesi arasında büyük fiyat farkı var ama TÜPRAŞ'ın ilk ihalesinin yapıldığı günle ikinci ihalesinin yapıldığı gün arasındaki...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir yıl, 2004-2005...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – ...faiz düzeyi nereden nereye gelmiş? Ben genel olarak söylüyorum arkadaşlar.

Şimdi, bunların hepsi tartışılabilir, konuşulabilir ama şurada bir gerçek var: Yani, bu özelleştirmelere ilişkin vatandaşın mülkiyet hakkı var, Anayasa'da bu güvence altına alınmış. Kamulaştırmak isterseniz bunun yolu bellidir. Bu yoldan gitmemiz, bakın, ne kadar kamuya yarar getirir, hangi fiyattan kamulaştıracamız, buna mahkeme karar verir. Eğer hakikaten bu düzenleme yapılmazsa, açık ve net olarak söylüyorum, biz bu mahkemeleri sonuna kadar takip edeceğiz. Bakın, açık ve net olarak söylüyorum. Hiç tereddüt göstermeyeceğiz. Niye? Çünkü ben mahkeme kararını nasıl yerine getirmem ya? Getireceğim tabii ki, açık ve net, şimdiden. Bu mahkemeleri biz devam ettireceğiz ve ne sonuç çıkarsa onu uygulayacağız ama şunu da lütfen görelim: Bundan sonra bir uygulama yapılacak diyelim ki. Dün bir termik santrali diyelim ki özelleştirdik, diyelim ki bugün Millî Piyangonun on yıllığına lisans devri yapılacak. Şimdi, bir yıl sonra bu iptal edildiği zaman, arkadaşlar, o zaman biz burada, bu ülkede iş yapamayız. O zaman bunu risk primi olarak istemeye başlarlar. Bunu da görelim arkadaşlar, bu yönde de bir düzenlemenin gerektiği açık ve nettir. Ben "Geçmişte yapılan düzenlemeler eksiksizdir, mükemmeldir.", ben öyle bir yorumda bulunmadım, bilemem de yani çünkü ben hukukçu da değilim, teker teker oturup incelemem lazım. Yani, yargı kararlarının uygulanması noktasında arkadaşlar, biz gereğini yapacağız ama yargı kararları iş bittikten sonra da çıktığı zaman da uygulanması imkânsız hâle gelebiliyor. Benim sizden istirhamım, bunu da görün, bu yönde de bir düzenleme yapalım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) - Sayın Bakan, 5 kararın 4'ü zaten kesinleşmiş. Yargı kararı var, uygulamanız bekleniyor artık. Takip edecek bir şey yok, bitmiş, geçmiş.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Zaten dava açmışız, dava açtık zaten.

BAŞKAN – Uygulama imkânı olmadığı için bu kanun teklifi geliyor zaten.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Dava açtık arkadaşlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Soruyorum: Başka şeylerde devlet kazandığı şeyi uygulamak için dava açtığı başka bir örnek var mı? Adalet Bakanlığı, Özelleştirme, Maliye... Yani, birisine bir ceza kestiğiniz zaman bunun tahsilatı için siz yapmadan zıncı diye elektronik haciz koyuyor musunuz, koymuyor musunuz?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) - Koyuyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – "Ben ödeyemem." dediğim zaman beni dinliyor musunuz? Taksitlerini ödeyemediğim zaman dinliyor musun? O zaman, şak alıyorsun.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Ama o kamu alacağı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Bu ne alacağı? Bu da kamunun malı. Anlamadığım şey bu. Ben merak ediyorum, özelleştirmenin dışında, kanuni karar kesinleştikten sonra...

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) - Dava açtık.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Sayın Bakanım, gittiniz... “Kocaman şeyi belediye zıncı diye yıkıyor.” diyorum, size söylüyorum. Bitmiş, ruhsatı vermiş, yanlış vermiş.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) - Bu arada sadece bilgi vereyim size Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, yeniden adam “Ben yıkamam.” dediği zaman bir şey yapılıyor mu, yapılmıyor mu?

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) – Size bir bilgi verebilir miyim?

Bakın, bu Mediste bir kanun çıktı. Mesela, Maliyenin tahsis ettiği veya irtifak hakkı kurduğu yerlerde diyelim ki siz bir otel yaptınız ve o otel diyelim ki, öngörülen projenin ötesine taşı. Maliye açısından söylüyorum değerli arkadaşlar. Diyelim ki oda sayısı 110 olması gerekirken 150’ye çıktı. Ne oluyor biliyor musunuz?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Genelde olan şey, çatıyı da koyuyor.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) - Yıkılmıyor, buradan geçen bir kanunla yüzde 3’ünü ödeyerek, o şirket yüzde 3’ünü ödeyerek -bir kanun geçmiş buradan, yeni bir kanun da değil- o düzeltiliyor, yıkılmıyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) - Ama yasal dayanağı var.

MALİYE BAKANI MEHMET ŞİMŞEK (Batman) - Biz de yasal dayanak getirmeye çalışıyoruz.

BAŞKAN - Sayın Bakanım, teşekkür ediyoruz.

Değerli arkadaşlar, önergeler var. Önergelere geçmeden, oturuma saat 17.00’ye kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 16.22

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.21

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlkunur DENİZLİ (İzmir)

(Oturum, Kâtip İlkunur Denizli tarafından açıldı)

-----0-----

BAŞKAN – Plan Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, 45'inci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

71'inci madde üzerindeki önergelerle toplantımıza devam ediyoruz:

Plan ve Bütçe Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 71 inci maddesinin (2) nci fıkrasında yer alan "olan vergi cezaları" ibaresinden sonra gelmek üzere "(4/1/1961 tarihli ve 213 sayılı Kanuna göre 31/5/2014 tarihine kadar verilmesi gereken bildirimlerle ilişkin kesilecek cezalar dahil)" parantez içi hükmünün eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Bülent Kuşoğlu	Müslim Sarı	Vahap Seçer	İzzet Çetin
Ankara	İstanbul	Mersin	Ankara
Bihlun Tamaylıgil		Adnan Keskin	Rahmi Aşkın Türeli
İstanbul		Denizli	İzmir

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Gerekçe mi efendim?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum.

Gerekçe:

Bu maddede yapılan değişiklikle 213 sayılı Vergi Usul Kanunu'na göre 31/5/2014 tarihine kadar verilmesi gereken mükellef bilgileri bildirimleri gibi bildirimlerine ilişkin kesilen ya da kesilecek olan cezaların da bu kapsamda olduğu açıkça belirtilmiştir.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeye geçiyorum:

Plan ve Bütçe Komisyon Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun tasarısının 71 inci maddesinin 2 nci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki 3 üncü fıkra hükmünün eklenmesini ve izleyen fıkra numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

“(3) Yukarıdaki (1) ve (2) nci fıkra hükümleri 18/11/2005 tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanunu hükümlerine göre kesilen para cezaları hakkında da uygulanır”

Bülent Kuşoğlu	Müslim Sarı	Vahap Seçer	İzzet Çetin
Ankara	İstanbul	Mersin	Ankara
Bihlun Tamaylıgil		Adnan Keskin	Rahmi Aşkın Türeli
İstanbul		Denizli	İzmir

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Sayın Başkanım, müsaade ederseniz...

BAŞKAN - Buyurun lütfen.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Bu, TÜİK’le ilgili gelen önergedeki idari para cezaları hakkında Genel Kurula kadar bir teknik çalışma yapalım. Çünkü getirilen bu düzenlemenin -TÜİK idari para cezaları bakımından- nasıl bir anlam ifade ettiği konusunda yeterli düzeyde bilgimiz yok. Onun için teknik nedenlerle bu aşamada uygun görüş veremiyoruz.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN - Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Kamuoyunda sıkça gündeme geldiği üzere Türkiye İstatistik Kanunu hükümlerine göre kesilen idari para cezaları yüksek tutarlarda olduğundan vatandaşlar ile meslek mensuplarının bu cezalar dolayısıyla mağduriyetlerinin önlenmesi için Türkiye İstatistik Kurumu tarafından kesilen cezalardan da aynı oranda vazgeçilmesi öngörülmüştür.

BAŞKAN - Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeye geçiyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Başkan...

BAŞKAN - Buyurun efendim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, tabii, Plan Bütçe Komisyonu görüşmelerinde mutlaka sayın bakanların da bulunması gerekir. O konuda nedir acaba durum?

BAŞKAN - Efendim, Sayın Bakanımız buradaydı biliyorsunuz, Bakanlar Kurulu toplantısında küçük bir sunumu var, oraya kadar gittiler; az önce diğer vekil arkadaşlarımızla da bunu istişare ettik, devam ediyoruz, kendileri gelecekler efendim.

SÜMER ORAL (Manisa) – Kiminle istişare ettiniz hanımefendi siz bunu?

BAŞKAN - Siz yoktunuz, CHP'li arkadaşlar da bunu ifade ettiler, onlara da aynı minval üzerinde bir açıklamada bulunmuştum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sayın Günel var mıydı? Ben yoktum yani...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben de yoktum, bir şey duymadım, ne diyorsunuz?

BAŞKAN - Tekrar başlayalım efendim, en baştan başlayalım.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani “Bakan niye yok?” dedik de...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani hayır, başka bir bakan yok mu?

BAŞKAN - Şimdi benim bildiğim...

Hayır, şu anda yok, Bakanlar Kurulu var zaten.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Olabilir Bakanlar Kurulu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Az daha ara verelim o zaman, yormayalım dedik. Biz de başlamadan gelecek zannettik.

BAŞKAN - Geliyorlar efendim, geliyorlar, az önce ifade ettiğimiz gibi, İç Tüzük’ümüzde de belirlendiği üzere birine...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Vallahi, Sayın Başkan, perşembe günü de “Geliyor.” denildi saat 01.00’de cuma günü geldi.

BAŞKAN - Ama orada bir bakanımız vardı efendim, Hükûmeti temsilen bir bakanımız vardı, şu anda da bir bakanımız gelecekler...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakın şimdi geldi, Sayın Kuşoğlu demin dedi ki: “Bu saatte şey yapmayın, iftara kadar ara verelim.” Şimdi bakan olmayınca...

BAŞKAN - Efendim, yaklaşık, dört buçuk beş saat kadar Sayın Bakanımız buradaydı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ona itirazımız yok.

BAŞKAN - Bu madde üzerinde istişarelerde bulunuldu, bir diğer bakanımız da gelecekler efendim, Hükûmeti temsilen de Sayın Müsteşarımız buradalar şu anda.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hükûmeti temsil eder mi Sayın Müsteşar? Bir de şimdi bilgi verdik, aynı, bakın, biz daha buradayız, ben de içeride...

SÜMER ORAL (Manisa) – Yanlış yapıyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bize söylenen bir şey...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ramazan günü, bürokrasi...

BAŞKAN - Şöyle yapalım: Sayın Kuşoğlu...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Herkes oruçlu şu saatte, şurada durmamamız lazım, saat 21.30’da geldim, başlayalım, gerek yok ki, herkes oruçlu, iftara yakın bir saatte...

BAŞKAN - Sayın Kuşoğlu, iftara yakın bir saat değil, yaklaşık olarak -bildiğim kadarıyla- iftara üç saat daha var. Yani Allah kabul etsin oruçlarımızı tutuyoruz ama...

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – On yedi, on sekiz saat oruç tutuyoruz.

BAŞKAN - ...belli bir yere kadar gelelim bu 71 ve 72' de de, ondan sonra sayın bakanlarımız da gelecekler efendim.

SÜMER ORAL (Manisa) - Böyle bir gelenek yok efendim.

BAŞKAN - Peki ama şöyle yapalım...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Siyasi bir şey oldu, ne yapacak Sayın Müsteşar?

BAŞKAN - Efendim, şimdi siyasi bir şeyle ilgili pek çok soruya Sayın Bakanımız değerlendirme yaptılar, bundan sonra katıldıklarında da kendilerine o konuyla ilgili soruları cevaplandırmaları için tekrar sorarız diye düşünüyorum ben.

SÜMER ORAL (Manisa) – Olmaz böyle bir şey!

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bundan sonrakilere bir gelenek oluşturacak böyle bir şey yapmayalım. Sayın bakanlar buraya gelsin, Müsteşarımız da zan altında kalsın.

BAŞKAN – Şimdi, bakın, Sayın Çam, şöyle bir şey ifade edeyim, ben şunu söylüyorum: Daha önce de buraya müsteşarlarımız geldiler, görüşmeler yaptık ama bu bir gelenek oluşturmadı. Bugün itibarıyla da Sayın Müsteşarımızla devam ettiğimiz sürece bir gelenek oluşturacağını düşünmüyorum.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bakansız toplantı yapmadık.

BAŞKAN - Yaptık efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ne zaman yaptık?

BAŞKAN - Yaptık efendim.

Sayın müsteşarlarımız, Maliye Müsteşarımız...

SÜMER ORAL (Manisa) – Nasıl yaptık ya!

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Alt komisyondur...

BAŞKAN - Efendim, Hazine Müsteşarımız buradayken...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Y apmadık.

BAŞKAN - Hayır efendim, yaptık.

SÜMER ORAL (Manisa) – “Ben yaptım oldu.” olmaz ki efendim.

BAŞKAN – Efendim, “Ben yaptım oldu.” diye değil, temsilen burada bir Müsteşarımız olduğu için şu anda...

HASİP KAPLAN (Şırnak) - Hükûmet yok ki burada.

SÜMER ORAL (Manisa) – Olmaz...

BAŞKAN - Bakın, maddeyi okuyabilir miyiz? Lütfen, şu maddeyi bir okuyalım, bir değerlendirelim, ondan sonra, ben mi yanlış anlıyorum, birlikte tekrar bir bakalım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Okunmasının anlamı yok ki.

BAŞKAN - Sayın Kuşoğlu, bir okuyabilir miyim lütfen?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Tecrübeli sayın bakanlarımız burada...

BAŞKAN - Sayın Milletvekilim, bir saniye.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hiçbir zaman böyle bir şey olmamıştır.

SÜMER ORAL (Manisa) – Maddenin okunmasının ne anlamı var efendim? Bakan olmadan Komisyon çalışmaz, onu konuşuyoruz. Siz hâlâ maddeyi okutalım diyorsunuz.

BAŞKAN - Efendim, İç Tüzük maddesini okutuyorum Sayın Oral.

SÜMER ORAL (Manisa) – Geleneği yok.

BAŞKAN - Müsaade ederseniz bir saniye efendim. Geleneklerimiz başka bir şey, İç Tüzük'ün bize müsaade ettiği şeyler başka bir şey.

SÜMER ORAL (Manisa) - Hayır, efendim olur mu? Yıllardır böyle bir şey...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne diyor?

BAŞKAN - Okuyalım efendim.

“Madde 30 – Komisyon toplantılarına Başbakan veya bir bakan katılabilir. Başbakan veya bakan, gerekli görürse, kendi yerine, yüksek dereceli bir kamu görevlisine yazılı temsil yetkisi verebilir.

Komisyonlar fikirlerini almak üzere, uzmanlar çağırma yetkisine sahiptirler.”

BAŞKAN - Yetki verebiliyormuş efendim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Vermiş mi efendim?

BAŞKAN - Peki, o zaman, şöyle yapalım: Yazılı bir yetki isteyelim ama bundan sonra bu bir geleneği başlatır ki, o konuda samimi düşüncemi paylaşayım; herkes, bir üst düzey kamu görevlisine vekâlet verebilir ve sayın bakanlar gelmeyebilir, bu da bunun yolunu açabilir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bursi Plan ve Bütçe Komisyonu.

BAŞKAN - Ben diyorum ki...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hükûmeti temsilen biri olacak. O zaman siz mi cevap vereceksiniz siyasi sorulara?

BAŞKAN - Efendim, bir süre eğer izniniz olursa bunlara devam edelim, zaten önergeleri okuyoruz, Sayın Bakanımız da buraya ulaşacaklar, gelecekler.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya uzarsa, Bakanlar Kurulu sekizde bitmezse, dokuzdan sonra devam ederse...

BAŞKAN - Efendim, öyle bir bilgi alırsak zaten hiç kimseyi burada bu şekilde tutmayız, tutabilir miyiz, var mı böyle bir şey, yapar mıyız böyle bir şey? Lütfen...

ALİ HAYDAR ÖNER (Isparta) – Bakanlar Kurulu önemli, burası önemsiz...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakın, dedi ki Sayın Bakana: “Bursi önemli Sayın Başkan.” O da dedi ki: “Bir sunumum var.” O zaman, sunumu olmayan bir bakan gelsin yani...

BAŞKAN - Efendim, kendilerine ulaştık, sunumu olmayan bir bakanımızın da gelebileceği yolunda bilgi verdik, en kısa sürede buraya bir bakanımız ulaşacak efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Tamam, o gelsin.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Gelince başlayalım.

BAŞKAN - Sizin hassasiyetinizi bildiğimiz için de böyle devam ediyoruz efendim.

Eğer uygun bulursanız, önergeler üzerinde devam etmek istiyorum.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bulmuyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Uygun bulamadık, kusura bakmayın. Uygun bulmuş gibi bir hâlimiz var mı ya?

BAŞKAN - Hayır, uygun bulmuyor olabilirsiniz ama diyorum ki ben de bize İç Tüzük'ün verdiği yetkiler çerçevesinde bir Müsteşarımız burada ve sonuç itibarıyla da bu önergeler üzerinde görüşmelere devam edebilecek bir yapımız var. Hiçbir şekilde bunun bir gelenek oluşturacağını düşünmüyorum ama...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Gelenek... Yani şu anda İç Tüzük'ü okuyorsunuz, biz de diyoruz İç Tüzük'te komisyonlar diye bir şey var, o komisyonların hiçbiri Anayasa'da yazılı değil, Plan ve Bütçe Komisyonu anayasal bir komisyon yani hiçbiri... Bu bütün komisyonlar için geçerli olan...

BAŞKAN - Evet efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Artı, şimdi, soranız o zaman, hani yazılı belgesi var mı diye, İç Tüzük'e yine uymadın deriz.

BAŞKAN - Hayır, ben de şunu söylüyorum...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi oraya gelersen, ondan sonra “Bir dahakinde ben yazılı, hazır matbu form alayım, geldiğinde doldurayım.”a döner. Onun için...

BAŞKAN – O daha kötü olur. Bundan sonra sürekli olarak böyle bir matbu elinde belgeyle bir kamu görevlimiz buraya gelir ve hiçbir bakan gelmeyebilir. Onun da yolunu açmamak gerekiyor diye düşünüyorum.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hangi toplantıyı bakansız yaptık?

BAŞKAN – Benim hatırladıklarım var efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O alt komisyon toplantısıydı.

BAŞKAN – Hayır efendim, hayır, benim hatırladıklarım da var. Bakanlarımız çıktı, acil toplantıları oldu, burada müsteşarlarımızla devam ettiğimizi çok net hatırlıyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, yani o lavaboya gittiğinde, telefonu çaldığında...

BAŞKAN – Yok efendim, Bütçede de yaptık. Arkadaşlarımız da hepimiz de biliyoruz efendim.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Bütçe sırasında vardı.

BAŞKAN – Yani bu karşılıklı iyi niyet ve anlayış çerçevesinde dönem dönem böyle şeylere müsaade ettiğimiz oldu efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – İyi de şimdi siz söyleyince haberimiz oldu. Ben içerideyim, gruptan geliyorum şimdi, nereden haberimiz olacak? Siz “Söyledik.” diyorsunuz ama biz üçümüz de burada duyduk MHP Grubu olarak.

BAŞKAN – Efendim, Sayın Akçay buradaydı zaten.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, şimdi söylüyorsunuz. Yani, “buradaydı” derken içeride hani... “Bilgileri var.” deyince ben ona bakıyorum, o bana bakıyor.

BAŞKAN – Hayır efendim, siz yoktunuz, CHP’li arkadaşlarımız buradaydı.

Buyurun lütfen, söz istemişsiniz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Geçen haftada bunu yani. Hayır işte, söylüyoruz zaten. Geçen hafta da konuştuk, aynı tantana oldu, biliyorsunuz, yeniden bunları tartışmaya gerek yok. Bu maddeler zaten tartışmalı diye geriye bıraktık, gece yarısı Bakanın gelmesinin nedeni de buydu. Ha, dedik ki Sayın Bakanın sunumu varsa... Burada başlarken söyledim, dedim ki, burası Plan ve Bütçe Komisyonu, mali konular var, burası Bakanlar Kurulundan önemli. Bakanlar Kurulunda bir bakan eksik olsa bir şey olmaz. Ama burada madem bu kadar önemsiyorsanız, bu kadar insan günlerdir çalışıyorsa... Bakanın görevinden birisi de burası. Yasamadan çıkarmadan bir şey yapma şansınız yok. O zaman birisi gelecek dedik. Ha, Sayın Bakan dedi ki: “Bir sunumum var, ben gideyim, geleyim.”

BAŞKAN – Evet efendim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Tamam, o sunumunu yaparken başka bir bakan, nöbetçi, gelsin yani konuşadursun. En azından arkadaşlarımızı... Bakın, şimdi, o teknik konudaki vekâlet başka... Ne söyledim? Kendisi söyledi... Dedim ki siz yokken arkadaşlara söyledik, “Sayın Bakana sunmadık.” dedi, en üst düzey müsteşarımız. Ne diyeceğiz şimdi? Yani adama bir şey söyleme şansımız yok ki. Bakana sunmadan size... Ama dedi ki: “Ben olsam verirdim.” dedi, değil mi? Açtı, okudu bize maddeleri. Yani bakan ile teknokratın, yöneticinin arasındaki fark bu. Bakana biz istediğimizi söyleyebiliriz siyaseten ama Sayın Müsteşara söyleyemeyiz. Onun görev sınırı belli. Sayın Başkana da söyleyemeyiz. Verilen görevi yapar, varsa bir şey gider Bakana izah eder, Bakan gelir burada savunursa savunur yani. Biz kalkıp şimdi o maddenin faturasını Naci Bey’e kesemeyiz ki ama Bakana keseriz yanlış varsa. Dolayısıyla, teknik bir şey olur, Müsteşarımız bilgi verir, onu bekleriz, o ayrı konu, onları yaptık, alt komisyonda yaptık ama üst komisyondaki görüşmelerde siyasi muhatap gerekir. Yani o için söylüyoruz burada yoksa bir şey yok. Ha, başka bir bakanımız gelsin, otursun, varsa bir sorumluluk... E, alıyorlar zaten. Hatırlarsanız önceki gün Sayın Bakan müdahale etti, “Bir dakika... Siz oraya karışmayın.” diye bürokrat arkadaşımıza müdahale etti, Sayın Işık buradaydı. Yani “Orası bizim sorumluluğumuz.” diye Bakanın kendisi müdahale etti. Dolayısıyla, o ikisi farklı şeyler, lütfen. Teknik bir şey konuşmuyoruz, alt komisyonda onlar bitti, burası... Şu anda işin her şeyini konuşacağız; önergeler de var, maddesini de konuşacağız, politikaları da eleştireceğiz. Onun için, lütfen, bu bir ilke şeyidir. Yani bize İç Tüzük falan dersiniz, İç Tüzük’ün başka maddeleri de var, onlar uygulanmaya başladığında onun tadı kaçır. Yani İç Tüzük’ü uygulayalım dediğimiz zaman uygulayız ama İç Tüzük uygulaması...

BAŞKAN – Sayın Günal, teşekkür ediyorum, sağ olunuz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Biz teşekkür ederiz.

BAŞKAN – Ben sadece, önergeler üzerinde çok uzunca bir süre konuşulduğu için önergeler üzerinde de bir değerlendirme yapıp oylayarak bu maddeyi geçebilir miyiz diye düşünmüştüm ama kanaatiniz buyusa on beş dakika ara veriyorum efendim.

Kapanma Saati: 17.34

ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 17.56

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlknur DENİZLİ (İzmir)

(Oturum, Kâtip İlknur Denizli tarafından açıldı)

----- 0 -----

BAŞKAN – Plan ve Bütçe Komisyonunun değerli üyeleri, 45'inci Birleşimin Üçüncü Oturumunu açıyorum.

71'inci madde üzerinde önergelerimiz vardı, bir diğer önergemizle devam ediyoruz.

Önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 71 inci maddesinin; birinci fıkrasında yer alan "bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla alacak asıllarına bağlı faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacaklarının ve aslı bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce ödenmiş olanlar dâhil olmak üzere asla bağlı olarak kesilen vergi cezaları ile bu cezalara bağlı gecikme zamlarının tamamının tahsilinden vazgeçilir. Bu hüküm kapsamında aslı bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce ödenmiş olması nedeniyle tahsilinden vazgeçilen vergi cezaları ile bu cezalara bağlı gecikme zamları için bu madde kapsamında başvuru şartı aranmaz." ibaresinin "bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla alacaklara bağlı faiz, cezai faiz, gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacaklarının tahsilinden vazgeçilir." şeklinde değiştirilmesini,

- ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini,

- beşinci fıkrasında yer alan "motorlu taşıtlar vergisi ve bu vergiye bağlı gecikme faizi ve gecikme zammı yerine" ibaresinin "motorlu taşıtlar vergisi ile bu vergiye bağlı kesilen vergi cezaları ve bunlara bağlı gecikme faizi, gecikme zammı gibi fer'i amme alacakları yerine" şeklinde değiştirilmesini

altıncı fıkrasında yer alan son cümleinin madde metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Ertuğrul Soysal

Yozgat

"(2) Birinci fıkra kapsamına giren ve bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla vadesi geldiği halde ödenmemiş olan ya da ödeme süresi henüz geçmemiş bulunan ve bir vergi aslına bağlı olmaksızın kesilmiş olan vergi cezalarının % 50'sinin, bu maddede belirtilen süre ve şekilde tamamen ödenmesi şartıyla cezaların kalan % 50'sinin tahsilinden vazgeçilir."

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Başkan, bir açıklama...

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, bu önergeyle ne getiriliyor, ne götürülüyor?

BAŞKAN – Evet, alacağız efendim.

Sayın Müsteşarım, buyurun lütfen.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Sayın Başkanım, sayın vekillerim; şu anda hâlihazırda görüşülmekte olan teklifte, vergi aslına bağlı vergi cezalarının silinmesi öngörülüyor, verilen bu önergede ise bu vergi aslına bağlı vergi cezalarının silinmesi hükümleri teklif metninden çıkarılıyor, böylelikle vergi aslına bağlı vergi cezaları da yeniden yapılandırma kapsamında tam olarak tahsil edilecek.

MUSA ÇAM (İzmir) – Faizler siliniyor yani, cezalar kalıyor.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Evet.

Dolayısıyla şöyle olacak: Yani neticede bu önerge kabul edildikten sonra vergi asıllarının tamamı, vergi aslına bağlı cezaların tamamı yeniden yapılandırma kapsamında tahsil edilecek, önceki hâlinde cezaları siliyorduk.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim.

Sayın Başkan, şimdi ne yapacağız burada bu vergiyle ilgili olarak, genişletiyor muyuz, yoksa kaldırıyor muyuz hepsini?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Daraltıyoruz.

BAŞKAN – Daraltıyoruz.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Vergi ziyaı cezalarını falan tekrar tahsil ediyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 72'nci maddeyi de kaldırıyor muyuz buna bağlı olarak?

BAŞKAN – Hayır efendim, 72'nci maddeyle ilgili öyle bir değerlendirmemiz yok şu anda.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hayır, onlar birbirine paralel tabii yani birlikte düşünülmesi gerekiyor.

MUSA ÇAM (İzmir) – Onlar ikisi paralel, onu yapmıyorsak bunu niye yapıyoruz?

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – Vergi ziyaı cezalarını silmiyoruz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – 72'ye devam ediyor muyuz?

BAŞKAN – Şu an itibarıyla görünen o.

Buyurun Sayın Müsteşarım.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Efendim, şu anda, 71'inci madde kapsamında bir önerge'dir bu. Dolayısıyla, buradaki önergenin 72'nci maddeye herhangi bir etkisi bulunmamaktadır.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Muhakkak Sayın Müsteşarım ama 72'yle birlikte düşünüyoruz. Eğer bu 6111'e benzeyecekse ayrı, "Hayır, karşıyız, sadece bu madde kalsın." diyorsak o da ayrı bir şey.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Efendim, şöyle: Bu madde, bu getirilen önerge, 6111'in alacakların asıllarına ilişkin yapılandırmadan farklılaşıyor. Biliyorsunuz, 6111'de alacak asıllarına bağlı cezalar siliniyor idi, bu getirilen önergeyle 6111'in genel uygulamasının dışına çıkmış olacağız.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Müsteşarım, şunu söylüyorum: Ya bunu... Şimdi, getirilen iki madde var vergiyle ilgili olarak; biri, kesinleşmiş alacakların yapılandırılmasını getiriyor, biri de fiktif kasa alacaklarının 15 yerine yüzde 3'le vergilendirilmesini getiriyor. Ya bunu genişletiriz, 6111'de olduğu gibi, stok affını, matrah artırımını vesaire hepsini getiririz ya da 72'yi de kaldırırız, daraltırız. Hangisini düşünüyoruz? Ona göre biz de teklifte bulunalım, biz de ona göre önerge verelim, ona göre düşünelim bunu.

BAŞKAN – Buyurun efendim.

MALİYE BAKANLIĞI MÜSTEŞARI NACİ AĞBAL – Efendim, teknik olarak 72'nci maddeyle ilgili olarak bizim bir çalışmamız bulunmamaktadır. Sadece, 71'inci maddeye ilişkin olarak teknik bir çalışma yapıldı ve bu çerçevede bu önerge Komisyonun takdirlerine arz edildi.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Vergi aslına bağlı olarak kesilen vergi cezalarının vergi aslının ödenmesine bağlı olarak terk edilmesi yerine bu cezaların da madde kapsamında yapılandırılarak ödenmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükümetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 71'inci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinde yer alan "5490 sayılı Nüfus Hizmetleri Kanunu" ibaresinden sonra gelmek üzere ", 13/4/1994 tarihli ve 3984 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayınları Hakkında Kanun, 15/2/2011 tarihli ve 6112 sayılı Radyo ve Televizyonların Kuruluş ve Yayın Hizmetleri Hakkında Kanun" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Şahin

Bursa

Vedat Demiröz

Bitlis

(Oturma Başkanlığına Başkan Recai Berber geçti)

BAŞKAN – Sayın Bakanım, Hükümet önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Takdire bırakıyoruz.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Öneriyle Radyo ve Televizyon Üst Kurulu tarafından 30/4/2014 tarihinden (bu tarih dâhil) önce 3984 ve 6112 sayılı kanunlar kapsamında verilmiş olan ve kesinleştiği halde kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olan idari para cezalarının madde kapsamında yapılandırılarak ödenmesine imkan sağlanacaktır.

BAŞKAN – Hükûmetin takdire bıraktığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 71'inci maddesinin (1)'nci fıkrasında yer alan "30/04/2014" tarihlerinin "31/5/2014" şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Aydın Ağan Ayaydın

Rahmi Aşkın Türeli

Bülent Kuşoğlu

Müslim Sarı

İstanbul

İzmir

Ankara

İstanbul

Vahap Seçer

İzzet Çetin

Musa Çam

Adnan Keskin

Mersin

Ankara

İzmir

Denizli

Bihlun Tamaylıgil

İstanbul

BAŞKAN – Hükûmetimiz önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Başkanım.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Özellikle 2014 yılında mükellef bildirimleri verme tarihinin değişmesi dolayısıyla mükelleflerin ve meslek mensuplarının 31.05.2014 tarihine kadar olan yükümlülüklerini yerine getirememeleri dolayısıyla muhatap oldukları cezalar dikkate alınarak, Yasa tasarısında mevcut 30.04.2014 tarihinin 31.05.2014 tarihi olarak değişmesi öngörülmüştür.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan kanun tasarısının 71'inci maddesinin (2)'nci fıkrasında yer alan % 50 oranı ibarelerinin sırasıyla % 10 ve % 90 şeklinde değiştirilmesini ve ayrıca fıkraya aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

"Bu fıkra hükmü 18/11/2005 tarihli ve 5429 sayılı Türkiye İstatistik Kanunu ile 30/5/2005 tarihli ve 5326 sayılı Kabahatler Kanunu hükümlerine göre kesilen idari para cezaları hakkında da uygulanır."

Aydın Ağan Ayaydın

Rahmi Aşkın Türeli

Bülent Kuşoğlu

Müslim Sarı

İstanbul

İzmir

Ankara

İstanbul

Vahap Seçer

İzzet Çetin

Musa Çam

Adnan Keskin

Mersin

Ankara

İzmir

Denizli

Bihlun Tamaylıgil

İstanbul

BAŞKAN – Hükûmetimiz önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Bu maddede yapılan değişiklikle özellikle mükelleflerce verilen bildirimler dolayısıyla kesilen cezalar yüksek tutarda olduğundan, belge temininde yaşanan güçlükler nedeniyle sıkça bu cezalara muhatap olunduğundan ve meslek mensuplarına da bu cezalar yansıtılabildiğinden bu cezaların tahsilinde madde metninde yer alan oranların uygulanması önerilmektedir. Ayrıca kamuoyunda sıkça gündeme geldiği üzere Türkiye İstatistik Kanunu hükümlerine göre kesilen idari para cezaları yüksek tutarlarda olduğundan vatandaşlar ile meslek mensuplarının bu cezalar dolayısıyla mağduriyetlerinin önlenmesi için Türkiye İstatistik Kurumu tarafından kesilen cezalardan da aynı oranda vazgeçilmesi öngörülmüştür. Ayrıca benzer düzenlemenin Kabahatler Kanunu'na göre kesilen cezalar için de dikkate alınması önerilmektedir.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 71 inci maddesinde aşağıdaki değişikliğin yapılmasını arz ve teklif ederiz.

Ekran Akçay

Sümer Oral

Manisa

Manisa

(8) Bu madde hükümlerinden yararlanmak isteyen borçluların maddede öngörülen şartların yanı sıra bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen ikinci ayın sonuna kadar başvuruda bulunmaları ve madde kapsamında ödenecek tutarları, ilk taksiti bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü aydan başlamak üzere ikişer aylık dönemler halinde azami otuz eşit taksitte ödemeleri şarttır. Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

(9) Bu madde hükümlerine göre hesaplanan tutarın;

a) İlk taksit ödeme süresi içerisinde tamamen ödenmesi halinde, bu tutara bu Kanunun yayımlandığı tarihten ödeme tarihine kadar geçen süre için herhangi bir faiz uygulanmaz.

b) Taksitle ödenmek istenmesi halinde borçluların başvuru sırasında altı, dokuz, oniki, onsekiz, yirmidört veya otuz eşit taksitte ödeme seçeneklerinden birini tercih etmeleri şarttır. Tercih edilen taksit süresinden daha uzun bir sürede ödeme yapılamaz.

c) Taksitle yapılacak ödemelerinde ilgili fıkralara göre belirlenen tutar;

- 1) Altı eşit taksit için (1,05),
- 2) Dokuz eşit taksit için (1,07),
- 3) Oniki eşit taksit için (1,10),
- 4) Onsekiz eşit taksit için (1,15),
- 5) Yirmidört eşit taksit için (1,18),
- 6) Otuz eşit taksit için (1,20),

katsayısı ile çarpılır ve bulunan tutar taksit sayısına bölünmek suretiyle ikişer aylık dönemler halinde ödenecek taksit tutarı hesaplanır. Bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunan borçlulara tercih ettikleri taksit süresine uygun ödeme planı verilir. Ancak, tercih edilen süreden daha kısa sürede ödeme yapılması halinde ödenecek tutar ilgili katsayıya göre düzeltilir.

"(2) 1) Türkiye Elektrik Dağıtım Anonim Şirketinin (TEDAŞ) veya bu şirketin hissedarı olduğu elektrik dağıtım şirketlerinin tarımsal sulama ve içme suyu abonelerinin elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından ve 4/12/1984 tarihli ve 3096 sayılı Türkiye Elektrik Kurumu Dışındaki Kuruluşların Elektrik Üretimi, İletimi, Dağıtımı ve Ticareti ile Görevlendirilmesi Hakkında Kanun kapsamında mevcut sözleşmeleri uyarınca faaliyet göstermekte olan dağıtım şirketlerinin Enerji Piyasası Düzenleme Kurumundan lisans almadan önceki faaliyet dönemlerine ilişkin elektrik tüketiminden kaynaklanan alacaklarından, vadesi 11/06/2013 tarihi itibarıyla geldiği halde bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla ödenmemiş olanlar, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar aboneli bulunan dağıtım şirketine başvuruda bulunularak ilk taksit başvuru süre bitimini izleyen onuncu aydan başlamak ve anaparanın altmışta ikisi peşin tahsil edilmek üzere, yılda en fazla iki taksit ve altmış aya kadar faizsiz ve gecikme zammı alınmadan sulh sözleşmesi imzalanarak taksitlendirilir. Kanunda öngörülen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir. Taksitlerden birinin ödenmemesi durumunda dört ay ek süre verilir. Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı

oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır. Tarımsal sulamada ve içme suyuunda kullanılan elektrik tüketiminden kaynaklanan alacakların bu Kanunda belirtilen taksit ödeme zamanını alacakların bulunduğu bölgeler, iller ve ürünlerin hasat dönemleri dikkate alınarak değiştirmeye şirket yönetim kurulları yetkilidir.

2) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu fıkra hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur. Bu takdirde, borçluların mahkeme masraflarını, icra masraflarını ve vekâlet ücretini ilk taksit tutarı ile birlikte ödemeleri şarttır.

3) Bu fıkra hükmü, bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce çeşitli kanun hükümlerine veya TEDAŞ veya hissedarı olduğu elektrik dağıtım şirketlerinin yönetim kurullarının yetkisi ile taksitlendirilmiş ve taksit ödemeleri devam etmekte olan alacaklar için, bu Kanunun yayımlandığı tarih itibarıyla bakiye tutar içindeki alacak aslı, taksitlendirme şartları ihlal edilmiş olan alacaklar için ise ödenmemiş toplam tutar içindeki alacak aslı dikkate alınarak uygulanır.

4) TEDAŞ'a ait olup tahsilatı özelleştirilen elektrik dağıtım şirketlerince sürdürülen ve bu fıkra kapsamına giren alacaklar da bu fıkra hükmünden yararlanır.

5) Özel sektör elektrik dağıtım şirketlerinin tarımsal sulama ve içme suyu alacakları da bu maddede öngörülen şekilde yapılandırılır.

6) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter."

" (3) 1) Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatiflerine vadesi geçmiş zirai kredi borçlarını ödeyememiş olan çiftçiler, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen dördüncü ayın sonuna kadar borçlu bulundukları kurumlara borçlarını yapılandırma talebinde bulunabilirler. Bankaların ve/veya Tarım Kredi Kooperatiflerinin Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarına aktarıldığı tarihteki kayıtlı tutara, bu hesaba alındığı tarihten bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar, bu tarihler arasında ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken aylık cari faiz işlemi uygulanmaz. Yapılandırmada borçların faizleri kaldırılır, anapara faiz ve gecikme zammı alınmadan otuz eşit taksite bölünerek altmış ay süre ile taksitlendirilir. İlk taksit başvuru tarihinden itibaren iki ay sonra ödenir. Borç tutarının bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla borç tasfiye edilir. Bu kredilere ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken faizler ile diğer fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir. Taksitlerden birinin ödenememesi durumunda dört ay ek süre verilir. Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır.

2) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur.

3) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

4) Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatiflerinin bu yapılandırma nedeniyle doğan ve bankalar ile tarım kredi kooperatifleri kayıtlarına göre gerçekleşen gelir kayıpları ve görev zararları, bankalar ve tarım kredi kooperatifleri tarafından yapılacak ödeme talebine istinaden, ilgili mevzuatında belirlenen usul ve esaslar kapsamında Hazine Müsteşarlığı bütçesinde yer alan ilgili harcama tertiplerinden gider kaydedilerek ödenir. Bu ödemeler, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Malî Yönetimi ve Kontrol Kanununun 35 inci maddesi hükümlerine tabi değildir.

5) Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatifleri tarafından çiftçilere kullandırılan tarımsal krediler için hiçbir ad altında kesinti yapılamaz, vergi (damga, harç vs.) ve komisyon alınamaz. Kamu bankaları ve Tarım Kredi Kooperatifleri kredi kullanımı sırasında çiftçilerden tarım sigortası talep edemezler."

(4) 1) Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ne vadesi geçmiş borçlarını ödeyememiş olan esnaf ve sanatkârlar, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üçüncü ayın sonuna kadar Türkiye Halk Bankası A.Ş.'ne borçlarını yapılandırma talebinde bulunabilirler. Türkiye Halk Bankası A.Ş.'nin Tasfiye Olunacak Alacaklar/Takip Hesaplarına aktarıldığı tarihteki kayıtlı tutara, bu hesaba alındığı tarihten bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar, bu tarihler arasında ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken aylık cari faiz işlemi

uygulanmaz. Yapılandırmada borçlarının faizleri kaldırılarak anapara, faizsiz ve gecikme zammı alınmadan otuz eşit taksite bölünerek altmış ay süre ile taksitlendirilir. İlk taksit başvuru tarihinden itibaren iki ay sonra ödenir. Borç tutarının bu Kanunda belirtilen süre ve şekilde ödenmesi şartıyla borç tasfiye edilir. Bu kredilere ilgili mevzuatı gereği uygulanması gereken faizler ile diğer fer'ilerin tamamının tahsilinden vazgeçilir. Taksitlerden birinin ödenememesi durumunda dört ay ek süre verilir. Bu Kanuna göre ödenmesi gereken taksitlerden; bir takvim yılında iki taksitin süresinde ödenmemesi veya eksik ödenmesi halinde, ödenmeyen veya eksik ödenen taksit tutarlarının son taksiti izleyen ayın sonuna kadar, gecikilen her ay ve kesri için 6183 sayılı Kanunun 51 inci maddesine göre belirlenen gecikme zammı oranında hesaplanacak geç ödeme zammı ile birlikte ödenmesi şartıyla bu Kanun hükümlerinden yararlanılır.

2) Bu Kanunun yayımlandığı tarihten önce dava konusu edilmiş ve/veya icra takibi başlatılmış alacaklar için, borçlunun bu madde hükümlerinden yararlanmak üzere başvuruda bulunması halinde, asıl borçlular ve kefiller hakkında sürdürülen davalar sonlandırılır, icra ve takip işlemleri durdurulur.

3) Bu Kanuna göre ödenecek taksitlerin ödeme süresinin son gününün resmi tatile rastlaması halinde süre tatili izleyen ilk iş günü mesai saati sonunda biter.

4) Türkiye Halk Bankası A.Ş.'nin bu yapılandırma nedeniyle doğan ve kayıtlarına göre gerçekleşen gelir kayıpları ve görev zararları Türkiye Halk Bankası A.Ş tarafından yapılacak ödeme talebine istinaden ilgili mevzuatında belirlenen usul ve esaslar kapsamında Hazine Müsteşarlığı bütçesinde yer alan ilgili harcama tertiplerinden gider kaydedilerek ödenir. Bu ödemeler, 10/12/2003 tarihli ve 5018 sayılı Kamu Mali Yönetimi ve Kontrol Kanununun 35 inci maddesi hükümlerine tabi değildir.

(5) 1) 8/4/1929 tarihli ve 1416 sayılı Ecnebi Memlekete Gönderilecek Talebe Hakkında Kanunun geçici 1 inci maddesinin birinci fıkrası, 4/11/1981 tarihli ve 2547 sayılı Yükseköğretim Kanununun geçici 53 üncü maddesinin birinci fıkrası ile 14/7/1965 tarihli ve 657 sayılı Devlet Memurları Kanununun geçici 34 üncü maddesinin birinci fıkrası kapsamına girmesine rağmen anılan maddelerde belirtilen sürelerde borçlarının yeniden hesaplanması için müracaat etmeyenler ile söz konusu maddelerin yürürlüğe girdiği tarihten bu Kanunun yayımlandığı tarihe kadar geçen süre içerisinde anılan düzenlemelerde belirtilen nedenlerle haklarında borç takibi yapılanlar veya yapılması gerekenlerin ve 2547 sayılı Kanunun 39 uncu maddesi uyarınca yurt dışında görevlendirilmiş olanlardan bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte haklarında borç takibi yapılanlar veya yapılması gerekenlerin, kendilerine döviz olarak yapılmış olan her türlü masrafa ilişkin borç tutarları, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üç ay içerisinde borçlu oldukları idarelere başvurmaları halinde, imzaladıkları yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi hükümleri dikkate alınmaksızın ve ilgililere ödeme yapma sonucunu doğurmaksızın aşağıdaki şekilde yeniden hesaplanır ve başvuru süresi içerisinde tahsilat işlemi durdurulur. Ancak bu hesaplama, 2547 sayılı Kanunun 39 uncu maddesi uyarınca yurt dışında görevlendirilenler ile geçici 53 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen durumda bulunanlardan, aynı Kanunun 33 üncü maddesi uyarınca yurtdışında görevlendirilenler bakımından yapılırken bu kişilerin hizmetleri karşılığında aldıkları yurtiçi maaşları ve buna yönelik cezai şart talep edilmez, bunlar haricinde Türk Lirası olarak yapılmış olan her türlü masraf tutarına, sarf tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilan edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır.

a) 5/8/1996 tarihinden sonra yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi alınanlar hakkında, 657 sayılı Kanunun ek 34 üncü maddesinin ikinci fıkrası hükümlerine göre bu Kanunun yayımlandığı tarihten önceki süreler için herhangi bir fer'i alacak hesaplanmaz.

b) 5/8/1996 tarihinden önce yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi alınanlar hakkında, ilgili adına fiilen ödemenin yapıldığı tarihteki Türkiye Cumhuriyet Merkez Bankasına tespit ve ilân edilen efektif satış kuru üzerinden Türk Lirasına çevrilerek bulunacak tutar ile bu tutara sarf tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilân edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır. Ancak, bu hükümlere göre hesaplama yapılması sonucunda borçlunun aleyhine bir durum ortaya çıkması halinde (a) bendi hükümleri uygulanır.

(2) Bunların daha önce ödemiş oldukları tutar ile mecburi hizmetlerinde değerlendirilen süreler ile isabet eden tutar, yukarıdaki şekilde belirlenecek tutardan düşülür. Bu madde uyarınca vazgeçilen borç tutarına isabet eden vekâlet ücreti de dâhil yargılama giderleri tahsil edilmez. Hesaplanan borç tutarı, ilgilinin durumu ve ödenmesi gereken meblağ dikkate alınarak azamî beş yıla kadar taksitlendirilebilir.

(3) Bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihte, 2547 sayılı Kanunun geçici 53 üncü maddesinin birinci fıkrasında belirtilen durumda olup, aynı Kanunun 35 inci maddesi uyarınca yurtiçinde görevlendirilenlerden geçici 53 üncü maddenin üçüncü fıkrasında belirtilen sürede borçlarını ödemek için başvurmayanlar ile söz konusu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten bu Kanunun yayımlandığı

tarihe kadar geçen süre içerisinde anılan düzenlemelerde belirtilen nedenlerle haklarında borç takibi yapılanların veya yapılması gerekenlerin, kendilerine Türk Lirası olarak yapılmış olan her türlü masrafa ilişkin borç tutarları, bu Kanunun yayımlandığı tarihi izleyen üç ay içerisinde borçlu oldukları idarelere başvurmaları halinde, imzaladıkları yüklenme senedi ile muteber imzalı müteselsil kefalet senedi hükümleri dikkate alınmaksızın ve ilgililere ödeme yapma sonucunu doğurmaksızın yeniden hesaplanır ve başvuru süresi içerisinde tahsilat işlemi durdurulur. Yapılacak hesaplamada, bu kişilerin hizmetleri karşılığında aldıkları yurt içi maaşları ve buna yönelik cezai şart talep edilmez, bunlar haricinde Türk Lirası olarak yapılmış olan her türlü masraf tutarına, sarf tarihinden bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihe kadar geçen süre için 1/1/2006 tarihinden geçerli olmak üzere tespit ve ilan edilen kanuni faiz işletilerek hesaplama yapılır. Bu kişiler hakkında da bu maddenin ikinci fıkrası hükümleri uygulanır.

(4) Bu madde kapsamında bulunanlardan, bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce borcunun tamamını ödemedi veya mecburi hizmetini tamamlamadan vefat edenlerin borç yükümlülükleri ortadan kalkar. Buna bağlı olarak, borçlunun kendisi, mirasçıları ve kefilleri hakkında her türlü borç yükümlülükleri ortadan kaldırılır ve her türlü borç takibi işlemlerine son verilir.

(6) Bu maddelerin uygulanmasına ilişkin usul ve esasları belirlemeye Maliye Bakanlığı yetkilidir."

BAŞKAN – Hükümetimiz önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum, açıklama mı yapacaksınız?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Açıklama yapacağım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, hoş geldiniz.

Değerli arkadaşlar...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İlk defa bu kadar uzun bir önergeye şahitlik ettim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Öyle mi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Evet, o yüzden tebrik ediyorum.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Biz ne uzun önergeler yazdık Sayın Bakanım. Bu size tesadüf etmemiş.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama ben ilk gördüğüm için, onun için.

BAŞKAN – Maddenin kendisi bu kadar Sayın Bakanım, gerekçe değil yani gerekçeyi şimdi Sayın Akçay kendisi açıklayacak. Maddenin kendisi bu kadar uzun yani.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sizden öğrendik o kadar uzun yazmayı.

BAŞKAN – Estağfurullah.

İZZET ÇETİN (Ankara) – 26 sayfa, tek madde gördük.

BAŞKAN – Buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tabii, Sayın Bakan şunu ima ediyor yani "Gerekmediği hâlde bu kadar uzun bir önerge yazmışsınız." demek istiyor ama önergemizin... Onu demek istemediniz değil mi Sayın Bakanım?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yok, yok, kesinlikle.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Tamam, teşekkür ediyorum o zaman.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ben biliyorsunuz, sizin sorularınıza karşı...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Ben yanlış anladım. Teşekkür ediyorum Sayın Bakan

Sayın Başkan, inşallah Sayın Bakanımızı bu 82'nci maddede, idari yargılama usulüne ilişkin madde düzenlemesinde de...

BAŞKAN – "Önergemiz var." diyorsunuz, öyle mi?

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok yani önergemiz de var da o hususlarda da burada görmek isteriz.

Şimdi, değerli arkadaşlar, malumunuz olduğu üzere, Maliye Bakanlığı bugün bize 6111 sayılı Kanun'un uygulama sonuçlarını bir tablo hâlinde vermişti. Buna göre, kesinleşmiş alacaklarda toplam ödeme oranı yüzde 52,58'di ve toplam itibarıyla da yüzde 67 ortalama vardı ama diğer tali düzenlemelerdeki katılım ve başvuru oranının yüksekliğinden kaynaklanıyor. Ancak, ana yapılandırma, bu kesinleşmiş alacaklar 27 milyar, toplam ödeme 14 milyar, toplam ödeme oranı da yüzde 52,58. Bu bize şunu gösteriyor: Başvuru çok ama neredeyse onun yarısı kadar bunu tamamlayabilmiş. O düşünceden de hareket ederek önergemizde de taksit sürelerini ve vade sürelerini uzattık. Belki çok gelebilir, 60 ay ve 30 eşit taksit olarak, fakat gerçekten pek çok mükellefiğimizde bu

beklenti var. Borcu yüksek olduğu için bu 36 aylık taksitlendirmeye giremiyor ve ben inanıyorum ki eğer bunu 60 aya kadar... Neticede, mükellef bunlardan birini seçmek durumunda. İsterse defaten bir defada öder, ister 12 aylık ister 24 ay ister 36 ay ister 48 ve 60 ay yapabilir. Katsayılar da ona göre belirleneceği için bunu 30 eşit taksitte, 60 ayda yapmakta fayda var diyorum. Yani, bu 2011 ve ondan önceki düzenlemeler de bize bu konuda yol göstericidir. Bunu da burada denemekte fayda var diye düşünüyorum. O nedenle de taksit süresini bu önergemizde 60 aya, taksit adedini de 18'den 30'a çıkardık.

Yine, tabii, bu tür düzenlemeler her ne kadar işin felsefesine uygun olmasa da, karşı da çıkılsa toplum da çok ciddi bir beklenti içerisine de giriyor. Adına "vergi barışı" da denilmişti. Bu defa ne deniliyor? Doğrusu, bir ismi de olmadı herhâlde.

BAŞKAN – Şimdi, bu "yapılandırma", bunun adı "yapılandırma."

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yapılandırma mı? Hükûmet bunu resmen ilan etti mi, deklare etti mi?

BAŞKAN – Yok, Hükûmet değil bu, teklif biliyorsunuz yani.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yoksa adsız düzenleme mi?

BAŞKAN – Kanun teklifi, yapılandırma teklifi.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Şimdi, bu adli ve idari para cezalarında da bir yapılandırma beklentisi var. Her ne kadar, özellikle adli ve idari para cezalarında, tabii, yaptırım gücünü azaltan bir durum olsa da... Ve diğer çiftçilerin tarımsal sulama elektrik borçları ile köylerin içme suyu elektrik borçlarının faizlerinin silinerek anaparanın faizsiz ve gecikme zammı alınmadan 30 eşit taksitte 60 ay vadeyle yapılandırılmasını öneriyoruz. TEDAŞ'a ait ve tahsilatı da özelleştirilen elektrik dağıtım şirketlerinin tarımsal sulama ve içme suyu alacaklarını da yapılandırma kapsamı içerisine alıyoruz önergemizle. Yine, çiftçilerin kamu bankaları ve tarım kredi kooperatiflerine vadesi geçmiş zirai kredi borçlarının faizlerinin silinerek anaparanın faizsiz ve gecikme zammı alınmadan 30 eşit taksitle, altmış ay vadeyle yine yapılandırılmasını; kamu bankaları ve tarım kredi kooperatifleri tarafından çiftçilere kullanılan tarımsal kredilerden de kesinti yapılmamasını ve komisyon alınmamasını; yine esnaf ve sanatkârların Türkiye Halk Bankasına vadesi geçmiş borçlarının yapılandırılmasını öneriyoruz.

Bu verdiğimiz önerge özetle bunları kapsıyor. Bunlar çok fazla mali yük de getirmeyecek düzenlemelerdir, çiftçimizin, esnafımızın da beklentileridir. Önergemizin kabulünü diliyorum.

Şimdi, sadece vergiye ilişkin borçlanmalarda bu yapılandırmayı yapıp diğerlerinde yapmamak toplumdaki adalet beklentisine de zarar veriyor. Toplumda bu yapılandırmalar ciddi bir beklenti hâlinde. Bu konuda önergemizin desteklenmesini bekliyoruz Sayın Başkan.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim Sayın Akçay.

Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

71'inci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, 72'yle ilgili olarak önergeler var -belki uzlaşma imkânı olacak- onu atlıyorum.

76'ncı maddede bir tekriri müzakere talebi var, okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 76 ncı maddesinin İç Tüzük'ün 43 üncü maddesi uyarınca tekrar görüşülmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Şahin

Bursa

BAŞKAN – Evet, Hükûmetimiz önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Evet, katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Değerli arkadaşlar, önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 76 ncı maddesinde yer alan "odalara aidat borçları" ibaresinden sonra gelmek üzere "ile odaların birlik ve üyesi oldukları federasyonlara, birlik ve federasyonların konfederasyona olan katılma payı borçları" ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Şahin

Bursa

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bir izahat alalım.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Cumartesi günü yediğimiz golü çıkartıyoruz şu anda.

Bu odaların, borsaların üyelerinin aidatlarıyla ilgili yapılandırmada odaların birliğe olan yapılandırmalarını cumartesi günü bir önergeyle çıkartmıştık, şimdi onu geri alıyoruz tekrar, odaların birliğe olan borçlarını da yapılandırma kapsamına alıyoruz.

Ben bu arada Mehmet Günel Bey'e ve Rahmi Aşkın Türelî Bey'e teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Yani, bu madde gibi görmek istiyorum böyle iki taraftan da "Kabul edilmiştir." şeyleri gelince.

77'nci maddeyle ilgili önergeleri okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının çerçeve 77'nci maddesiyle 5510 sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen geçici 60'ıncı maddenin (5) numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini ve diğer fıkraların buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Sümer Oral

Erkan Akçay

Mehmet Günel

Manisa

Manisa

Antalya

"(6) Film, tiyatro, sahne, gösteri, ses ve saz sanatçıları, müzik, resim, heykel, dekoratif ve benzeri diğer uğraşları içine alan bütün güzel sanat kollarında çalışanlar ile düşünür ve yazarların 20/6/1987 tarihli ve 2167 sayılı Kanun'la getirilen prim borçlanması imkânından faydalanmayanların prim borçları, ilgililerin bu maddenin yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde Kuruma yazılı olarak başvurmaları hâlinde, bu maddede yer verilen usul ve esaslar çerçevesinde yeniden yapılandırılır. Ayrıca, bu fıkra da sayılanların bu madde kapsamında yapılandırdıkları borçlara ilişkin sürelerle ilişkin emekliliklerin hesaplanmasında dikkate alınır. İlgililerin yürürlükteki mevzuat uyarınca, 20/6/1987 tarihinden bu yana mevcut hizmet sürelerini Kuruma borçlanma hakkı saklıdır.

BAŞKAN – Evet, Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutuyorum Sayın Günel?

VAHAP SEÇER (Mersin) – 77'yi biz daha önce tartıştık.

BAŞKAN – 77'yle ilgili olarak... Evet, okunmuştu, konuşulmuştu, şimdi önerge...

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir tek okundu, bilgi alınmadı bununla ilgili.

BAŞKAN – Öyle mi? Tamam.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – İlgili kurumumuzdan kapsamlı bilgi istiyoruz, Sosyal Güvenlik Kurumundan Sayın Başkan.

BAŞKAN – Evet, hemen mikrofonu açalım.

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN - Sayın Bakanım, sayın milletvekillerim; Sosyal Güvenlik Kurumu Başkan Yardımcısı Cevdet Ceylan.

Bu yapılandırmayla 30 Nisan 2014 dönemi öncesine ait sigorta prim borçları, sosyal güvenlik destek prim borçları, yine SGK tarafından takip edilen damga vergisi, özel işlem vergisi, eğitime katkı payı, yine 30/4/2014 tarihi öncesine ait idari para cezaları, genel sağlık sigortası prim borçları, özel nitelikteki inşaatlara ait asgari işçilik oranları yine bu yapılandırma kapsamında.

Taksitlendirme ve vade farkları aynı Maliye Bakanlığımızın yapılandırmasına benzer şekilde.

İdari para cezalarında bir farklılık var, idari para cezalarının yüzde 50'si tamamen siliniyor, ana paranın. Kalan yüzde 50 cezanın gecikme cezası ve gecikme zamları silinip TÜFE'yle güncelleme var idari para cezalarında.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Kaldırmıştık ama...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Orada kaldırdık, onun da yüzde 50'si duruyor öyle mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Bizde duruyor efendim şu anda. Yani, onu bilemiyorum tabii.

BAŞKAN – İdari para cezaları burada.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, şöyle... Neyse, bir anlatsın da konuşuruz.

BAŞKAN – Tamam.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İdari para cezaları bizdeki Başkanım.

Diğer bir farklılık da, BAĞ-KUR borçlarıyla, GSS borçlarıyla ilgili bir farklılık var. Şöyle ki: BAĞ-KUR borçlarında peşin ödemelerde enflasyonla güncelleme de yok, sadece anaparalar ödeniyor, peşin ödemelerde yalnız. Yine GSS borçlarında da aynı şekilde, peşin ödemelerde sadece anapara ödeniyor, TÜFE'yle güncelleme yok, sadece anapara ödeniyor, bütün faizler siliniyor. Başvuru sürelerimiz aynı Maliye Bakanlığındakine benzer nitelikte, sadece GSS borçlarında bir aylık bir öteleme var yani bir aylık bir farklılık var.

Prim alacaklarımızla ilgili tablomuzu dağıtmıştık daha önce. Arzu ederseniz onlarla ilgili tekrar bilgi verebilirim Başkanım.

Toplam yapılandırılan borç gecikme faizi, gecikme zammıyla beraber yaklaşık 85 milyar. Peşin ödeme durumunda bunun yaklaşık 30 milyarından vazgeçilmiş olacak yani yüzde 35'ine tekabül ediyor bu da. 2008'deki yapılandırmada tahsilat/tahakkuk oranımız yüzde 99, 2011'de yüzde 56. Belediye borçlarına baktığımızda, borç asılları toplam 4 milyar 900 bin, yaklaşık 5 milyara yakın bir belediye borcumuz var. İdari para cezalarıyla ilgili, kamuya ait idari para cezalarımız yaklaşık 61 milyon.

Benim vereceğim bilgiler bunlar Başkanım. Eğer başka detay bilgiler sorulursa da bilgi arz edebilirim.

Saygılar sunarım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun Sayın Kuşoğlu.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, verdiğiniz tablo, alt komisyonda verdiğiniz tablodan farklı, iki milyar lira bir farklılık var kurumun vazgeçtiği alacak toplamıyla ilgili olarak. O, neden kaynaklanıyor, onu sormak istiyorum.

Bir de 4/A alacakları içinde kamu alacağı ne kadar, belediye alacağı ne kadar? Belediyelerle ilgili bir bilgi verebilir misiniz? Benim bildiğim kadarıyla, bu Kocaeli Belediyesi artık çok ünlü oldu, 250 milyonun üzerinde bir borcu var. Bunları nasıl düzeltmeyi düşünüyorsunuz? Yani bunları bu yapılandırmayla falan ödeyemezler, ne düşünülüyor bunlar için? Farklı bir çözümü gündeme getirmek lazım, bu şekilde devam etmesi mümkün değil. Yine, önümüze önümüzdeki günlerde tekrar gelecek.

Evet, üç sorum vardı, 2 milyar ilk tablodan farklı olması, kamu borçları ve belediye borçları...

Evet, Başkanım, bunların cevaplarını alabilirsem ona göre yorum yapacağım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Vekilim, o farklılık şuradan kaynaklanıyor: Daha önceki tablomuzda biz 4/B borçlarında yani BAĞ-KUR borçlarında da aynı diğerleri gibi TÜFE'yle güncelleme olacak şekildeydi o tablo. Fakat arkadaşlarımız orayı atlamışlar, BAĞ-KUR'da peşin ödemede TÜFE'li güncelleme de yok, sadece prim borçlarının asılları alınacağı için o 2 milyarlık fark oradan kaynaklanıyor.

4/A'yla ilgili, belediye borçları... Belediyelerimizin yani 4/A'lı sigortalı çalıştırmalarından kaynaklı borç 3 milyar 707 milyon lira, memur yani 4/C'li çalıştırmalarından kaynaklanan borç da 1 milyon 211 milyon, toplamda da yaklaşık 5 milyarlık bir borçları var belediyelerimizin.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ne kadar? Belediyeler bazında bir liste alabilir miyiz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu anda elimizde bütün belediyelerle ilgili detay yok. Arzu ederseniz daha sonra takdim ederim Sayın Vekilim.

BAŞKAN – Onu da hazırlasınlar o zaman Sayın Başkanım.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Başkanım, belediyelerin şöyle bir önemi var: Belediyelerin, biraz önce söylediği gibi, 5 milyarın üzerinde bir borcu var, SGK prim borcu. Bunu, bu mantaliteyle, bu çözümle sıfırlamamız mümkün değil, daha da artacak bu şekilde. Mesela, sadece Kocaeli Belediyesinin 252 milyon lira, bildiğim kadarıyla.

BAŞKAN – Onu taksitlendirmede öderler artık.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Taksitlendirmeye değil, bazılarının gayrimenkul vermesi gerekecek, başka çözümler aranacak, böyle olmaz.

BAŞKAN – Ama o imkân her zaman var zaten.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Biraz daha detaylandırmak gerekiyor. Bunun altından kalkamaz belediyeler; SGK da alamaz bu şekilde, tahsil edemez.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani üniversitelerde olduğu gibi gayrimenkul versinler.

BAŞKAN – O var zaten, o mahsuplaşma imkânı var orada, SGK'ya gayrimenkulle ödeyebiliyorlar. Dolayısıyla, bence bir kısmını yapılandırıp bir kısmını da gayrimenkulle kapatabilirler.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Niye şimdiye kadar çözülemedi, ben de onu söylüyorum. Başkanım, niye böyle acele geçiştiriyorsunuz? Samimi olarak çözüm aramaya çalışıyorum yani burada samimi bir şekilde...

BAŞKAN – Üstat, ben de diyorum ki: Gayrimenkulle ilgili kısmı zaten var yani onu sağlamıştık.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Yani sanki biz şey yapıyoruz, sadece vakit geçsin, vakte oynayan şey muamelesi görüyoruz. Bir şeyler yapmak için...

BAŞKAN – Neyse, o zaman arkadaşlar önersinler, ben sadece bildiğimi paylaştım sizinle.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bakın, şu iftar saatinde mümkün olduğunca bir şeyler yapılsın istiyoruz.

BAŞKAN – Ben sizinle bildiğimi paylaştım, arkadaşlar bilgi versin o zaman.

Bu, bu sorunu çözecek mi?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Çözse bundan önce de çözerdi.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu anda Kocaeli Belediyesi bu konuda teklifte bulunmuş efendim. Teklif ettikleri gayrimenkullerin bedel tespitleri yapılıyor, bedel değerlendirmesi yapılıyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Onlar niye satın ödemeyi tercih etmiyorlar? Siz de satacaksınız.

BAŞKAN – Tamam, teşekkür ederiz.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sadece orası değil ki Urfa var, Van var yani o kadar çok belediye var ki. 5 milyarın üzerinde bu, bu şekilde ödenmez bunlar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ankara var.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Ankara'nın ne kadar borcu var?

HASİP KAPLAN (Şırnak) – Ankara'nın doğal gaz borcu var, prim borcu yok.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, toplamda 3 milyonluk bir borcu var Ankara Belediyesinin.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Sayın Sarı, buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Benim iki tane sorum var. Şimdi, normal koşullarda SGK primlerinin yeniden yapılandırılması ile vergi borçlarının yeniden yapılandırılması arasında bir paralellik kuruyorum. Sayın Bakan da sunumunda benzer şeyleri söylemişti. Şimdi, aynı vergi borçlarında olduğu gibi vergi asılları duruyor, vergi asıllarının reel değeri de duruyor yani TEFE-ÜFE'yle ilişkilendiriyoruz. Vergi cezaları vergi affında silinirken burada sadece yüzde 50'si siliniyor. Neden? Yani idari...

BAŞKAN – Vergi cezaları kaldı, silinmiyor, önergeyle koyduk ya.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Tamam, ilk teklifle ilişkilendiriyorum, sonra sildik. Burada neden yüzde 50'si kalıyor idari para cezalarının? Yani bunun bir mantığı var mı?

İkincisi, BAĞ-KUR ve GSS borçlarına neden farklı bir uygulama var? Onlar sadece anaparalarını ödeyerek hepsinden kurtuluyorlar.

Üçüncüsü, bu bize verdiğiniz tabloda 54 milyar yapılandırılmış borç var, 45 milyar anapara var, 8 milyar da TEFE ve ÜFE var. Bunların ikisini koyduğumuz zaman 54 milyara ulaşıyoruz. Hiç idari para cezası yok mu? Yani idari para cezası varsa bu tablo yanlış. Dolayısıyla, idari para cezalarının yüzde 50'sinin de bunun üzerine ekleniyor olması gerekiyor. İdari para cezaları ne kadar, onu bilmek istiyorum.

Tahsilat oranlarından bahsettiniz, 2008'den ve 2011'den. 2008'de tahsilat yüzde 99'ken 2011'de bu yüzde 56'ya düşmüş. SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yüzde 79, yanlış söylemişim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Tamam, yine 79'dan 56'ya düşmüş. Sizce niye düştü yani 2011'de neden tahsilat oranlarınız 2008'e göre daha az ve bu dönemde ne kadar tahsilat bekliyorsunuz yani bu düşüş devam edecek mi? Bununla ilgili bize bir fikir ve aydınlatıcı bir yol gösterir misiniz?

Teşekkürler.

BAŞKAN – Önce Maliyeden bilgi alalım isterseniz.

Bu konuda farklı bir uygulama mı var?

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ DAİRE BAŞKANI AYŞE DİLBAY – Efendim, farklı uygulama yok aslında. Her 2 maddede de bir asla bağlı olmaksızın kesilen cezalarda yüzde 50 ödeme öngörülüyor, Maliye tarafı dediğimiz vergi cezalarında. Usulsüzlük ve özel usulsüzlükler için de yüzde 50 oranında ödeme öngörülüyor, yüzde 50'si siliniyor.

Sosyal Güvenlik Kurumunun mevzuatı gereği bir prim aslına bağlı kesilen ceza yok, tamamen aslından bağımsız kesilen cezalar. Onun için, ilk baştan gelişinden itibaren yüzde 50 ödemeli yazılmış durumda.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, biz bu cezaların neyini değiştirdik az önce?

MALİYE BAKANLIĞI GELİR İDARESİ DAİRE BAŞKANI AYŞE DİLBAY – Vergi aslına bağlı cezaların tam ödenmesini kabul ettiniz efendim biraz evvel Plan ve Bütçe Komisyonumuzda.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Cevdet Bey, buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; idari para cezasıyla ilgili bilgi vermek istiyorum. Şu anda idari para cezası aslı 1 milyar 95 efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Tabloda yok ama değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Vekilim, o tabloda yok, sadece prim borçları o tablodaki, idari para cezaları orada yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ne kadardı bir daha söyler misiniz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 1 milyar 095 efendim.

Gecikme cezası, gecikme zammıyla beraber 2 milyar 812 milyon. Bunun 1 milyon 501 TL'sinden -1 milyar 501 milyonundan- vazgeçiliyor, vazgeçilen tutar yüzde 53.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O zaman kurumun vazgeçtiği alacak toplamı 30,5 artı 7,5 mi oluyor?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, idari para cezaları da dâhil.

Tabii, burada, şu anda, gözükmeyen şeyler de var Sayın Vekilim. Bu özel nitelikli bina inşaatlarına ait asgari işçilik uygulamalarından kaynaklı şeyler burada yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O ne kadar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Onu tahmin edemiyoruz çünkü tebliğ edip ödemeyenleri, gelip başvuracakları bilemiyoruz.

Tahsilat oranlarıyla ilgili Sayın Vekilimizin sorduğu soru. 2008 yapılandırması biraz daha basit ve faizlerin peşin ödemede yüzde 85'ine varan bir indirim söz konusuydu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Daha çok bonus vardı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Tabii, daha çok silme vardı. Dediğim gibi, peşin ödemede yüzde 85'e varan bir indirim vardı. Ondan dolayı başvuru daha fazla oldu.

BAĞ-KUR ve GSS borçlarıyla ilgili de tamamen takdir, özel bir sebebi yok Sayın Vekilim. Bunlarda böyle bir uygulama olması, ana paranın alınması konusunda özel bir sebebi yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani, siyasetin verdiği... Onun nedenini öğrenebilir miyiz Sayın Bakanım? Yani, bu siyasal tercihin nedenini öğrenebilir miyiz, niçin BAĞ-KUR ve GSS borçları normal uygulamanın dışında değerlendirildi?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Vekilim, biliyorsunuz, Çalışma ve Sosyal Güvenlik Bakanımız Sayın Faruk Çelik, esasında, bu konuyu takip ediyor. Onun bu konuya ilişkin daha sıhhatli bilgi verme imkânı var. Ben sadece kendi değerlendirmemi yapabilirim.

Genel Sağlık Sigortası, zannedersem, daha dar gelirli olan kesimle alakalı, büyük bir kısmı itibarıyla, imkânı olan, BAĞ-KUR da öyle. Ben biraz öyle yorumluyorum, genel belki ama işin doğru bilgisini Çalışma Bakanımızdan alırsanız daha isabetli olur. İşin doğrusu benim bildiğim bir konu değil. Yani, siyaseten bir sebebi mutlaka vardır ama şu anda Çalışma Bakanımızın bileceği bir konu. Ben biraz imkânlarla alakalı olduğunu düşünüyorum. Bunlar toplumun biraz daha imkânı az olan kesimi olduğu için bu açıdan bir değerlendirme yapılmış olabilir.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Genel Müdürüm, bu döneme ilişkin, tahsilata ilişkin bir projeksiyonunuz var mı, beklentiniz var mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, bir önceki başvuruya paralel bir tahsilat oranı bekliyoruz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yüzde 50 civarı mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet, yüzde 50 civarında.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

Sayın Sarı, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Önergeyi tekrar okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının çerçeve 77'nci maddesiyle 5510 sayılı Kanun'a eklenmesi öngörülen geçici 60'ıncı maddenin (5) numaralı fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki fıkranın eklenmesini ve diğer fıkraların buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Sümer Oral

Erkan Akçay

Mehmet Günel

Manisa

Manisa

Antalya

“(6) Film, tiyatro, sahne, gösteri, ses ve saz sanatçıları, müzik, resim, heykel, dekoratif ve benzeri diğer uğraşları içine alan bütün güzel sanat kollarında çalışanlar ile düşünür ve yazarların 20/6/1987 tarihli ve 2167 sayılı Kanun'la getirilen prim borçlanması imkânından faydalanmayanların prim borçları, ilgililerin bu maddenin yayımı tarihinden itibaren iki ay içinde Kuruma yazılı olarak başvurmaları hâlinde, bu maddede yer verilen usul ve esaslar çerçevesinde yeniden yapılandırılır. Ayrıca, bu fıkrafta sayılanların bu madde kapsamında yapılandırdıkları borçlara ilişkin sürelerle ilişkin emekliliklerin hesaplanmasında dikkate alınır. İlgililerin yürürlükteki mevzuat uyarınca, 20/6/1987 tarihinden bu yana mevcut hizmet sürelerini Kuruma borçlanma hakkı saklıdır.

BAŞKAN – Evet, Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi mi okutalım Sayın Günel?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Gerekçelik değil Sayın Başkanım, size de söyledim ya dün. Arkadaşlarımız “Belki bir şeyi buluruz.” dedi ama burada mağdur olan belli bir kesim var, daha önce hak çıkmış ama yararlanamayanlar var. Tabii “Kapsamla ilgili, SGK'ya çok farklı başvurular geliyor.” dedi. Ben de kendilerine dedim ki: “Sınırlama getirecek bir şeyler yapalım.” ama bir çalışma gelmedi. Meslek kuruluşları var FİLM SAN gibi, İLESAM gibi yani en azından bu şeylere üye olma şartı ve meslek kartı gibi bir sınırlama getirerek vermemizde fayda var çünkü onların hiçbir şeyi yok. Farklı bir grup olduğu için, arkadaşlar belki farklı bir çalışma yapabilirler. En azından, tamamen reddetmek değil de kısıtlama, kapsamı daraltıp bir şey yapalım. Mağdur olan bir kesim var. Herkese yaparken... Bunlar çok da kurumsal olmayan işler. Peyderpey bir filmde oynuyor, bir tiyatrodaki görev alıyor ama daha sonra olmuyor, sürekliliği olmayan işler ama “Bir çerçeve getirelim.” dediler, o da makul. Nasıl bir formül buluruz bilemiyorum yani hemen okuyup total reddetmeyelim, arkadaşların katkılarını alalım. Sayın Yüksel de söylemişti...

BAŞKAN – Belli süreli çalışmayla...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani, onu nasıl daraltırız bilemiyorum, kapsama itirazları yok da başvuru çok geniş olabiliyor. “Belgesiz, bilgisiz geliyor.” dediler. Bilemiyorum, arkadaşlarımız bir açıklama yaparsa... Sayın Yüksel de söz istiyor.

BAŞKAN – Sayın Yüksel söz istiyor, evet.

Sayın Yüksel buyurun.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Başkanım ben de bir araştırma yaptım.

Şimdi, kurum, tabii, çerçevesinin çizilmesi noktasında haklı ama bunu yapabilmek için de en mantıklı şey ilgili meslek birliğine üye olma şartı. Mehmet Bey'in saydığı gibi, mesela, FİYAB -Film Yapımcılar Birliği- Senaristler Birliği, Yayıncılar Birliği, Güzel Sanatlar Birliği gibi bunabenzir birlikler var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani meslek kuruluşu, dernek, vakıf gibi bir şey olabilir.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Ancak öyle olabilir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Süre konabilir yani “En az beş yıl üye olmak.” diye bir sınır getirmemiz lazım.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Çünkü ben birlik başkanlarıyla konuştum, arkadaşlar diyorlar ki mesela Yayıncılar Birliği: “Biz yayınlanmış eserlerini heyetten geçirip onaylamadan üye yapmıyoruz, yani her geleni almıyoruz.” Hepsini kendine göre belirli bir kıstas koymuş. Dolayısıyla yani buna çalışarak bir hazırlık yapıp Genel Kurula kadar bir şey yapılabilirse... Bu kesimin de mağdur olmaması konusunda ortak bir çalışma yapalım Başkanım bununla ilgili.

BAŞKAN – Bu konuda, SGK bir çalışma yapabilecek mi? Genel Kurula kadar hazırlığını yapın ya da birkaç gün içinde...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkanım, 1978 yılından itibaren bu sanatçılar sigortalı sayılmıştır ve o tarihten bu yana da 4 tane sanatçı borçlanması çıktı, en sonu 1994 yılında çıktı, sanatçı borçlanmasıyla ilgili. Bu da bir borçlanma... Ya, borçlanmalar sosyal güvenlik sistemimizin finansal yapısını olumsuz etkileyen düzenlemeler. Dolayısıyla, finansal yapıyı bozacak bir düzenleme var. Takdir tabii ki yüce Meclisimizin ama kısıtlayıcı düzenlemeler de yapılabilir burada. On yıldan beri faaliyet gösteren meslek kuruluşlarına işte, beş yıldır üye olmak şartı getirilebilir. Ama, tabii, geçmişteki bunun uygulamalarında tabiri caizse bu sokak çalgıcıları, Altındağ Belediyesinin önündeki tüm o çalgıcılar “Biz sanatçıyız.” diye müfettişlerimize gelip borçlanma talebinde bulundular. Tabii, bunun bir belgesi olmadığı için de çok büyük bir mali yük getiriyor kuruma ama bu kısıtlanabilir tabii ki. Dediğim gibi o meslek örgütleriyle birlikte bir kısıtlama yapılabilir.

BAŞKAN – Sınırlandırmalarını belirleyerek siz bir çalışma yaparsanız, onu daha sonra değerlendirelim.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Bir çalışma yaptık da biraz daha olgunlaştıralım efendim Genel Kurula kadar.

BAŞKAN – Peki, teşekkür ederim.

Hükümetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısının 77 inci maddesinin birinci fıkrasındaki "2014 yılı Nisan" ibaresi ve madde metnindeki " 30/4/2014" ibareleri "30/5/2014" şeklinde, üçüncü fıkradaki "azami onsekiz" ibaresi " azami otuz" şeklinde 4 üncü fıkranın b) bendindeki " oniki veya onsekiz eşit taksitte" ibaresi "oniki, onsekiz, yirmidört veya otuz taksitte" şeklinde değiştirilmiş ve 4 üncü fıkranın c) bendindeki " 4) Onsekiz eşit taksit için (1,15)," ibaresinden sonra gelmek üzere " 5) yirmidört eşit taksit için (1.18), 6) otuz eşit taksit için (1,20)," ibareleri eklenmiştir.

Erkan Akçay

Sümer Oral

Manisa

Manisa

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarıya göre; 30/5/2014 tarihinden önce ödenmesi gereken borçlar yapılandırma kapsamına dahil edilmiştir.

Önergemizle; borcun ödenme süresinin bitim tarihi, bu Kanun Tasarısının Plan ve Bütçe Komisyonuna geliş tarihi olan 30/5/2014 olarak değiştirilerek çok sayıda borçluya düzenlemeden yararlanma hakkı tanınmıştır.

Taksit süresi 36 aydan 60 aya, taksit adedi 18'den 30'a çıkarılmaktadır.

Uzatılan taksit süresi ve adedine göre yeni katsayılar belirlenmiştir. Bu kapsamda yirmi dört eşit taksit için (1.18), otuz eşit taksit için (1,20) katsayısı belirlenmiştir.

BAŞKAN – Siz, önergeyle mi ilgili?

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Bir soru soracağım.

BAŞKAN - Buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Cevdet Bey, bana gelen taleplerde bu BAĞ-KUR pirim borçlarıyla ilgili olarak “Hizmet süreleriyle birlikte affın değerlendirilmesi, hizmet süreleriyle birlikte silinmesi.” diyor, ne anlama geliyor. Ben bu BAĞ-KUR mevzuatını pek bilmiyorum ama öyle mi yaptık acaba talepler doğrultusunda, doğru mudur?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok.

BAŞKAN – Ne demek “Hizmet süreleriyle birlikte silinmesi.”

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Vekilim, şöyle ki, daha önceki tasarının, taslağın daha doğrusu, ilk hâlinde öyle bir düzenlememiz vardı. Şöyle ki, on iki ay ve daha fazla BAĞ-KUR borcu olanlara tercih hakkı veriyorduk, belli bir süre veriyorduk. “Eğer, bu süre içerisinde borcunuzu öderseniz, hizmetlerinizi alabilirsiniz ama bu süre içerisinde gelip başvurmazsanız hem borcunuzu sileriz hem de hizmetinizi sileriz.” şeklinde bir uygulama vardı. Fakat, son tahlilde yapılan değerlendirmelerde bunun tasarıda yer alması uygun görülmedi. Şu anda hizmet silme yok Sayın Vekilim.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Hizmeti silmiyorsunuz borcu mu silmiyorsunuz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Borcu da silmiyoruz efendim. Borçlarını peşin ödemede sadece anaparasını alıyoruz. Hiçbir enflasyonla güncelleme falan olmadan, ilgili tarihteki anapara borcu neyse sadece onu alıyoruz peşin ödemelerde.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Taksitli olursa...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Taksitli olursa diğerleriyle paralel.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

TBMM Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarının 77'nci maddesinin birinci fıkrasından sonra gelmek üzere aşağıdaki maddenin eklenmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türeli	Aydın Ağan Ayaydın	Bülent Kuşoğlu
İzmir	İstanbul	Ankara
Müslim Sarı	Bihlun Tamaylıgil	Adnan Keskin
İstanbul	İstanbul	Denizli
İzzet Çetin	Vahap Seçer	Musa Çam
Ankara	Mersin	İzmir

‘MADDE... - 5510 sayılı Kanuna aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

GEÇİCİ MADDE (1) – Bu maddenin yürürlüğe girdiği tarihten önce genel sağlık sigortalılığı ya da bakmakla yükümlü olduğu kişi bulunmayan Türk vatandaşlarından 18 yaşını doldurmuş olanlara tahakkuk ettirilen sosyal güvenlik prim borçları ve prim alacaklarına uygulanmış gecikme faizleri, cezaları ve gecikme zamlarının tahsilinden vazgeçilir. Nakden veya mahsuben tahsilat yapılmışsa söz konusu tutar Kurumca ilgililerine iade edilir.”

BAŞKAN – Hükümet önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Sayın Türeli, buyurun.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, değerli milletvekilleri; bu genel sağlık sigortasına ilişkin olarak konuşurken biliyorsunuz genel sağlık sigortasıyla ilgili kısımda da konuşmuştuk bunu. Kişi, genel sağlık sigortası yaptırmamış, yaptırmadığı zamanda da aslında sağlık hizmetlerinden de yararlanamıyor. Şimdi, eğer böyle bir şey söz konusuysa orada yararlanmadıysa biz diyoruz ki o zaman artık bu maddenin yayımı tarihinden itibaren genel sağlık sigortası ödesin, eskiye doğru bu gitmesin, bir anlamı yok çünkü yani şeyin de mantığına da aykırı.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hiç yararlanmamışsa...

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yararlanamıyor tabii, zaten ödemediği için yararlanamıyor sağlık hizmetlerinden. Şimdi, ondan neden geriye doğru birtakım şeyleri, anaparasını da tahsil ediyorsunuz? Hani, belki, faizden, gecikme zammından vazgeçiyorsunuz ama anaparayı alıyorsunuz ondan, hâlbuki yararlanmamış sağlık hizmetlerinden. O zaman doğru olan Sayın Bakan,

geriye doğru gitmek, bunu bir defaya mahsus affetmektir. Zaten, buradaki problem, aslında biz onu gördük, bize yapılan sunuşlarda da Sosyal Güvenlik Kurumunda, genel sağlık sigortası sisteminin işleminde sıkıntı var, hâlâ gelir testi yaptırmamış bir sürü insan var. Bunun da bir an önce zaten hızlandırılması için gerekli süreler de verildi belli bir zaman içinde. Bunlardan, sağlık hizmetinden yararlanmamış, şimdi bunlardan geriye gidip ne için para alacaksınız? Yararlanmadığı bir şey için ondan para almamın bir anlamı yok.

Bu açıdan, bu madde gerçekten önemli, böyle bir düzenlemeye gitmek gerekiyor Sayın Bakan, siz de hukukçusunuz. Sigorta mantığına da aykırı yani bunun bir anlamı yok.

BAŞKAN – Bir açıklama yapılınsın bununla ilgili, şu anda tahsil edilecek mi? Yoksa, gelir testi yapılması için süre verdik biliyorsunuz bir yıl.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – O zaman bize bir açıklama yapın.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Anapara da gitsin diyoruz.

BAŞKAN – İşte, hayır, düzeltilecek zaten.

Bir açıklama yapın arkadaşlar.

Evet, bununla ilgili düzenleme yapmıştık, o konuda bilgi vererseniz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Başkanım, sayın milletvekillerim; şöyle: Orada sadece gelir testi yapılmasıyla ilgili süreleri uzattık efendim.

Ben şundan bahsetmek istiyorum: Sigortacılık mantığında illa ödendiği zaman... Yani, belki benzetme hoş olmayabilir ama örneğin kasko sigortası yaptırdık, yani hiçbir hasar meydana gelmediği zaman onu geri talep etmiyoruz, sigortacılık mantığı da buna benzer bir şeydir efendim. Yani, primi ödersiniz ödersiniz, hiç hastaneye gitmezsiniz ama günün birinde -Allah göstermesin- öyle bir rahatsızlıkla karşılaşsınız ki o geçmişte ödediğiniz primler bile bunu karşılamıyordur. Yani, sigortacılık mantığı... Yani, belki, normal baktığımızda sizin dediğiniz haklı efendim ama sigortacılık mantığı açısından baktığımızda... Örneğin, içimizde de vardır, uzun süredir 4/A'lı, 4/B'li, 4/C'li prim ödeyip de hiç hastaneye gitmeyenler vardır ama günün birinde öyle bir rahatsızlıkla karşılaşır ki bu ödediği primler bile bunu karşılamaz veya o kişi gitmez ama diğer sisteme katkı yapanlar yani bu sigortacılık sisteminde birbirlerine destek vermek suretiyle bundan faydalanmak söz konusudur.

Takdir Meclisimizin tabii.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika...

BAŞKAN - Sayın Türel, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, kasko mantığını söylediniz, Kasko mantığı da öyle zaten. Şimdi, siz, kasko yaptırmadınız, o sürede bir kaza olursa kasko olmadığı için cebinizden ödersiniz ama gittiğiniz zaman kasko yaptırmaya o andan, gittiğiniz andan itibaren kaskoyu başlatırlar, geriye doğru götürmezler ki, Biz de bunu söylüyoruz. Ama aradaki sürede yararlanmamış...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok efendim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir dakika.

Siz onu arada yararlandırıyor olsaydınız o zaman anlaşılabilirdi ama arada yararlanmamış. Yani, taahhüdünü yerine getirmediği zaman siz onu hizmetten yararlandırmış olsaydınız o zaman belli bir andan itibaren geriye doğru onları isterdiniz ondan, çünkü derdiniz ki: “Sen o sürede de yararlandın.” O sürede yararlanmamış, o süre itibarıyla yatırmadığı için sağlık hizmetinden yararlanamamış... Siz, şimdi, yararlanmadığı zamanın da parasını ondan istiyorsunuz, yararlanamamış ki. O zaman yararlandırıydınız, parasını da şimdi geriye doğru alsaydınız. Böyle bir mantık olabilir mi? Kasko da aynı mantık. Siz de onu söylediniz. Kaskoda da, ben kasko yaptırmadıysam yararlanamam, cebimden öderim arabam kaza yaptığı zaman. Kasko yaptırdığım anda kasko bu tarihte başlar, geriden başlamaz; oradan başlar, ileriye doğru devam eder. Sigortacılık mantığı böyle çalışır. Vergi mantığı olsa ayrı. Bir vergiyi ödemediğiniz zaman geriye doğru sizden alır ama bu sigortacılık mantığı bunu gerektirir. Yani, burada bir yanlış yapıyoruz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ben şunu kastettim...

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Türel.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Özür dilerim efendim.

Yani, oradaki kastım şuydu: Kaskoya ücret ödüyorsunuz ama hiç faydalanmıyorsunuz. Yani, kaza yapmıyorsunuz ama o primi geri talep etmiyorsunuz. Ben o mantıkla söylemiştim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yararlandırmamışsınız, şimdi geriye doğru para istiyorsunuz. Böyle bir şey olur mu?

BAŞKAN – Evet, buyurun.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, tabii, ben genel sağlık sigortası kapsamına dâhilim ama borçlarımı ödemedim, prim borçlarımı ödemedim. Altı ay geçti -Allah göstermesin ama- rahatsızlandım, hastaneye gittim. O gün prim borçlarımı ödedim, gittim, bedava muayene olabilir miyim?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Olabilirsiniz.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Hastalık ne çıkarsa çıksın, değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Tabii, evet.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Tamam mı, yani bu böyle? Yani, kaza yapmıyor ama...

BAŞKAN – Sigortalı aslında...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Şimdi, hayır...

BAŞKAN – Yok, gelir testi yaptırmak için de bir yıl süre verdi.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Benim prim borcum var değil mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Aynen efendim, sizin dediğiniz gibi.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Ben gittim, çok da büyük bir rahatsızlık çıktı. Yani, ne satsam ödeyemeyeceğim belki ama altı aylık prim borcumu gelir testinden dolayı ödeyeceğim.

BAŞKAN – Sizi sigortalı kabul ediyor sistem.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Aynen efendim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Belki de üç ay...

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Altı aylık da olabilir, üç aylık da olabilir, yedi aylık da olabilir.

BAŞKAN – Sistem sigortalı kabul ediyor.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Yani, geriye doğru dönük olduğu zaman, ödediğim zaman faydalanmaya başlıyorum. Kaskoda böyle bir şey yok.

BAŞKAN – Bir süre veriyor...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – O zaman gelir testi yaptırmamış Sayın Aydemir.

UĞUR AYDEMİR (Manisa) - Şimdi, prim borçlarıyla alakalı konuşuyoruz yalnız burada. Prim borcu genel sağlık sigortasından... Şu var, prim borcu... Mesela, diyelim ne oldu? Beni en üst düzeyden borçlandırdılar, 1 veya 2'nci dereceden borçlandırılar, benim borcum gözüktüyor, tahakkuk etmiş bana borcum. Yani, Allah rahatsızlık vermesin, sorun yok ama rahatsızlık olduğu zaman, hastaneye gittiğim zaman bakıyorum ki hakikaten bunun altından kalkmak mümkün değil. Ne yapıyorum? Gidiyorum o prim borcumu ödüyorum, hepsinden faydalanıyorum.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Aynen, evet.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sorular var.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) - Bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN - Evet, Sayın...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) - Başkanım, uygulamada zaten bir süre veriyoruz, bu sürede gelir testi yaptırırlarsa gelir testinin altında kaldıklarında zaten prim ödemeyecekler.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Üstünde kalacak olanlar...

BAŞKAN – Onlar ödeyecekler.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) - Zaten bunların da büyük çoğunluğunun gelir testinin altında kalacağı bekleniyor o yaptığımız analizlerde de. O yüzden ben sorun olacağını zannetmiyorum. Gelir testine yönlendirmek lazım bunları, esas sıkıntı o.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Şahin, asgari ücretin 1/3'ünden az olanlar yararlanıyor. Üstü olursa ne olacak?

BAŞKAN – Üstü olursa normal tahakkuk edecek.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Üstü olursa işleyecek tabii.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayısını bilmiyoruz. Yani ters bir mantık var, yanlış bir mantık var.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Zozani, buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, şimdi, insanlar ödedikleri prim oranında sağlık hizmeti almıyorlar.

BAŞKAN – Almıyorlar, evet.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Kasko örneği verildi. Kasko örneği üzerinden de gitseniz... Bin liralık kasko yapıyorsunuz, 5 bin liralık kaza olduğu zaman 5 bin liralık kaza ödüyor. Yani mantığı bu, sigortacılığın mantığı bu. Dolayısıyla böyle ödediği prim üzerinden sağlık hizmeti oranı kadar sağlık hizmeti gibi bir şey yok.

BAŞKAN – Ama sigortalı değilsen hiç yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yani, şimdi, gelir testi yapmamış bir insana, herhangi bir şekilde başvurusu olmayan bir insana “Ya, sen şu tarih itibarıyla vereceksin.” demenin bir anlamı yok. Yani, eğer, şimdi vatandaş gelip başvurursa tamam, siz 2012 yılından itibaren benden alacaksınız ancak -2012 yılından bu yana siz benden onun primini alacaksınız- ben de 10 defa hastaneye gitmişim. Hastane kayıtlarından bunu çıkarma şansı var; getirir önüne koyar. Sen benden bunun primini alıyorsan, bugün geçmişe dönük...

BAŞKAN – Sigortalı sayılıyor o zaman.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – ...borçlandırıyor o zaman o hastane masraflarının karşılığını da vereceksin.

BAŞKAN – Tabii ki, tabii ki. Onu sigortalı sayıyor zaten, hastaneden...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, saymıyor. Diyelim ki 2013 yılı Ağustos ayında vatandaş hastaneye gitmiş ve parasını vermiş, ilacını almış. Onu iade edecek mi?

BAŞKAN – Onu iade eder.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Onu iade edecek mi bu sistemde? Alalım... Edecek mi?

BAŞKAN – Hayır. Sigortalı ise, geçmişe dönük sigortalı ise ne olacak?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Hayır, şimdi öyle yapacak Sayın Başkan.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Etmiyor, etmiyor.

BAŞKAN – Bir dakika... Sigortalı ise bunun mantığı...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Konuştuk ama bunu, etmiyor.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Etmez. Buyurun, açıklasın bunu. Nasıl edecek?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – O dönemde borcu olduğu için faydalanma hakkı yok. Borcu öderse ancak o andan itibaren faydalanmaya başlar.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yani vatandaş aleyhine böyle bir düzenleme yapılır mı?

BAŞKAN – Aleyhine değil işte.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Vicdanla bağdaşır bir düzenleme değil bu. Yani gider her türlü döner bu.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, bir şey söylemek istiyorum.

Şimdi, bu, emeklilikle ilgili olmuş olsaydı problem yoktu. Dediğiniz gibi geriye doğru öderdi, o sürenin de emekliliğini elde ederdi. Bu, sağlık hizmetinden yararlanma olduğu için yararlanmadığı zamanın parasını adamdan almış oluyorsunuz. Yani emeklilik olsa problem yok çünkü geriye doğru sayacak o süreyi. Öyle saymıyoruz, o süre içinde yararlanamamışsınız. Onun parasını nasıl alıyorsunuz adamdan? Alamazsınız. Olmaz yani bir ters... Emeklilik gibi değil bu, sağlık. Bunun değişmesi lazım.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sizin de bildiğinizin tersi...

BAŞKAN – Yok, o şekilde ödemeden yararlanılmadığını biliyorum, sağlıktan ücretiyle yararlanıyor. Ama aynı BAĞ-KUR’lu için de bu böyle. Şu anda BAĞ-KUR’lu da...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Parasını ödüyor, alıyor.

BAŞKAN – Parasıyla alıyor, burada da aynı şekilde.

Sayın Sarı’nın da bir söz talebi var.

Buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Bakanım ve Sayın Başkanım; gerçekten bu GSS borçları çok enteresan. Bunu aslında konuştuk daha önceki maddeleri konuşurken. Özellikle bu resen gelir tespitinde, insanların sadece yüzde 5’i G-2’den başvurdukları için yüzde 95’ini gelir testine tabi tutmadan resen belirlemiş ve bu vatandaşlara ciddi miktarda borç çıkartmış. Bunları da geriye dönük olarak hiçbir haklarını kabul etmeksizin yani ödediği, daha önce yapmış olduğu sağlık giderlerini ödemeksizin onları borçlandırmış.

Onları ödemiyoruz geriye dönük olarak ama onları borçlu sayıyoruz. Şimdi, 9 milyarın üzerinde bir borç. Hatta biz bu durumu biraz abartarak şöyle sormuştuk, siz de "Evet, öyle." demiştiniz. Benim gelirim G-2 standartlarında diyelim ki. Asgari ücretin 1 katıyla 2 katı arasında sizin yapmış olduğunuz tespitlere göre. Benim 128 lira 52 kuruş her ay para ödemem gerekiyor. İki yıl boyunca bunu ödemedim, iki yıl boyunca da hiçbir sağlık hizmetinden yararlanamadım. İkinci yılın sonunda hastaneye gidiyorum, başım ağrıyor, bir röntgen çekirtmek istiyorum. Oradaki veznedar hanım diyor ki: "Sizin geçmişe dönük 3 bin lira borcunuz var." Ben bu 3 bin liralık borcu ödemeksizin herhangi bir sağlık hizmeti alamıyorum. Bu doğru mudur? Bu şekilde değil mi? Anladığımız şey bu.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – İlk başlangıcı resen mi yapıldı dediniz Sayın Vekilim?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Resen yapıldı.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şöyle: Şimdi bu getirdiğimiz düzenlemeyle gelir testine tekrar girecek. Gerçek gelir düzeyi neyse borçlar ondan tahakkuk edecek Sayın Vekilim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, ama şu anki uygulamaya göre...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu anki uygulama dediğiniz gibi, evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani şu anda 7 milyon 515 bin vatandaşın bilmediği 9,1 milyar borcu var size ve vatandaş bunu bilmiyor gelir testi yaptırmadığı için.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Doğru.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bu çok enteresan bir durum.

BAŞKAN – Kendilerine yazılmış bir kısmı tabii, ulaşılmış kendilerine de hiç bilmiyor değil. Göndermediniz mi bunları? Tabii canım, gönderildi, ulaşıldı, bu tartışıldı. Yani o tahakkuk kısmında bunların hangileri düzeltilecek? "Altı ay yetmez, bir yıl yapalım." dediğimiz hadise bu, bir yıl içinde düzeltilecek.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Test için o.

BAŞKAN – Test için. Eğer geliri yoksa düzeltilecek, bunlar da iptal edilecek, eski borçları da silinecek. Gerçek testi yapılmaya kadar böyle tahakkuk ettirilmiş ama gelir testi yapıldıktan sonra düzeltilecek onlar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama şu anda durum bu: Yani benim şu anda acil bir hastalığım var ve doktora gidiyorum.

BAŞKAN – Şu ana kadar gelir testi yaptırmadığı için...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Doktora gidiyorum, ameliyat olmam gerekiyor.

BAŞKAN – Gidiyorsa şimdiki ödeyecek.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Evet, ödeyecek. Vatandaşın bilmediği gerçekten enteresan bir durum var.

Ben şimdi iki şey soracağım biraz önceki tabloyla ilgili: Bu 30,5 milyardan 32 milyara çıkarttık ya. Şimdi bir de bunu - aklıma takıldı- BAĞ-KUR ve GSS anaparalarını ödediğimiz zaman bütün ferhlerinden muaf tutuyoruz ya bunları. BAĞ-KUR için ne kadarlık bir gecikme zammından muaf tutuyoruz insanları? GSS için ne kadar bir alacaktan vazgeçiyoruz? Onlar bu tablonun içinde yok.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sayın Vekilim, BAĞ-KUR'un ki tabloda olması lazım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, bakın, BAĞ-KUR'un ki olması lazım dediğiniz... 45 milyardan.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yok, detaylı olanı söylüyorum efendim. Detaylısı sizde yok.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – O bize gelmedi, geldi mi?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Dün dağıtılarda var efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bakın, bize verdiğiniz tabloya göre...

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Yukarıda 4/A, 4/B, 4/C yazıyor ya efendim, sol tarafta. O 4/B BAĞ-KUR'lular. 17 milyar aslı, gecikme cezası, gecikme zammı da 24 milyar Sayın Vekilim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Ama gecikme zammı ve cezasından vazgeçiyoruz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Toplamı.

İşte, toplamı, 17 eksi 24 milyar olduğu zaman efendim, 6 milyar 500 bin vazgeçtiğimiz alacak.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani bu 30 milyarın 6 milyarı BAĞ-KUR alacağı mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, GSS ne kadar?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şimdi, GSS'nin yaklaşık 9 milyar anaparası o Sayın Vekilim ama tabii, bu şeyi değiştirecek. Gelir testi yeniden yaptırılacağı için yeni durumlarına göre yeniden belirlenecek ama şu andaki mevcut anapara 9 milyar 103 milyon.

MÜSLİM SARI (İstanbul) - Ama anaparaya dokunmuyorsunuz zaten.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Ama, eğer, gelir testi yaptırır da... Biz şu anda bunları G-2 düzeyinden hepsini resen tescil ettik. Bunlar gider de G-0 çıkarsa yani devlet tarafından ödeyeceği çıkarsa onlar silinecek veya G-1 çıkarsa onlar 42 liraya düşecek, dolayısıyla bu rakam küçülecek.

BAŞKAN – Silecek yani.

Silinme vesaire demeyelim, gerçekte gelir testi ne göre düzeltme yapılacak hepsi.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bu 9 milyar sadece anapara mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Anapara efendim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Peki, bunun nemalandırılmış miktarı kaç?

BAŞKAN – Nemalandırılmış derken gecikme faizi diyorsunuz?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Gecikme faizi eklenmiş miktarı kaç?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu anda faiziyle beraber olan yok elimizde Sayın Vekilim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır ama GSS'den ne kadar alacaklı olduğunuzu bilmiyor musunuz?

BAŞKAN – Ama gecikme faizi ödediği zaman tahakkuk ediyor ya.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Olur mu öyle şey? Ama şu an itibarıyla, 31 Mayıs itibarıyla gecikme zammının miktarının ne kadar olduğunu...

BAŞKAN – Üstadım haklısın da... Banka gibi bunlar üçer aylık veya aylık gecikme faizlerinin üzerine yükleyerek gitmiyor banka gibi. Ne zaman ödemeye gittiniz... Vergi dairesi de öyle yapıyor. Ne zaman ödemeye gittiniz, o tarih itibarıyla gecikme faizini o anda hesaplıyorlar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Başkan, bakın, vergiyle ilgili bir düzenleme geldiğinde buraya, verginin anaparası bu kadar, gecikme faizi bu kadar, vergi cezaları bu kadar diyor muyuz?

BAŞKAN – Hayır, demiyoruz. Gecikme faizini ben hiç aldığımı hatırlamıyorum burada. Gecikme zammı ayrı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Faizi söyler, gecikme zammını söyleyemeyiz diyorsunuz.

BAŞKAN – Peki, SGK'ya soralım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, bu 9 milyarlık borcun faiz dâhil ne kadar, şeyi ne kadar?

BAŞKAN – Gecikme faizi ne kadar?

Buyurun.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, şöyle: Şimdi arkadaşlarım bilgiyi verdi. Sistem şöyle çalışıyormuş: Kişi bankaya gidip bunu ödeyeceği zaman faiz hesaplandığı için şu anda... Bir de biz şu anda takip yapmadığımız için... Çünkü takip yaptığımız zaman bunlara icrai takip yapmamız lazım. Ondan dolayı da bunları çıkarıp bir işlem yapmadık.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani o hâlde GSS'yle ilgili ne kadar? Anapara dışındaki kamu alacağından vazgeçtiğinizi bilmiyorsunuz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Efendim, şu anda zaten bu 9 milyar da...

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Bu anapara mı?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Anaparamız değil, gerçek anaparamız değil.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (İsparta) – Sanal bu. Niye anapara diyorsunuz?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Sanal bu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Onu anladım ama neticede bu maddenin konusunu teşkil eden husus var ya, bu 9 milyarın üzerinde ortaya çıkabilecek miktarın ne kadar olduğunu bilmiyorsunuz.

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Şu anda bilemiyoruz efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Şimdi, ben az önceki tartışmaya dönmek istiyorum yani o süre içerisinde... Ne zaman başladı genel sağlık sigortası?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – 1/1/2012’de.

VAHAP SEÇER (Mersin) – 2012’den bu yana. Şimdi, bir yurttaş var, böyle bir şeyden haberi yok, siz resen onun gelir testini yaptınız, yazdınız listeye. Bir yurttaş var, kendisi müracaat etmiyor, biliyor ama size müracaat etmiyor, gelir testini yaptırmıyor, dolayısıyla size gerekli primi ödemiyor. Bir yurttaş var, gelir testi yapılıyor, primini ödüyor düzenli olarak. Şimdi, bu üç yurttaşın ilk ikisi sizden sağlık hizmeti aldı mı bugüne kadar? Almadı. Almak isterse bile alabilir miydi bunu? Alamazdı. Şimdi, biz onun primini ödemesini istiyoruz, doğru mu söylüyorum?

SOSYAL GÜVENLİK KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI CEVDET CEYLAN – Evet.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Diğer taraftan, gelir testini yaptırmış, primini ödemiş, zaman zaman da sizden sağlık hizmeti almış, ona bir lafımız yok. Ben de aynı kanaatteyim. Şimdi, yurttaşın belki böyle bir gelişmeden haberi yok, bu kendinin suçu değil, bu devletin suçu, gerekli yayımı yapmamış, duyuramamış. Adam genel sağlık sigortası nedir bilmiyor, gelir testi nedir onu bilmiyor. Şimdi, böyle bir durumda onun rızasından bağımsız, borçlandırıp, hele hele hiçbir sağlık hizmeti vermeden ondan bu parayı tahsil etmenin doğru olduğunu düşünmüyorum ben.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, bir uyanık vatandaş gider, mahkemeye de başvurur, ortam oluşturur, kurumu da sürekli buraya getirip götürürüz.

BAŞKAN – İnşallah, iyi olur.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ondan yedi ay sonra buraya kurum gelir derse ki “Ya, bizi bu beladan kurtarın, mahkeme kararı var.” o zaman konuşuruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, şimdi ben bu değerlendirmeler çerçevesinde, izin verirsiniz, bu maddenin Genel Kurul aşaması da var. Genel Kurul aşamasına kadar -işin doğrusu, benim yeni vâkıf olduğum konular nedeniyle- ben de konuyla ilgileneceğim. Sayın Bakanımızla da ayrıca bir görüşeyim. Tamam mı? Belki Genel Kurul aşamasında bu konuda bir adım atılabilir.

BAŞKAN – Çıkartabiliriz.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ona bir bakalım yani bunu böyle bir geçelim, Genel Kurul kısmına kadar ben de takipçisi olacağım.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Bakan.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi, şurada bir eşitsizlik çıkıyor: Sizin resen yaptırdığınız geldiğinde geçmişe dönük borçlarını alıyorsunuz, yaptırmamış olana hiçbir işlem yapma durumunuz yok. O geldiği gün “Ben yatırıyorum şimdi.” dediği zaman tedavi oluyor.

BAŞKAN – “Tedavi oluyor.” derken, ödemedi olmuyor gene.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, o an ödüyor.

BAŞKAN – Hayır, hepsini, geçmişin borcunu ödüyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Gelir testi yaptırmasa da ödemiştir mu?

İZZET ÇETİN (Ankara) – “Yakaladım seni, ver parayı.” diyor.

BAŞKAN – Sayın Çetin uzman bu konuda, sen ona bir sor Adnan Ağabey.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hayır, vatandaşın ne kusuru var? İdare kendi kabahatiyle vatandaşları cezalandırıyor.

BAŞKAN – Adnan Bey, bu konuda önceki şeyde biliyorsunuz bir düzenleme yaptık, altı ay vakıflara süre verdik, onu bir yıla çıkardık, bu bir yıl içinde gelir testi yaptırmayan 3 milyon 700 bin vatandaşa gelir testi yapılacak, onların gerçek gelir durumlarına

göre bunlar, dediği gibi, ya silinecek ya düzeltilecek, onun üzerinden artık genel sağlık sigortası üyesi hâline gelecek. Dolayısıyla, bu çalışsın Genel Kurula kadar yine dediğiniz gibi.

Teşekkür ederim.

Başka söz talebi...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Esnaf temsilcisi arkadaş bir konuşsun.

BAŞKAN – Esnaf temsilcisiyle doğrudan ilgisi yok bunun ama.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yok, yok, bir önceki konuyla ilgili aynı sıkıntı onlarda da var.

BAŞKAN – Onlar da mı GSS yaptırmamış?

TESK TEMSİLCİSİ ARKIN SALİH MİRAN – Yok, onunla ilgili değil de Sayın Başkanım, altmış gün prim yatıramayan sağlık hizmetinden yararlanamıyor. Esnafın kendisinin dışında bakmakla yükümlü olduğu ailesi ve çocukları da yararlanamıyor. Bu sürenin, altmış günün biraz daha uzatılmasını talebimiz olarak arz edebilirim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bu konuda biz düzenleme yok şu anda ama tabii...

TESK TEMSİLCİSİ ARKIN SALİH MİRAN – Çünkü, sonuçta yine almadığımız hizmeti de faiziyle beraber ödemek durumunda kalıyoruz. Mademki ödeyeceğiz biraz süreyi uzatabilir miyiz acaba diye.

BAŞKAN – Orada bu tartışıldı zannediyorum. Burada esnafın emeklilik sigortasıyla sağlık sigortasının aslında ayrılması, ödeyemiyorsa hiç değilse GSS gibi sağlık sigorta primini ödemek suretiyle sağlıktan yararlandırılması öneriliyor, biliyorsun, bu da geldi bize, öneriliyor.

TESK TEMSİLCİSİ ARKIN SALİH MİRAN – Evet, o da farklı bir şey...

BAŞKAN – Bunun üzerinde bence çalışsın, gerçekten bu çözüm olabilir çünkü biz şimdi hiç emeklilik sigortası olmayana genel sağlık sigortası kapsamında “Sadece sağlık primini öde, sağlıktan yararlan.” diyoruz ama bizim hem sigortalı emeklilik hem de sağlık sigortası üyemiz olan, sigortacılık mantığıyla baktığımızda, esnafımızın da sadece sağlık primini ödemek suretiyle yararlanabilir mi. Tabii, bunun başka sıkıntıları da olacağı için bir çalışsın bu konuda.

Teşekkür ediyorum.

TESK TEMSİLCİSİ ARKIN SALİH MİRAN – Ben teşekkür ediyorum.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, esnafa ilgili sorunları okumuştum, yarım kaldı, onu da...

BAŞKAN – Ya, biliyorsunuz Sayın Çetin, ne kadar vakıf olduğumuzu da ispat etmeye çalışıyoruz, şurada konuşmamam lazım, konuşuyorum. Sayenizde uzman olduk biz de bu konuda, bayağı uzman olduk, teşekkür ederim.

Sayın Kuşoğlu, buyurun.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Sayın Başkan, Türkiye Büyük Millet Meclisinin hem yasama yapma görevi var hem de denetim, biliyorsunuz. Dolayısıyla, burası da iki ayrı çok önemli görevi yapmak durumunda. O kadar hızlı geçmeye çalışıyoruz ki bu denetim görevini inanin yapamıyoruz. Bakın, detayına girince bazı konular daha iyi ortaya çıkıyor. Ben demin belediyelerle ilgili bazı şeyleri sordum, “Biraz daha ayrıntılı olarak belediye borçlarını ve bunların nasıl bu borçlardan kurtulması gerektiğiyle ilgili bir çalışma yapalım.” dedim, geçiştirdiniz.

BAŞKAN – Yok.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Genel sağlık sigortasına ben de girmedim, sonradan girildi, arkadaşlarımız girdiler konuya ama bu acullukta gidersek, böyle geçiştirirsek, “Genel Kurulda görüşürüz.” dersek bu verimli olmaz, denetim görevi yapmayız. Eksik olur, eksik kalır. Doğru yapmıyoruz yani.

BAŞKAN – Burada bir yanlış anlaşılma olmasın, gelir testi yaptırılması maddesi görüşülürken bunun bütün detayları orada paylaşıldı; ne kadar rakam var, kimlerin ne kadar prim ödemesi gerekiyor da ne tahakkuk ettirilmiş, bunu orada çok detaylı görüştüğümüz için ben dedim. Yoksa, haklısınız, yani GSS başlı başına belki gündem maddesi.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Aile ve Sosyal Politikalardan Sorumlu Bakan vardı, “Biz yapacağız.” dedi. Bizim öğrendiğimize göre 5 bin vakıf çalışanı var, vakıflar tarafından yapılacak bir de “9 bin kişi var.” dedi, 5 bin kişi varmış ellerinde. Yapmaları da mümkün değil; mevcut kadrolarıyla, mevcut ücret sistemiyle yapmaları da mümkün değil. O da öyle kaldı, geçiştirildi. Yine, önümüzdeki yıllarda sorun olarak önümüze gelecek aynı şekilde.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.
Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Esas Numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 77. maddesi ile 5510 sayılı Kanuna eklenen Geçici 60. Maddenin onuncu fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Vedat Demiröz

Bitlis

"(10) Bu maddeye göre ödenecek alacaklarla ilgili olarak, tatbik edilen hacizler yapılan ödemeler nispetinde kaldırılır ve buna isabet eden teminatlar iade edilir."

BAŞKAN – Hükûmet önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Söz konusu önerge ile madde kapsamında yapılandırılan alacaklar hakkında daha önce tatbik edilmiş olan hacizler ile verilmiş olan teminatların, madde kapsamında bu alacaklara yönelik yapılacak ödemeler nispetinde kaldırılması ve teminatların iade edilmesi amaçlanmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 77 inci maddesiyle 5510 sayılı Kanuna eklenen Geçici 60 ıncı Maddesinin 3 üncü fıkrasının (a) alt bendindeki "dört ay" ibaresinin "yedi ay" olarak, (b) alt bendindeki "beş ay" ibaresinin "sekiz

ay" olarak, 13 üncü fıkrasındaki "5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılar ile 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı olanlar," ibaresinin "5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılar, 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı olanlar, Ek 5 ve Ek 6 ncı maddesi kapsamında sigortalı olanlar," şeklinde, 17 inci fıkrasının ise aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Uğur Aydemir

Manisa

'(17) Bakanlar Kurulu bu maddede öngörülen başvuru ve ilk taksit ödeme sürelerini, bu maddenin birinci fıkrasının (d) bendinde belirtilen borçlular yönünden altı aya kadar, diğer borçlular yönünden ise bir aya kadar uzatmaya yetkilidir!'

BAŞKAN – Hükûmetimiz önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) - Katılıyoruz Başkan.

Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Eşitlik sağlamak amacıyla, 5510 sayılı Kanunun 4 üncü maddesinin birinci fıkrasının (b) bendi kapsamındaki sigortalılar ile 60 ıncı maddenin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortalısı olanlarla birlikte, Ek-5 ve Ek 6 ıncı madde kapsamında sigortalı olanların da borçlarını yapılandırarak ilk taksitini ödemeleri halinde, genel sağlık sigortasından yararlanmaya başlatılması amaçlanmıştır.

Ayrıca 5510 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesinin birinci fıkrasının (g) bendi kapsamında genel sağlık sigortası tescili yapılmış olup da gelir testine hiç başvurmayanlara gelir testi yaptırmaları için tanınan sürenin üç aydan altı aya çıkarılması nedeniyle, yapılandırmadan faydalanmaları için bu değişikliğe paralel olarak müracaat süresi ile ilk ödeme süresinde değişiklik yapılması amaçlanmıştır.

BAŞKAN – Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergelerle değişik şekliyle 77'nci maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

79'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 79- 4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 33 üncü maddesinin yedinci fıkrasının birinci cümlesinde yer alan "832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerine" ibaresi, "832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerine ve 4/7/2001 tarihli ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede düzenlenen kısıtlamalara" şeklinde değiştirilmiştir.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu konuda bir bilgi alabilir miyiz?

BAŞKAN – 79'la ilgili olarak aslında görüşülmüştü ama Sayıştaydan bir bilgi alacaktık. Burada Sayıştaydan arkadaşımız da var, Genel Müdürümüz de burada, isterseniz önce...

MUSA ÇAM (İzmir) – Önce Genel Müdülden sonra Sayıştay temsilcisinden bilgi alalım.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkan, burada Sayıştayla alakalı bir şey yok, bu TÜRKSAT'la ilgili.

BAŞKAN – Biliyorum.

Genel Müdür de burada.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayıştay çıkıyoruz sadece yani önerge onu düzenliyor.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm, bilgi istiyor arkadaşlar. Neden buna ihtiyaç duyuyoruz?

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Sayın Bakanım, Sayın Başkan, değerli Komisyon üyeleri; 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında olmadığımızın hukuki bir düzenlemeyle açıklığa kavuşturulması, değişik kurumların farklı yorumlarının önlenmesi açısından faydalı olacaktır. Bizim gerekçemiz bu efendim.

MUSA ÇAM (İzmir) – Bu kadar mı bilgi yani?

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Şimdi, TÜRKSAT hakkında bilgi vereyim. Biliyorsunuz 1957 yılında Sovyetler Birliği ilk uydusunu attı; Sputnik. Bundan sonra Sovyetler Birliği ile Amerika Birleşik Devletleri arasında uzay konusunda bir yarışma başladı. 1957 yılından 1964 yılına kadar defalarca uydu denemeleri yapıldı. En son, 1964 yılında "Syncom 3" adında Amerika bir uydu fırlattı; haberleşme uydusu, ilk haberleşme uydusu, Syncom 3, 1964 yılı.

BAŞKAN – Şimdi, bu düzenlemeyle ilgili Sayın Genel Müdürüm... Eğer biz TÜRKSAT yani şöyle uydu tarihinden başlarsak...

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Müsaadenizle Sayın Başkan.

BAŞKAN - Yani, lütfen... Çok güzel bilgiler de bizim için buna ihtiyaç duyduğumuz...

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Şimdi, Türkiye haberleşme uydusunu 1994 yılında fırlattı yani otuz sene geriden takip ediyoruz, otuz sene bir faz farkımız var. O zaman Türk TELEKOM bu uydumuzu fırlattı ve operatör olarak da, işletmeci olarak da Türk TELEKOM uydunun işletmesini üstlendi. Türk TELEKOM özelleştirilince 2004 yılında, biliyorsunuz "Uydu işletmesini biz özel bir şirkete veremeyiz." diye devlet TÜRKSAT anonim şirketini kurdu ve 2004 yılından itibaren de uydularının işletmesini TÜRKSAT anonim şirketi yürütüyor.

Şimdi, uydu işletmeciliği zor bir görev. Uydu, biliyorsunuz, haberleşme uyduları dünyayla senkronize. Yani, şöyle diyelim: Biz dünyadan uyduya bakarsak uyduyu aynı yerde görüyoruz, uydu dünyanın hızıyla aynı hızda dönüyor dünyanın etrafında. Bu ne demektir? Efendim, milyonlarca kullanıcımız var, televizyondan izliyorlar, antenlerini bir kere ayarlıyorlar, ondan sonra ayarlarını değiştirmiyorlar. Peki, uyduyu yörüngeye gönderdik, aynı yerde duruyor mu uydu? Aynı yerde durmuyor çünkü güneşin çekim gücü var, dünyanın çekim gücü var. Dünyanın yoğunluğu kutuplarda ve güney yarım kürede aynı değil. Bundan dolayı, uydu, eğer müdahale etmezsek yerini değiştirebiliyor. Bizim uzmanlarımız her iki haftada bir uydunun yerini hesaplıyorlar, ölçüyoruz gönderdiğimiz sinyallerle ve her iki haftada bir üzerindeki küçük motorları çalıştırarak uydunun yörüngesini düzeltiyorlar, aksi takdirde uydu bulunduğu yerde kalmıyor efendim. Bu ne demektir? Biz uydu uzmanları çalıştırıyoruz ve bu uzmanların yetiştirilmesi çok zor. Yani, yarın desek ki: "Bu uzmanlara artık ihtiyacımız yok, evlerine gidebilirler." yeni uzmanları alıp hemen işin başına koyamayız. Yani, bu uydu teknolojisi yılların birikimi. Efendim, bundan dolayı da TÜRKSAT kurulurken özel şartlar konulmuş. Biz Kamu İhale Kanunu'na tabi değiliz, Harcırak Kanunu'na tabi değiliz, Sayıştay Kanunu'na tabi değiliz.

VAHAP SEÇER (Mersin) - Siz neye tabisiniz?

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Anonim şirket olduğu için özel bir şirket gibi düşünün.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Uzaya mı tabisiniz?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Tam da uzaya tabi olmuşlar.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Biz uzaylıyız desenize; biz uzaylıyız, size benzemeyiz.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Kanunsuz çalıştırma kanunu yapıyorlar.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Konumumuz güneşin çekimine göre değişiyor.” mu diyorsunuz? Yer çekimine tabi misiniz?

BAŞKAN – Özel bütçeli.

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Özel bütçeli.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bunlar yeryüzüne inmiyor hiç.

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Efendim, yalnız bazı yorum farkları var. Sayıştaydan gelen arkadaşlar diyor ki: “Bu 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamındasınız.”

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ne diyor? O kısıtlama ne? “Uymayacağız.” dediğiniz kısıtlama ne? İşin özüne gelelim, anladık uzaylısınız da. Uzaylılara uygulanmaz dediğiniz şey ne?

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Şimdi, efendim, bu ödediğimiz ücretlerle ilgili. Biz anonim şirket olduğumuz için bizim sendikamız da var. Sendikayla toplu iş sözleşmesi yaparak ücretleri belirliyoruz. Yani, biz burada dersek ki: “Toplu iş sözleşmesi yapmayacağız ve ücretleri ona göre belirlemeyeceğiz.” Biz bu arkadaşları çalıştıramayız, uzmanları çalıştıramayız. İşin özü budur efendim.

BAŞKAN – Sayıştay da diyor ki bu ücretleri veremezsiniz.

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Evet.

BAŞKAN – Hâlbuki toplu sözleşmeye dayanarak veriyorsunuz, bunu düzeltelim diyorsunuz yani yorum farkını.

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Evet.

BAŞKAN - Bu arada Sayıştaydan da dinleyelim, onu da, Sayıştay’ı da dinleyeceğiz arkadaşlar.

Zaten o gün konuşulmuştu bu.

Arkadaşlar, Sayıştay’ı da dinleyelim, netleşsin, ondan sonra daha soru varsa daha net olur.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Sayın Başkanım, Sayın Genel Müdürün de belirttiği gibi çıkan yasa, TÜRKSAT’ın kuruluşuyla ilgili yasa Telgraf ve Telefon Kanunu’nda 2004 yılında yapılan bir değişiklik, tek bir maddedir ve 11 fıkradan meydana gelir, oldukça uzun bir madde bu. TÜRKSAT’ın kuruluşuna, görev, yetki ve sorumluluklarına, nelere tabi olup, nelere tabi olmayacağına ilişkin bir madde.

Şimdi, 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname bilindiği üzere kamuda ödenecek ücretlere sınırlandırma getiren bir madde. Şimdi, 7’nci fıkrasında, TÜRKSAT’la ilgili maddede: “TÜRKSAT AŞ sermayesinde kamu payı ne oranda olursa olsun 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ve 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerine tabi değildir ancak Türkiye Büyük Millet Meclisi denetimine ilişkin 2/4/1987 tarihli 3346 sayılı Kanun’un 9’uncu maddesi hükümleri uygulanır. İşte bu yasa çıktıktan sonra 2004’ü kıst olmak şartıyla bugüne kadar... Daha önce Yüksek Denetleme Kurulu tarafından 2010’dan sonra da Sayıştay tarafından yaklaşık on senedir 3346’ya göre TÜRKSAT’ın denetimi yapılıyor ve hazırladığımız raporlar KİT Komisyonuna sunuluyor.

Şimdi son çıkan Sayıştay Kanunu, bilindiği üzere 6085 sayılı Kanun çıktıktan sonra artık 832’nin bir hükmü kalmadı ve “Sayıştay Kanunu hükümlerine tabi değildir.” sözü de Sayıştay Kanunu’nun 82/C maddesine göre de iptal edildi. Dolayısıyla, şu anda, TÜRKSAT’ın geçerli olan Kanunu “6245 sayılı Harcırah Kanunu’na tabi değildir.” şeklindedir. Her ne kadar metin...

BAŞKAN – Diğerleri kaldırılmış gibi oldu Sayıştay Kanunu’yla.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Tabii, tabii, bu 832 zaten kalktı. Dolayısıyla 3346’ya göre denetim yapılıyor.

Şimdi, dolayısıyla teklifte “832 Sayıştay Kanunu hükümlerine tabi değildir.” sözünün yazılmış olması zaten iptal edilen mülga bir kanunu tekrar yazmak anlamına geliyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - 832 yok zaten.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – 832 zaten yok.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Önerge düzeltiyor, önerge o yüzden verildi.

BAŞKAN – Önerge var, önergeyi okutacağım.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Dolayısıyla şu anda, tabii 631’e dâhil olup olmaması yasası tabii ki Meclisin takdiridir, bizim ona söyleyecek fazla bir sözümüz olmaz fakat işin tekniği açısından...

BAŞKAN – Doğru söylüyorsunuz, bunun düzeltilmesi lazım.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Asıl hikâye 631’de aslında.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Dolayısıyla metinde yani şu andaki taslaktaki metindeki 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerine ve 631 kısıtlaması değil de sadece 631... Tabii ki Komisyon uygun görürse, olursa, kanun tekniği açısından daha doğru olacaktır.

Arz ederim.

BAŞKAN – Ben önergelere geçmedim, önerge var.

Teşekkür ederiz açıklamanız için.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, Maliyeden arkadaşlara sorularımız var.

BAŞKAN – Arkadaşlar, maddeyi görüşüyoruz zaten.

MUSA ÇAM (İzmir) – Görüşüyoruz ama vermiş olduğu izahat doğrultusunda soru soracağız.

BAŞKAN – Soru da sorabilirsiniz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Maliye şey yapsın da öyle sorulmuş yani bu benzer statüde olup da farklı ücret uygulayan var mı? Nedir bu şeyler ona göre... Normal mi sizce bu? Çünkü parayı onlar ödüyor, toplu sözleşmeye göre farklılaştırma nerede yapabiliyor, nasıl yapabiliyor?

BAŞKAN – Hemen alıyoruz cevabı.

Maliye orada, buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Tabii, 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin özellikle 14' üncü maddesine baktığımız zaman bu mali ve sosyal hakları personel kanunları dışında belirlemiş olan kamu kurum ve kuruluşlarımız var. 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname de mali ve sosyal hakları, personel kanunları dışında belirlenen kendi teşkilat kanunlarında yetki bulunan ve dolayısıyla kendi ücretlerini kendileri belirleyen kurumlar açısından kısıtlama getiren bir kanuni düzenleme.

BAŞKAN – Hangi kurumlar var, onu soruyorlar.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Bu çerçevede baktığımız zaman, şu an itibarıyla kalkınma ajansları da özellikle üst ücretlerin tavan rakamı YPD'da belirleniyor ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin dışında. Bir tarihte yine Ziraat Bankası, Halk Bankası gibi bankalar da 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname çıktığında 631 kapsamındaydı, yanılmıyorsa 2005 ya da 2006 yıllarında bu Ziraat Bankası ve Halk Bankası da 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname'nin dışına çıkarıldı yani yaptığı iş açısından. Tabii TÜRKSAT'ın da 631 kapsamı dışına çıkarılıp çıkarılmaması hususu Komisyonumuzun takdirinde olan bir olaydır.

BAŞKAN – Başka neresi var dediniz?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Bir de şunu ifade edeyim: Exim İstanbul Menkul Kıymetler Borsası da 631 Kanun Hükmünde Kararname kapsamındaydı, kendi yönetmeliklerinde “sözleşmeli personel” demesine rağmen, daha sonra buradaki çalışanların tamamı sosyal güvenlik açısından bunlar işçi gibi oldukları için hepsi örgütlenerek sendika kurdular ve ücretlerini de artık toplu sözleşme hükümleri çerçevesinde belirlemeye başladılar. Tabii toplu sözleşme hükümleri kapsamında da Çalışma Bakanlığı o tarihte bunların da toplu sözleşmeden dolayı 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamına çıktığına dair bir görüş vermişlerdi.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederim.

TÜBİTAK dedi arkadaşımız, var mı?

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, bir de bu tarafa bak ya!

BAŞKAN – Veriyorum.

Bilgi soruldu.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Şu an itibarıyla TÜBİTAK, 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname dışında, burada çalışanların da tamamı işçi statüsünde, mali ve sosyal hakları toplu sözleşmeyle belirleniyor.

BAŞKAN – Tamam.

Teşekkür ederim.

Buyurun Sayın Çetin.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Başkan, şimdi, tabii, 79'uncu madde çok kısa gibi gözüküyor ama sorgulayarak anlamaya çalışıyoruz. Yani bu tasarımı hazırlayan Hükümetin hemen hemen bütün maddelerde, bir iki istisna dışında, bu şekilde yazmış olması kanun yapma tekniklerine uygun bir teknik değil bir kere bunun bir altını çizmek lazım. Yani şimdi, yürürlükten kalkmış olan 832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerini yeniden deroetmeye kalkışmak benim kanun yapma konusunda çok özensiz olduğunuzu bir kez daha söylememi zorunlu hâle getirdi.

Şimdi, ben Sayıştaydan gelen arkadaşla teşekkür ediyorum yani bizim hiç olmazsa bu konudaki kuşkularımızı bertaraf eder gibi oldu ama benim esas söylemek istediğim, gerçekten birkaç kez hem Genel Kurulda hem burada telaffuz ettiğim bir cümle "Kanunsuz çalıştırma kanunu yaptınız bu Mediste." dedim. Şimdi de Bütçeden gelen arkadaşımız ücretlerini kendisi belirleyen kurumlardan söz etti. Yani Maliye Bakanlığı bir yandan...

BAŞKAN – "Toplu sözleşmelerle." dedi.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Toplu sözleşmelerle değil, TÜRK SAT AŞ' nin ilk buraya gelen kanununda "burada çalışanlar 657 sayılı Devlet Memurları Kanunu' na tabi değildir, bunlar 4857' ye de tabi değildir, bunlar şuna da tabi değildir..." İşte o zaman dedik biz: Neye tabi? Kanunsuz çalıştırma kanunu mu yapıyorsunuz?

Şimdi, örgütlendiler, bunlar toplu sözleşme hakkına tabi değildir dersiniz...

BAŞKAN – İş hukukuna tabi.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani iş hukukuna tabii ki çalışıyorsa adam ücret alacak, tabii ki örgütlenmişse sendika masaya getirecek, sendikalar onun için var, var da benim esas söylemek istediğim yani çalışma yaşamı ve Türkiye' deki endüstriyel ilişkiler alabora oldu, altüst ettiniz, her kurum kendine özgü bir çalışma kanunu çıkarttı. Taşeron kanunuydu bu kanunun adı, Soma kanunu ve azgınlaşan taşeron sistemini dizginleme kanunuydu. Onun için de bakıyoruz ki hiç çalışma ilişkilerinden söz etmeden, öyle bir hâle getiriyorsunuz ki TÜRK SAT -Telgraf ve Telefon Kanunu- buradaki anladığımız bizim, her şeye rağmen Sayıştay denetiminin de dışında bir kurum hâline getiriliyor. Yani ne olur bu kanunları, bu maddeleri biraz açık yazsanız da bunu Bilal oğlan da anlasa! bana bunu dedirttiyorsunuz ikide bir. Böyle şey mi olur ya?

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, 2001 yılında çıkartılan 4639 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlileri Hakkında Bazı Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına Dair Yetki Kanunu'nun "Amaç ve Kapsam" başlıklı 1'inci maddesi, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin çalışmalarında etkinliği artırmak ve kamu hizmetlerinin düzenli, süratli, verimli ve ekonomik bir şekilde yürütülmesini temin etmek amacıyla, bunların mali ve sosyal hakları arasındaki adaletsizlikleri gidermek üzere Bakanlar Kuruluna kanun hükmünde kararname çıkarma yetkisi verdi. "İlkeler ve yetki süresi" başlıklı 2'nci maddesinde de, Bakanlar Kurulunun bu yetkiyi kullanırken kamu hizmetlerinin verimli ve etkin bir şekilde yürütülmesini, ülkenin ekonomik ve sosyal durumunu dikkate alarak, memurlar ve diğer kamu görevlilerinin mali ve sosyal haklarında hizmetin özellik ve gereğine uygun olarak adaletsizlikleri giderecek hususları göz önünde bulunduracağını hükme bağlanmıştır.

Bu yasanın verdiği yetkiyle 13/7/2001 günlü 24461 mükerrer sayılı Resmî Gazete' de yayımlanan 4/7/2001 günlü 631 sayılı Memurlar ve Diğer Kamu Görevlilerinin Mali ve Sosyal Haklarında Düzenlemeler ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun Hükmünde Kararname çıkarıldı.

Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin temsil ve görev tazminatları, ortalama ücret toplamı gibi mali ve sosyal hakları arasındaki adaletsizliklerinin giderilmesi ilkesi amaçlanmış olup TÜRK SAT AŞ için "631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname' de düzenlenen kısıtlamalara tâbi değildir" düzenlemesi getirilerek mali haklarda adaletsiz uygulamaların önü açılmak istenmektedir. Açıkça bu düzenlemeyle artık burada, kamuda çalışanlar arasında mali açıdan büyük bir uçurum da meydana gelecek ve keyfî uygulamalara neden olacaktır. Bu kamu çalışanları açısından, orada çalışanlar açısından doğru bir düzenleme değildir. Kamu çalışanlarına orada büyük bir uçurum meydana gelecek, çok keyfî uygulamalara neden olacaktır. Doğru bir düzenleme değildir arkadaşlar. Bunu burada söylemek istiyorum. Zaten Maliye Bakanlığının temsilcisi de söyleminde buna bir vurgu yaptı. Bu düzenleme böylelikle Sayıştayın da denetimi dışına çıkartılıyor. Doğru bir düzenleme değildir arkadaşlar.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Çam.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Buradan çıkarın bunu.

BAŞKAN – Sayın Sarı, buyurun.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Teşekkür ederim.

Ben teknik bir soru soracağım: Bu 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’de düzenlenen sınır nedir acaba yani bu sınırın parasal değeri? Mesela, orada çalışan bir uzmanın ya da orada çalışan bir daire başkanının karşılığına denk gelen sınır nedir ki biz bunu aşmak istiyoruz, bu sınırlamaya tabi tutulmak istemiyoruz?

Ve bir de TÜRKSAT’ta kaç kişi çalışıyor? Biraz da bununla ilgili bilgi verirseniz bize... Kaç kişi bu sınırı aşacak yani kaç kişi için bu sınır uygulanmayacak? Büyüklüğünü öğrenmek istiyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bir de gelmişken bu SGK’yla ilişkinizi de söyleyin. Sizin orada bir sürü uzmanlar falan varmış, proje yapıyormuşsunuz herhâlde. Yani diyorlar: “Bize adam lazım...”

BAŞKAN – Arkadaşlar, TÜRKSAT’tan bilgi alalım.

Buyurun.

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Efendim, TÜRKSAT’ta şu anda personel sayımız 867, bunun 268’i mühendis. Bir de biz 4857 sayılı Kanun’a tabiyiz ve Sayıştay denetimine de tabiyiz efendim.

BAŞKAN – Bu konuda bir problem yok.

TÜRKSAT GENEL MÜDÜRÜ PROF. DR. ENSAR GÜL – Sayıştay, Yüksek Denetleme Kurulu olarak bizi denetliyor. Yanlış anlaşılma olmasın o konuda.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Asıl soruma cevap...

BAŞKAN – Kaç personel dediniz?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, yani sınırı ne? 631’in belirlediği sınırın ne olduğunu...

BAŞKAN – Onu Maliye söyleyecek, Maliyeye soralım.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – 2014 yılı itibarıyla 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname’nin 14’üncü maddesi kapsamındaki tavan rakam 7.670 TL.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hangi statü için?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kapsamında yer alan kamu idareleri açısından ödeyebilecek oldukları maksimum rakam 7.670 TL.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – 7.670; tüm unvanlar için ulaşabilecek maksimum nokta?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Şimdi şöyle arz edeyim: En üste ödenebilecek rakam 7.670 TL. 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname 2001 yılında yürürlüğe girdi ve buna ilişkin her dönem Bakanlar Kurulu kararı çıkıyor ve bu Bakanlar Kurulu kararında da o dönem için bu kapsamda yer alan kamu idarelerinin yapabilecekleri maksimum zam oranları da belirlenmiş bulunuyor.

BAŞKAN – Artışlar da belli.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Evet, altışar aylık dönemler itibarıyla zam oranları belirleniyor. Bu zam oranlarını aşmamak üzere ilgili kamu idarelerinin kendi teşkilat kanunlarının yetkileri çerçevesinde, hiyerarşik yapı bozulmamak kaydıyla ücret artışlarını belirlemeleri gerekiyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Genel Müdürüm, bir dakika...

Böyle bir düzenlemeyle idareye keyfi uygulama hakkını veriyor musunuz, vermiyor musunuz?

BAŞKAN – Zaten bu uygulama var şu anda. Mevcut durum bu.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Şimdi, 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname kamu idarelerinin kendi teşkilat kanunlarında var olan ücret belirleme yetkisine sınır getiren bir düzenleme hem tavan rakam koymak suretiyle hem de o altışar aylık dönem itibarıyla yapacak olduğu zam oranını belirleme konusunda. Yani, sınırsız bir yetki değil.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Devam ettirebiliyor mu?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – Teşkilat kanunlarındaki o günün koşullarında verilmiş yetkilere sınırlama getiren, ikili sınırlama getiren bir düzenleme.

Arz ederim.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Devamında da bir şey soracağım.

BAŞKAN – Evet, Sayın Sarı.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Şimdi, bazı kurumlarda bu sınırlandırmaların aşılabilmesi için kendi teşkilat yasalarında ya da başka özel yasalarda bazı düzenlemeler var, biliyorum. Mesela, diyor ki: “2 katını geçemez”, “3 katını geçemez.” gibi. Anılan bu kurumda böyle bir sınırlandırma var mı? Yoksa, TÜRKSAT’ta bugün ödenen en maksimum ücret her türlü şey dâhil bu kadar mı?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜR YARDIMCISI ŞİNASİ YURDAKUL – TÜRKSAT’ta bire bir ödenen ücretleri bilmiyoruz. TÜRKSAT’ta şu an itibarıyla personel bildiğim kadarıyla iş mevzuatına tabi, TÜRKSAT Kanunu’nda bu yönde bir düzenleme yok ama bahsettiğiniz o tür, 2 kat gibi, özellikle düzenleyici ve denetleyici kurumların kendi teşkilat kanunlarında daha önce var olan düzenlemelerdi ama bu düzenlemeyi 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname zımnen yürürlükten kaldırdı. Hatta, bunun 631’de geçici maddesi vardı. 2006 yılına kadar yüksek olan ücretlerin belirli periyotlarda ödenmesine cevaz verdi, 2006’nın sonundan itibaren buradaki tavan rakama indirdi.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, ben şunu öğrenmek istiyorum, TÜRKSAT Genel Müdürü de cevap verebilir buna.

BAŞKAN – Zaten bilmiyor Maliye, TÜRKSAT verecek bunun ne ücreti olduğunu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır, yani TÜRKSAT’ta ödenen en yüksek ücretin sınırı ne bugün, Genel Müdür dâhil? Onu soruyorum.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, buyurun.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkanım, şöyle: Tabii, bu maddeyi ben en az tartışılması gereken bir madde olarak gördüm ama tartışmalar büyüyünce işin doğrusu ne getiriyor ne götürüyor diye ben de şöyle hem arkadaşlarımı dinledim hem de yanımdakilerden ayrıca bilgiler aldım.

Gördüğüm, işin özü, TÜRKSAT Türkiye’nin güzide bir kuruluşu. Burada çalışanların çok iyi yetişmiş olması, başka yerlere gitmemesi için bunların iyi ücretler alması hedefleniyor, işin özü bu. Bu noktada da kısıtlamaların olmaması hedefleniyor. Şu anda nedir rakamlar, bu kadar konuşuluyor diye baktım: Büro personeli 1.808 TL, uzman yardımcısı 2.815 TL, uzman 3.918 TL, il müdürü 5.570 TL, direktör 5.570 TL.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Mühendis var mı?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – İşte uzman, onlar uzmanlardan şey yapılıyor. Esasında böyle büyük ücretler de değil yaptıkları işe baktığınız zaman. Ama, burada çalışanların hem iyi yetişmesi hem başka yerlere transfer olmadan burada bilgi ve tecrübelerini çoğaltarak ülkemize daha faydalı olmaları için işin doğrusu bu ücretlerin daha fazla olması lazım bana sorarsanız. Ancak, bunun içerisinde bazı yan ödemeler olduğunu söyledi arkadaşlar, onlar yok, ama onların da büyük rakamlar olmadığını söylediler.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yan ödemeler toplam bu sınırı aşmıyor, değil mi?

BAŞKAN – Zaten aşmıyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Yo, yo. Şu anda eline geçen maaş olarak net bu, bir de ilaveler sözleşmeden kaynaklı ama onlar da büyük bir rakam değil.

BAŞKAN – Onlar sosyal haklar mahiyetinde zaten.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Ama işin özü, burada çalışanlara hak ettikleri ücreti verme noktasındaki kısıt kaldırmak ve bunlara daha ücret verebilmektedir.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, bu istisna getiriyor.

Teşekkür ederiz Sayın Bakanım.

Sayın Türelî, buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben, ücretle ilgili değil de, ilgili kanun metnine bakıyorum, siz de okudunuz. TÜRKSAT A.Ş., sermayesinde kamu payı ne oranda olursa olsun, 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu, 4735 sayılı Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu, 6245 sayılı Harcırah Kanunu ve 6085 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerinin, bir de yeni, 631’in de kapsamı dışına çıkartılıyor. Yani, bu 5 tane kanunun; 4 kanun, 1 de kanun hükmünde kararnamenin dışında. Ben şunu anlamadım: Bu, Sayıştay Kanunu hükümlerine tabi mi, değil mi, onu tam çözemedim.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Tabi.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Çünkü, burada daha önceki şeyde Sayıştay Kanunu hükümlerine de tabi olmadığı yazıyor.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayıştay yetkilimiz var, bakın....

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tabii, tabii, netleştirelim çünkü ben anlayamadım.

BAŞKAN – Tabi olması lazım çünkü....

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama eski hâli.

BAŞKAN – Eski hâlinde yok.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yeni gelmeden önce de “Sayıştay Kanunu hükümlerine tabi değil.” diyor, burada “tabi” diyor.

BAŞKAN – Sayıştaydan alalım bilgiyi.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Sayın Başkanım, Sayın Vekilimizin elindeki metinde sanıyorum -son aldığı metin- bu şekilde geçiyor fakat 6085 sayılı Sayıştay Kanunu’nun 82/c maddesinde “Sayıştay Kanunu’na tabi değildir.” hükümleri iptal edildi.

BAŞKAN – Hepsini? İlgili kanunlarında yer alsa bile. En son çıkardığımız kanun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Yer alsa bile iptal edildi. Dolayısıyla, şu andaki, değişmemiş hâldeki metin şöyle: “6245 sayılı Harcırah Kanunu’na tabi değildir.”

BAŞKAN – Onun dışında her şeye tabidir.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Yani, dolayısıyla denetimi de 3346’ya göre KİT Komisyonu tarafından yapılır.

BAŞKAN – Yani Sayıştay tarafından.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ AHMET ORAL – Onu da, bizim kendi 6085’in 42’nci maddesine göre, KİT Komisyonu için hazırladığımız raporlar yine Sayıştay tarafından hazırlanıyor 3346’ya göre.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada da öyle yazıyor. Orada bunun değişmesi belki de...

BAŞKAN – Tabii ama işte yeni Sayıştay Kanunu’nda atıfta bulunduğu için...

Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, iki önerge var, önergeleri okutuyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 Sıra Sayılı "İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı"nın 79. Maddesinin kanun tasarısından çıkarılarak diğer maddelerin madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türürlü	Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu	İzzet Çetin
İzmir	İstanbul	Ankara	Ankara
Musa Çam	Adnan Keskin	Vahap Seçer	
İzmir	Denizli	Mersin	

BAŞKAN – Sayın Bakanım, önergeye katılıyor musunuz?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılmıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Gerekçe?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Gerekçe...

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 33. Maddesinde değişiklik yapılarak TÜRK SAT A.Ş., Sayıştay denetiminin dışına çıkarılmakta ve 631 Sayılı KHK kısıtlamalarından muaf tutulmaktadır.

BAŞKAN – Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 sayılı İş Kanunu ile Bazı Kanun ve Kanun Hükmünde Kararnamelerde Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının 79 uncu maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

MADDE 79- 4/2/1924 tarihli ve 406 sayılı Telgraf ve Telefon Kanununun ek 33 üncü maddesinin yedinci fıkrasının birinci cümlesinin sonunda yer alan “tâbi değildir” ibaresinden önce gelmek üzere “ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede düzenlenen kısıtlamalara” ibaresi eklenmiştir.

BAŞKAN – Hükümetimiz önergeye katılıyor mu?

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Katılıyoruz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Bakan, iktidar milletvekillerinin verdiklerinin hepsine katılıyorsun, muhalefet milletvekillerinin...

BAŞKAN – Yok, düzeltme niteliğinde bunlar.

Gerekçeyi okutuyorum...

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkanım, Sayın Bakanım katıldı, gerekçeye gerek yok, az önce de konuşuldu...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Gerekçeyi duyalım.

BAŞKAN – Buyurun Sayın Türelî.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben şunu anlamadım. Şimdi zaten bizim elimizdeki bu metinde de maviyle işlenmiş yani ve “4/7/2001 tarihli ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararnamede düzenlenen kısıtlamalara tabi değildir.” diyor, burada gene aynısını diyor, bu önergede bir tek tarihini yazmıyor, “4/7/2001” tarihini yani buradakinin farkının ne olduğunu anlamadım, bu gelen önergedeki şey ne?

BAŞKAN – Evet, Maliyeden bir açıklama alalım.

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI UĞUR SANCARBABA – Efendim, aslında kanun teklifinde şöyleydi: “832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümlerinden sonra gelmek üzere” eklenmişti, alt komisyonda yapılan çalışma sırasında sehven “Sayıştay Kanunu ve 631 sayılı Kanun Hükmünde Kararname hükümlerine tabi değildir.” şeklinde diye değişince...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yanlışlığı mı düzeltiyorsunuz?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI UĞUR SANCARBABA – Biz yasama uzmanı arkadaşlarla bunu tespit ettik, şöyle arz edeyim: Bir taraftan yürürlükten kaldırılmıştır, bir taraftan “Aynı Kanun’un 6081 sayılı Kanun’un geçici 3’ üncü maddesi 832 sayılı Kanun’a yapılan atıflar bu Kanun’a yapılmıştır.” diyor. Eğer, 832 orada kalırsa yeniden ihya etmiş olup Sayıştay Kanunu’nun dışına çıkma ihtimali -geniş yorumla- olur diye bir düzeltme önergesidir. Sayıştay Kanunu’nun denetimini devamını sağlamaya yönelik bir önerge dir efendim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir şey soracağım tekrar, “832 sayılı Sayıştay Kanunu hükümleri” ibaresi çıktı mı?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI UĞUR SANCARBABA – Zimnen yürürlükte değil bugün itibarıyla.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yürürlükte olmadığı için.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI UĞUR SANCARBABA – Evet, evet.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Burada konuştuğumuz gibi ama kaldı burada gene.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI UĞUR SANCARBABA – Kalmadı, şimdi önergeyle düzeldi, kalmadı şu anda.

BAŞKAN – Şimdi, önergeyle o düzeltiliyor, çıkarılıyor.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam, şimdi anladım.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE VE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ DAİRE BAŞKANI UĞUR SANCARBABA – İfade kalıyor ama zımni olarak bir...

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam, burada yanlış çıktığı için onun...

BAŞKAN – Alt komisyonda bir hata yapılmış, düzeltme yapıyor.

Evet, Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda 79' uncu maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

81'inci maddeyi okutuyorum arkadaşlar...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ara verecektin.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Aldı başını gidiyor. Hızını alamadın mı?

BAŞKAN – Yok, Sayın Bakan burada, 81 de gelince...

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Sayın Başkan, ben Komisyon üyelerinden, sizden arzım var. 81'inci madde direkt Bakanlığımıyla ilgili, uygun görürseniz 81'i bitirelim, ondan sonra gidelim, ben izah edeyim.

MUSA ÇAM (İzmir) – 82 de var.

ADALET BAKANI BEKİR BOZDAĞ (Yozgat) – Hayır, hayır yani konuşalım...

BAŞKAN – Şimdi, arkadaşlar, tabii iftar saatine yarım saatten az kaldı, 21.30'a kadar ara veriyorum.

Kapanma Saati: 20.04

DÖRDÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 21.48

BAŞKAN: Recai BERBER (Manisa)

BAŞKAN VEKİLİ: Süreyya Sadi BİLGİÇ (Isparta)

SÖZCÜ: Vedat DEMİRÖZ (Bitlis)

KÂTİP: İlkunur DENİZLİ (İzmir)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun saygıdeğer üyeleri, Sayın Bakan, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli bürokratları, yazılı ve görsel basınımız ile sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Komisyonumuzun 45'inci Birleşiminin Dördüncü Oturumunu açıyorum.

Gündemimize kaldığımız yerden devam edeceğim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkan, bir cümle usul hakkında bir şey söyleyebilir miyim maddeye geçmeden önce?

BAŞKAN – Hemen vereceğim.

Değerli arkadaşlar, maddeye geçmeden...

Buyurun Sayın Günal.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Kısa bir açıklamam var müsaade ederseniz.

Sayın Bakana hoş geldin diyelim.

Sizden önce Sayın Bozdağ vardı, tam da “Ben anlatayım.” dedi, “Siz iftarı yapın, gelin, daha rahat olun, uzun görüşeceğiz.” dedik ama burada bir zorlama seziyorum. Yani Millî Savunmanın gücüyle... Burada hukuki bir şey konuşacaktık ama hem polis sonra hem asker zoru, ikisi birden gelmiş.

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – O eskidendi Sayın Günal.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Hepimiz bir aileyiz.

ÖNDER MATLI (Bursa) – Mehmet Ağabey, artık yeni bir Türkiye var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Şimdi, işin esprisi bir tarafa, ironi yapıyoruz ama sabah Maliye Bakanımızla -kaç gündür bekliyorduk- sonunda görüştük. Bekir Bey'in de önemli 2 maddesi var, her ne kadar Sayın Müsteşar gelmiş ama “Bakan olarak Adalet Bakanını ilgilendiriyor.” dedik, herhâlde öyle deyince kaçtı gibi geldi bana, bilmiyorum. Gideceğim diye gelmişti ben de sordum: “İsmet Bey geliyor.” deyince, “Vallaha, burada tezgâh var.” dedim, bizi silah zoruyla burada...

BAŞKAN – Sayın Günal, şöyle: Özellikle iftardan önce, dikkat ederseniz, hatta bir ara Sayın Kuşoğlu'nun Başkanlık Divanını, bizi ikazını hatırlarsınız, yani Sayın Bakanımızın ilgili maddeleri önce görüşülün çünkü “Sonra gelme durumum olmayabilir, programım var.” demişti. Tabii, biz gelecek diye planladık.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Vallaha, ne yapalım, bir bizim programa uyulmuyor.

BAŞKAN – Sonra bana dendi ki: “Şu bakanımız, bu bakanımız olabilir mi?” Ben de dedim ki: “İsmet Bey hukukçudur. Hukukçu bir Bakanımız olarak Kabinenin...”

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben öyle algılamadım, biraz silah zoru diye görüyorum onu.

BAŞKAN – Yok.

“Hukukçu bir Bakanımız gelsin hiç değilse.” dedik ve gerçekten İsmet Bey geldi. Dolayısıyla, bu manada, burada hem Kabineyi temsilen hem de hukukçu kimliği olan bir Bakanımızı misafir ediyoruz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakalım, görelim neyler.

BAŞKAN – Sayın Adnan Bey, söz talebi var da.

Buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Maddeden sonra efendim.

BAŞKAN – Öyle mi, tamam.

81'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 81- 19/3/1969 tarihli ve 1136 sayılı Avukatlık Kanununun 182' nci maddesinin birinci fıkrasının ikinci cümlesinde yer alan "kesinleşerek" ibaresi "Resmî Gazete'de yayımlanarak" şeklinde, dördüncü cümlesinde yer alan "onaylanmış sayılarak" ibaresi "Resmî Gazete'de yayımlanarak" şeklinde değiştirilmiş, üçüncü cümlesindeki "Ancak" ibaresi madde metninden çıkarılmış ve maddeye aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Ancak, yönetmelikle veya diğer bir düzenleyici işlemlerle avukatlık stajına kabulde, staj döneminde ve avukatlık mesleğine kabulde sınav veya benzeri bir rejim öngörülemez."

BAŞKAN – Adalet Bakanlığımızdan kim var arkadaşlar? Evet, bir açıklama isteyelim arkadaşımızdan, ne getiriyor, niçin böyle bir düzenleme geliyor.

ADALET BAKANLIĞI TEMSİLCİSİ – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyeleri, hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Efendim, bu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 182'nci maddesi "Yönetmelik" başlığını taşıyor. Bu kanuna göre düzenlenmesi gereken yönetmelikler incelenmek için Adalet Bakanlığına gönderiliyor, Adalet Bakanlığı uygun bulur ya da iki ay içinde cevapsız bırakırsa "yönetmelik yürürlüğe girer" ibaresi var efendim. Herhangi bir "Resmî Gazete" ibaresi yok, bu da sorun yaratıyordu efendim yani bir düzenleyici işlemin Resmî Gazete'de yayımlanmadan yürürlüğe girmesi uygulamada birtakım sorunlara yol açıyor. Bu maddeye bir açıklık getirmek amacıyla "Resmî Gazete'de yayımlanmasını müteakip yürürlüğe girer." ibaresi eklenmekte.

Diğer taraftan, maddeye yeni bir fıkra eklenerek, sınav ya da benzeri herhangi bir değerlendirme sisteminin yönetmelik ya da diğer düzenleyici işlemlerle yapılamayacağı hüküm altına alınmakta. Burada da daha önce, 2001 yılında Avukatlık Yasası'na konan sınav hükmünün 2006 yılında yürürlükten kaldırılması ve bu hükmün de Anayasa Mahkemesi kararıyla iptal edilmesi sonucu bir boşluk doğmuştur ancak iptal edilen hüküm geriye gelmediği için sınav getirilecekse ancak gene bir kanunla yapılması gerektiği düşüncesiyle yönetmelikle yapılan bu sınav ve daraltıcı, meslekte ilerlemeyi engelleyici bir hükmün yönetmelikle yapılamayacağına dair hüküm konulmaktadır efendim.

Arz ederim.

BAŞKAN – Evet, söz talebi...

Adnan Bey, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, konunun sosyal taraflarından, hiç olmazsa barolardan temsilci dinleyelim.

BAŞKAN – Dinleyeceğiz arkadaşlar, önce milletvekillerimizi dinleyelim, sonra onları da dinleyeceğiz.

MUSA ÇAM (İzmir) – Ama bir fikir sahibi olalım. Sayın Genel Müdür söyledi, olayın bir sosyal tarafı varsa burada baro temsilcilerinden, sivil toplum örgütlerinden varsa kimse onları da dinleyelim.

BAŞKAN – Baro temsilcimiz var mı?

Baro temsilcimizi de dinliyoruz.

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Sayın Başkan, Sayın Bakan, sayın milletvekilleri; şimdi, tasarinın 81'inci maddesinin (1)'inci fıkrasında yapılan düzenlemenin esasen bizimle doğrudan pek bir ilgisi bulunmuyor çünkü biz yapmış olduğumuz düzenleyici işlemleri yani yönetmelikleri bugüne kadar hep Resmî Gazete'de yayımlanmak üzere gönderdik. 35 tane yönetmelik değişiklikleriyle birlikte hepsi Resmî Gazete'ye gönderiliyor bizde. Ancak (2)'nci fıkrası tabii bizim açımızdan önemli. (2)'nci fıkrasında "Ancak, yönetmelikle veya düzenleyici bir işlemlerle avukatlık stajına kabulde, staj döneminde ve avukatlık mesleğine kabulde sınav veya benzeri bir rejim düzenlenemez." deniyor.

Anlaşılabileceği gibi, bu değişiklikle yapılmak istenilen, tüm baro başkanlarının da son baro başkanları toplantısında desteklerini belirttikleri staja başlangıç ve staj başarı değerlendirmelerinin birliğiimiz tarafından ÖSYM Başkanlığına veya yükseköğretim kurumları arasından belirlenecek bir kuruluşa -Ki bu kuruluşlar, ülke çapında benzeri bir değerlendirme yapabilecek, bir Anadolu Üniversitesi var açık öğretim sınavları yaptıklarından dolayı, bir de Atatürk Üniversitesi var; onlar da açık öğretim vermeye başlamışlar, onlar da bu tarz bir değerlendirme yapıyorlar.- Bu değerlendirmenin yapılmasının önüne geçmek.

Bu konuda bir yönetmelik değişikliği hazırlamıştık biz. Bu yönetmelik değişikliği Resmî Gazete'de yayımlanmak üzere Başbakanlığa göndermiştik ancak Başbakanlık tarafından bu yönetmelik değişikliği yayımlanmamıştı. Ardından bu işlemin iptali amacıyla idare mahkemesinde dava açtık, yürütmeyi durdurma kararı aldık. Yürütmeyi durdurma kararı almanın hemen ertesinde de işte Komisyonumuzda böyle bir teklifle karşı karşıyayız. Teklifte tasarıya eklendi ve bu hüküm Ankara 10. İdare Mahkemesinin 2014/452 esas sayılı Dosyası'nı doğrudan ilgilendirmektedir ve doğrudan etkilemektedir.

2006 yılında bu 5558 sayılı Kanunla -tek bir maddelik bir kanundu bu- avukatlık sınavına ilişkin hükümler Avukatlık Kanunu'ndan çıkarılmıştır. Anayasa Mahkemesi, bu 5558 sayılı Kanun'la ilgili vermiş olduğu 2009/147 sayılı Kararı'nda avukatlık sınavının kanundan çıkarılmasını Anayasa'nın 2'nci ve 36'ncı maddelerine aykırı bulmuştur.

Karardan devam edeyim: "Anayasa'nın 2'nci maddesinde belirtilen hukuk devletinin olmazsa olmaz koşulu olan bağımsız yargı, yargının olmazsa olmaz koşulu olan savunmayla birlikte anlam kazanır. Savunma, sav-savunma-karar üçgeninden oluşan yargının vazgeçilmez ögesidir. Yargının sav-savunma-karar unsurlarının temsilcileri savcı, avukat ve hâkimlerin nitelikleri ne kadar yüksek olursa yargının da kalitesi o kadar yüksek hâle gelecek, sorunları o ölçüde azalacak, çözümleri o ölçüde kolaylaşacaktır. Avukatlığın önemi ve özelliği nedeniyle bu mesleğe girişin kimi koşul ve kayıtlara bağlı kılınması hukuk devletinin ve adil yargılanma hakkının gereğidir."

Şimdi, dünyada baro sınavı olmayan, avukatlığa girişte sınavı olmayan bir ülke bulunmamakta, hatta ülkemizde de hukuk fakültesinden mezun olunup da yapılan meslekler arasında herhangi bir değerlendirmeye, sınava, benzeri bir duruma tabi olmadan sadece avukatlık mesleği icra edilebilmektedir. Yani, ilgili kişiler ne hâkim olabilmektedir, ne savcı olabilmektedir ne de son dönemin mesleklerinden ara bulucu olabilmektedir, bunların hepsi benzeri koşullara tabi tutulmuştur.

Anayasa Mahkemesi aynı zamanda Anayasa'nın 36'ncı maddesinden bahsetmiştir. Anayasa'nın 36'ncı maddesinde herkesin meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılanma hakkına sahip olduğu belirtilmiştir. "Yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız, serbestçe temsil eden, hukuksal ilişkilerin düzenlenmesinde her türlü hukuksal sorun ve uyuşmazlıkların adalet ve hakkaniyete uygun olarak çözümlenmesinde ve hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasında temel görev üstlenen avukat, hak arama özgürlüğü ve adil yargılanma hakkının da önemli bir unsurudur. Güçlü ve bağımsız savunma mesleği, hukukun üstünlüğünün, hukuksal uzlaşmanın, adil yargılanma duygusunun ve toplumsal barışın güvencesi olup bu değerler mesleğinde yetkin, bağımsız savunucularla teminat altına alınmıştır."

Anayasa Mahkemesi bunu diyor ama bunu demesinin sebebi şu: Şimdi, Türkiye'de hâlihazırda 46 bin tane hukuk fakültesi öğrencisi var, 82 bin civarında da bizim avukatımız var ve hukuk fakülteleri, özellikle vakıf hukuk fakülteleri bir apartmanın dairesinde bile faaliyet göstermektedirler.

Bizdeki sıkıntı şu: Açık konuşmak gerekirse, yıllık, işte 4.500 civarında başvuru geliyor, bunun yaklaşık 2 bin tanesinin... Elbette bir sınavla bir avukatın niteliğini, avukat olma niteliğini ölçebilmek mümkün değil, elbette mümkün değil ancak Türkçeyi bilip bilmediğini anlayabiliriz rahatlıkla. Yani, avukatlık stajında şu an boşluklu matbu formlar doldurulmaktadır ve biz stajyerlerimizin o boşluklu matbu formları bile dolduramadıklarını gözlemekteyiz, görmekteyiz. Bu kişiler stajını otomatik bir şekilde bitirmekte, avukatlık ruhsatı almakta, ertesi gün de bir vatandaşın, ağır ceza mahkemesinde savunmasını yapmaktadır, hayat karatmaktadır açıkçası. Onu da belirtmek gerekir, ciddi hak kayıplarına neden olabilmektedirler. Bu, salt, avukatlar açısından bir problem değil. Yani yargıdaki kaliteyi geriye götürdüğü gibi vatandaşlara da bizim bu işleyen sistemimiz ciddi zararlar vermektedir.

Şimdi, 1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 1'inci maddesi uyarınca yargının kurucu unsurlarından olan bağımsız savunmayı serbestçe temsil eden avukatın, anılan Anayasa Mahkemesi kararında belirtildiği gibi, seçkinliği ve üstün nitelikler taşıması hem kamunun hem de yargının beklediği bir husus olup bunun sağlanmasında mesleğin gelişmesine katkı kadar, mesleğe seçilme de önem arz etmektedir.

Yine Anayasa Mahkemesi kararında okuyayım: "Sadece temel hukuki konularda eğitilmiş olmak, bir mesleği yürütmek için yeterli olamaz. Mesleki açıdan yetkinlik, stajyerlik gibi özel eğitimlerin yanı sıra mesleğe girişte seçme ya da elemeyi de içerir."

Şimdi, barolar ve Türkiye Barolar Birliği Anayasa'nın 135'inci maddesinde "İdare" başlığı altında, "Yürütme" bölümünde düzenlenen kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarındandır ve verdikleri hizmetler, üstlendikleri görevler kamu hukuku alanında yer almaktadır. Baroların ve Türkiye Barolar Birliğinin varlık sebebi, salt, meslek mensuplarına güvence sağlamak olmayıp, bunun ötesinde, etkin ve bağımsız savunmayı temin etmektir. Etkin ve bağımsız savunma ise hukuk devletinin gereklerindendir.

Bizim, şimdi, elbette, Anayasa Mahkemesinin vermiş olduğu iptal kararından sonra, eski kanun hükmü yürürlüğe girmez. Ancak bahsettiğimiz bu Anayasa Mahkemesi kararı tüm kurumlar gibi, yani yasama gibi, yürütme gibi, yargı gibi bizi de bağlamaktadır ve hazırlamış olduğumuz yönetmelik değişiklikleri de dayanağını, yasal yetkisini Anayasa'dan almaktadır.

Şimdi, yönetmelikle düzenlenen bu staja kabul ve staj yeterlilik değerlendirmeleri -bunlara biz esasen avukatlık sınavı da diyemeyiz- Türkiye Barolar Birliğiyle imzalanacak protokole göre ya ÖSYM tarafından yapılacaktır ya Anadolu Üniversitesi tarafından yapılacaktır veya Atatürk Üniversitesi üzerinden yapılacaktır ve bunlar çoktan seçmeli, test usulü yapılacaktır.

Şimdi, kimi barolarımızdan, özellikle büyük barolarımızdan bu konuda başlangıçta itirazlar geldi. İstanbul Barosu “Ben birinci değerlendirme test olsa bile ikinci değerlendirmenin mülakat olmasını talep ediyorum.” dedi ama bunlar kabul görmedi. Bizim bu yapmış olduğumuz yönetmelik değişiklikleri avukatların üzerinde uzlaştıkları, aynı zamanda baroların üzerinde uzlaştıkları, olabildiğince, çoktan seçmeli olduğundan dolayı objektif, üzerinde uzlaşılabilir, güvenilir bir değerlendirmeyi içermektedir.

Şimdi, bu konuya ilişkin olarak bizim yaşadığımız birtakım sıkıntılar var. Bu konuda, 6'ncı Stajyer Avukatlar Kurultayı'nda, hemen bu yönetmelik değişikliği zamanında, 12'nci Olağanüstü Türkiye Barolar Birliği Genel Kurulunda ve en son, 26 Mayıs 2014 tarihinde de son Baro Başkanları Toplantısında bu yönetmelik değişikliği desteklenmiştir. Buradaki görülen teklifin Anayasa Mahkemesi kararında belirtildiği gibi, Anayasa'nın 2'nci ve 36'ncı maddeleri açısından değerlendirilmesi gerektiğini düşünmekteyiz. Aynı zamanda da, görülmekte olan bir davaya ilişkindir. Biraz önce esas numarasını da belirttim. O nedenle Anayasa'nın 138'inci maddesi bağlamında da değerlendirilmesi gerekmektedir.

Bunların yanı sıra, Adalet Bakanlığı Bilim Komisyonu tarafından Avukatlık Kanunu değişikliğine ilişkin olarak bir tasarı hazırlanmıştır. Söz konusu tasarı çalışmaları, Bilim Alt Komisyonu metni henüz bitmiştir. Oradaki yönetmelik maddesi de 195'inci maddedir. Oradaki yönetmelik maddesi de hâlen yürürlükteki maddeyle benzer nitelik taşımaktadır.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz, baro temsilcimiz doyurucu açıklama yaptı.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Şimdi sırayla söz vereceğim milletvekillerimize.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, bir soru sorabilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun Sayın Zozani. Söz talebi vardı ama buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yo, ben sadece soru... Arkadaşlardan özür diliyorum.

BAŞKAN – Buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şimdi, bu “stajyer değerlendirme sınavı” deniyor da yani o değerlendirme sonucunda bugüne kadar mezun olup da bu değerlendirmeyi geçemeyen, başvurup da geçemeyen ne kadar avukat adayı var?

BAŞKAN – Oldu mu hiç? Önce onu soralım. Oldu mu? Yapıldı mı hiç? Böyle bir değerlendirme yapıldı mı acaba?

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Şimdi, bu yönetmelik değişikliği hazırlandı, Adalet Bakanlığına gönderildi, Adalet Bakanlığından Türkiye Barolar Birliğine Resmî Gazete’de yayımlanmak üzere gönderildi, Başbakanlığa gönderildi; Başbakanlık bunu yayımlamadı. Bu yayımlamama, bir yasayı Resmî Gazete’de yayımlamama olayına çok benziyor. Dava açtık, yürütmeyi durdurma kararı aldık. Ardından burada teklif geldi. Teklifin hemen ertesinde Resmî Gazete’de yayımlandı ancak biz bunun yürürlük tarihi olarak -bu bir idari işlem, dolayısıyla iptal davası açılır, yürütmeyi durdurma kararı verilebilir- altı aylık bir süre öngördük hiç kimse mağdur olmasın diye. O altı aylık süre de dolmadığından dolayı, hâliyle...

BAŞKAN – Henüz yönetmelik yürürlüğe girmedi.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Aslında yürürlükte şu an, Resmî Gazete’de yayımlandı şu an.

BAŞKAN – Hayır, yürürlük süresini altı ay sonrasına koyduğunuz için henüz girmedi.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN – Tabii, en erken değerlendirme yıl sonunda yapılacaktır.

BAŞKAN – Olabilecek, evet, tamam. Hiçbir değerlendirme henüz yapılmamış.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bugüne kadar hiçbir sınav olmadı.

BAŞKAN – Değerlendirme yapılmamış, evet. Gerekçesini de söyledi zaten.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Son çıkan yönetmelikten önce de hiç sınav olmadı.

BAŞKAN – Öncesinde zaten yoktu, evet.

Adnan Bey...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan, Sayın Bakanım.

Efendim, Anayasa'nın 2'nci maddesinde Türkiye Cumhuriyeti'nin demokratik, laik, sosyal bir hukuk devleti olduğu vurgulanıyor. 36'ncı madde de hak arama hürriyeti “Herkes, meşru vasıta ve yollardan faydalanmak suretiyle yargı mercileri önünde davacı veya davalı olarak iddia ve savunma ile adil yargılama hakkına sahiptir.” diye bir düzenleme yer almaktadır. Bu iki maddede

düzenlenen hukuk devleti ve hak arama hürriyetinin uygulamada anlam taşıması, bağımsız ve yansız yargılamanın var olması koşuluna bağlıdır. Bağımsız yargının bir ayağı yargıç ise öbür ayağı da nitelikli savunmadır. (Gürültüler)

Sayın Başkan, arkadaşların sohbetini kestirebilersen memnun olurum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Keskin konuşuyorlar. Lütfen biraz sükûnet...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yargılamada tarafları tatmin edecek bir sonuç, tez-antitez-sentez kurgusunun işlemesiyle gerçekleşir. Bu kurgu yargılamada savcı, avukat ve hâkimin nitelikli, birikimli ve bilgili olmasını zorunlu kılar. Verilen kararların hakkı, adaleti yansıtmaları avukatın sayılan nitelikleri taşımasıyla yakından ilgilidir. Avukatlık Kanunu'nun 135'inci maddesi Barolar Birliğini etkin ve bağımsız bir savunmanın gerçekleşmesinde görevli kılmaktadır. Bu görevi yerine getirmek için staja başlangıç ve staj sonunda başarı değerlendirmesini uygulanmasını düzenleyen bir yönetmelik hazırlanmıştır Barolar Birliği tarafından. Hazırlanan yönetmeliğe göre staja başlangıçta ve staj bitiminde Barolar Birliğinin denetiminde ÖSYM Başkanlığı ya da Yüksek Öğretim Kurumunca belirlenecek bir kurum marifetiyle sınav yapılması öngörülmüştür. Yönetmelik Resmî Gazete'de yayımlanmak için Başbakanlığa gönderilmiş, Başbakanlık talebi uygun bulmadığı için yönetmelik taslağı Resmî Gazete'de yayımlanmamıştır. Başbakanlığın olumsuz tavrı Birlik tarafından yargıya taşınmış, Ankara 10'uncu İdare Mahkemesinde açılan davada idare mahkemesi Başbakanlığın kararının durdurulmasına karar vermiştir. Daha önceden de, 2006 yılında bir yasa ile Avukatlık Kanunu'ndaki sınavla ilgili hükümler yürürlükten kaldırılmıştır. Bu düzenleme aleyhine Anayasa Mahkemesi'nde iptal davası açılmış, Anayasa Mahkemesi 2009 yılında 147 sayılı Karar'la bu düzenlemeyi iptal etmiştir. Sınav yapılmasını ortadan kaldıran düzenlemenin iptal edilmesinden sonra yerine bir yasa yürürlüğe konulmamıştır.

Taslaktaki 81'inci madde ile staja başlangıçta ve staj bitiminde sınav yapılması engellenmek isteniyor. Bu yaklaşım her yönüyle sakat subjektif düşüncenin ürünüdür. Teknolojide dünya değişiyor, ulaşım ve haberleşmede insan aklına durgunluk veren gelişmeler, yenilikler yaşanıyor. Bu gelişmeler bireysel ve toplumsal ilişkilerde yeni gelişmelere neden oluyor, çekişmelere, anlaşmazlıklara yeni boyutlar kazandırıyor.

Savunma kurumunda görev alacak avukatların bilgi ve birikiminin üst düzeyde olması, iyi bir savunmanın yapılmasının, hak arama özgürlüğünün anlam taşımasının ön koşuludur. Yargının siyasi kaygılarla yanıltıcı bir hâle getirildiği iktidar mensuplarının tezi, paralel devlet tezleri, kumpas kurulduğu savları, yargıçların niteliği, yansızlığı konusunda ışık tutuyor. Yargıçları cemaate teslim olma konforuna teslim eden yaklaşım şimdi de avukatları nitelsiz, bilgisiz kişiler durumuna düşürmek istiyor. Ortada bir Anayasa Mahkemesi kararı var. Barolar Birliğinin sınav yapma yetkisini ortadan kaldıran düzenlemenin Anayasa'nın 2'nci ve 36'ncı maddelerine aykırılığı olduğu saptanan bir karar. Anayasa'nın 2 ve 36'ncı maddeleri yürürlükten kalkmadan Anayasa Mahkemesinin kararının aksine bir yeni uygulamayı devreye sokmak Anayasa'ya aykırı bir yaklaşımdır. Kaldı ki hukuk fakültesini bitiren kişiler yargıç olurken o sınava tabi tutuluyor veya kamuda bir başka görev almak istediğinde sınavdan geçirilip o göreve başlatılıyor ama avukatlık mesleği söz konusu olduğunda avukatlık stajına başvuran kişilerin sınava tabi tutulması yönünde bir düzenleme yapılıyor. Bu düzenleme, anlaşılıyor ki, Danıştaydaki... Sayın Başbakanla Barolar Birliği Genel Başkanı arasındaki tartışmaların bir ürünüdür. Siyasal iktidar o tartışmalardan duyduğu rahatsızlıkla bugün al el acele torba yasaya bir madde eklenerek Barolar Birliğini etkisiz hâle getirmeye çalışıyor. Yargıdaki yaptığı olumsuz tahribatları avukatlık kurumuna da taşıma anlayışı içerisinde. Böyle bir düzenleme çıksa bile Anayasa Mahkemesinin daha önce vermiş olduğu kararın doğal sonucu olarak açılacak bir davada burada yaptığımız düzenlemenin iptal edilmesi kaçınılmaz olacaktır.

Benim anlayışıma göre, bizim tezimiz, lütfen bu maddeyi geri çekiniz. Böyle bir torba yasada bu kadar önemli bir konunun al el acele düzenlemeye sokulması, devreye sokulması doğru değildir, yeni tartışmaları gündeme getirecektir.

Teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Sayın Keskin, ben teşekkür ederim.

Sayın Günel, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakan, tabii işin hukuki boyutu, Anayasa Mahkemesinin iptali bir tarafa ama ben hep merak ederim, hukukçu bir Bakan bulduğum için –Adalet Bakanı olmasa da– sorayım: Yani bu kadar meslekte sınava girilir. Ben iktisadi ve idari bilimler fakültesi öğrencilerine ders verdim değişik üniversitelerde, kendim de siyasal bilgiler fakültesinde okudum. Bu çocukların anası ağlar, 20 tane, 30 tane sınava girerler bir işe girmek için. Yani şimdi, oradan oraya, oradan oraya, KPSS'si, yok bilmem nesi, yazılısı, sözlüsü, mülakatı,

kafayı yemek üzere çocuklar, hepsi bize iş için geliyor. Şimdi, burada bir avukatlığa başlayacak, hâkimliğe, savcılığa sınav var mı? Var. Onlar yapmasın biz yapalım, ayrı bir şey, bu stajın, sınavın kaldırılması...

Bakıyorum şimdi, böyle, bir de ben geçen sene söylediğimde... Nereye gitti Sayın Çelebi, burada mıymış? Buradaymış. Dedim ki "Ya, Ağrı'ya hukuk fakültesi kuracağına önce veterinerlik fakültesi kur." Cümlemin birincisini bitirmeden atladı "İstemiyor musun Ağrı'ya hukuk fakültesi?" diye. Dedim ki: "Ya, önce bir ziraat kur, veterinerlik kur, sonra bitsin, her yerinki dolsun, sonra da hukuk fakültesi kuralım da." Ya, moda olmuş Sayın Bakanım. YÖK Başkanına da söyledik, Millî Eğitim Bakanına da söyledik. Her üniversite kuran havam olsun diye bir hukuk fakültesi kuruyor. Şu anda 32'si devlet, 44'ü özel olmak üzere 76 tane hukuk fakültesi var, 6 tane de yolda bekleyen var, kurulmuş, hizmete açılacak. 82 çarpy bin, 82 bin civarında da avukat var. 81 bin küsur Baronun yıl sonu açıklaması. Bunun içine hukuk fakültesinden mezun olup da henüz stajı devam eden, henüz şey olmamış arkadaşları katmıyorum. Buna bir...

Öyle veya böyle, kim haklı, Baroyla Hükûmetin kavgası bizi ilgilendirmiyor veya barışması, öpüşmesi, Dolmabahçe'de sarılıp sonra gelip beri tarafta Baro Başkanının kavgası da bizi hiç ilgilendirmiyor. Ama bir hukuk devletin savunma kısmını oluşturan bir kurumun ciddi bir şekilde regüle edilmesi lazım. Anayasa Mahkemesi bozmuşsa kanun ona göre ama kalkıp da "Biz onunla kavgalıyız." Veya "Barışgız." "Şu bizim adamımız, onu seçtirdik." O zaman olmuyor işte, böyle çıkıyor. "Anayasa'nın o maddel erine aykırı." demiş. Aykırıysa zorlamanın âlemi yok, 2006'da çıkarmışız -çıkarmışsınız yani bizim sorumluluğumuz yok, o gün burada olanlara söylüyorum- şimdi de gelmiş burada başka bir düzenleme var. Bu bir şekilde bir zapturapt altında bir sınav, bir şey olması lazım. Ha, eksik varsa yönetmelikte ya da kanunda onları tamamlayalım ama "Orada bir şey var, bunu da kaldıralım." Ben orasını anlayamıyorum. Şimdi bu kanun ne getiriyor, siz hukukçu olarak bize bir... Burada kalmıyor yani şimdi yapılan bir şey var, ben tam tersine onun da zapturapt altına alınıp belli kurallara bağlanmasını istiyorum. Yani her mezun olan gidip avukatlık yapamasın arzuhalcilik yapar gibi. Çoğu aç geziyor, büro parasını ödeyemiyor yani bir sürü arkadaşımız var. Orada sadece büro aidatı alalım diye onlar da Baroya destek olsun... Sabah konuştuk, siz yoktunuz önceki gün. İşte, Esnaf Odası gitmiş, herkesin ayrı ayrı odası var, her birinden siyasi rant elde ediliyor. Siyasi derken yani seçim rantı, kendi seçimleri için. "Şu komiteden olsun, bu buradan olsun, bana oy versin." diye hepsine izin vermişler, herkesin, normalde esnafın meslek komitesi olması gerekirken o birimler, hepsi ayrı ayrı oda olmuş. Onun gibi şimdi böyle herkes bir şey kuruyor. O zaman oturup bunu bir düzenlemeye tabi tutmak lazım, bunu da doğal olarak kanunda da, Avukatlık Kanunu'nda da olduğu gibi Baronun yapması lazım. Bugün filanca olur, yarın başkası olur. Kamu hukuku adına bir şey kullanıyorsa, eğer kamu adına bir özel kanunla kurulmuşsa düzenlememiz lazım. Beğenmiyorsak yine biz düzenleyelim ama yetkisinin yine orada olması lazım diye düşünüyorum. Bilmiyorum.

Hukukçu olarak topu size atıyorum ama ben bu arada bu tespitleri de yapmak istedim. Hakikaten böyle bir moda hâline gelmiş, dolayısıyla diğer yerlerdeki gibi değil, "Neyse, hiç olmazsa gider bir staj yaparız, bir büro açarız, iyi kötü memlekette otururuz." Oraya dönüyor. Çünkü benim çocukluğumda hukuk fakültesine benimle beraber başlayan arkadaşlarım vardı, avukat sayısı belliydi. Her sene kattanarak gidiyor ve de çoğu böyle, istedikleri gibi bir şey de yapamıyorlar, belli bir süre sonra bir şeye de giremiyorlar. Yani orada da bir seçicilik olması lazım ve sadece Baroya değil, bu arada Hükûmetin bir Bakanı olarak size de iletmış olalım. Bir yükseköğrenim planlamasıyla beraber bunların da bir elden geçirilmesi lazım. Yeri gelmişken söylemiş olalım dedik.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Günel.

Sayın Zozani, buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, Türkiye'de meslek örgütü olarak sadece Baro yok, başka meslek örgütlerimiz de var. Mevzuatımızda diğerleri için ne varsa Baroya da onu uygulayalım. Mesela, iki yıldır biz burada denetim uzmanlarının yeminli mali müşavir olup olamayacağını tartışıyoruz. Onlara bir sınav istisnası buraya 2 defa düzenleme geldi, burası kabul etmedi, Komisyondan geçmedi. Hâlâ ona hak kazandıklarını ifade eden denetim uzmanları hâlâ bizim odalarımıza geliyorlar, dernek olarak geliyorlar, görüşmeler yapıyorlar ve o talepte bulunuyorlar. Ama biz bir yasa çıkarmışız geçmişte, Parlamento bir yasa çıkarmış, TÜRMOB'a bir yetki vermiş, "Yeminli mali müşavir olacak kişileri sen seç, sen sınava tabi tut." demişiz, bir yetki verilmiş.

Şimdi, baroyla ihtilafın siyasal boyutuna hiç girmeyeceğim, hiç gerek yok oraya. Tamamıyla teknik bir şey ifade edelim, orada ne varsa buraya da uygulayalım.

Şimdi, ben mevzuatı bilmeyen biri olarak, bir insanın avukatlık niteliklerini taşıyıp taşımadığına ilişkin söz söyleyebilecek durumda mıyım? Değilim. E, bu işin meslek örgütü eğer baroysa ve orada devlet bir örgütlenme zorunluluğu getirmiş ise bence o

yetkisini kullanmasını da devlet istemelidir, tersine “Sınav yapma.” dememelidir, “Sınav yap.” demelidir, “Bu yükü sen omuzla.” demelidir. O sınavın hakkaniyet ölçülerinde yapılıp yapılmadığına ilişkin bir denetim mekanizması kuralım. Yani baro bu işi hakkaniyet ölçülerinde yapmayabilir. Tam da Hükümetin ya da devlet mekanizmasının devreye gireceği yer burasıdır. O sınavın hakkaniyetle yapılıp yapılmadığını, kimseye haksızlık yapılıp yapılmadığını bilmek açısından, bunu denetlemek açısından mekanizmamızı kuralım.

SÜREYYA SADİ BİLGİÇ (Isparta) – Mühendisler Odası sınav yapıyor mu mühendis olmak için?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – O zaman şeyi getirelim, tamam bunu kaldıralım.

BAŞKAN – Mali müşavirler yapıyor, TÜRMOB’dan bilgi alabiliriz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Mali müşavirlerinkini de buradan çıkaralım o zaman.

BAŞKAN – Yok, var TÜRMOB...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ben soruyu doğru anladım Sayın Başkan. Sayın Berber, ben soruyu doğru anladım. O zaman ben de diyorum ki “Devlette çifte standart olmaz, çifte uygulama olmaz, hadi ‘standart’ demeyeyim de çifte uygulama olmaz.” Bir meslek örgütü için var olan bir şey bir diğeri için de gerekliyse bunu eşit oranda uygulamamız gerekir. Eğer baronun hazırladığı yönetmelik yanlış ise o zaman TÜRMOB’daki durum da yanlıştır. Bunu bu şekilde yapalım, sizin dediğiniz şekilde kabul edelim ama bu defa izi olduğu için bir önergeyle TÜRMOB’daki sınav şartını da kaldıralım, mali müşavirlik sınav şartını da kaldıralım. Aynı şeyler, ya onu yapalım ya bunu yapalım.

BAŞKAN – Yirmi yıldır yapılıyor.

VEDAT DEMİRÖZ (Bitlis) – 1994’ten beri yapılıyor.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şimdi, mutlaka her bir şeyin bir başlangıç noktası vardır.

Şimdi, 500 insan mağdurdur, her gün kapınıza geliyorlar, her birimize ayrı ayrı gelip gidiyorlar. Biz diyoruz ki o insanlara: “Hayır, kural böyleyse kural işlenecek. Yasayla bu kural konulmuşsa bu kural işlesin.” Öyle söylemedik mi? Sayın Bilgiç burada, saatlerce şurada, aynen şu anda baro temsilcisinin oturduğu yerde oturdular, saatlerce tartıştık; TÜRMOB Başkanı burada oturdu, direnç oluştu ve en sonunda siz o maddeyi torbadan çekmek durumunda kalmadınız mı? Kaldınız. E, o günle bugün arasında bir fark yok, ya oradaki düzenlemeyi kabul edeceğiz, burada bir düzeltme yapacağız ya buradaki düzeltme doğrudur, o zamanki yanlış şimdi düzelterek. Başka yolu yok bunun yani bunun için illa avukat olmak gerekmiyor ya da yeminli mali müşavir olmak gerekmiyor.

Haklısınız, mühendislikte sınav şartı yoksa... Serbest piyasa koşulları, arkadaş, herkes gitsin, avukata bir danışsın, ölçsün, biçsin, keyfine göre avukatını seçme hakkına sahiptir, istediğini alır, istemediğini almaz, “İyi avukatlık yapmayan aç kalır, o, onun problemidir.” dersin mühendiste olduğu gibi. Ama sonuçta bakın, mühendislik mesleğiyle bunu getirip burada böyle karşılaştırdığınız zaman işin içinden çıkamayız. Mevzuattaki düzeltmeyi tekleştireceğiz ya o ya bu. Şimdi bu doğruysa o zaman yaptığımız nedir? Diğeri yanlıştır, ikisinden birini yapmamız lazım. Onu düzeltmenin zamanı da bu zamandır, başka zaman yok.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Zozani.

Sayın Çam, buyurun.

MUSA ÇAM (İzmir) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Bu konuyu alt komisyonda da konuştuk, alt komisyonda da söyledim. İç Tüzük 38’de “Komisyonlar, kendilerine havale edilen tasarı veya tekliflerin ilk önce Anayasanın metin ve ruhuna aykırı olup olmadığını tetkik etmekle yükümlüdürler.

Bir komisyon, bir tasarı veya teklifin Anayasaya aykırı olduğunu gördüğü takdirde gerekçesini belirterek maddelerin müzakeresine geçmeden reddeder.” Yine, İç Tüzük 87: “Görüşülmekte olan tasarı veya teklifin konusu olmayan sair kanunlarda ek ve değişiklik getiren yeni bir kanun teklifi niteliğindeki değişiklik önermeleri işleme konulmaz.” Bunu alt komisyonda da dile getirdik, dedik ki: “Bu maddenin Plan ve Bütçe Komisyonunda görüşülmemesi gerekiyor, bunun Adalet Komisyonunda veyahut da Anayasa Komisyonunda görüşülmesi gerekiyor. Bu, Plan ve Bütçe Komisyonunun görüşeceği bir madde veyahut da teklif veyahut da önerge değil, bunun buradan çıkarılması gerekiyor.” Ama ne yazık ki bizim söylediklerimizin hiçbirisi kabul görmedi ve bugün Plan ve Bütçe Komisyonuna, ana Komisyona geldi.

Sayın Bakan, siz de hukukçusunuz, hukukçu kimliğinizle buradasınız. İç Tüzük son derece açık ve net. Ben sendikacıyım, sendikadan geliyorum.

Şimdi, bir avukatla ilgili, hukukla ilgili bir konuda bir karar vereceğiz biz burada. Birçok arkadaşım burada, avukatlar o gün bunu üst komisyonda da görüşürken hiçbir avukat arkadaşımız yoktu, Mehmet, değerli kardeşim siz de yoktunuz, Hasip Bey de yoktu burada.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Alt komisyonda yoktum ben.

MUSA ÇAM (İzmir) – Yoktunuz yani kimse yoktu. Dolayısıyla, bunun Adalet Komisyonunda ve Anayasa Komisyonunda görüşülerek karar verilmesi gerektiğini söyledik. Yine ekledim, yine bizim Ankara Milletvekilimiz Sayın Levent Gök bu konuyla ilgili bir kanun teklifi vermiş, 26/05/2014 tarihinde verilmiş bir kanun teklifi var. Mademki bu görüşülecek ise bu kanun teklifiyle birleştirilmesi gerekirdi. Levent Gök arkadaşımızın vermiş olduğu kanun teklif bypass ediliyor ve bir önergeyle bu buraya sokulup getiriliyor ve bugün görüşülme isteniyor.

Şimdi, arkadaşlar, yaptığımız iş doğru bir iş değil, yanlış, usulen yanlıştır; bir başka komisyonun yetki alanına girmiş buluyoruz, bunu doğru bulmuyorum. Bununla ilgili de baro temsilcisini hep birlikte dinledik, benden önceki konuşmacı arkadaşlarımız da teknik olarak konulara değindiler. Anayasa Mahkemesinin bu konuyla ilgili 2009 yılında vermiş olduğu bir karardan 2 paragrafı sizlerle paylaşmak istiyorum, Anayasa Mahkemesi diyor ki vermiş olduğu kararda: “Avukatlık mesleğinin nitelikleri ve önemi, bir kamu hizmeti olduğu avukatın yargılama süreci içinde adaletin bulunup ortaya çıkarılmasında görev aldığı, kamu yararını koruduğu 1136 sayılı Avukatlık Kanunu’nun genel gerekçesinde belirtilmiştir. Yasa’nın 1’inci ve 2’nci maddelerinde avukatlığın kamusal yönü ağır basan bir meslek olduğu vurgulanmıştır. Bilgi ve deneyimlerini öncelikle adalet hizmetine vererek adalete ve hakkaniyete uygun çözümler için, hukuk kurallarının tam olarak uygulanmasında yargı organlarıyla yetkili kurul ve kurumlara yardımcı görev bilen avukatın hukuk devletinin yargı düzeni içindeki yeri özellik taşımaktadır.” demektedir.

Devam ediyor Anayasa Mahkemesi kararı. “Anayasa’nın 135’inci maddesi ile birlikte Avukatlık Kanunu’nun barolara ve Türkiye Barolar Birliğine yüklediği görevler, tanıdığı hak ve yetkilerle bu kuruluşların toplum ve devlet yaşamı için göz ardı edilemeyecek önemleri de düşünülürse avukatların genel niteliklerine verilen değer kendiliğinden ortaya çıkmaktadır. Her serbest mesleğin kendine özgü yanları, birbirinden ayrılıkları bulunduğu gibi uzmanlık alanlarının farklılığı farklı uygulamaları doğal, hatta zorunlu kılar. Avukatların savunma görevini üstlenmeleri ve adaletin gerçekleşmesine katkıları mesleğin özelliği sayılmakta ve kimi kısıtlamalara bağlı tutulmalarının haklı nedenlerini oluşturmaktadır. Avukatlık mesleğini seçenlerin avukatlık adına uygun biçimde görevlerinin gereklerini özenle yerine getirmeleri, avukatlık unvanından ayrı düşünülmemeyecek saygı ve güveni koruyup güçlendirmenin başta gelen koşullarından biridir.”

Son paragrafı ise “Avukatın seçkinliği ve üstün nitelikler taşıması hem kamunun hem de yargının beklediği bir husus olup bunun sağlanmasında mesleğin gelişmesine katkı kadar mesleğe seçilme de önem kazanır. Sadece temel hukuki konularda eğitilmiş olmak, bir mesleği yürütmek için yeterli olamaz. Mesleki açıdan yetkinlik stajyerlik gibi özel eğitimlerin yanı sıra mesleğe girişte seçme ya da elemeyi de içerir.” demektedir.

Anayasa Mahkemesi çok açık ve net vermiş olduğu kararda bunların hepsini çok daha geniş bir şekilde dile getirmiş. Şimdi, Anayasa Mahkemesinin vermiş olduğu bu karara rağmen Türkiye Büyük Millet Meclisi Plan ve Bütçe Komisyonu buna arkadan dolanarak yeni bir düzenleme yapıyor. Bu doğru değil arkadaşlar, bu yapılan yanlıştır ve bu maddenin buradan çıkartılması gerekir diyorum, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Başkanım, küçük bir soru ekleyebilir miyim? Bir kısa soru soracağım arkadaşlara da.

BAŞKAN – Hayhay, mikrofonunuz açık, buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Hâkimlik savcılıktaki staj süresi iki yıl mı? Avukatlardaki bir yıl mı?

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Bir yıl.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Yani bunu da arkadaşlar önergeye eklerlerse iyi olur. Demin söylediğim çerçevede çünkü...

MUSA ÇAM (İzmir) – Hiç olmasın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, orada ne varsa, ötekilere de üç yıla çıkaralım veya bunu da iki yıl olarak öngörelim. Düzenleme yaparken bunda farklıydı diye dikkate aldım da onun için. Staj süresini de böylece -yani kaldırmak şeyi ayrı- bunu yaparken sürelerini bence düzenleyelim, eşitleyelim.

Sayın Başkanım, teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

Sayın Seçer, buyurun.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Bakanım, siz hukukçu bir Bakansınız. Şimdi, bu düzenleme yanlış bir ortamda tartışılıyor. Şimdi bakıyorum iktidar grubuna, muhalefet grubuna hukukçu kökenli kaç milletvekili var? Sanıyorum şu anda 3 ya da 4 arkadaşımız var, diğerlerimiz hukukçu kimliği olan insanlar değiliz. Dolayısıyla, bunun Adalet Komisyonunda ya da Anayasa Komisyonunda, özellikle bu konuya hâkim arkadaşlarımızın olduğu bir ihtisas komisyonunda değerlendirilmesinin daha uygun olduğunu düşünüyorum.

Şimdi, arkadaşlar da söyledi, avukatlık mesleği önemli bir meslek, nitelikli bir meslek. Sadece avukatlık mesleğini icra eden bir insanın mesleki bilgisinin dışında etik değerleri de çok önemli. Hayatı bir görev yapıyor. Bir insanın savunmasını alıyor, yaptığı yanlışlarla o insanın hayatını karartabilir; yaptığı doğrularla o insanı tekrar hayata döndürebilir. Böyle bir önemli meslek icra ediliyor. Şimdi, ben iki taraflı bakıyorum, hayır böyle bir şeye gerek yok, mantıken düşündüğünüz zaman diyorsunuz ki: 76 hukuk fakültesi var, 6 da yolda geliyor, 82 hukuk fakültesi, bir hayli de fena bir rakam değil. Hukuk eğitimi önemli bir eğitim, üniversite sınavlarında da oldukça yüksek puana sahip yani her isteyen evladımız da bu fakültelere giremiyor. Dört yıl da eğitim alıyor, zor da bir eğitimi var, öyle kolay değil yani belli bir şey seviyesinin olması lazım, bilgi birikiminin, zekâ seviyesinin olması lazım. Şimdi, buradan çocuklar mezun oluyor. Ne olacak bu çocuk? İşte avukat olabilir, hâkim olabilir, savcı olabilir. Hoş, avukatlık dışında diğer meslekleri yapacak çocuklarımız sınava tabi tutuluyor. O da doğal ama bu diğerlerine göre, bir hâkimliğe, savcılığa göre serbest bir çalışma alanı. Peki, bu çocukları hukukçu olarak yetiştiriyorsunuz, mezun olduğu zaman kendini avukat olarak görmesi lazım, tekrar sınava tabi tutuyorsunuz. Bu, bir kere, yanlış olarak değerlendirebileceğimiz bir durum ama diğer taraftan sayın baro temsilcisi arkadaşımın söylediği ilginç bir şey var, ne derece katılırsınız: Hukuk fakültelerinden mezun olan insanlar bir dilekçe dahi yazamayacak düzeyde insanların ya da üyelerinin olduğundan bahsediyor. Şimdi bu da çok düşündürücü. Eğer bir dilekçe yazmayı bilemeyen bir adama ben bir yurttaş olarak bir davamı vereceksem “Vay benim hâlîme.” diyorsunuz. Şimdi, bu konuda Anayasa Mahkemesinin de kararları var.

Barolar -illerde temsilcilikleri var, ilçelerde temsilcilikleri var- kamu kurumu niteliğindeki bir meslek örgütü. Kendi mesleğinin herhâlde ayaklar altına alınmasını istemez, böyle bir düşüncesi olmaz. Kendi mesleğinin prestijini, statüsünü koruma refleksi içerisinde olur. Yani, niçin böyle bir düşünce içerisinde olabilir baro? Kendi mesleğine ihanet edebilir mi baro? Elbette ki o mesleğin geleceği açısından, o mesleğin menfaati açısından, o mesleğin toplumdaki itibarını, prestijini koruma açısından böyle bir refleksi gösterebilir. Gayet de güzel, bu sınavı baro “Ben yapayım.” demiyor ya da “Bunu siyasi iradenin tasarrufuna bırakalım. Bakanlık yapsın.” da demiyor. ÖSYM var, böyle bir kurumumuz var ya da üniversitelerimiz var. Bu yöntem ne olur? Yazılı sınav olur, mülakat olur. Bunun düzenlemesi yapılabilir. Gerçekten ortaya iyi bir sonuç çıkartıcı bir kurul oluşturulabilir. Sınav kurulu üniversitelerden, Adalet Bakanlığından, barodan temsilciler olabilir. Bunların huzurunda sınavlar yapılabilir ve gerçekten sadece hukuk fakültesini bitirmek... Bu mesleği icra etmeye yeterli olmayan kişileri şöyle ayırırsınız, “Kardeşim, siz bu mesleği yapamazsınız.” dersiniz ama bunu her anlamda hak eden insanlara da “Buyurun kardeşim, bu mesleği icra edebilirsiniz.” diyebilirsiniz. Dolayısıyla, gerçekten...

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Hangi meslekten bahsediyorsunuz?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Avukatlık mesleğinden bahsediyorum.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Yani, avukatlık yapamazlarsa öğretmenlik mi yapacaklar?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Öğretmenlik yaparlar, siz ne uygun görürseniz Süreyya Bey. Yani seyyar satıcılık yapar, öğretmenlik yapar, topluma zarar vermeyecek çünkü bu ciddi bir iş, bu karpuz satmaya benzemiyor. Burada adalet dağıtan bir mekanizma içerisinde savunma bacağına konuşuyoruz, değil mi? Onu konuşuyoruz.

BAŞKAN – Sayın Seçer, siz devam edin, Bakanlığımızın da bu konudaki görüşünü...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ama bakın, şimdi siz Müslim’in bir sözüne müdahale ettiniz alay kelimesine, siz de benimle alay eder gibi konuşuyorsunuz.

BAŞKAN – Yok, yok böyle bir şey...

VAHAP SEÇER (Mersin) – Ben burada fikirlerimi söylüyorum, beğenirsiniz beğenmezsiniz, uygun görürsünüz görmezsiniz.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sizin fikirlerinize saygı gösteriyorum ben.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Dolayısıyla, bu maddenin tasarıdan çıkartılmasını istiyorum.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz Sayın Seçer.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir sorum olacak.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Sayın Bakanımıza da söz vereceğim ama ondan önce söz talepleri var.

Buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Müsteşarımdan şunu rica ediyorum: Hâkim veya savcı olacak kişiyi önce yazılı sonra sözlü sınava tabi tutuyor musunuz, tutmuyor musunuz? Peki, onları tutuyorsanız niçin avukatlıkla ilgili bu işe, sınava karşı çıkıyorsunuz?

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Keskin.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Zozani, bir kelime dediniz ama...

Buyurun.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Tabii, tabii.

Şimdi, bir konudaki bir düzenlemeyle ilgili bir fikir beyan etmek için tabii ki illa da o konunun uzmanı olmak gerekmiyor yani biz şunu söyledik...

BAŞKAN – Tabii ki biz düzenlemeyi tartışıyoruz zaten.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bir düzenlemeyi tartışıyoruz ve bir prensipten söz ediyoruz. Şimdi, “Buradaki prensibimiz ne olacak?” diyoruz. “Mevzuatta bir ikili duruş var, uygulamada bir ikili yapılanma var.” diyoruz. “İkisinden biri yanlış. Hangisi yanlış? Onu ayıklayalım. Bunun üzerinde tartışma yapılsın.” diyoruz. Şimdi, bana göre yani bu konuyla ilgili olarak oturup sabahtan akşama kadar konuşuruz, yeteri kadar da malzeme var. Eğitim sistemine burada girersek -ki sayın baro temsilcisi kısmen girdi, bu tartışmaya girdi, Vahap Bey de değindi- şimdi biz bu tartışmaya girersek burada saatlerimizi alır. Bana göre doğru şu yani derim ki: Eğer bir insan girmişse fakülteye ve oradan mezun oluyorsa o insana artık “Senin mesleğini öğrenip öğrenmediğini yeniden test edeceğim.” demek sistemin büyük ayıbıdır.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Üniversiteleri sorgulamak lazım.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ama sistemimiz böyle sorunlu, buraya kadar geliyor. Böyle sorunlu bir sistemimiz var. Bu sorunlu sistemi, en son akara biz bir tane süzgeç koyuyoruz...

BAŞKAN – En son aşamada yani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Evet, en son akara bir süzgeç koyuyoruz, diyoruz ki: “Burada ayıklayalım.” ama oraya kadar insanlar maalesef bir ömür veriyorlar yani bir hukuk fakültesinden öyle kolay da mezun olunmuyor. Ne dediniz? Yani Hükûmetin bakanlarının geçmişte sarf ettikleri cümleleri, Sayın Bilgiç, size hatırlatırım, öğretmenlerle ilgili ne demişti Sayın Bakan, ne demişlerdi aynen bu sınav için? Şimdi, “Mezun olan herkes gelsin, mesleğini yapın.” dedik ama şimdi eğer mevzuatta bir ikili duruş varsa bunu ayıklayalım. Sayın Bakan da bu konuda... Yani, TÜRMOB uygulama var, ya o yanlış ya bu yanlış, ikisinden birisi yanlış. Deyin ki : “O yanlıştır.” orayı da düzeltelim.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Siz doktorları da önerirsiniz yakında. Mecburi hizmetten sonra sınav, doktor...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şimdi, şöyle Sayın Bakanım, tam konuya vakıf olmanız açısından ifade edeyim, TÜRMOB’la ilgili ne biliyor musunuz? Denetim uzmanları mali müşavirleri denetleyebiliyor.

BAŞKAN – Her aşamada tabii.

Arkadaşlar, bir saniye, tamamlasın Sayın Zozani.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Bir müsaade ederseniz şey yapacağım.

Denetim uzmanları mevcut mevzuatımızda maliye müşavirlerini denetleyebiliyor. Değil mi? Denetim uzmanı arkadaşlarımız var orada. Ancak, denetledikleri insanların mesleğini icra edemiyor. Niye bunu yapamıyor? Önüne bir sınav konulmuş, o sınavı ömür boyu geçemiyorlar. Böyle bir sınav, yılda bir kişiye ancak belge verilebiliyor, böyle bir barikat oluşturulmuş orada. 500 insan şu anda Türkiye’de denetim uzmanı bu konuda uzman ve her gün bizim kapılarımızda dolaşıyorlar.

BAŞKAN – Sayın Zozani, sadece yeminli müşavir için, mali müşavirlik için öyle bir...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yeminli mali müşavir için söylüyorum.

BAŞKAN – Evet, evet, doğru.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Yeminli mali müşavir için, düzeltiyorum.

Şimdi, burada da öyle bir sıkıntıyla karşı karşıya kalacağız, ya orayı düzelteceğiz, ya burayı düzelteceğiz, ikisinden birisi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yeminli değil, mali müşavir de sınava giriyor.

BAŞKAN – Şimdi şöyle, onu demiyor, Sayın Zozani diyor ki: Çok az sayıda ancak aşabiliyor, yarın aynı şeyler burada da olabilir anlamında anladım ben.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Olmaz mı, olmayacak mı yani? Olacak.

BAŞKAN – Onu, bilmiyorum ben, meslek erbabına bırakıyoruz. Şimdi nasıl olacak, Bakanlığımız ne düşünüyor onu da öğreneceğiz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Üç yıl da staj yapma mecburiyeti var. Yeminli değil, mali müşavir üç yıl staj yapmak zorunda.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Şimdi, son söyleyeceğimizi en başta söyleyerek devam etmekte fayda var. Bu düzenleme, tamamen, iktidarın siyasi kaygılarla attığı bir adımı işaret etmektedir ve hatta bir siyasi husumete dayalı olduğunu da ifade edebiliriz. Meslek kuruluşlarını kendi kontrolüne, güdümüne ve vesayetine alma gayreti iktidarın en mümeyyiz vasıflarından birisidir.

Sayın Bilgiç...

İLKNUR DENİZLİ (İzmir) – Sayın Bilgiç arkadaşlar efendim.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bizim konsantrasyonumuzu bozmaya çalışıyor ama...

Şimdi, değerli arkadaşlar, Türkiye Cumhuriyeti devleti anayasal olarak üçlü bir yönetim erkine dayalı, “yasama, yürütme, yargı” diyoruz. Bizim yargı ve adalet sistemi de, bütün dünyada, üçlü bir sacayağı üzerine oturur. Bunda da bir iddia makamı vardır, bir savunma makamı, bir de hüküm makamı; savcı, avukat ve hâkim üçlüsüdür. Şimdi, zaten yargı makamının hâkim ve savcı ayağı üzerine iktidarın yaptığı operasyonlar hepimizce malum ve güncel. Çeşitli gerekçelerle, yok paraleldi, ondan evvel başka gerekçelerdi, burada ifade etmeyi yersiz bulacağım bir sürü gerekçelerle maalesef on iki yıllık iktidar boyunca bu hâkimlik, savcılık müessesesiyle ve adalet müessesisiyle uğraşmakta, bundan da avukatlık ve barolar da nasibini almaktadır.

Şimdi, avukatlık tabii, çok önemli ve ciddi bir meslektir. Bütün meslekler önemli ve ciddidir ama adalet müessesesi bana göre hepsinden daha önemli ve hepsinden daha ciddi olmak ve yürütülmek durumundadır. Biraz evvel, Sayın Keskin de, Sayın Zozani de işaret ettiler, sınav şartı. Şimdi, hâkimler, savcılar sınavla bu görevleri icra edebiliyorlarsa, bu meslekleri, mali müşavirler, yeminli mali müşavirler, avukatın da buna bir sınav neticesinde bu mesleğe adım atması kadar doğal bir şey olamaz.

Şimdi, barolar da kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşlarıdır ve bunların durumunu da kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarını Anayasa'mızın 135'inci maddesi düzenliyor. Müsaadenizle hatırlatmak istiyorum. Anayasa Madde 135: “Kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları ve üst kuruluşları; belli bir mesleğe mensup olanların müşterek ihtiyaçlarını karşılamak, meslekî faaliyetlerini kolaylaştırmak, mesleğin genel menfaatlere uygun olarak gelişmesini sağlamak, meslek mensuplarının birbirleri ile ve halk ile olan ilişkilerinde dürüstlüğü ve güveni hâkim kılmak üzere meslek disiplini ve ahlâkını korumak maksadı ile kanunla kurulan ve organları kendi üyeleri tarafından kanunda gösterilen usullere göre yargı gözetimi altında, gizli oyla seçilen kamu tüzelkişilikleridir.

Kamu kurum ve kuruluşları ile kamu iktisadî teşebbüslerinde aslî ve sürekli görevlerde çalışanların meslek kuruluşlarına girme mecburiyeti aranmaz.

Bu meslek kuruluşları, kuruluş amaçları dışında faaliyette bulunamazlar.

Bu meslek kuruluşları ve üst kuruluşları organlarının seçimlerinde siyasi partiler aday gösteremezler.

Bu meslek kuruluşları üzerinde Devletin idarî ve malî denetimine ilişkin kurallar kanunla düzenlenir.

Amaçları dışında faaliyet gösteren meslek kuruluşlarının sorumlu organlarının görevine, kanunun belirlediği merciin veya Cumhuriyet savcısının istemi üzerine mahkeme kararıyla son verilir ve yerlerine yenileri seçtirilir.

Ancak, millî güvenliğin, kamu düzeninin, suç işlenmesini veya suçun devamını önlemenin yahut yakalamanın gerektirdiği hallerde gecikmede sakınca varsa, kanunla bir merci, meslek kuruluşlarını veya üst kuruluşlarını faaliyetten men ile yetkilendirilebilir. Bu merciin kararı, yirmidört saat içerisinde görevli hâkimin onayına sunulur. Hâkim, kararını kırksekiz saat içinde açıklar; aksi halde, bu idarî karar kendiliğinden yürürlükten kalkar.” Yani, Anayasa'mızda çok ciddi ve önemli bir şekilde bu düzenlemeler yapılmış ve 1136 sayılı Kanun'da bu Anayasa'nın 135'inci maddesine göre Avukatlık Kanunu yürürlükte ve barolar da bu kanun gereğince faaliyetlerini yürütüyorlar.

Bu kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının da belli ortak özellikleri var ve kamu kurumu niteliğinde. Yani, kamu kurumu değil fakat kamu kurumu niteliğinde saymış bunu Anayasa'mız ve kanunlarımız. Mesela, örnek vermek istiyorum: Genelde

nedir bunlar? Baro, tabip odaları, diş hekimleri odası, ticaret sanayi odaları, mimar mühendis odaları, esnaf odaları, bunlar kamu kurumu niteliğindeki meslek odaları. Fakat, çok enteresandır, bu çalışmayı yaparken fark ettiğimiz husus, mesela “Ticaret borsası nedir?” dersek kanunlarımıza göre... Ben şahsen zannediyordum ki kamu kurumu niteliğinde bir kuruluş. Oysa, ticaret borsaları bizatihi kamu kurumu, kamu kurumu niteliğinde değil, kamu kurumu, diğerleri kamu kurumu niteliğinde meslek kuruluşu. Yani, ticaret borsası bir meslek kuruluşu değil ve anayasal olarak düzenlenmiş. Diğer bir özelliği, bunların kamu tüzel kişiliğine sahip olmaları yani Türkiye Barolar Birliği bir kamu tüzel kişisidir, bunu göz ardı etmemek gerekir. Meslek kuruluşları mahiyetleri bakımından bir özel hukuk tüzel kişisidirler bir bakıma da. Diğer bir özelliği, bazı kamu gücü ayrıcalıklarına da sahipler bunlar kamu kurumu niteliğinde olduklarına göre. Meslek disiplinini ve ahlakını korumak gibi maksatlarla biraz evvel saydığımız gibi kurulmuşlardır. Bu meslek kuruluşlarına birtakım kamu gücü ayrılıkları da tanınmış ve bunlar tek taraflı olarak icrai işlemler yapabilir. Bu işlemler düzenleyici işlemler olabileceği gibi bireysel idari işlemler de olabilir. İşte bu sınav meselesi, yönetmelik meselesi düzenleyici işlemler yapabilme gücü bu da.

Ayrıca, kanunla kururlar 1136 sayılı Kanun’da olduğu gibi ve organları kendi üyeleri arasından seçiyor ve zorunlu üyelik esasına dayanıyor. Yani bu meslek kuruluşuna üye olmayan bu mesleği icra edemiyor ve kuruluş amaçları dışında da faaliyette bulunamıyorlar. Kendi bütçeleri var ve özerk. Vesayet denetimine tabi yani özerk olmalarına rağmen meslek kuruluşları üzerine merkezî idarenin yani devletin vesayet denetimi de vardır. Yani Barolar Birliğinin bazı kararlarının da Adalet Bakanlığının onayına tabi olduğunu biliyoruz. Personeli özel hukuka tabi ve mal varlığı da özel hukuka tabi. Bazı görev ve yetkileri de haizler. Mesleği temsil etme görevi var, disiplini sağlama görevi. Meslek kuruluşları bu görevlerini üç yetkiyle yerine getiriyorlar: Birincisi, düzenleme yetkisiyle, düzenleme yapacaklar. Mesleğin yürütülmesini de denetlemeleri gerekir, denetim yetkileri de var ve disiplin yetkisi. Bu başlıklar hâlinde hatırlamak maksadıyla söylediğim bu hususları dikkate alarak bu düzenlemeyi bizim tartışmamız gerekiyor.

Ben şahsen bu açıdan baktığımda hiç de doğru bulmuyorum. Bunu, iktidarın Barolar Birliğine ve avukatlık mesleğine ölçüyü aşan, bu Anayasa’nın çizdiği çerçevenin hilafına bir müdahale olarak değerlendiriyorum ve bu düzenlemenin geri çekilmesini talep ediyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ederiz.

Buyurun Sayın Vekilim.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Teşekkür ediyorum Başkanım.

Sayın Bakanım, değerli arkadaşlar; hepinize hayırlı akşamlar diliyorum.

Tabii, burada öncelikle maddenin ne getirdiğine iyi bakmak lazım. Burada maddenin özellikle ikinci fıkrası diyor ki: “Ancak yönetmelikle ve diğer idari bir işlemle sınav yapamazsın.” Burada yapılmak, söylenmek istenen açık ve net yani eğer sınav konulacaksa bunun yasal bir düzenlemeyle olması lazım. İdari bir işlemle veya bir meslek örgütünün çıkarmış olduğu bir yönetmelikle yapılmasının çok doğru bir işlem olduğunu düşünmüyorum.

Şimdi, şöyle bir şey var burada az önce konuşan arkadaşlarımız terimler arası bir karmaşıklık durumu ortaya koydular. Şimdi burada, mesleğe girişle memuriyete giriş hep karıştırıldı. Bir kere, icra memuru olmak, hâkim olmak, savcı olmak veya Sayın Günel’in bahsettiği KPSS sınavına girmek, ne olursa olsun memuriyete girecek her tür şeyde sınav aranıyor. Bu sınava eğer memuriyet olacaksa avukatlar da tabi oluyorlar eğer bir devlet kurumuna bir hazine avukatı alınacaksa veya bir kamu kuruluşuna bir avukat alınacaksa bu KPSS benzeri, türü sınavlarla alınıyor ve bu kişiler memuriyete geçiyorlar ama mesleğe giriş farklı bir şey. Bugün mesleğe girişte sınav uygulayan tek yer mali müşavirlik, onun haricinde hiçbir meslek örgütünde sınav yok.

BAŞKAN – O da yirmi yıldır yani.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – O da yeni değil tabii eski.

BAŞKAN – Yirmi yıl, yirmi yıl.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – O da yasasında var.

BAŞKAN – Tabii kanununda var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Yasada olduğu için var.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – O yasasına konulacak.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Yasada var evet, yani bizim...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Onu da çıkaralım.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın burada karıştırdığımız nokta bu işte.

BAŞKAN – Karıştırmayalım.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sayın Zozani, ben sizi dinledim.

BAŞKAN – Maliye Bakanlığına müfettiş olmak için yeminli müşavir de olsan sınava giriyorsun yani öyle bir şey yok.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Tamam o zaman.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın burada eğer sınavla ilgili bir düzenleme yapmamız gerekiyorsa bu maddenin...

BAŞKAN – Yasayla yaparız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bunun içine koyalım diyoruz zaten.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Sınavı doğrudan Avukatlık Kanunu içerisine koymamız gerekir. Bu yasal yani bunu yapacak yer...

BAŞKAN – Bakanlığımız bu konuda bir bilgi versin.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın arkadaşlar, ben sizi dinledim eğer uygun görürseniz bir bitireyim.

BAŞKAN – Bir toparlasın arkadaşımız.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben söylüyorum yani Adalet Bakanlığı yapsın diyecektim.

BAŞKAN – Yok, olmuyor.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bunu yapacak yer Adalet Bakanlığı değil, bunu yapacak yer Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Bu kararı verecektir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hayır, hayır sınavı.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, sınav kararını verecek olan kuruluş Türkiye Büyük Millet Meclisidir. Uygulayıcısı Barolar Birliği olabilir bu ayrı bir konu ama sınav yapma kararını verecek kuruluş Barolar Birliği değildir. Bu kararı verecekse Türkiye Büyük Millet Meclisinin kanuni bir düzenlemeyle vermesi gerekir.

Burada yapılmakta olan şudur: Barolar Birliği Türkiye Büyük Millet Meclisinin yerine geçerek bir karar veriyor, bir yönetmelik hazırlıyor; bu sınav getiriyor. Normalde Mali Müşavirlik Kanunu'nda bu sınav yasa koyucu tarafından konulmuşken burada bu sınav bir meslek örgütü tarafından konuluyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Recai Bey, 2006'da çıkan kanun iyiydi de nesi iptal edildi? Onu diyorum; 2006'da çıkan kanunda ne kaldırılmıştı da Anayasa Mahkemesi iptal etti gözünü seveyim? Avukatlık Kanunu'nda...

BAŞKAN – O konuda da bilgi alalım Hükûmetten.

Sayın Erdinç bir toparlasın arkadaşlar.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bitireyim isterseniz.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani şeyi söylüyordu da; koyalım buraya.

BAŞKAN – Tamamlasın bir, belki de..

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Teklif getirin bunun içine koyalım. "Staj iki yıl desin, sınav yapılır." desin ama kimin yapacağı konusunda yine kavgaya ederiz yani.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır, bu yapılacaksa...

BAŞKAN – Bununla ilgili hazırlıklar...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bununla ilgili Avukatlık Kanunu'yla ilgili yapılmış çalışmalar var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Milletvekili arkadaşlarımızın sunmuş olduğu teklifler var. Tabii bunlar geldiği zaman kendi komisyonlarında görüşülür, karar verilir.

Şimdi burada arkadaşlar...

BAŞKAN – Sayın Erdinç bir tamamlasın.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Burada şu hususu göz ardı etmemek lazım: Avukatlık mesleğinde şöyle bir durum vardır: Ya avukatlığa girerken ve avukatlığa girdikten sonra bizim avukatların kafasında iki tane birbiriyle zıt düşünce oluşur. Birincisi, bu mesleğe girerken kesinlikle sınavın olmamasını isterler, mesleğe girdikten sonra da başkaları bu mesleğe rahatlıkla girmesin diye sınav olmasını isterler.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Her meslekte var. Üstadına sor bakalım, başkaları olmasın diye...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Arkadaşlar, her meslekte olup olmamasını konuşmuyoruz, bu maddeyle ilgili bir şey konuşuyoruz.

BAŞKAN – Sayın Günel, öyle bir şeyimiz yok yani.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya işte aşağıda biliyorsun yani. Allah Allah her meslekte var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Burada dört yıl hukuk fakültesinde eğitim yapılıyor.

BAŞKAN – Ama sınav getirilmiş bir mesleğe sınavsız gece yarısı madde konmaya kalkılırsa engel oluruz tabii yani o kadar olacak.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya ne işe işte, konuşturma insanı.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Kaynatıyorsunuz Sayın Günel.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Açılım yapman için.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Yo ben açıyorum da aslında, bırakmıyorsunuz.

Şimdi, hukuk fakültelerinde hukukla ilgili dört yıl eğitim yapılıyor, dört yıl verilir. Şimdi, Barolar Birliği temsilcisi arkadaş az önce iki tane şey söyledi ben buraya not aldım. Dedi ki: “Okulu bitirenler bir dilekçe bile yazamıyor.” Doğrudur, yani söylediği şey doğru. Bir de dedi ki: “Mesleği bitirir bitirmez ruhsatını aldığı zaman belki çok önemli bir davaya giriyor, ağır cezada bir dava alıyor ve belki vatandaşların hayatını karartabilir.” gibi bir ifade kullandı.

Şimdi, hukuk fakültelerindeki eğitimler genelde teorik eğitimlerdir. Bunun yanında bir de bir yıl boyunca Barolar Birliğinin ve baronun, kayıtlı olduğu baronun gözetiminde yapılan bir staj vardır. Burada eğer o kişi, hukuk fakültesini bitirip de staja başlayan kişi dilekçe yazmayı bilmiyorsa bu stajda bunu öğrenecektir, avukatlığın nasıl yapıldığını bu dönemde öğrenecektir, nasıl yapılacağını bu dönemde öğrenecektir. Eğer bunlar iyi bir şekilde öğretilmiyorsa burada sorumluluk barolara ve Barolar Birliğine aittir. Burada diyelim ki sınavı yaptık, bir test sınavı yaptık. Bu test sınavından geçen bir kişi hemen ruhsatını aldı ve ardından ağır ceza mahkemesinde bir duruşmaya girdi. Sınava girmemişle sınava girmiş arasındaki fark ne olacak? Sadece test usulü bir sınavı geçmiş olmak dışında hiçbir fark olmayacak. O da belki yapacağı bir hatayla o müvekkilliğini yaptığı kişinin hayatını karartabilecek.

BAŞKAN – Tabii, test sınavında muhtemelen dilekçe de yazılmayacak.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Test sınavıyla dilekçe de yazılmayacak. Kişiye bir şey kazandırmıyor test sınavı.

Şimdi, bu hususlara iyi dikkat etmek lazım. Eğer burada bir düzenleme yapmamız gerekiyorsa...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Savcılık, hâkimlik sınavları var.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın, savcılık, hâkimlik bir memuriyete kabul sınavıdır, memuriyettir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Olur mu canım; onlar meslek değil mi?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hayır meslek değildir, memuriyettir. Bakın burada maaş alıyor.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Arasında ne fark var onu anlamaya çalışıyorum. Çoktan seçmeli değil mi, orada ayrı mı?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Aynı şey, aynı şey hiçbir farkı yok.

BAŞKAN – Meslek artı memuriyet, tabii.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Öyle diyorum.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hiçbir farkı yok.

BAŞKAN – Yapmayın şimdi.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Bakın, bir de burada gözden kaçan bir şey var.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hazır buldum hukukçu arkadaşları sorayım.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Mehmet Ağabey, özellikle sana söylüyorum. Burada gözden kaçan bir şey var, Sayın Zozani de az önce aynı soruyu sormuştu. Bugüne kadar herhangi bir sınava tabii olup da avukatlık mesleğine kabul edilmiş hiç kimse yok, buradaki Barolar Birliği temsilcisi de dâhil ve ben de dâhil olmak üzere. Ben on yıl bu mesleği yapmış biriyim. Bu mesleğe girerken o dönemde bile bu sınav konuları tartışılan konulardı, o dönem “Aman sınav olmasın.” şeyi içerisindeydik; mesleğe girdikten sonra “Ya, işte, sınav olsun başkaları daha şey girmesin.” Yani burada aslında ne var biliyor musun, çok açık ve net söyleyeyim. Burada ortada bir pasta var, bu pastanın çok fazla paylara bölüşülmesini istemeyen bir yapı var.

BAŞKAN – Her meslekte olduğu gibi.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Her meslekte bu var.

VAHAP SEÇER (Mersin) – Barolar onun için mi istiyor?

BAŞKAN – Her meslekte olduğu gibi diyorum.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ben bunu görüyorum. Şimdi, eğer, gerçekten bir sınavla ilgili düzenleme yapmamız gerekiyorsa bunun Avukatlık Kanunu içerisinde bir düzenleme şeklinde yapılmalı. Burada “Sınav yapın.” veya “Yapmayın.” demiyoruz. Burada sadece, eğer sınav yapılacaksa bunu yönetmelikle düzenleyemezsiniz diyoruz. Bu sınav yapılacaksa buna yasa koyucu, Türkiye Büyük Millet Meclisindeki yasa koyucu karar verecek. Bu kararın neticesinde...

BAŞKAN – Bu konuda Hükümet ne diyor? Toparlayabilerseniz.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – ...ve o karar çerçevesinde de uygulayacağız.

BAŞKAN - Teşekkür ederiz.

Şöyle yapalım isterseniz.

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Sayın Başkan, bir cümle bir şey söyleyeceğim, mikrofon açmasan da olur.

BAŞKAN - Hükümetimizin bu konudaki görüşünü alalım çünkü onun çevresinde...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Açalım yani.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, izin verirseniz arkadaşımız stajla ilgili o kadar yanlış şeyler söyledi ki.

BAŞKAN – Ama bu konuda Hükümetimizin de görüşünü alalım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben de avukatım. İzin verirseniz...

BAŞKAN – Ama birbirimizin...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yani stajda eğer bir kişi iyi yetişmiyorsa bu yalnız baronun kusuru değildir.

BAŞKAN – Tabii ki, meslek mensuplarının genel anlamda...

ADNAN KESKİN (Denizli) – “Ben nasıl olsa stajı bitirdiğim zaman avukat olacağım.” düşüncesiyle hareket ediyorsa bir hukuk mezunu, baro ne yapacak onun yetişmesine?

BAŞKAN – Tabii ki canım, diğer meslekte de bu böyle.

ADNAN KESKİN (Denizli) – İki: Ben hukuk fakültesine girdiğimde 1’inci sınıfta 5 bin kişi vardı. Arkadaş ne zaman mezun oldu bilmiyorum. Almanya’da faşizmden kaçıp gelen profesörler Ankara Hukuk Fakültesine bir sınav sistemi koymuştu ki öğrencinin orada bilgisiz yetişmesine imkân yoktu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - 500’ü ancak mezun oluyordu.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Önce 2 dersten finale girerdik.

BAŞKAN – 5 bin kişi girip 500 kişi mi mezun oluyordu?

ADNAN KESKİN (Denizli) – 5 bin kişi, 86 kişi mezun olduk biz 1965’te. Öyle hukuk fakültesi vardı Sayın Başkanım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Şimdi hukuk fakültesini görmeden mezun oluyorlar.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Girişi han kapısı gibi açıktı, çıkışı iğne deliği kadar zordu. İzin verirseniz bir sınav sistemini anlatayım. Hirsch diye bir adam getirmiş bu sistemi. 1’inci sınıfa geldiğinizde 6 tane ders okursunuz. Sınav zamanı geldiği zaman 2 tane final dersi seçilir, bu 2 dersi de almanız gerekir sınava girmek için. Sonra 4 derse aynı günde sınava girerdiniz, o kapıdan çıkar, o kapıya girerseniz, 4’üne. 4’ünde de geçer not alırdınız, yetmezdi, 6 dersten 42 puan tutturmak mecburiyetindeydiniz. Dolayısıyla, yığılırdı, geçemezdi 2’ye, 3’e, 4’e insanlar.

BAŞKAN – Mülkiyede de 7 almak zorundaydınız, sizde 42’ miş.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi ise bütün bu sistem kalktı, hadi oğlum gir, çıkışı da çok rahat. Orada, işte, şimdi, Barolar Birliği temsilcisi arkadaşımın söylediği, çok ciddi bir şekilde nitelsiz öğrenci yetiştiriliyor. Gir hukuk fakültesine, bitir geç. Ya burada şimdi böyle bir olumsuzluk varsa niye rahatsızlık duyasın.

İki: Geçmişte olmamış olabilir sınav, ben de sınava tabi olmadım. Ama geçmişte olmadı diye...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hiç kimse olmadı, sınava tabi olan hiç kimse yok, onu diyorum.

BAŞKAN – Tabii ki.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tamam efendim. Geçmişte olmadı diye geleceği de bu olumsuzluğa teslim etmenin bir mantığı var mı?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Ben onu söylemedim. Bakın, siz beni dinlemediniz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Dinledim çok iyi.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Eğer böyle bir karar verilecekse bu kararı verme yetkisi Türkiye Büyük Millet Meclisine aittir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Doğru, ben de katılıyorum.

BAŞKAN – Tamam.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Çekelim bunu, derhâl.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Burada bir sıkıntı var, bu sıkıntıdan dolayı.

BAŞKAN – Tamam.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Anayasa Mahkemesinin kararı var ortada.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, bu konuda...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Anayasa Mahkemesi diyor ki: “Barolar Birliğinin böyle bir sınav yapma yetkisi var.”

BAŞKAN – Sayın Keskin, Hükûmete de bir soralım, belki böyle bir hazırlığı vardır, o konuda bilgi alalım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Varsa mesele yok, çekelim efendim.

BAŞKAN – Buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Biz de aksini düşünmüyoruz.

BAŞKAN – Evet, bir dinleyelim.

Buyurun Sayın Bakan.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayın Başkanım, aslına bakınca bütün Komisyon üyelerimizin açıklamaları, hepsi gerçeğin bir yönünü ifade etmekte ve aynı mahiyette. Bütün arkadaşlarımız sınavın olması gerektiği yolunda bir noktaya geldi, doğru mudur?

VAHAP SEÇER (Mersin) – Evet.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – “Bu sınavla ilgili bir kanun teklifi verilmesi gerekir” denildi; doğru mudur?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Evet.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Güzel. Noktamız bu. Demek ki sınavın yapılması için kanun gerekiyor. O hâlde bizim yaptığımız yönetmelik nedir? “Kanunla getirilmesi gereken bir düzenlemeyi yönetmelikle getirme.” diyor. Hepsini bu kadar.

Bir hususu arz edeyim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Sayın Bakanım, ya, şunu öyle diyeceğine “Kanunla yapılır.” desene ya!

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Ya bir dakika... O ayrı bir şey. Mehmet Bey, bir açıklamamı bitireyim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Ama baştan beri yanlış...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Hiç öyle bir şey yok, hiç öyle bir şey yok Mehmet Bey. Aynen böyle.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Anladık, burada “Yönetmelikle yapılmaz.” diyorsa, “Kanunla yapılır.” da demiyor yani.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yapılmaz, güzel onu da diyeceğiz ama zamanı var, dur bakalım, bir dinle bakayım ne diyeceğiz. 1136 sayılı Avukatlık Kanunu var. 1136’ncı Kanunu’nun 3’üncü maddesinde avukatlığa kabul şartları var. Bu kabul şartlarını işte diyor ki, sayayım: “Türkiye Cumhuriyeti vatandaşı olmak, Türk hukuk fakültelerinden birinden mezun olmak veya yabancı memleket hukuk fakültesinden...”

MEHMET GÜNAL (Antalya) - “Veya” ya gel.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Hayır, hayır okumadım, şimdi oraya da geliyorum. Mehmet Bey bir sabret. “...mezun olup da Türkiye hukuk fakülteleri programlarına göre noksan kalan derslerden başarılı sınav vermiş bulunmak, avukatlık stajını tamamlayarak staj bitim belgesi almış bulunmak.”

İşte, Anayasa Mahkemesini iptal ettiği (d) maddesine geliyorum. Biz 2006 yılında buraya... Eski kanunda şu ibare var, diyor ki: “Avukatlık sınavını başarmış olanlar veya...” diye madde vardı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Var mıymış kanunda?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Vardı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Kim kaldırdı?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Kim kaldırdı? Medis kaldırdı. 2006 yılında Medis bunu kaldırdı, milletin iradesi bu şekilde tecelli etti.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Milletin iradesi yanlış tecelli etti, Anayasa Mahkemesi iptal etti.

BAŞKAN – Bir saniye arkadaşlar, bir saniye... Arkadaşlar, Sayın Bakan bir tamamlasın.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Tamam milletin iradesi tecelli etti de...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Güzel kardeşlerim, bak, kanunda Türkiye Büyük Millet Meclisinin çıkarmış oldu kanunların milletin iradesiyle tecelli ettiği kabul edilir, aksini düşünenler bu kanunu reddetti.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Sayın Bakan açıklamasını tamamlasın, bir saniye...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Ne olacak, Anayasa Mahkemesi iptal etti.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Onun üzerine de bu Anayasa Mahkemesine gitmiş, “Avukatlık sınavını başarmış olanlar veya ibaresi madde metninden çıkarılmıştır”ı Anayasa Mahkemesi 2009 tarihinde iptal etti.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Evet.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Anayasa Mahkemesi diyor ki, yani burada mefhumu muhalifinden onun anlaşılması gerekir: “Senin bir sınav yapman gerekir.” diyor.

BAŞKAN – Yeniden yasa yap.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Çünkü “Sınava gerek yok.” demişiz. Onu çıkarmış, iptal etmiş, senin sınav yapmak gerekir diyor, özü bu. Güzel, biz de diyoruz ki: Sınav belki yaparız çünkü sen bunu gösterdin -belki demeyeyim- yapacağız ve bunun için de bir kanuni düzenleme lazım. Doğru mu? Güzel. Arkadaş, yönetmelik buna gerekir mi, yeter mi? Kanunlar hiyerarşisi var. İşte, Barolar Birliğinin görevleri arasında sınav yapmak var mı? Yetki gasbı desek olurdu. Kanun gerekti, şimdi, siz diyorsunuz ki “Hemen getirin.” Ya bir dakika...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Sayın Bakanım, şimdi, burada örnek vereceğim, Bakanlar Kurulu kararı çıkarıyorsunuz iptal edilen şeyle ilgili.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bir dakika Mehmet Bey. Bu kanunla düzenlenmesi gereken bir şey...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Anayasa Mahkemesini kaldırın Sayın Bakan.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – ...ve Avukatlık Kanunu'nun bakan Adalet Bakanlığının Kanunlar Genel Müdürlüğü'nün sitesi... Avukat Kanunu taslağı görüşe sunulmuştur ve Barolar Birliği dâhil 200'ün üzerindeki kuruma görüş olarak sunmuşuz. Burada şu yazıyor: Avukatlık stajına girerken sınav yapılır, kim yapar? Adalet Bakanlığı ÖSYM'ye yaptırır deniyor ve bu ÖSYM'de 70 üzerinde alanlar staja devam eder.

Bu taslak yarın Medise gelir, kimisi der ki orası yapmasın, kimisi der ki burası yapmasın ama bilin ki...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Şöyle sadede gel!

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – O halde özü bu. Yok yönetmelikle bu sınav yapılamaz, yasanın yerine yönetmelik konulamaz, bir yasa ihtiyacı vardır, buna da bu Medis karar verecektir. Buna da nerede verecektir? Avukatlık Kanun taslağı Medise geldiği zamanda.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Niye buraya getirmediniz Sayın Bakan?

BAŞKAN – Bu konuda hazırlık hangi aşamada?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Evet efendim, hazırlık var, görüşlere açıldı, sitede de var, Barolar Birliği temsilcisi arkadaşım da: “Bize gönderildi.” diyor. Taslakla ilgili hazırandan beri görüşleri aldıktan sonra...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Taslak da hazırlanmış bile.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bir yasa böyle oluşur, her taraftan görüş alınır, burada tartışılır ilgili kurumlar katkılarını sunar, Genel Kurula gelir milletvekillerinin görüşünü alır ve böylelikle şey olur.

Teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Bunu niye getirdiniz?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Aynı mahiyette daha önce verilmiş teklifler varsa, konu görüşüldüğü zaman birleştirilerek görüşülür. Biraz önce Sayın Çam ifade etti, verilmiş bir kanun teklifi var bu konuyla ilgili olarak, onu sizin getirip burayla birleştirip yapmanız gerekirdi.

BAŞKAN – Şimdi, burada sınav teklifi yok, sınav yapılmasıyla ilgili bir düzenleme değil.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Anladım da Sayın Başkan...

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Ama o zaman...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Yasayla yapılan bir iş... Yetki gasbından başka bir şey değil.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Başkanım, bir cümle ekleyebilir miyim.

BAŞKAN – Bununla ilgili Bakanlık bir çalışma yaptığını söyledi, ilgili kurumlardan da görüşleri almışlar, önümüzdeki günlerde...

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Başkanım müsaade ederseniz...

BAŞKAN – Açtım buyurun.

MEHMET GÜNAL (Antalya) - Sayın Bakanım, güzel söylüyorsunuz da size ne o zaman? Yönetmelikle düzenleme yapılması yanlışsa, bu memlekette hukuk varsa yönetmeliğin iptali için dava açarsınız. Yani şimdi “Yönetmelikle yapılamaz.”ı buraya koyup... Mademki bir kanun tasarısı çalışıyorsunuz, kardeşim, buraya niye getiriyorsun bunu? Burada bir sürü başka komisyonda bekleyen tasarıların, tekliflerin maddeleri buraya dercediliyor. Diyoruz ki bizimle ilgisi yok bunun, getirip sokuyor; millî eğitimle ilgili var, ötekiyle ilgili var, ulaştırma ile ilgili, hepsi geliyor buraya, getir onu da getir. Sınav maddesini şimdi koysak ne olur yani gerisini sonra... Siz ağızınızdaki baklayı arada çıkarıyorsunuz, diyorsunuz ki: “Sınav yapılacak.” Kim yapacak? Tasarıda “Adalet Bakanlığı yapsın.” diyor. Yani bütün mesele sınavı kimin yapacağıysa o tartışmaya da şimdi girin ya da bu maddeyi tamamıyla çekin, kanun geldiğinde yapın. Yani yönetmelik var diye...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Yetki gasbı var Mehmet Bey, yetki gasbını engellemek lazım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Eğer o yönetmelik aykırıysa, nasıl ki kanun maddesini bozduysa yönetmeliğin iptali için de gidersiniz, o yönetmelik de iptal olur yani.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Kolayı varken kulağı niye böyle gösterdim ya?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – O zaman işte, şimdi böyle gösteriyorsun. Açıkça söylesene kardeşim. “Sınav yapılır. Sınavı da Adalet Bakanlığı yazar.” diye ver o zaman önergeni. Niye geri çekiyorsun bunları? Sayın Bakanım, çok net yani. Onu istiyorsanız onu yazın, tartışalım.

BAŞKAN – Arkadaşlar, evet, sizin görüşünüz...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Yetki gasbı...

BAŞKAN – Arkadaşlar, herkesin görüşü netleşti. Burada tekrar başa dönmeyelim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ya, bırakın... Arkadaşlar, diyorum ki bak, kanunla yapılacaksa yazalım buraya, illaki Adalet Bakanlığı yapsın diyorsanız onu koyun ama böyle olmaz.

BAŞKAN – Netleşti her şey ya. Arkadaşlar, bu konudaki görüşler netleşti.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Netleşmedi efendim, netleşir mi daha?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani böyle ya bunu çekelim ya da adam gibi sınav yapılır diyelim. Yani böyle olmaz.

BAŞKAN – Netleşmedi derken, Sayın Bakan... Sizin görüşünüz farklı mı?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, bir dakika... Sayın Bakan, yorumlar getiriyor. Aynı konuşmanın içerisinde çelişkilerin içinde yüzüyor. Ne diyor Sayın Bakan? “Anayasa Mahkemesi dedi ki bunu kanunla düzenleyiniz.” diyor.

BAŞKAN – Tamam, “Kanun hazırlığı yapıyoruz.” diyor şimdi.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Peki, niye bu tasarıya bunu eklediler o zaman?

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Az önce Barolar Birliği temsilcisi açıkladı, dedi ki: “Biz yönetmeliği gönderdik ve yayımlandı. Altı ay sonra da bu uygulanacak.” O yüzden bu madde gerekiyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yönetmeliğin iptali için dava açın.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Niye dava açacağız?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Neden açmıyorsunuz canım?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – Şükrü Bey, bakın, son cümleyi düzeltirseniz...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Adil Bey, bir dakika...

BAŞKAN – Arkadaşlar, arkadaşlar, bir saniye...

Sayın Keskin, buyurun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, ortada bir Anayasa Mahkemesi kararı var, doğrudur, yanlıştır, hepimizi bağlayıcı bir karardır. Anayasa Mahkemesi diyor ki: “Kardeşim, staja girenlere sınav yapılmak haktır, görevdir.” Vermiş bunu Barolar Birliğine ve daha önceden sınav mecburiyetini kaldıran kanun iptal edilmiş. Sayın Bakan da sınav yapılması gerektiğini kabul ediyor ve diyor ki: “Bu konuda bir kanun tasarısı hazırladık.” Siz, Sayın Bakan, herhâlde Adalet Bakanlığında olan sınavları benden çok iyi takip ediyorsunuz. Yazılıda 100 alıp da bilmem neyi bilmediği için elenen, mütalada elenen çok hâkim, savcı var. Onun için...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Moğultay’ın yaptığı gibi...

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Tecrübelisiniz o konuda Sayın Keskin, siz çok tecrübelisiniz.

BAŞKAN – Arkadaşlar, şunu tamamlayalım ya.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ya, bırak... Mezar taşlarına bakmayın. Siz şikâyet ediyorsunuz “Yargıda paralel var.” diye, ben etmiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bakın, arkadaşlar...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Başbakan sabahtan akşama kadar hâkimlere olmadık suçlamayı yapıyor. On yılın sonunda yargıyı getirdiğiniz meydanda.

MEHMET ŞÜKRÜ ERDİNÇ (Adana) – Hak edene yapacaksın.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Moğultay’ın yaptığı gibi, 91-95 arası...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Lütfen, sabıka kaydınız o kadar kabarık ki bu konuda. Başbakan söylüyor, ben söylemiyorum.

BAŞKAN – Arkadaşlar...

Sayın Keskin...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Siz söylüyorsunuz.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – 91-95 arası Moğultay’ın söylediklerine bakacaksınız Adnan Bey.

BAŞKAN – Sayın Keskin...

Sayın Muş...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, Moğultay geride kaldı, sen gününe bak, gününe. Senin Başbakanının söylediği laflara bak çık da...

BAŞKAN – Bu nasıl müzakere?

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Sen bak Moğultay ne dedi yine?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bırak şimdi hadi. Geriye dönüp de yirmi yıl evvelki laflarla bugünkü yanlışı düzeltemezsin.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar...

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Yargıyı kim katletmiş, daha iyi görün.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kafan bu işte, kafan bu, birinci viteste patinaj yapıyorsun, geçemiyorsun ikiye, ikiye geçemiyorsun.

MEHMET MUŞ (İstanbul) – Hiç alakası yok.

BAŞKAN – Sayın Muş... Sayın Muş...

ADNAN KESKİN (Denizli) – İşte, böyle o kadar geridesin.

BAŞKAN – Sayın Keskin...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, ben konuşuyorum, müdahale etmesin. Ben onları dinledim.

BAŞKAN – Bakın, ben müdahale ediyorum ama siz ona hitaben konuşuyorsunuz.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, lütfen o zaman susturun.

BAŞKAN – Söyledim ben müdahale etmeyin diye.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Susturun efendim. Ben müdahale etmedim, bak, dinliyorum ben.

BAŞKAN – Ama siz de ona cevap yetiştiriyorsunuz. Siz Komisyona ve Sayın Bakana sorduğunuz...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben de diyorum ki Sayın Bakan çelişkili.

BAŞKAN – Tamam, Sayın Bakana doğru konuşun o zaman.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir; Sayın Bakanım diyor ki: “Anayasa Mahkemesinin kararı var.” Dolayısıyla sınav mecburiyetini kabul ediyor.

İki; daha önce yasada var olan sınav mecburiyetini kaldırdığını da kabul ediyor.

Üç; eğer yasayla düzenlenecekse o zaman getirsinler yasayı, yarın çıkaralım.

BAŞKAN – Getiriyorlar zaten, “Hazırlık yaptık.” diyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Şimdi, burada torba yasayı çorbaya çevirecek bir mantıkla böyle bir madde eklenmesi doğru mu? Şunu açıkça söyleyin: Danıştayın kuruluş yıl dönümünde Barolar Birliği Başkanı, Başbakanı kafa tuttu. Onun için, intikam almak için bu yasayı...” İntikamla yasa yaparsanız, kusura bakmayın, yanlıştan kendinizi kurtaramazsınız. Aynen bu, siz yasa yapmıyorsunuz. Siz elinize almışsınız kılıcı, düşüncenize aykırı olan herkesin kafasını kesme anlayışı içerisindeyiz. Yargıyı berbat ettiniz, sonra çıktınız, “kumpas” demek, kabul etmek zorunda kaldınız Sayın Başkan. Ayıptır ya, böyle şey mi olur?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Adalet Komisyonuna götürün. Başkanım, Adalet Komisyonu bunun için duruyor, oraya götürün ya.

BAŞKAN – Arkadaşlar, Avukatlık Yasası’nı Adalet Komisyonu görüşsün, evet.

Teşekkür ederiz Sayın Keskin.

Sayın Akçay, buyurun.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, hadise o kadar derinlikli ve önemli ki bu, açığa çıkıyor, yani bunun basit bir düşünce olmadığı, basit bir niyete dayanmadığı. Hem “Kanun gerekir.” diyorsunuz... Ne zaman söylemiş bunu Anayasa Mahkemesi? 2009 yılında. Kaç yıl geçmiş? Beş yıl geçmiş. Kanun çıkarmış mıyız? Çıkamamış. O zaman...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Durumdan vazife çıkardık. Öyle oldu.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Hayır, efendim, mevcut düzenlemeyle kanunun verdiği yetkiyle bu düzenleme yapılacak veya tasarı getireceksiniz Hükümet olarak, bu tasarıyla sunacaksınız, ondan sonra mesele büyük ölçüde çözülecek.

Şimdi, iktidar sahiplerinin şu “millî irade” kavramını yeniden değerlendirmesi gerekir veya hepimiz yani iktidarıyla, muhalefetiyle, meslek kuruluşlarıyla, yasamasıyla, yargısıyla, yürütmesiyle iyi anlamamız gerektiği kanaatindeyim. Sayın Bakan dedi ki: “Millî irade böyle tecelli etti.” Nasıl tecelli etti yani millî irade? Siz kendinizi millî irade mi sanıyorsunuz Sayın Bakan?

BAŞKAN – Meclis...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Kanunu çıkaranlar... Bazen oy birliğiyle kanun çıkmıyor mu, muhalefet de “Evet” demiyor mu? Muhalefet de destek veriyor.

BAŞKAN – Bu kanuna da bir bakmak lazım. 2006’da bu kanun da öyle çıkmıştı yani. Bu kanun da oy birliğiyle çıkmıştı yani.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yani bu iktidarın kendini millî irade sanma yanlışsından kaynaklanıyor. İktidar ne isterse bunu millî irade istiyor diye... Bu bir hodbinliktir, açıkça ifade edeyim, bencilliktir, dünyayı kendi mihveri etrafında döndürmektir ve kendi siyasi çıkarını her şeyden üstün tutma anlayışıdır. İktidarı belirleyen millî iradedir, yalnız millî irade bir bütündür yani Türkiye Büyük Millet Meclisi... Bizi de millî irade seçti ama millî iradeyi ben temsil ediyorum diyemem.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Biz Bakanlar Kurulu millî irade deseydik sizin bu söyledikleriniz gerçek olurdu ama kanun diyoruz. Bak, Meclisten çıkıyor, bunun içinde tüm muhalefet partilerinin eleştirileriyle, önergeleriyle, bir noktaya geliyor olgunlaşıyor. Biz sadece iktidar partisinin verdiği millî iradeyi yansıtır demedik. Bakanlar Kurulu demiyoruz. Meclisten çıkan kanun, işte, bak, buradaki tartışmalar da bu çıkan kanunlar olgunlaşsın diye yapılıyor. Bak, bir madde, iki saatte görüşüyoruz. Niyet? Millî irade bir şekilde, en iyi şekilde yansısın diye. Bakanlar Kurulu deseydim millî iradeyi temsil ediyor, doğrudur, Bakanlar Kurulu iktidar partisinden oluşur, iktidar partisinden görüşleriyle Bakanlar Kurulu oluşur, o zaman deseydim belki bu eleştirileriniz olurdu ama kanun hakkında bunu söylemeniz, sizin kendi kanuna yapmış olduğunuz katkıyı da inkâr etmek demektir, doğru değildir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakan, millî irade Anayasa’yı da ortadan kaldıracak mı diyorsunuz? Millî iradenin denetimi de Anayasa’yla yargıya verilmiştir. Böyle bir millî irade anlayışı yok, o Jean Jacques Rousseau’da kaldı.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok, hayır, Sayın Bakan, katılmamız mümkün değil.

BAŞKAN – Yani o tarihteki bu kanuna bir bakmak lazım gerçekten.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – “Millî irade böyle tecelli etti.” derken seçim sonuçlarında oluşan durumu ifade ediyorsunuz.

Bu, Avukatlık Kanunu 1969 yılında belirlenmiş. O zamanki de millî iradedir. Yönetmelik hakkını, imkânını kanundan almıyor musunuz Baro Temsilcisi? Bir kanuna dayanır. Baro kendi kendine yönetmelik mi çıkarıyor? Yok. Yani kanuna dayanmıyor mu yönetmelik imkânı?

BAŞKAN – Anayasa diyor, kanunda yok ya.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Kanunda sınav yapma yetkisi yok. TÜRMOB’da var ama burada yok.

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Yok, yok.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Vardı, kaldırdın. Denetime tabi olduğunu...

BAŞKAN – Arkadaşlar...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Sınavı kastetmiyorum, yönetmelik...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakanım, Anayasa Mahkemesini kaldırın o zaman kararlarını uygulamayacaksınız.

BAŞKAN – Sayın Keskin, demin söylediniz zaten. Burada tabii ki, Sayın Bakan da açıkladı. Kanunda şu anda bir boşluk olduğu için bunun kanunla yeniden düzenlenmesi gerektiğini söylüyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Tamam, Sayın Başkanım, biz de kabul ediyoruz.

BAŞKAN – Sayın Bakanım da “Hazırlık yaptık.” diyor.

ADNAN KESKİN (Denizli) – O zaman çıkarın bunu, çekelim bunu. Getirin, yarın düzenleyelim onu.

BAŞKAN – Bunu Adalet, Anayasa Komisyonuna getirirler, orada görüşülür. Şimdi, yönetmelikle yapılmamasını düzenlemeye yönelik bu düzenleme zannediyorum.

MUSA ÇAM (İzmir) – İki iş yapmayalım o zaman, iki iş yapmayalım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – “Yönetmelikle yapılmasını engellemeye yönelik...” Söyle, yarım kaldı.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Akçay.

MUSA ÇAM (İzmir) – Sayın Başkan, iki iş yapmayalım, çekelim bunu, kanunla beraber getirelim.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Beş senedir ne olmuş yani? Yönetmelikle oldu, olmadı; sorun ne, anlamadık.

BAŞKAN – Arkadaşlar, bu maddeyle ilgili olarak Bakanlığın görüşünü aldık, önergeler var.

Buyurun.

TÜRKİYE BAROLAR BİRLİĞİ TEMSİLCİSİ AV. EKİM ERGÜN– Bu arada son söz savunmanın olsun tabii ki. Şimdi, Şimdi, elbette avukatlık memuriyet değildir ancak avukatlar kamusal yetkiler kullanırlar. O nedenle avukatlığa giriş kayıtlara bağlanmıştır. Hatta memuriyete girişle eş değer koşullara tabidir, değerlendirme, yani sınav haricinde. Yani TCK’deki bazı maddeler, vesaire aynısı.

Şimdi, yönetmelikle yapılabilir mi, yapılamaz mı ve stajyer avukatların yetişmesi. Stajyer avukatlar yetişirken esasen avukatların onların üzerinde kullanabildiği yetkiler yok. Yani herhangi bir şey yapamaz. Staj bir yıldır, başlar ve biter. Aksine bir kabulü tabii ki 1136/23’ten çıkarabiliriz ancak öyle bir yoruma biz gidecek olursak bu sefer stajyer avukatlar üzerinde keyfi davranışlara sebebiyet verebilir. Evet, bu 2009’da söz konusu karar yayınlandı, Meclisin harekete geçmesi beklendi. Yönetmelik konusunda da daha o zamandan itibaren yönetmelikle yapılabileceği biliniyordu ancak yönetmeliğin şekli, yetkiler, vesaire konular arasında barolar arasında herhangi bir uzlaş sağlanamamıştı. Yani bu şu demek: Öznel değerlendirmelere yol açabilecek, baroların kendilerinin de değerlendirme yapmasına imkân sağlayan bir düzenleme talep edildi. Barolar tarafından mülakatta talep edildi. Bunların hepsi ülkemizde sıkıntılı sonuçlara yol açabilecek bir şey. Bu, bulunabilen, ortalama herkesin üzerinde anlaştığı objektif bir yöntemdi ancak bu kadar oldu.

Yetki gaspı konusuna gelince, eğer yetki gaspı varsa -bu yönetmelik zaten 17 Haziran tarihi itibarıyla yayınlandı- bu yasa eğer burada kabul olsa bile buna bir dava açılmak durumunda kalacak hâliyle çünkü yönetmelik yürürlükte. Yani davaları da engelleyen bir düzenleme de değil. Eğer yetki gaspı varsa, fonksiyon gaspı varsa, bunlar çok açık durumlardır. Danıştay bu konuda hemen karar verebilir. Altı aylık süre de zaten onun için konulmuştur. Yani hukuka aykırı bir şey yapmamak için biz elimizden geleni yapmaya çalışırız. Açıkladığımız sebeplerle de biz bu düzenlemenin, bu teklifin Anayasa’ya da aykırı olduğunu bir taraftan düşünüyoruz.

(Oturum Başkanlığına Kâtip İlknur Denizli geçti)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Önergelere geçiyorum.

Buyurun:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/935) sıra sayılı Kanun Tasarısı'nın 81'inci maddesinin kanun tasarısından çıkarılarak diğer maddelerin madde numaralarının buna göre teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederiz.

Rahmi Aşkın Türelİ	Müslim Sarı	Bülent Kuşoğlu
İzmir	İstanbul	Ankara
İzzet Çetin	Musa Çam	Adnan Keskin
Ankara	İzmir	Denizli
Vahap Seğer		
Mersin		

BAŞKAN – Aynı mahiyette bir önergemiz daha var.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan Kanun Tasarısı'nın 81'inci maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Mehmet Günel	Sümer Oral	Erkan Akçay
Antalya	Manisa	Manisa

BAŞKAN – Hükümet katılıyor mu?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Aşkın Bey, gerekçeler mi okunuyor?

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Gerekçe.

BAŞKAN – Gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

1136 sayılı Avukatlık Kanunu'nun 182'nci maddesinde yapılacak değişiklik yürütme yetkisinin yasama üzerinde oluşturmaya çalıştığı hukuk dışı bir yaptırım olacaktır. Danıştayda aynı konuyla ilgili görülen davalarda verilen yürütmeyi durdurma kararı bertaraf edilmekte ve Anayasa'ya aykırı bir düzenleme yapılmaktadır.

BAŞKAN – Diğer gerekçeyi okutuyorum:

Gerekçe:

Tasarının 81'inci maddesiyle Hükümet, Türkiye Barolar Birliğinin hazırlayacağı yönetmelikleri denetimine almaktadır. 1136 tarihli Avukatlık Kanunu'nun 182'nci maddesine göre; Avukatlık Kanunu'nda düzenlenmesi yönetmeliğe bırakılan hususlar Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu tarafından hazırlanarak Adalet Bakanlığına gönderilmektedir.

Mevcut uygulamada Adalet Bakanlığına gönderilen yönetmelikler Adalet Bakanlığına ulaştıktan iki ay içinde karar verilmediği veya onaylandığı takdirde kesinleşerek yürürlüğe girmektedir. Adalet Bakanlığı'nın uygun bulmadığı yönetmelik Türkiye Barolar Birliği'ne geri gönderilmekte, geri gönderilen bu yönetmelikler, Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunca üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış sayılarak yürürlüğe girmektedir.

Yapılan düzenleme ile Türkiye Barolar Birliği tarafından Adalet Bakanlığına gönderilen yönetmeliklerin kesinleşmesi için Resmî Gazete'de yayınlanması gerekmektedir. Adalet Bakanlığı tarafından geri gönderilen yönetmelikleri Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulu üçte iki çoğunlukla aynen kabul edildiği takdirde onaylanmış sayılarak yürürlüğe girmektedir. Yapılan düzenleme ile Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun bu yetkisi alınmıştır. Türkiye Barolar Birliği Yönetim Kurulunun kontrol altına almaya yönelik bu düzenleme tasarı metninden çıkarılmalıdır.

BAŞKAN – Hükümetin katılmadığı önergeleri oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

Sayın Başkanım, 82 ve 85'inci maddeleri geçiyorum. 86'ncı maddenin cumartesi günü üzerindeki görüşmeleri bitirmiştik, sadece oylaması kalmıştı.

86'ncı maddeyi oylarınıza sunuyorum...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bir dakika... Üzerindeki görüşmeler bitti mi?

BAŞKAN – Evet, bitmişti, sadece oylaması kalmıştı.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Hangisi?

BAŞKAN – Efendim, 86'ncı madde...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Niye oylarımıza sunuyorsunuz Sayın Başkan?

ADİL ZOZANİ (Hakkâri) – 81'i ne yaptınız?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANİ İSMET YILMAZ (Sivas) – Geçti onları, yeniden görüşülecek.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Yani böyle keyfi yönetim yok.

BAŞKAN – Hayır efendim, bilgisi...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Anayasa'yı ayak altına alın, İç Tüzük'ü ayak altına alın, işinize geldiği gibi yönetin.

BAŞKAN – Estağfurullah efendim. Olur mu öyle bir şey?

86'ncı maddeyle ilgili olarak...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bu kanun çıkmayacak o zaman!

BAŞKAN – Efendim, 86'ncı maddeyle ilgili görüşmeler yapılmıştı zaten.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Görüşmeler yapılmadı.

BAŞKAN – Efendim, 86...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, 86'yla ilgili eğer zaten bitirmiş olsaydık oylayıp geçmiş olurduk.

Oylamadığımız için orada bazı konular vardı arkadaşlarımızın soracağı.

BAŞKAN – Hayır, bazı konular değil, sadece -anladığım kadarıyla- Sayıştaydan bir ek bilgi talebi olmuş.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayıştaydan görüşü alalım tabii.

BAŞKAN – Şu anda Sayıştaydan bir arkadaşımız var mı burada?

RECAİ BERBER (Manisa) – Vardır Sayın Başkan.

BAŞKAN – Geliyor, peki.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Alalım, ondan sonra ona göre arkadaşlar konuşacak çünkü. Öyle yapalım, konuştuğumuz üzere.

BAŞKAN – Peki. Ben belki yazılı bir doküman olarak size ulaştırılmıştır diye düşündüğüm için 86'yı oylayalım demiştim.

Bekleyelim arkadaşımızı, gelsin, bilgisini versin, bilgiyi verdikten sonra 86'nı maddeyi oylarız.

87, 89, 91, 97 ve 98'inci maddeleri geçiyoruz daha sonra görüşmek üzere.

102'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 102- 19/9/2006 tarihli ve 5543 sayılı İskan Kanununa aşağıdaki geçici madde eklenmiştir.

“GEÇİCİ MADDE 8 - (1) Artvin ili Yusufeli İlçe merkezinin, 16/4/2008 tarihli ve 5753 sayılı Artvin İli Yusufeli İlçesinin Merkezinin Değiştirilmesi Hakkında Kanun ile belirlenen alana naklinde, bu alanda iskan edilecek aileler ile Yusufeli Barajı ve Hidroelektrik Santrali yapımından etkilenen köyler için yeniden yapılacak iskan ettirileri sonrasında belirlenecek alanlarda iskan edilecek ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmaları Bakanlar Kurulunca belirlenecek usul ve esaslara göre yürütülür.

(2) Denizli ili Acıpayam İlçesi Dalaman Çayı üzerinde Sami Soydam Barajı ve Hidroelektrik Santrali Projesi kapsamında kalan ve bulundukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan orman içi ve kenarı mahalle, köy veya belde halkının iskânlarının temini için, Orman ve Su İşleri Bakanlığınca bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen ve tarım alanına dönüştürülmesi de mümkün olmayan orman sınırları dışına çıkarılmış ve çıkarılacak alanlar, Bakanlar Kurulunca alınacak kararda belirtilen şekil ve şartlar çerçevesinde Çevre ve Şehircilik Bakanlığına devredilir. Bu fıkra hükümlerine göre iskan edilecek ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.”

BAŞKAN – Maddeyle ilgili...

ERKAN AKÇAY (Manisa) – Bilgi alalım.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir bilgi alalım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Bilgi almak üzere...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Benim mikrofonum açık ama sonra söz istiyorum efendim.

BAŞKAN – Bir saniye efendim, bir saniye...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ne yapılmak isteniyor burada?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayıştay yetkilisi herhâlde lazım.

BAŞKAN – Yok efendim.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Torba içinde çorba olunca böyle oluyor. Şu hâle bak!

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, konuyla ilgili Hükûmetimizden de bilgi alabiliriz, buradaki arkadaşlarımızdan da bilgi alabiliriz.

Tekrar bir değerlendirelim, konuyla ilgili bilgiyi size aktaralım.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben bilgi verebilirim kimse yoksa Sayın Bakanım. Bende ayrıntılı bilgi var, ben verebilirim.

BAŞKAN – Efendim, zaten kanunu okuduk. Konuyla ilgili bilgiyi de alacağız. Bir saniye...

MUSA ÇAM (İzmir) – Bayındırlık Bakanlığından doyurucu bir bilgi...

BAŞKAN – Hükûmetimiz burada efendim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hükûmet yeterli değil, Bayındırlık Bakanlığı lazım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Kim verecek bununla ilgili bilgi?

BAŞKAN – Sayın Bakanımız verecekler efendim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Berber, sen Mübarek Ramazan'da Müslüman'a gâvur eziyeti ediyorsun.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bunu yap-işlet-devret modeliyle Zorlu'ya verdiniz. Dört senedir yapılmıyor bu. Şimdi de bu önergeyle geliyorsunuz karşıma. Burada bilgi versin biz de bir öğrenelim. Dört senedir duruyor bu baraj. Benim soru önergelerim vardı Bakana. Bugüne kadar cevap verilmedi. Şimdi anlaşılıyor ki yeni bir düzenleme getiriyorsunuz. Ama öğrenelim bir, neden olmuş, neden dört yıl senedir bekleniyor? Yok mu bilgi verecek Sayın Başkan?

BAŞKAN – Buyurun efendim.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Muhterem Başkanım, 102'nci maddede 5543 sayılı İskân Kanunu'na geçici madde ekleniyor. Bunların da gerekçesi: Bildiğiniz gibi, sınır aşan suların bir an önce üzerlerine barajların yapılması lazım. Bunlardan birisi de Çoruh Nehri. Dolayısıyla Yusufeli baraj altında kalıyor. Yeni yere taşınması lazım. Dolayısıyla yeni yere taşınacakları zaman hak sahipleriyle ilgili, hangi hakları korunacak veya hangi konularda borçlanma çıkacak, bununla ilgili Bakanlar Kuruluna yetki alınıyor. Bundan daha doğal bir şey olur mu?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Hayır ama biraz bilgi alalım. ÇED raporları nasıl? Bunlarla ilgili bilgi verin bize.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Dalaman'la ilgili konuşuyorum...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Efendim, birincisi, Yusufeli'yle ilgiliydi.

İkincisi, Denizli Acıpayam ilçesi Dalaman Çayı üzerine Sami Soydan Barajı'yla ilgili olarak yerleşim bölgelerinin yine aynı şekilde kaldırılması.

Yine, bunlarla ilgili olarak da, orman içi ve kenarı mahalle, köy veya belde halkının iskânlarının temini için -her ikisi de vatandaşların bir yerden bir başka yere taşınması için hem... Burada da orman içinde. Orman içinde mi olacak, orman dışına mı çıkarılacak? Orman ve Su İşleri Bakanlığınca bilim ve fen bakımından orman olarak muhafazasında hiçbir yarar görülmeyen ve tarım alanına dönüştürülmesi de mümkün olmayan orman sınırları dışına çıkarılmış ve çıkarılacak alanlar, Bakanlar Kurulunca alınacak kararda belirtilen şekil ve şartlarda Çevre ve Şehircilik Bakanlığına devredilecek. Bu fıkra hükümlerine göre de ailelerin hak sahipleri iskân edilecek ve bunların da hak ve yine borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar da Bakanlar Kurulunca belirlenecek.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakan, bu dört sene önce oldu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ben kısa bir açıklama yapabilir miyim?

BAŞKAN – Sayın Keskin, söz isteyen arkadaşlarımız var.

Sayın Günal, buyurun lütfen.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Müsaade ederseniz, siz teknik gerekçe söylediniz ama ben size ayrıntısını söyleyeyim.

Doğrudan yer tespiti değil, daha önce tespit edilen yerin yanlışlığından dolayı Yusufeli Barajı'nda yeni yere taşınırken sıkıntı olmasın diye hukuki olarak düzenleme yapılıyor. Gerekçesi bu.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Biraz daha açıklar mısınız Sayın Günal?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani yeni bir baraj yapılıyor da, yeni bir yere geçen şeyler önlenmiyor, alınan yanlış yerleşim yeri kararı değiştirildiği için bunda da hukuki sorun çıkmasın diye kanuna yazılıyor. Bu birinci tespiti yaptıktan sonra, devam edelim.

Peki, neye rağmen bu karar alınmış, kim almış kararı, onu da söyleyelim. Burada DSI'nin 2006 yılı Temmuz ayında yazdığı raporda, eylem planında "Kentsel yeniden yerleşim alanı Türk Hükûmeti tarafından Temmuz 2005'te Yansıtıcılar, Sakut Deresi mevkisi seçilmiştir." dedikten sonra, 14/8/2011 tarihli kamulaştırma çalışmalarıyla ilgili yerde ne diyor biliyor musunuz? "Yansıtıcılar yerleşim yerinin jeolojik yapısının şehircilik açısından uygun olmadığı kanaatine varılmıştır."

Arkadaşlar, bir dinleyelim. Hüseyin, sizi de ilgilendiriyor. Benim söylediklerimi dinlerseniz, neye mal olduğunu...

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Doğru. Yusufeli...

MUSA ÇAM (İzmir) – Hüseyin artık çakma Artvinli oldu.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Bakın, DSI, 2001 yılının Ağustos ayındaki çalışmasında diyor ki: "Yansıtıcı..."

HÜSEYİN ŞAHİN (Bursa) – Önder geldi, bozdu orayı bak.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Sayın Şahin, bak, bu dediğimi dinlemiyorsun sonra bana kızıyorsun.

DSİ raporunda diyor ki: "Kardeşim, burası, yerleşim yerinin jeolojik yapısı şehircilik açısından uygun değildir." TOKİ tarafından yapılan Kasım 2009 tarihli yine bununla ilgili etüt raporunda "Yusufeli ilçesinin yeni yerleşim yeri olarak seçilen mevkisinin şu kadar hektarının yerleşime uygun olmadığı, yerleşime uygun alan şu kadar hektarın da gerekli önlemlerin alınması şartıyla ancak yapılaşmaya uygun olduğu, arazinin çok eğimli, sarp, engebeli bilmem ne olduğu..." diyor devam ediyor. Aynı şekilde yine DSI'de bir daha çalışma, 2009'da yine yazı var ve bununla ilgili olarak başka bir alanın çalışılması, Çevreli Köyü'nün daha uygun olduğu yazılmış. Hatta Afet İşlerinin yazısı var.

Herkes demiş ki: "Kardeşim, burası yerleşim yeri olmaz." Ama sizin söylediğiniz, "millet iradesi" diye burada bize söylediğiniz şey, metazori ile biz burayı yapacağız demiş ve olmadığını görmüş, şimdi de o millet iradesinin yanlışlığını yeniden gelip burada düzeltmeye çalışıyor.

Peki, o kararı kim verdi Sayın Bakanım? Bütün devlet kurumları, burası yerleşim yeri olmaz derken, kanun emriyle gelip buna rağmen burada eğri veriliyorsa -ta 2005'te, 2006'da yapılan raporlar varsa- Resmî Gazete'de getirmişiz bunu kanun olarak 2008'de yapmışız. Şimdi ne yapıyoruz? Valla kusura bakmayın bizim metazori ile kanun emriyle yaptığımız yer yanlışmış, buradan bir sorumluluk doğmasın diye yeniden kanuna yazıyoruz ki o insanların mağduriyetini gidermek için ödeyeceğimiz paralardan dolayı hukuki sorumluluk olmasın diyoruz.

Şimdi anlaşıldı mı biraz?

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Sayın Günel, ben tam anlamadım. Biraz daha...

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani 2008 yılında yanlış yer seçimini kanunla bütün teknik raporları dinlemeden yapmışlar. Oradan şimdi mecburen taşımak zorunda kalınca da -çünkü vatandaş mağdur, oralar olmayacak- o raporların doğru olduğu anlaşılmış. O andaki eleştirilerimiz dinlenmediği için -benzer sözleri o zaman da söylemiştik- bugün doğruyu bulmak için yüce Medisiimize yeniden o yanlış düzelttiriyorlar ki yarın bu karar uygulanırken yapılacak harcamalar kamulaştırma paralarında sıkıntı olmasın diye.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bu düzenleme doğrudur diyorsunuz. Bir önceki yanlıştı.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Peki, o yanlış, o kanunu bütün bu kamu kurumlarına rağmen çıkaran iradenin sözcüsü olarak size söylüyoruz. O gün siz bakan değildiniz ama bugün burada Hükûmeti temsil ediyorsunuz.

Sayın Bakanım, şunu söylüyoruz, Sayın Şimşek'e de gündüz söyledik: Bize hukuki gerekçe anlatıyor özelleştirmeye ilgili. Güzel de bunun bir siyasi sorumlusu yok mu? Burada bir yanlış var mı? Var. Mahkeme bozuyor mu? Bozuyor. Siz düzelttirmeye getiriyor musunuz? Evet. Yarın bunun uygulanacağını, sel altında kalacağını söylemiş mi? Bakın, size kamu kurumlarından bahsediyorum. Yani TOKİ'den, Afet İşlerinden, DSI'den bahsediyorum. Dışarıdan bir, o TÜBİTAK'ın yazdığı bilirkişi raporlarından bahsetmiyorum veya filanca yazdırılan bir bilirkişi raporu değil. Resmî görüşlerin olmasına rağmen yani işte bazen bunlara uymak gerekiyor.

Peki, bu kadar şimdi yeniden yapıldı, kamulaştırıldı, geldi gitti. Bunu zararı, faturası, vatandaşın çektiği cereme ne olacak? Yani bugünkü yapılan doğru ama o yanlış kim yaptı, niye yaptı? 2008'den bu yana bu yanlışlar şimdiye düzeltilse milletin yerleşim yeri olup kamulaştırma bitse, işlem tamamlanmış olacaktı. Onu söylüyoruz.

Onun için muhalefetin söylediğini dinleyin. Siyasi eleştiri de olur, teknik eleştiri de olur. Dolayısıyla burada o gün yapmış olduğunuz yanlış bugün düzeltmeye geldiniz. Böyle olursa ha, eyvallah diyeceğiz ama sanki hiçbir şey yokmuş, yeni bir yerleşim yeri ihdası varmış gibi söylediğiniz zaman eksik oluyor Sayın Bakan.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Muhterem Başkan, hukuk yaşayan bir olgu. Bir kanun çıkarırsınız. Ola ki güncel hayata uyum göstermediği zaman, bu her alanda olabilir.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Ama söylemişler. Güncel hayat değil, burası olmaz demişler.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İşte, o zaman değiştirme ihtiyacı duyarsınız. İşte bu vatandaş mağdur olmuş, o mağduriyeti gidermek için ikinci bir yasa çıkarma ihtiyacı doğmuş.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – Yani “Hata yaptık.” diyor musunuz?

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Zaten diyorlar yani.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Çünkü ilk çıkardığımız yasa vatandaşın hakkını korumaya yetmemiş.

MÜSLİM SARI (İstanbul) – “Hata yaptık.” diyor musunuz?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İlk çıkardığımız yasa vatandaşın hakkını korumaya yetmemiş.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Hak değil. Vatandaş mağdur etmiş tam tersine. Yanlış yerleşim yeri...

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Mağdur etmek de, hakkını korumamış da aynı cümledir ve ikisi farklı kelime.

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

MEHMET GÜNAL (Antalya) – Yani sorumlusu, buna rağmen ısrar eden iktidardır. Burada kanun çıkarılmasını sağlayan sizsiniz. Onun için diyorum ki düzeltelim yanlış, ama yanlışınızı da kabul edin öyle düzeltelim. Bunda da çekinmeyin yani.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum Sayın Günal.

Buyurun lütfen.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan, bir şey söylemek istiyorum.

Sayın Günal’a teşekkür ediyorum. Hükûmetin ve bürokrasinin bilmediği maddeyi bize açıkladı eski bir bürokrat olarak.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz efendim.

Sayın Keskin, siz mi söz istediniz?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Devlet Su İşleri yetkililerinden açıklama bekliyorum.

Bu baraj dört yıl evvel ihale edildi. Alan firmanın ismi de Zorlu, Denizlili. Bunun yapılması geciktiği için ben Bakanlığa soru önergeleri verdim. O konularda bana verilen cevaplarda “Hemen önümüzdeki günlerde istismlakler yapılacak, baraj inşaatı başlanacak.” dendi.

Şimdi buraya geliyoruz, yeniden bir düzenlemeye ihtiyaç var. Niçin bu hazırlıklar yapılmadan ihaleye çıkarıldı da yangından mal kaçırır gibi birisine haraç mezat verildi bu iş? Bunun hesabını verecek birisi lazım. Dört yıl evvel bir ihale yapılıyor, dört yıl sonra sil baştan geri dönüyoruz, efendim köyler su altına kalacak...

O zaman aklınız neredeydi ya? Bunu yapanlara –affedersiniz- hiçbir işlem emanet edilmez. Bu konuda bir bilgi versin kim varsa burada yetkili.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Sayın Yüksel, buyurun lütfen.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Değerli Başkanım, burada, tabii, şimdi, Sayın Keskin’in söyledikleri kendi açısından doğru çünkü baraj yapılan bütün yerlerde, baraj yapılması için karar alınan bütün yerlerde ciddi anlamda zorluklarla karşılaşılıyor. Bilhassa alan, orman alanı olduğu için bu bölgelerde, bir, oradaki köylülerin iskânlarının sağlanabilmesi, iskân alanının bulunması; iki, oradaki köylülerin hiçbir konuda mağdur edilmeden haklarının korunabilmesi için, siz de takdir edersiniz ki her bir birey ayrı bir görüşme sebebi, her bir bireyin ayrı hakları var. Bunlara ayrı ayrı sahip çıkılabilmesi, en doğrunun, en güzelin bulunabilmesi için uzun süreler müzakerelerle geçiyor. Şu anda da bizim Acıpayam, Dalaman çevresinde kurulan Sami Soydam Barajı’nda da, evet, dört yılı geçen bir süre olmuştur ancak burada en büyük sıkıntı tam yüklenici firmanın yurt dışından bulacağı kredi noktasında 2008, 2009 krizi patladığı zaman çok yüksek faizlerle karşı karşıya kalmış ve kredi bulma noktasında büyük sıkıntı yaşamış. O dönemi geçirinceye kadar da bir taraftan da hak sahipleri vatandaşlarla yapılan görüşmelerde iskân konusunda Acıpayam Oğuz köyünde vatandaşlarımıza iskân için yer ayarlandı, 500 dekarlık yer bulundu, bunda bir sıkıntı yok. Ancak buradaki sıkıntımız şudur: O da, dikkat ederseniz bir önergeyle – birazdan gelecek- ormanla ilgili konuyu kaldırdık çünkü yerimiz var, bizim oradaki vatandaşlarımızın en büyük sıkıntısı ikametgâhta üç sene önceye gidilmiş olması.

Hepimizin bildiği gibi, baraj alanlarında kalan yerlerde baraj alanı ilan edildiği andan itibaren bir çivi dahi çakılmamaktadır. Buradaki iş yerleri kredi alamamıştır, burada yollar bozulduğu zaman yapılmamıştır, yeni iskânlar yapılamamıştır. Dolayısıyla insanlarımız geçimlerini sağlamak için Acıpayam'a ve diğer illere inmiştir. Kimisi pamuk çapasına gitmiştir, kimisi de gündelik işlere gitmeye başlamışlardır geçimlerini sürdürebilmek için. Fakat Çevre ve Şehircilik Bakanlığının hak sahipliği konusunda beklediği konu şeydir. En az üç yıldır orada oturuyor olma şartıdır. Bu mümkün değildir. Ancak orada şu anda oturanlar yaşlılarımız ile büyüklerimizdir. Ailenin çocukları, fertleri dağılmıştır. Ama aile birdir, evleri orada vardır. Bunlar şu andaki pozisyonda bu nüfusta çıkartmış olduğumuz son yasadan dolayı ikametgâhı neredeyse çalıştığı yer de orası olduğu için maalesef orada gözükmemekte ve hak sahibi olamamaktadır. Takriben 250-260'a yakın aileden ancak 70-80 tane aile bu şartlarda hak sahibi olabiliyor, diğerleri olamıyor. Bu ne demektir? Ailede baba köyde kaldığı için, yaşlı olduğu için, bir yere gidemediği için hak sahibidir ama ailenin 4 tane, 5 tane evladı değişik yerlerde olduğu için hak sahibi değildir. Dolayısıyla ailenin bütünlüğü bozulmakta, parçalanmaktadır. Bunun önüne geçebilmek için bizim yaptığımız şey bir önergeyle ormanla ilgili problemleri kaldırıyoruz o maddelerle, sadece burada -şimdi birazdan gelecek, Süreyya Sadi Bey'in imzaladığı- Denizli ili Acıpayam ilçesi Dalaman Çayı üzerinde Sami Soydam Barajı ve hidroelektrik santralı projesi kapsamında kalan ve bulundukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan orman içi ve kenarı mahalle, köy veya belde halkının iskânlarının temini için ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir.

Burada ailelerin ikinci handikabı da yine Çevre ve Şehircilik Bakanlığının iskân verirken önceden istediği peşinatı hiçbir köylünün verememiş olması. Bundan dolayı da ikinci bir sıkıntı vardır. Biz, böylelikle, hem iskân yerinin temini, ailelerin hak sahipliği ve ailelerin borçlandırılmalarının nasıl olacağı konusunda Bakanlar Kuruluna yetki alarak bu işi çözmek istiyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – İstimlak değeri kimindi? Alan firmanın mıydı? Barajın ihalesinde oradaki istimlak kim yapıyordu?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Enerji Piyasa, EPDK... İstimlak onda.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ortada bir tane köy var, Karaismailler köyü. Mehmet Bey'in tarlası var. Orada istimlak işleri de başlamıştı fakat her nedense daha sonra bu istimlak işlerinden vazgeçildi. Beş yıl evvel –beş yıldır, doğrudur bir çivi çakılmadı- ihalenin yapılmasındaki yanlışlıklar, hazırlıksızlıklar, hukuki ve teknik altyapısının olmaması vatandaşları gerçekten mağdur duruma getirdi. Şimdi, günaydın diyeceğim. Beş yıl sonra uyandıysanız devri iktidarınızı kutluyorum, büyük başarı yine de, tebrik ediyoruz.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Maddeyle ilgili önergeye geçiyorum.

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının 102. Maddesinin tasarı metninden çıkarılmasını arz ve teklif ederiz.

Vahap Seçer
Mersin

Rahmi Aşkın Türeli
İzmir

İzzet Çetin
Ankara

Aydın Ağan Ayaydın
İstanbul

BAŞKAN – Hükûmet katılıyor mu?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Katılmıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Buyurun.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Yüksel, buradaki açıklamada bir şey sormak istiyorum: İkinci fıkrada, Denizli ili Acıpayam ilçesiyle ilgili olan açıklamada “Orman sınırları dışına çıkarılmış ve çıkarılacak alanlar” diyor.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Bu kaldırılıyor şimdi bir önergeyle Aşkın Bey.

RAHİMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ben de onu soruyorum. 2/B mi, nedir, nasıl oluyor?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Hayır, değil. Bir önergeyle o kaldırılıyor. Aslında ona gerek yoktu ama bu metin daha önce Kıbrıs'ta su gönderilmesiyle ilgili o Anamur bölgesinde baraj havzasında yaşanan sıkıntıya çok benzediği için arkadaşlar oradan almışlar

bunu, adapte etmişler ama Orman Bakanlığıyla yaptığımız görüşmelerde buna ihtiyaç olmadığını gördük çünkü bizim iskân alanımız var. Onun için, ormandan böyle bir talebimiz yok.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Hükûmetin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmemiştir.

Diğer önergeye geçiyorum:

Plan ve Bütçe Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/931 esas numaralı Kanun Tasarısının çerçeve 102'nci maddesiyle 5543 sayılı Kanuna eklenmesi öngörülen geçici 8 inci maddenin ikinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Süreyya Sadi Bilgiç

Isparta

"(2) Denizli ili Acıpayam ilçesi Dalaman Çayı üzerinde Sami Soydam Barajı ve Hidroelektrik Santrali Projesi kapsamında kalan ve bulundukları yerleşim yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan orman içi ve kenarı mahalle, köy veya belde halkının iskânlarının temini için, ailelerin hak sahipliği ve borçlandırılmalarına ilişkin usul ve esaslar Bakanlar Kurulunca belirlenir."

BAŞKAN - Hükûmet katılıyor mu?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Katılıyoruz Başkanım.

BAŞKAN – Gerekçe...

Gerekçe:

Baraj ve hidroelektrik santrali projesi kapsamında kalması nedeniyle yerlerinden kaldırılmaları zorunlu bulunan halkın iskânlarının temini maksadıyla bu düzenleme yapılmıştır.

BAŞKAN - Hükûmetin katıldığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, bir şey soracağım.

Bu şeyden dolayı herhangi bir cezai şart filan yok mu? Beş yıl... Ve siz diyorsunuz ki faiz yüksekliği nedeniyle krediyi bulamadığı için bu gecikme oldu. Bulamayacaksa niye girmiş bu arkadaş? Buraya bulamıyor ama İstanbul'da kara yollarının yapıldığı yere çok muazzam krediler bulunuyor. Yani o kadar çelişki var ki ortada, burada hangi cezai şart uygulanıyor? Beş yıl evvelki ihale ilanından kendi sorumluluklarının gereğini yerine getirmediyse ve bunu da kalkıp da işte uluslararası faiz yüksekliği olan bir gerekçeye bağlıyorsa, onu mu kabul edecek, yoksa bu gecikmeden dolayı herhangi bir cezai şart var mı, müteahhit bir şey ödedi mi? Benim bildiğim, burada istimlak başlamıştı fakat müteahhit bu işlerden kaçamak yapmak için böyle bir yola başvurdu. İnşallah burada Devlet Su İşlerinin bir yetkilisi gelse, bu konuda daha doğru bilgi verirdi bize. Bir tek köy var burada, bir tek köy, Karaismailler. Onun ötesinde başka bir köy yok. Bu köyler benim adım adım bildiğim bir yer ve bu konuda geçmişte de ilgilendim. Şimdi anlaşılıyor ki Zorlu burada korunmak isteniyor, kayırlmak isteniyor. Yoksa beş yıl evvel yapılan bir ihale bu kadar askıda kalabilir mi? Devlet yaşamında böyle bir sorumsuzluk olabilir mi ya? Günah, günah yani... Beş yıl evvel almış bunu. Beş yıl evvel şartlar yerine getirilip yapılsaydı, belki elektrik üretse elektriğe katkı yapacaktı, sulamaya katkı yapacaktı. Beş yıl sonra geri dönüyoruz şimdi, geri vitesa takıyoruz, istimlak işini düzenleyeceğiz, orman işçiliği, ormanı düşüneceğiz, yeniden iş yapacağız.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Ben bir cevap vermek istiyorum.

BAŞKAN – Değişiklik önergelerimizle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Adnan Bey, buna yazılı bilgi verelim. Dediğiniz çok doğru, haklı.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Ben bir soru sordum...

BAŞKAN – Sayın Keskin, son derece...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bir yolsuzluk var, bir usulsüzlük var, niye bu iddialara cevap verdirmiyorsunuz?

BAŞKAN – Şimdi, siz bir kentin diğer milletvekiline mi soruyorsunuz, Hükûmete mi soruyorsunuz efendim?

ADNAN KESKİN (Denizli) – Efendim, bizim bunu öğrenmek hakkımız değil mi?

BAŞKAN – Efendim, Süreyya Sadi Bilgiç önergenin altında imzası olan arkadaşımız.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Efendim, müsaade edin, bildiğimi anlatayım.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Niye söz veriyorsunuz? Yetkili biri gelsin, yarın görüşelim bunu. Benim bunu öğrenmek hakkım değil mi? Yapmayın Sayın Başkan.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Buyurun lütfen.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi, Sayın Başkan, usulde bir hata oldu. Bunu isterseniz tekriri müzakere yapalım çünkü zaten sorularımız var, onlar da bitmedi. Siz “Tamam.” dediniz, ondan sonra “Önergeyi oylatayım, vereyim.” dediniz...

BAŞKAN – Hayır, önergeyi oylatmıştık, maddeyi oylamamıştık zaten...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ama maddede konuşmadık ki...

BAŞKAN – Hayır, o arada kimse söz...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bastık ya...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Oylamadan evvel soru sordum.

BAŞKAN – Şimdi, Aşkın Bey, bir şey söyleyeceğim. Sayın Türel, basmıyor Sayın Keskin ve ben görmüyorum söz istediğini.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Neyi basmıyor Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Orada konuşma yapıyor. Ben görmediğim bir şeyin üzerine de oylamaya geçiyorum. Ben rica ediyorum...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ben de söyledim, ben de söz istedim.

BAŞKAN – Siz de oylamayı yaptıktan sonra söz istediniz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Önergeyi oyladıktan...

BAŞKAN – Sonra...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, duymadınız mı sorularımı?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Yahu, söyledik ya bunları.

BAŞKAN – Hayır, efendim, ben şunu söylüyorum: Lütfen basarak...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Başkan, benim sorularımı duydunuz mu, duymadınız mı?

BAŞKAN – Sayın Keskin, lütfen, basarak söz isterseniz ben de buradan görmüş olurum.

Buyurun Sayın Yüksel, lütfen arkadaşımızın, Değerli Milletvekilimizin...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Niye Sayın Yüksel’e havale ediyorsunuz?

BAŞKAN – Lütfen, buyurun lütfen.

ADNAN KESKİN (Denizli) – O zaman, yetkili birisi gelsin.

BAŞKAN – Sayın Yüksel, buyurun.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Şimdi, Sayın Keskin...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hükûmet adına mı cevap veriyor Sayın Yüksel?

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Ben bildiklerimi sizinle paylaşmak istiyorum. Hükûmet adına ben cevap vermiyorum, ben milletvekili olarak...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hükûmet bilmiyor, doğrusu o.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – ...bölgenin milletvekili olarak bilgi vermek istiyorum.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Hükûmet yazılı olarak... Bak, sorulan soru bu maddeyle ilgili değil, ihaleyle ilgili bir şey.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Şahsınızla ilgili değil Sayın Yılmaz.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Cezai şart var mı, yok mu? Eğer burada cezai şartı artırma, eksiltme veya çıkarma olsaydı dediği doğrudu. Efendim, biz size bu konuyla ilgili yazılı bilgi verdim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Hayır, Sayın Yüksel’in...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Sayın Bakanım, ben ihale şartlarını soruyorum. Bakın, ben diyorum ki: İstimlak başlamıştı, köylüleri buradan başka bir yere nakletmek için çalışmalar yürütülüyordu. Benim bu konuda Bakanlığa soru önergem vardı, “Niçin başlamıyor?” diye. Bana Bakanlık bu konuda “Biz şu tarihte başladık.” diye yanıt vermişti. Şimdi bir başka düzenleme geliyor. Gelsin burada yetkili birisi bu ihaleyle ilgili bize bir bilgi versin.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun efendim, buyurun.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Biz burada ihalenin ne şartlarını değiştiriyoruz... Şimdi, efendim, Sayın Keskin'in bilgi edinme hakkı en doğal hakkı. Yazılı soru sormuşsunuz, bu sorulara çok güzel cevap verilmesi gerekir. Birinci husus bu.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Aldım ben cevap.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – İkinci husus: Biz burada ne bir cezai şartı affediyoruz ne bir cezai şartı kaldırıyoruz. Mağdur olan vatandaşlar var, bu vatandaşların hakkını... Diyelim ki ihaleyi alanlar şöyle veya böyle yaptı, tazminat, cezai şart uygulanması, bunun onlardan tahsili farklı bir husus, ayrı bir hukuki prosedür ama mağdur olan vatandaşların mağduriyetini gidermek bizim vazifemiz. Burada yapılan şey, dolayısıyla da Dalaman Çayı Sami Soydan Barajı nedeniyle başka yere taşınacak vatandaşlar için bir hak sahipliğinin esas ve usullerinin Bakanlar Kurulu tarafından belirlenmesi, vatandaşların hakları. Ne burada cezai şart kaldırma var ne müteahhidin...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Niye vatandaşın hakkı beş sene evvel aklınıza gelmedi, ben de bunu soruyorum.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Şimdi geldi diye gelme miydi? Anladık, beş yıl sonra geldi ama gelme miydi?

BAŞKAN – Sayın Bakanım, teşekkür ediyorum.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Efendim, önerge sahibi olarak bir iki şey söyleyebilir miyim?

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Sayın Başkan...

BAŞKAN – Önerge sahibi olarak Sayın Bilgiç bir söz istiyor, sonra size de vereceğim efendim.

Buyurun.

SÜREYYA SADI BİLGİÇ (Isparta) – Sayın Başkan, teşekkür ediyorum.

Değerli arkadaşlar, Sayın Keskin; bu konu Sayın Yüksel tarafından, bir bölge milletvekili ve Komisyonumuzun bir üyesi olarak gündeme getirildi. Aslına bakarsanız belki haklı olduğunuz bir taraf var, yani bu aslında Bakanlık tarafından gündeme getirilmiş bir hadise değil, Sayın Yüksel tarafından gündeme getirildi ve bu incelemeler yapıldıktan sonra bir düzenleme ihtiyacı oldu, Bakanlık devreye girdi. Burada Bakanlar Kuruluna yetki vererek, en azından şimdilik oradaki 4 köyde yaşayan vatandaşlarımızın sorunlarına bir çözüm bulabilmek amacıyla Bakanlar Kuruluna bir yetki veriliyor. Ama bunun dışında, ihale, ihalenin sonuçları, orada oluşan birtakım olumsuzluklar, cezai şartlar, iptaldir şudur budur bunlara ilişkin hiçbir düzenleme yoktur, onlar kendi mecrasında ilerleyecek. Burada bizim yapmak istediğimiz düzenleme, sadece, orada yaşayan vatandaşların sorunlarına bir çözüm bulmak. Ama Sayın Keskin'in de haklı olduğu bir taraf var, diyor ki: "Beş sene gecikilmiştir." Doğru, yani beş sene bir zaman kayıbdır ama en azından, hiç olmazsa bugün Plan ve Bütçe Komisyonu olarak bu haksızlığa hep beraber bir son vereceğiz.

Çok teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Çetin, söz talebiniz...

İZZET ÇETİN (Ankara) – Ben bir yanlışlığa işaret etmek istedim.

BAŞKAN – Buyurun efendim, buyurun.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Yani bir kentin 2 milletvekili arkadaşımız, ikisi de milletvekili olması hasebiyle tabii ki bilgi alışverişi yapılacak karşılıklı ama Hükümetin vermesi gereken cevapları milletvekili arkadaşımıza verilmeye kalkışmak ve hele hele bu işi oylamadan sonra "Siz cevap verin." şekline dönüştürmek hakikaten uygun bir yönetim tarzı değil Sayın Başkan.

BAŞKAN – Hayır efendim, ben oylamayı yapmıştım ama detay bilgi istediği için Sayın Keskin, o anlamıyla kendisinin cevap vermesini de sağlamaya gayret ettim.

İZZET ÇETİN (Ankara) – Sayın Yüksel son derece saygı duyduğumuz bir arkadaşımız, şahsiyle ilgili değil söylediklerim. Ama yöntem olarak uygun değil, asla değil.

BAŞKAN – Sayın Türel, buyurun lütfen.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Ben teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii, Sayın Başkan, biliyorsunuz, doğru olan, burada konuyla ilgili olan bürokratin bulunması ve gerçekten de bizi bilgilendirmesi, soruların ona sorulması.

BAŞKAN – Mutlaka efendim, mutlaka.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Şimdi, öyle olmayınca da usulde sıkıntı oldu. Yani bu tartışma...

BAŞKAN – Evet, siz de gördünüz, bürokrat arkadaşımızın burada... Genel de sağlamaya çalışıyoruz ama...

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Buna dikkat edelim, böyle bir şey olduğu zaman bunları görüşmeyelim, gerektiği zaman erteleyelim, sonra oylayalım çünkü anlamlı değil.

BAŞKAN – Doğrudur, doğrudur.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Bir de demin bir söz istedik, yani “Tamam.” dediniz, oylattınız. Herhâlde bir madde bir maddedir şeyinden yapıyorsunuz ama öyle yapmayın.

BAŞKAN – Hayır, hiç ilgisi yok efendim, ne olacak sabahleyin oylasak? On ikiye kadar çalışacağımızı ifade ettik zaten, bitireceğiz.

RAHMİ AŞKIN TÜRELİ (İzmir) – Tamam, o zaman öbürüne de geçmeyelim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olun efendim.

Sayın Yüksel, bitiriyoruz ama buyurun efendim, buyurun.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Ben en azından bir yanlış anlaşılmayı önlemek için bir iki kelime daha söylemek istiyorum.

Buradaki olay tamamen Karaismailler, Alcı, Yolçatı ve Suçatı, 4 köyümüz yani baraj bölgesinde kalan 4 köyümüzün içinde bulunduğu sıkıntılı durumdur. Burada müteahhidin durumunu ben bilmiyorum, ben onu bilmem. Müteahhidin ihaleyle ilgili yerine getirip getirmediği konular varsa, Sayın Bakanımızın dediği gibi, onunla ilgili konunun Hükûmet ve yetkilileri cevabını verir. Ben sadece bölgenin milletvekili olarak orada bir tıkanma yaşanmış, 4 köyün muhtarına, halkına şu sözü verdim âcizane, dedim ki: “Sizi taraflarla bir araya getireceğim -Enerji Piyasası Düzenleme Kurulu yetkilileriyle, ihaleyi alan yüklenici firmayla, Çevre ve Şehircilik İl Müdürlüğüyle- ve vali beyin huzurunda hep beraber bir toplantı yapacağız, burada ne sorularımız varsa soralım.” Ve bunu biz bundan bir ay önce, nisan ayının sonlarına doğru...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Bunu biraz açıklayın yani mesela kaç yıllığına verildi bu yap-işlet’le? Kaça verildi? Para bulamamış yüksek faizden dolayı... Bunları bir açıklamanız gerekir en azından.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Sayın Keskin, şimdi, ben oralarında değilim, sadece şu önergeyle ilgili bilgi vereyim, onu yine de sorun.

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Yarın bu bilgileri alırsız.

BAŞKAN – Sayın Keskin, yarın konuyla ilgili bürokrat arkadaşlarımızı davet edeceğiz, kendileri size bilgiyi verecekler, sizi tek olarak da bilgilendirecek.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Aslında burada gerek ormandan...

ADNAN KESKİN (Denizli) – Rezidansları diken Zorlu orada mı bulamamış parayı?

BAŞKAN – Sayın Keskin, müsaade ederseniz değerli vekil arkadaşımız konuşmasını bitirsin.

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Yani sonuç itibarıyla burada bu 4 köyün muhtarı, 4 köyün vatandaşlarının şikâyetleri, talepleri tamamen iskân edinmeyle ilgilidir. Bu iskân edinmeden dolayı da hak sahipliği alamamalarından dolayı “Eğer önümüzdeki günlerde bir yasa çıkar da bizi bundan yararlandırırsanız seviniriz.” dediler. Onların talepleri üzerine, burada Melen Çayı’yla ilgili, Sakarya’yla ilgili örnek bir önergeyi gördük, maddeyi gördük, o maddeye biz ilave ettik. Dolayısıyla, burada temel hedef o 4 köyün öncelikle iskân sahibi, hak sahibi olabilmeleri; iki, hak sahibi olurken yapılandırmanın, borçlanmanın ne şekilde olacağı. Yani onların lehine bir hakkın yerine getirilebilmesi için yapılmış olan bir önerge, düzenlemedir.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum, sağ olunuz.

Sayın Yüksel, teşekkür ediyorum.

ADNAN KESKİN (Denizli) – Adamların istimlak parasını verin...

MEHMET YÜKSEL (Denizli) – Sadece para değil, iskân yeri istiyorlar.

BAŞKAN – Sayın Kuşoğlu, buyurun lütfen.

BÜLENT KUŞOĞLU (Ankara) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben sizin şahitliğinizde Sayın Bakana bir soru sormak istiyorum bilebiliyorsa. Sayın Bakanım, bu işin gecikmesinden dolayı -bir beş yıllık gecikme olduğunu siz de söylediniz, arkadaşlarımız da- siyasi sorumluluğu ayrı, ona millet karar verecek ama bir idari sorumlusu yok mudur? Bir soruşturma açılmamış mıdır konuyla ilgili? Neden bu kadarlık bir gecikme oldu? Bu konuyla ilgili bürokratlar sorumlu değil midir? Bir soruşturma yok mudur? Sonuçlanmış mıdır?

MİLLÎ SAVUNMA BAKANI İSMET YILMAZ (Sivas) – Bülent Bey'in sorusunu aldık, yarın arkadaşlar bu konuda “efradını cami, ağyarını mâni” dedikleri hususta dört dörtlük size açıklayıcı bir bilgi... Komisyona da bilgi verilmesini biz temin edeceğiz.

Bilgilerinize.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Plan Bütçe Komisyonumuzun değerli üyeleri, yarın saat 15.00'te toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 23.59