

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 1

15 Ekim 2014 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 10.40

BAŞKAN: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

BAŞKAN VEKİLİ: Ziver ÖZDEMİR (Batman)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, Sayıştay Başkanlığımızın, kamu kurumlarının ve basınımızın değerli mensupları; hepiniz hoş geldiniz.

24'üncü Yasama Dönemi Beşinci Yasama Yılı'nın ilk birleşimini açıyorum.

Değerli milletvekilleri, yeni yasama yılının ilk toplantısında hepinize Başkanlık Divanı adına saygılar sunuyorum. Toplantımızın ülkemize, milletimize hayırlara vesile olmasını niyaz ediyorum.

Geçtiğimiz yasama yılında, özellikle alt komisyon üyelerimiz, Sayıştayımızın denetçileri ve ilgili kamu kurum, kuruluşlarımızın temsilcileri, alt komisyon çalışmalarını gayet güzel bir şekilde özenle, titizlikle gerçekleştirdiler. Alt komisyon üyelerimize, başkanları nezdinde her birine ayrı ayrı teşekkürlerimizi Başkanlık Divanı adına sunuyoruz.

Bu açılış konuşmasından sonra tabii parti grupları adına ilk toplantı olması hasebiyle duygularını ifade etmek üzere arzu eden üyelerimize söz vermek istiyorum.

İlk söz talebi Haydar Bey'in.

Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yeni yasama yılında -gerçi daha önce açıldık ama KİT Komisyonu olarak ilk bugün toplanıyoruz- tabii bu dönemin de son yasama yılı itibarıyla bugün toplanmış bulunuyoruz. Bize verilen görevleri... Nedir görevlerimiz? Kamu iktisadi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 2

teşebbüslerini bizim adımıza denetim yapan Sayıştay raporları üzerinden denetlemek, oradaki olumsuzlukların düzeltilmesi ve giderilmesi konusunda birlikte çaba sarf etmek, öyle diyeyim. Tabii bunun iktidarı-muhalefeti yok, bütün parti gruplarının aynı mesafede bu olaya bakması gerekiyor. Burada değerlendirdiğimiz olay tamamen kamunun ve halkın bire bir vergilerinin doğru harcanması ve bunun doğru kullanılması konusundaki teftişlerimiz, denetimlerimiz. Bu nedenle de bu dönemin hayırlı olmasını diliyorum ve gerçekten bu denetim görevini, bize verilen bu görevi layık bir şekilde yapacağımıza inanıyorum. Bütün arkadaşlarımızla buna gayret göstereceğiz. İktidar-muhalefet demeden, eğer kurumlarda bir eksiklik varsa, yanlışlık varsa, düzeltilmesi gereken problemler varsa hep birlikte el ele vererek bunu yapmamız gerektiğine inanıyorum. Burada bir savcı, avukat görevi ifa etmiyoruz. Gerçekten halkın vergilerinin doğru kullanılıp kullanılmadığına bakmak istiyoruz.

Teşekkür ediyorum, çalışmalarda başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum Haydar Bey.

Sayın Genç, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben de Komisyon çalışmalarının hayırlı ve başarılı olmasını diliyorum.

Sayın Başkan, birinci toplantı olduğu için bazı konulardan bahsetmekte fayda var. Şimdi, Komisyon çalışmasının ciddi olarak yürütülebilmesi için her Komisyon toplantı saatine kadar en fazla yirmi dakika bekleyebiliriz, yani yirmi dakikada toplantı çoğunluğunun sağlanması; sağlanmadığı takdirde o gün Komisyon toplantısının yapılmaması konusunda bir temennide bulunuyorum.

İki, şimdi bir program yapmışsınız. Bu programda peş peşe, yani iki gün, işte çarşamba ve perşembe günü, her gün, işte bazı günler üç dört tane KİT'in incelemesini programa almışsınız. Bir defa arkadaşlar, bu raporların milletvekilleri tarafından okunması lazım. Bu kadar sıkışık bir programa dayalı bir denetim yapmamız mümkün değil. Yani hiçbir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 3

okumadan işte gelip buradan parmak kaldırmak suretiyle denetim kabul ediliyorsa bana göre bu denetim değil. Bana göre KİT Komisyonu denetiminin çok ciddi olması lazım. Eğer KİT Komisyonundaki arkadaşlar bu raporları ciddi olarak inceleyip gelmezlerse, buraya gelen bürokratlar der ki: “Nasıl olsa KİT’te zaten bunlar incelenmiyor, görülmüyor.” Her türlü yolsuzlukları yapar. “Yaparsak da bunlar örtbas ediliyor” gibi bir zehaba kapılırlar. KİT Komisyonuna ciddiyet de göstermezler. Ben onun için, bu Komisyonun ciddi bir komisyon olduğunu... Bu Komisyonun ciddi birtakım denetimler yapması lazım. Bu ülke hepimizin. Eğer hakikaten sağlıklı çalışmayan KİT’ler varsa, bunların yaptıkları usulsüzlükleri zamanında tespit edip bunların burada dile getirilmesinin ülke yararına, Komisyon yararına ve millet yararına olduğuna inanıyorum.

Bir başka konu, Sayın Başkan, biz KİT Komisyonu raporlarına itiraz etmiştik geçen sene ve sonradan öğrendiğime göre siz reddetmişsiniz. Burada çok açık bir hata yapıldı 8’inci maddeye göre. Yani tarihe bakarsanız, bizim itirazımız süresinde.

Şimdi, galiba, bir gün oynuyor. KİT Komisyonuna yaptığımız itiraz, Komisyon raporunun yayınlandığı tarihten 16’ncı gün sonra verilmiş gibi şey ediliyor. Hâlbuki sürelerin hesaplanmasına ilişkin Vergi Usul Kanunu, çeşitli usul kanunlarına göre tebligat yapıldığı gün, yani yayınlandığı gün hesaba katılmaz ve ondan sonraki gün başladığı zaman bizim bu itirazımız süresindedir.

Bu konuda ben yazılı bir müracaatta bulunmadım. Bulunmamamızın nedeni de bunu Komisyon huzurunda dile getirip burada tartışmak. Bu konuda eğer sizin bir tereddüdünüz varsa bunu Başkanlık Divanına göndermek suretiyle halletmeniz gerekir.

Ayrıca, siz biraz önce dediniz ki: “Alt komisyon çalıştı.” Alt komisyonlar ciddi çalışmadı Sayın Başkan. Bakın, birçok alt komisyon toplantıları kasten ertelendi. Hele Türkiye Denizcilik İşletmesi diye bir komisyon var. Bu işletmenin başına genel müdür olan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 4

kişinin nasıl buraya geldiğini ve bu Türkiye Denizcilik İşletmesinde yapılan yolsuzlukların olduğunu birçok yerde bildiğimiz hâlde özellikle bunlar ertelendi.

Mahallî seçimler öncesinde KİT’lerde yapılan yolsuzlukların kamuoyuna intikal etmemesi için siz KİT Komisyonunu çalıştırmadınız. Cumhurbaşkanlığı seçiminden önce, bu KİT’lerde yapılan yolsuzlukların kamuoyundan gizlenmesi için siz Komisyon çalışmasını yapmadınız, ertelediniz. Şimdi de zaten yıl başına kadar böyle peş peşe programa koymak suretiyle bu denetimlerin yapılmaması konusunda azami gayret gösterdiniz.

Benim düşüncem budur. Ama bizim kimseye karşı önyargımız yoktur. KİT Komisyonu Türkiye Cumhuriyeti devletinin, Meclisinin önemli bir komisyonudur. Bu Komisyonda ciddi olayların tartışılması lazım, olayların örtbas edilmemesi lazım, her şeyin enine boyuna incelenip doğruların meydana çıkması lazım.

Ben, tekrar, arkadaşlara başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Daha sonra ben sizin yöneltmiş olduğunuz eleştirilere cevap vereceğim ama şu söz verme işlemini tamamlayalım.

Buyurun Sarıbaş.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Öncelikle günaydın.

Yeni bir döneme başlıyoruz, bunun için de hepimize hayırlı olsun. Ancak bu döneme yeni başlamamızla birlikte bir de milletvekilliğimizin son yılına başlıyoruz. Onun için üç yıldır beraber çalıştığımız arkadaşlar da var. Yani bir başka deyişle de üç yılın deneyimleriyle dördüncü yıla giriyoruz. Onun için de KİT Komisyonunda beraber çalıştığımız arkadaşlarla birlikte bu üç yılın sonucunda bu deneyimlerimizle birlikte bazı söylemek istediğimiz şeyler mutlaka olacaktır. Ancak bunları tekrar etmektense arkadaşların söylediklerine ilave olan şeyleri söylemekte fayda var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 5

Bir program sıkışıklığına gerçekten katılıyorum. Yani siyasi taktik olarak tabii ki mutlaka seçimlere endeksli olarak burada KİT Komisyonunun toplanması, ertelenmesi - herkes bir siyasi versiyondur- oylamadır, denetimlerin kamuoyundan farklı bir şekilde yorumlanmasından, bir başka deyişle kamuoyunda gündem yaratmaması olabilir. Bunlar da yapılmış olabilir. Ancak şunu yapmamakta fayda var diye düşünüyorum: Artık son yılımızda - bitiririz ya da bitiremeyiz- ancak her gün arayla, özellikle iktidar tarafından değil de muhalefet tarafından da bakmak gerekir. Muhalefetin doğru bir şekilde görevini yapabilmesi için mutlaka onlara zaman tanınması lazım çünkü biz kendimiz çalışmak zorunda kalıyoruz. Normal yasamanın görevleri dışında da ana komisyonumuzda bize zaman tanınması ve bu fırsatın verilmesi hem iktidar açısından, iktidardaki arkadaşlar açısından hem de bürokrasiye ve Sayıştaydaki arkadaşlar için sizin işinizi kolaylaştırır diye düşünüyorum. Onun için de bu planlamayı bir daha gözden geçirmekte fayda var.

İkinci olarak da, mutlaka -bunu her dönemde ifade ediyoruz- bürokratların KİT Komisyonuna, alt ve üst komisyonlara Başkanlığımız tarafından özenle hem sayısal hem nitel olarak katılmalarını sağlamak, KİT Komisyonundaki üyelerimizin ya da Meclisimizin saygınlığını yitirtmemek ve burada verilecek cevapları da süresi içerisinde almak, bence hem Meclisimizin hem KİT Komisyonunun daha verimli çalışacağının bürokrasi içerisinde algılanmasına bir yansıması olacaktır diye düşünüyorum.

Bu vesileyle, tekrar, iyi bir çalışma diliyorum, adil bir yönetim diliyorum, İç Tüzük'ün iyi uygulanmasını diliyorum.

Mutlaka burada muhalefetin ve iktidarla ilgili sadece burada kavga anlamında algılanmasın, bu bir denetimdir. Hepimizin amacının, siyasi yapısının dışında da, buradaki KİT'lerin, az kalmış olan KİT'lerin daha iyi denetlenmesidir diye düşünüyorum.

Bu vesileyle, tekrar, hepimize hayırlı olsun.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyoruz Sayın Sarıbaş.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 6

Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Sayın Başkan, çok teşekkür ediyorum.

24'üncü Dönem Beşinci Yasama Yılında KİT Komisyonumuza çalışmalarında başarılar diliyorum.

Değerli arkadaşlar, biz denetim faaliyetini yerine getirirken sadece yolsuzluklar ve eksiklikler anlamında değil, bu çok daha iyi nasıl yapılabilir, nasıl gerçekleştirilebilir anlamında bakıyoruz ve hep birlikte böyle baktığımızı düşünüyorum.

Kendimizi bir eksiklik, yolsuzluk gibi konulara teksif edersek sonuçta yalnız o gözle bakabiliriz. Onun için daha geniş bir perspektiften bakarak biz KİT'lerden daha çok nasıl yararlanabiliriz, kamu yararını daha çok nasıl ortaya çıkarabiliriz, nasıl düzgün çalışmalarını, daha aktif ve etkin çalışmalarını sağlayabiliriz yaklaşımı daha uygun geliyor bana. Dolayısıyla KİT'lerdeki yaptığımız çalışmalar önemli, verdiğimiz emek önemli.

Alt komisyonda yaptığımız çalışmalar da önemli. Onlarca alt komisyonumuz var. Bir iki tanesinin gerçek anlamda yani sonuçlanmaması bunların bir eksikliği anlamına gelmez. Oraya emek harcıyoruz, zaman harcıyoruz, bürokratlar zaman harcıyor, teknokratlar zaman harcıyor ve daha iyisini yapmak için çaba harcıyoruz.

Doğrusu hızlı çalışmamız gerekiyor. KİT Komisyonlarında şimdiye kadar yani son dönemlere kadar birikmiş işlerin çoğu çözülmüş vaziyette. Artık günü gününe olayları takip ediyoruz. Daha önce KİT Komisyonunda çalışanlar bilirler ki beş yıl on yıl gerilerden geliyordu KİT Komisyonu çalışmaları. Şimdi zamanında gerçekleşiyor.

Tam ideali mi oluyor? Doğal olarak tam idealini yaptığımızı hiçbir zaman söyleyemeyiz. Yani her idealin onun da ötesi var, daha ilerisi var. Dolayısıyla görevimizi hakkıyla yerine getirdiğimizi düşünüyorum ve bu çalışmalarımızın ülkemize yararlı olmasını diliyor, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 7

Değerli arkadaşlar, tabii, gerçekten yoğun bir gündemle bütçe maratonuna kadar KİT Komisyonu çalışmaları devam edecek.

Bildiğiniz gibi geçtiğimiz yıl iki önemli seçim gerçekleşti. Gerek mart ayında yapılan mahallî seçimler gerekse Cumhurbaşkanlığı seçim süreci Parlamentodaki çalışmaları önemli ölçüde etkiledi. Komisyonumuzun alt komisyon çalışmaları aynen daha önceki yıllarda olduğu gibi yoğun bir şekilde devam etti. Her ne kadar bu iki önemli seçim olsa da alt komisyon çalışmalarını tamamladık.

Diğer taraftan, tabii ki, bu yıl görüşmemiz gereken Sayıştay raporlarını, önerileri gündemimize almamız ve mümkün olduğu kadar kısa süre içerisinde de bu yıl itibarıyla tamamlamamız gerekiyor. Bütçe kanununun müzakeresiyle birlikte aralık ayı ortalarına kadar biz de Komisyonumuzu çalıştırmak arzusundayız. İnşallah kesintisiz, olabildiği kadar etkin bir şekilde bu çalışmalarımızı gerçekleştirmek düşüncesindeyiz. Aksamalar olursa, bunların daha sonraki 2015 yılı itibarıyla tekrar tabii ki görüşmelerine devam edilecek.

Bir diğer konu Sayın Genç'in ifade ettiği bu itirazlarla ilgili. 2009 ve 2010 yılı KİT Komisyon Raporlarına itiraz edildi. Biz, bunu, uzun süre, Kanunlar Kararlar Müdürlüğümüzle ve diğer bu alandaki arkadaşlarımızla, uzmanlarımızla birlikte mütalaa ettik. Şimdi bu noktada sizin yapmış olduğunuz itiraza bir cevap niteliğinde yazı da ilettik 3 Mart tarihi itibarıyla.

Bildiğiniz gibi, 3346 sayılı Kamu İktisadi Teşebbüsleri, Denetlenmesi, Düzenlenmesi Hakkında Kanunun 8'inci maddesi, itiraz başvurularına, raporların dağıtım tarihinden itibaren on beş günlük bir süre tanıyor. Bu süre geçildi, maalesef bu süre aşıldı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır. Rapor hangi gün yayınlandı biz hangi gün itiraz ettik, onu bir söyleyin.

BAŞKAN – 20 Ocak 2014 tarihi itibarıyla raporlar dağıtıldı. 3 Şubat 2014 tarihi itibarıyla da kesinleşti.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 8

KAMER GENÇ (Tunceli) – 20 Ocak hesaba katılmaz. Sürelerin hesaplanmasına ilişkin kanunda açık hüküm var. Yani tebligat veya ilan günü hesaba katılmaz. Ondan sonra da 15'inci gün itirazımız. Hesaplayın.

BAŞKAN – Bununla ilgili daha evvel de epey müzakere ettik ve 3 Şubat tarihi itibarıyla itiraz süresinin sona erdiğinden yola çıkarak, maalesef yapılan itiraz bu anlamda Genel Kurulda müzakereye açılmadı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Parmak hesabıyla sayın. 20 Ocağı katmayın ondan sonra 3 Şubatta yapılan itiraz süresini hesaplayın. On beş gün içinde tam.

BAŞKAN – Bununla ilgili olarak Başkanlık Divanımızın görüşü bu yöndedir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yok yani gerçek ortada. Görüş meselesi değil ki yani bu tamamen örtbas etme meselesi.

BAŞKAN – Öyle bir değerlendirme hakikaten, bizim asla kastımız olamaz, öyle bir kastımız olamaz. Öyle bir hakkı da suistimal edemeyiz. Bu noktada ben de sizin anlayışınızı istirham ediyorum.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın parmağınızı.

BAŞKAN – On beş günlük süre aşımı nedeniyle maalesef bunu müzakere edemiyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hesap ortada Sayın Başkan. On beş günün içinde. Suistimal edenin kim olduğu ortada.

BAŞKAN - Komisyonumuzun değerli üyeleri, bugün gündemimizde İller Bankası Anonim Şirketi ile Et ve Süt Kurumu 2012 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri yer almaktadır. Ancak Komisyonumuzun gündemine geçmeden önce geçen yasama yılı başında olduğu gibi Komisyon olarak bazı kararlar almamız gerekmektedir. Önce bunları oylayacağız...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu

Sayfa: 9

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, aslında bu bir usul meselesi. Şimdi bunu bu bürokratları buraya toplarken değil de, siz bunu bürokratları buraya getirmeden Komisyon olarak kendi aramızda toplanacaktık, bir başlangıç konuşması yapacaktık, bu kararları alacaktık. Yönetimi bilmek lazım. Olur mu hiç bürokrat arkadaşlar gelmiş buraya. Biz önce bu işi halledelim. O kararları o zaman alalım. Bunun bir usulü var.

BAŞKAN – Sayın Genç, bugüne kadarki teamüller neyse biz onu icra ediyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Bu teamül meselesi değil.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayın Başkan, usulen başladınız madem arkadaşları bir tanıtın.

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş, müzakereye başlamadık henüz. Almamız gereken kararlar var. Bu kararlar doğrultusunda, müsaadenizle, önce bunları ben okutayım, bu kararlarımızı usul çerçevesinde alalım daha sonra da İller Bankası heyetini tabii ki tanıtacağız ve çalışmalarımıza başlayacağız.

Oylamasını yapacağımız 1'inci husus, basının Komisyon çalışmalarını izleyebilmesine yöneliktir. Bilindiği gibi, kamuoyunun Komisyonumuzun denetim çalışmaları hakkında bilgi edinebilmesi amacıyla yazılı ve görsel basınımızın Komisyon toplantılarımıza katılmasını temin ediyoruz. Herhangi bir karar alınmaması durumunda basınımızın Komisyon denetimlerini izlemeleri mümkün olmamaktadır.

Bu çerçevede, kanunen gizli yapılması öngörülen durumlar haricinde basının toplantılarımızı takip edebilmesi hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Başkan, bir söz alabilir miyim.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 10

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, yapmanız gereken bazı rutin işler var. Bunlar için de oylamaya geçtiniz ama biraz evvel arkadaşlarımın haklı bir itirazı oldu. Bürokratlar buradayken bu oylamaların yapılmasını da doğru bulmuyorum, bir de tartışılması gerekiyor. Niye tartışılması gerekiyor? Örneğin BOTAŞ'ı görüşürken, bankaları görüşürken basını zaten içeri almıyoruz. Niye içeri almıyoruz? Ticari gizlilik nedeniyle içeri almıyoruz. Belki bunları da konuşacağız içeri almalı mıyız, almamalı mıyız. Çünkü ticari gizlilik sadece basın için yapılmıyor ki bizim için de yapılıyor ticari gizlilik. Yani denetleyen bir kurum olan milletvekilleri için de bu gizlilik söz konusu. Biz burada Ziraat Bankası, Halk Bankasının bilgilerini sorduğumuzda, problemli işlerini sorduğumuzda bize ne diyorlar? “Ticari sır. Kanun var bu konuda, açıklayamayız.” Nasıl denetim yapacağız? Yapamayacağız. Şimdi, biz bunları nasıl tartışacağız bürokratların önünde? Bunları tartışıp, bunlara karar vermemiz lazım. Örneğin, onları da basına açmamız gerekiyor çünkü ticari sır var ortada. “Zaten bir şey konuşamıyoruz, basının girmesinde de bir sakınca yok.” diyebiliriz. Ama şimdi bunu tartışamıyoruz. Niye tartışamıyoruz? E, dolmuş bütün bürokratlar. İşte, örnek.

OSMAN ÖREN (Siirt) – Haydar Bey, hiç konuşmuyorsunuz!

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – E, bunu da mı söylemeyelim?

Şimdi, usul gerçekten yanlış. Bilemiyorum nasıl yaparız ama KİT Komisyonu üyeleri arasında yapmamız gerekiyordu bu işi. Yani bürokratlar içerideyken, banka elemanları, banka çalışanları içerideyken değil, biz kendi aramızda bu işleri hallettikten sonra arkadaşları davet edebilirdik içeri. Bunu yapma şansımız var hâlâ yani.

BAŞKAN – Şimdi, bakın, burada bir diğer konu daha var, 2'nci gündem maddesi olarak, daha doğrusu gündeme geçmeden önce oylayacağımız konulardan birisi de tam bununla ilgili.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 11

Şimdi, Sayıştayın da bazı kısıtlamalar yönünde bazı görüşleri olmuş basının takibi noktasında, ben onu da takdirlerinize sunacağım, müzakere edeceğiz. Bu ikinci konuyu da ben müsaadenizle okuyayım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Nasıl müzakere edeceğiz yani İLBANK yöneticileriyle birlikte mi müzakere mi edeceğiz?

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – KİT Komisyonunun ayrıca toplanarak bunları müzakere etmesi lazımdı. Şimdi, İller Bankası yönetiminin olduğu yerde bunu tartışmak doğru değil arkadaşlar.

BAŞKAN – Peki Kemalettin Bey.

Bu tam tutanağın tutulmasıyla ilgili de bir oylama yapmamız gerekiyor. Müsaadenizle onu da yapalım ondan sonra diğer müzakereleri ayrıca arzu ettiğiniz gibi...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Usul konusunda tamamen yanlış yapıyorsunuz Sayın Başkan.

BAŞKAN – Efendim, şu ana kadar yapılanın dışında bir şey yapmıyoruz.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Hayır, şu ana kadar yapılan yanlışsa biz de yanlışta ısrar etmek zorunda değiliz. Ama bakın, burada, bir sürü bürokratin yanında almamız gereken kararları bu şekilde oylamaya sunarsanız bu hoş olmaz efendim.

BAŞKAN – Şimdi, burada almamız gereken...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Konu bizim konumuz ya, KİT Komisyonunun konusu, İLBANK'ın konusu değil ki niye orada tartışacağız, onların önünde? Siz bir şey söyleyeceksiniz, biz bir şey söyleyeceğiz; öyle şey olur mu ya.

BAŞKAN – Değerli arkadaşlar, tam tutanağın tutulmasına ilişkin oylama yapıyoruz müsaadenizle. Bakın, bunlar çok rutin, zaman harcamamızı gerektirmeyen konular. Lütfen, bize de yardımcı olun. Şimdi, bildiğiniz gibi komisyon çalışmalarımızın tam tutanağının

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 12

tutulması için karar almamız gerekmektedir. Tam tutanak tutulması hususunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

Evet, şimdi, İller Bankasıyla Et ve Süt Kurumu bugün gündemimizde olan kuruluşlar. Ben, gündemimizdeki İller Bankasının 2012 yılına ait bilançosunun müzakere edilmesine, hesap neticelerinin görüşmelerine geçilmesini istiyorum. Bu noktada öncelikle Genel Müdürümüze, Yönetim Kurulu Başkanımıza söz vermeden önce heyetimizi lütfen bir kısaca tanıyalım, komisyonumuzun üyelerine lütfen kendinizi tanıttınız.

Buyurun.

(Katılımcılar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Şu anda İller Bankası Yönetim Kurulu salt çoğunlukla burada değil mi?

İLLER BANKASI AŞ YÖNETİM KURULU BAŞKANI FUAT GEDİK – Evet.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Bülent Bey, sizin söz talebiniz vardı. Buyurun.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Sayın Başkan, bu yasama döneminin hayırlı olmasını diliyorum. Yalnız, arkadaşların söylediği gibi, komisyon toplantılarına bir hafta kala bize bu ilgili komisyonların dosyaları geliyor, önerilere verilen cevapları detaylı bir şekilde inceleme fırsatı bulamıyoruz. Yani geçen dönemde de dillendirmemize rağmen bu konuda maalesef Komisyon Başkanlığı gerekli hassasiyeti göstermiyor. Yani şu, bu hafta başında elimize geldi, inceleyip detaylı bir şekilde araştırma yapma imkânı bulamıyoruz. Bu konuda rica ediyoruz yani KİT'ler bu önerilere, Sayıştay önerilerine verdiği cevapları bize en azından on beş gün önceden göndersin. Yani biz Meclis çalışmalarıyla ilgili mi çalışma yapacağız, komisyonun bu Sayıştay önerileriyle ilgili mi çalışma yapacağız, hangisini yapacağız? Yani üstünkörü denetim yapıyoruz. Vatandaşın bize yüklemiş olduğu görevi olması gerektiği şekilde yapamıyoruz, benim kanaatim bu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 13

Ayrıca, Sayın Başkan, tabii siz Komisyon Başkanlığına yeni başladınız, bundan önce komisyon üyesiydiniz. Şimdi, usule göre, bugün toplantı başlamadan evvel ilgili KİT'in yönetim kurulu üyelerinin burada olup olmadığını inceleyip, kontrol edip ondan sonra açmanız gerekiyordu. Şimdi o işlemi yaptınız ve KİT'in diğer görevlilerini de sormadınız, hemen gündeme başladınız. Bugüne kadar, üç yıldır, benim gördüğüm komisyon toplantılarında ilgili KİT'in burada olan bütün bürokratları tanıtılıyor, ondan sonra başlanıyordu. Diyeceklerim bu kadar.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, İller Bankasının Yönetim Kurulu burada salt çoğunluğuyla bulunmaktadır. Bu, komisyonumuz tarafından tespit edilmiştir. Bu noktada ayrıca bu bilgiyi de sizlerle paylaşmış olayım.

Şimdi, kurum hakkında komisyonumuzu bilgilendirmek üzere İller Bankası Anonim Şirketi Genel Müdürü Mehmet Turgut Dedeoğlu'na söz vereceğim.

Öncesinde, toplantımıza katılan kurum yetkililerini biraz evvel takdim ettik, başka kendisini tanıtmayan arkadaşımız varsa... Var mı başka kendisini tanıtmayan?

Buyurun.

(Kurumun diğer yetkilileri ile diğer kurum ve kuruluş temsilcileri Komisyona kendilerini tanıttılar)

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Dedeoğlu, buyurun. İller Bankasıyla ilgili sizin sunumunuzu takip edeceğiz şimdi.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkanım, sayın üyeler; kısaca bankamızı tanıtmak istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 14

Bankamız 1933 yılında 15 milyon TL sermaye ile, "Belediyeler Bankası" adı ile kurulmuştur. 1945 yılında il özel idarelerini de içine alarak İller Bankasına dönüştürülmüştür. Son olarak da 26 Ocak 2011 tarihinde Türkiye Büyük Millet Meclisimizce kabul edilen 6107 sayılı Kanun'la İller Bankası Anonim Şirketi olarak yeniden düzenlenmiştir.

Bu kanun ile bankamız tamamen özel hukuk hükümlerine tabi bir tüzel kişiliğe sahip kalkınma ve yatırım bankası olarak yeniden yapılandırılmıştır.

Bankamızın ortakları il özel idareleri ve belediyeler olup Türkiye genelinde toplam 1.500'e yakın mahallî idare birimine hizmet sunmaktadır.

Bankamız, il özel idareleri ve belediyelerimizin finansman ihtiyacını karşılamak, altyapı, üstyapı, şehircilik, çevre, enerji, ulaşım sektörlerinde projeler geliştirmek, danışmanlık ve denetim hizmeti vermek, yerel yönetimlere kaynak transferine aracılık etmek, kâr amaçlı gayrimenkul projeleri üretmek ve ayrıca sair kalkınma ve yatırım bankacılığı işlemlerini yerine getirmektedir.

Bankamız, yerel yönetimlerin her türlü içme suyu, içme suyu arıtma, kanalizasyon, atık su arıtma, katı atık, harita, imar planı, kent bilgi sistemi ve her türlü üstyapı tesislerini yapmak veya yaptırmak görevlerinin yanı sıra yerel yönetimlerimize teknik danışmanlık hizmeti de vermektedir.

Bankamızca tüm bu hizmetler Genel Müdürlük ve yurt içine yayılmış 18 bölge müdürlüğümüzle birlikte toplam 3.701 personelimizle yerine getirilmektedir.

Bankamızın nominal sermayesi, son olarak, Bakanlar Kurulumuzca 18 milyar TL olarak belirlenmiş, bunun 9 milyar 170 milyon TL'si ödenmiş sermayeden oluşmaktadır. Yerel yönetimlerimize, 5779 sayılı İl Özel İdarelerine ve Belediyelere Genel Bütçe Vergi Gelirlerinden Pay Verilmesi Hakkında Kanun çerçevesinde yaptığımız aracılıklar neticesinde, 2013 yılında 20 milyar TL'nin üzerinde tahakkuk gerçekleşmiş ve yerel yönetimlerimize

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 15

dağıtımı yapılmıştır. 2014 yılı içerisinde ise, şu ana kadar, yerel yönetimlerimize 16 milyar TL civarında bir tahakkuk gerçekleştirilmiş ve yerel yönetimlerimize havalesi yapılmıştır.

2014 yılında yatırım ve finansman programımız: Banka kaynaklarımızdan 2 milyar 387 milyon TL, hibe kaynaklardan 716 milyon 785 bin TL, dış finansman kurumlarından sağladığımız kaynaklardan 310 milyon TL. Ayrıca, kaynak geliştirme faaliyetlerinden 400 milyon TL olmak üzere toplam 3 milyar 813 milyon TL bir yatırım ve finansman programımızda kaynağımız oluşmuştur.

2014 yılında bankamızdan talepte bulunan belediyelerimize çeşitli işler için şu ana kadar 1 milyar TL'ye yakın bir rakamda kredi tahsisi yapılmıştır. 2014 yılında harita, imar planı, jeoteknik, içme suyu, kanalizasyon, diğer altyapı (yol, köprülÜ kavşak ve benzeri) üstyapı ve yenilenebilir enerji sektörlerinde olmak üzere toplam 1.696 adet iş hâlihazırda yürütölmektedir.

Bankamızca 2014 yılında tamamlanan 33 adet harita, 12 adet imar planı, 32 adet jeoteknik, 2 adet yenilenebilir enerji, 70 adet içme suyu tesisi, 87 adet diğer altyapı, 84 adet atık su şebeke tesisi ve atık su arıtma tesisi, 84 adet çeşitli kentsel üstyapı tesisi belediyelerimizin hizmetine sunulmuştur.

Yerel yönetimlerimizin kentsel hizmetlerinin yerine getirilmesinde ihtiyaç duyduğı her türlü malzeme, ekipman, araç ve gereç ihtiyaçlarının karşılanması için 2014 yılında 261 milyon 948 bin TL kredi kullanılmıştır. Çeşitli iş makinesi ve benzeri araç olarak da 267 adet araç satın alınarak belediyelerimizin hizmetine teslim edilmiştir.

Yerel yönetimlerimizin cari giderlerinin karşılanması amacıyla da bankamızca 2013 yılında 328 milyon TL, 2014 yılında ise 132 milyon TL olmak üzere teminat mektubu kredisi şeklinde teminat mektupları kullanılmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 16

Kısaca SUKAP programımızdan da bahsetmek istiyorum. SUKAP Programı, Yüksek Planlama Kurulu kararıyla nüfusu 25 bin ve altında olan belediyelerimizin içme suyu ve atık su projelerinin gerçekleştirilmesini ağırlıklı olarak kapsamaktadır.

Bu kapsamda, söz konusu projelere katkı sağlamak amacıyla Kalkınma Bakanlığı tarafından teklif edilen ve Maliye Bakanlığımızca genel bütçeden bankamıza aktarılan ödeneklerden nüfusu 25 binin altında olan belediyelere yüzde 50 oranında hibe desteği sağlanmaktadır. Geriye kalan proje bedelinin yüzde 50'si için bankamız tarafından ilgili belediyeye uzun vadeli kredi tahsis edilmek suretiyle İller Bankasının kontrollüğünde tesis inşaatı tamamlanmaktadır. Nüfusu 25 binden fazla olan ve Yüksek Planlama Kurulu kararı ekinde yer alan belediyelere ise ayrıca borç stoku limitlerine uyma şartı aranmaksızın bankamızca kredi tahsis edilebilmekte. Projesi hazır olmayan belediyelerimizin projeleri de yine İller Bankamız aracılığıyla öncelikle projelendirilmektedir.

Bu kapsamda değerlendirilmek üzere merkezî yönetim bütçe kanunlarıyla bankamıza 2011 yılında 400 milyon TL, 2012 yılında 500 milyon TL, 2013 yılında 525 milyon 500 bin TL ödenek aktarılmış, 2014 yılı için ise 557 milyon 30 bin TL ödenek tahsis yapılmıştır.

15 Eylül 2014 tarihi itibarıyla SUKAP projesi kapsamında yapılan işlerin genel bir icmalini verecek olursam, toplam 869 adet iş için 1 milyar 813 milyon TL hibe, 2 milyar 525 milyon TL kredi olmak üzere toplam 4 milyar 338 milyon TL kaynak tahsis edilmiştir.

Ayrıca, bankamızın uluslararası finans kuruluşlarıyla yürüttüğü projelerden bahsedecek olursak, Dünya Bankası ile Belediye Hizmetleri Projesi kapsamında 212 milyon euro tutarında kredi. Yine, Belediye Hizmetleri Projesi-II (Ek Kredi) kapsamında 178,2 milyon euro tutarında kredi. Ayrıca, Japonya Uluslararası İşbirliği Ajansı (JICA) ile bankamız arasında 90 milyon TL tutarında kredi anlaşması yapılmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 17

Ayrıca, Avrupa Yatırım Bankası ile bankamız arasında 150 milyon tutarında bir kredi ve bu krediye paralel de 8,5 milyon euro tutarında Avrupa Birliği Komisyonu hibe anlaşması yapılmıştır.

Ayrıca, Avrupa Birliği Katılım Öncesi Mali Yardım Aracı (IPA) Çevre Operasyonel Programı çerçevesinde belediyelerimize 174,1 milyon TL tutarında bir kredi sağlanmıştır.

Bankamızda yürütmekte olduğumuz Tip Park Projesi'nden kısaca bahsetmek isterim:

Sürdürülebilir Şehirler ve Marka Kentler Projesi kapsamında ülkemiz genelinde, 65 ilde 150 Park Projesi ve uygulaması hibe kaynakla yapımına başlanmış ve devam etmektedir. Kasım 2014'ten itibaren peyderpey bu parklarımızın açılışı yapılacak, Mart 2015 itibarıyla projenin tamamlanması hedeflenmiştir.

Kentsel altyapı projeleri konusunda 2015 yılı sonu itibarıyla nüfusu 200 binin altındaki belediyelerimizin ülke bütününde altyapı projelerinin tamamının hibe kaynakla tamamlanması amaçlanmıştır.

Yine, 2015 yılı sonu itibarıyla nüfusu 200 binin altındaki belediyelerimizin imar planı, hâlihazır harita ve jeolojik-jeoteknik etüt projelerinin ülke bütününde tamamlanması amaçlanmaktadır.

Kârımızdan sağladığımız hibeler: 6107 sayılı bankamız kanununun 13'üncü maddesi gereğince banka safi kârının yüzde 51'i, il özel idareleri tarafından yerine getirilen, köylerin teknik ve sosyal altyapı hizmetlerinin finansmanı ile nüfusu 200 binin altında olan belediyelerin harita, imar planı, içme suyu, atık su, katı atık, kent bilgi sistemi ve benzeri altyapı projelerinin finansmanında hibe olarak kullanılmaktadır.

Belediyelere ait harita, imar planı, içme suyu, atık su, arıtma tesisi, deniz deşarjı, katı atık, jeotermal enerji tesisi, kent bilgi sistemi, etüt ve proje işleri, banka kârımızdan ayrılan

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 18

ödenekten yüzde 50 oranında hibe katkı sağlanmakta ve geriye kalan yüzde 50'si ise bankamızca ilgili belediyeye kredi açılmak suretiyle yapılmaktadır.

Bankamızın faaliyet alanına yeni giren bir faaliyet sahamız kaynak geliştirme faaliyetleri. Kanunumuzun 3'üncü maddesinin (I) bendi gereğince bankamız faaliyetleri arasına eklenen "kâr amaçlı gayrimenkul projeleriyle uygulamalar yapmak veya yaptırmak" hükmü kapsamında bankamız bünyesinde Kaynak Geliştirme Dairesi Başkanlığı kurulmuş ve faaliyete geçirilmiştir.

Bu kapsamda kaynak geliştirme faaliyetleriyle elde edilecek gelirlerimizi arttırmak ve altyapı yatırımlarının yanında üst yapı yatırımlarında da İLBANK markasını güçlendirmek için marka projeler üretilmesi hedeflenmiştir. Bu amaçla bankamız, kendi arsaları üzerinde ve ortakları olan belediyeler ve il özel idareleri, diğer kamu ve özel kuruluşlar ile şahıslara ait arsalar üzerinde ortaklaşa kâr amaçlı gayrimenkul projeleri geliştirmektedir.

Ayrıca, bankamız, Afet Riski Altındaki Alanların Dönüştürülmesi Hakkında Kanun kapsamında gerçekleştirilen kentsel dönüşüm ve marka şehirler oluşturma projesinde de aktif bir rol üstlenmiştir. Bankamız bu kapsamda, hem projeler geliştirmekte hem de gerçekleştirdiği gayrimenkul projelerinden elde edilen kârın yarısını kentsel dönüşüm projelerinde kullanılmak üzere Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Kentsel Dönüşüm Özel Hesabına aktarmaktadır.

Bu kapsamda, arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı ihaleleri yapılmıştır. Mülkiyeti bankamıza ait olan Elâzığ'da 2 adet, Maltepe İstanbul, Kartal İstanbul, Büyükesat Ankara ve Yıldızevler Ankara'da 3 farklı arsa üzerinde, arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı ihale usulüyle 7 ihale yapılmış olup tamamı sözleşmeye bağlanmıştır. Bu 7 adet arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı ihalelerinden bankamızın toplam geliri 551 milyon TL seviyesindedir.

Belediyeler, kamu ve özel kişi ve kurumlarla birlikte yapılan protokoller kapsamında bankanın vereceği danışmanlık, kontrollük ve yapım işlerine karşılık elde edeceği arsalarda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 19

hasılat paylaşımı projeler geliştirilerek bankamız gelirlerindeki bu işlemlerin payının arttırılması hedeflenmektedir.

Arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı ihaleleriyle ilgili olarak ana hedefimiz öncelikle İstanbul, Ankara, İzmir gibi büyükşehir olmakla birlikte Anadolu'da da bu kapsamda projeler geliştirmek ve alanında öncü olmak hedeflenmektedir. Özellikle bankamız markasıyla yapılacak butik yatırımlar belediyelerimize de örnek olacaktır.

Belediyeler, kamu ve özel kuruluşlar ile şahıslarla yürüttüğümüz projeler kapsamında Ankara, İzmir, Bursa, İstanbul, Muğla, Aydın illerinde bankamız ile özel sektöre ait arsalar üzerinde yaptığımız protokoller kapsamında vereceğimiz danışmanlık ve kontrollük hizmetleri için arsa devirleri bankamız adına yapılmış olup protokol kapsamında projelerimiz devam etmektedir.

Yine, özel kurumların dışında, başta Çevre ve Şehircilik Bakanlığımız ve ayrıca Maliye Bakanlığımız Millî Emlak Genel Müdürlüğü olmak üzere kamu kurumlarıyla da protokoller imzalanmaktadır. Bu protokoller kapsamında kamuya ait atıl arsalar üzerinde bankamızca arsa satışı karşılığı gelir paylaşımı projeleri geliştirilerek gayrimenkullerden maksimum gelir elde edilmesi hedeflenmektedir. Buna benzer kapsamda yine belediyelerimizle de protokol imzalanmaya başlanılmış olup çalışmalarımız devam etmektedir.

Bankamız ilgili kanun, yönetmelik ve protokoller ile 6306 sayılı kentsel dönüşümle ilgili yasa kapsamında kentsel dönüşüm projelerinde de danışmanlık ve kontrollük hizmeti vermektedir.

Kentsel dönüşüm projelerinde bankamız kontrollük, danışmanlık ve uygulama alanlarında hizmet vermekte, belediye veya özel kurumlardan gelen talepler doğrultusunda bankamız bu 3 hizmet alanından hangilerini ve ne şartlarla vereceğini analiz ederek yapılan protokoller kapsamında gelir elde etmeyi hedeflemektedir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 20

Kentsel dönüşüm alanlarında yapılan protokoller kapsamında vereceğimiz hizmet karşılığında arsalar alınarak bu arsalar üzerinde gelir paylaşım projeleri geliştirilmektedir.

Sonuç olarak, bankamız, geçmişte olduğu gibi gelecekte de ülkemizin kalkınmasına vereceği desteği tüm hızıyla sürdürecektir ve devam etmektedir. Bu amaçla, sürdürülebilir kentleşme ve planlama politikalarının büyük önem taşıdığı günümüz şartlarında kaynaklarımızı daha etkin ve verimli kullanabilmek ve yerel yönetimlere kaliteli hizmet verebilmek temel hedeflerimizdendir. Türkiye'nin en büyük kentinden en küçük beldesine kadar İller Bankası imzasını taşıyan projeler üretmeye devam edeceğiz.

Tüm Komisyonumuza teşekkür ediyorum, saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürümüz Dedeoğlu'na yapmış olduğu sunum nedeniyle teşekkür ediyorum.

Şimdi önerilere geçiyoruz.

Kuruluşun 2012 yılına ait 5 adet önerisi bulunmaktadır.

2012 yılı önerilerine geçmeden önce 2009; 2010; 2011 yıllarında gündemde kalan ortak bir öneri bulunmaktadır. Kurumun 2009; 2010; 2011 yılında gündemde kalan önerisi 2012 yılının 2'nci önerisiyle aynı mahiyettedir. Güncel olan 2012 yılının 2 no.lu önerisini okutup, birlikte işleme alıp karara bağlayacağız.

2012 yılının 2 no.lu önerisini okutuyorum:

Öneri 2:

Mülga Başbakanlık Yüksek Denetleme Kurulu Başkanlığı'nın 2009 yılı denetim raporunda yer alan öneri doğrultusunda Genel Müdürlük Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan inceleme ve soruşturma raporu, TBMM KİT Üst Komisyonunun 26.04.2012 tarihinde yapılan toplantısında yeterli bulunmayarak aynı konuların Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından yeniden incelenmesi ve soruşturulmasına karar verilmiş, bu karar doğrultusunda Çevre ve Şehircilik Bakanlığı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 21

Rehberlik ve Teftiş Kurulu Başkanlığı tarafından hazırlanan ve TBMM KİT Üst Komisyonunun 22.05.2013 tarihli toplantısına sunulan rapor da Sayıştay tarafından sunulan yeni belge ve bilgiler çerçevesinde KİT Üst Komisyonunca yeterli bulunmamış olup, bahsi geçen konuların bu defa Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi ve soruşturulmasına karar verilmiştir.

TBMM KİT Üst Komisyonu kararı doğrultusunda Bolu merkez içme suyu ve içme suyu arıtma tesisi yapımı ile ham su pompa istasyonu ve arıtma tesisinin bir yıl süre ile işletmesi işinin proje aşamasından kabul aşamasına kadar olan iş ve işlemler hakkında Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca yürütülen inceleme ve soruşturmanın takip edilmesi,

BAŞKAN – Evet, cevap için kim söz alacak?

Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ - Cevap veriyorum...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, bu konuda son 2013 şeyi var. Orada yani bu rapor için cevap... Okumaya gerek yok. Orada diyor ki: “Biz gereğini yerine getirdik, Sayıştay eğer bu konuda hemfikirse Başbakanlık Teftiş Kurulu huzurunda bir inceleme yapmış, bir sonuca varmış, 69.703 dolarlık bir tahsilat verildiği ve...” Sayıştay hemfikirse fazla uzatmaya gerek yok.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

Doğru söylüyorsunuz Sayın Genç.

Bu konuda gereğinin yerine getirildiğine dair herhâlde Sayıştayın notu var.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet, var efendim.

BAŞKAN – Öneriyi oylarınıza sunuyorum...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır ama, bir dakika, açıklama yapsın.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 22

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – “Yapıldı.” densin yani.

BAŞKAN – Evet, “Yapıldı.” dediler.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bu konuda bir görüşümüz var.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Birincisi: 2013 yılı raporuna ilişkin olarak bir not düşülmüş cevapta. O 2013 yılı raporu şu anda Sayıştayda tekemmül etmiş bir rapor değil. Şu an aşamalar devam ediyor. Dolayısıyla, burada belirtilen husus, 2013’e ilişkin olarak, bizim görüşümüzü belirten bir husus var orada, biz o noktada değiliz. Zaten rapor da Komisyon görüşü doğrultusunda çünkü üst Komisyonun gündeminde olan bir konu. Raporumuzu Komisyon görüşü doğrultusunda da revize edeceğiz.

Teknik konulara ilişkin olarak da Ahmet Bey bu konuda daha önce çalışmalar yapan arkadaşımız; Uzman Denetçi Ahmet Bey. Kendisi, birtakım çekinceleri var, o konuları paylaşmak istiyor.

BAŞKAN – Bir dakika... O zaman biraz önce Sayın Genç zaman kazanalım düşüncesiyle...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Cevabı bir alalım.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Cevabı okuyalım.

BAŞKAN – Sayın Genç, zaman tasarrufundan...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani, soruda demiş ki: “Sayıştayda bu konuda mutabakat...”

BAŞKAN – O zaman siz devam edin. Cevabı almaya devam edelim biz. Sayıştayın herhâlde farklı bir değerlendirmesi var.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ - Cevap 2: Bolu (Merkez) İçmesuyu ve İçmesuyu Arıtma Tesisinin Yapılması ile Hamsu Pompa İstasyonu ve Arıtma Tesisinin bir yıl süreyle işletilmesi işinin TBMM KİT Komisyonu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 23

Başkanlığının 28.05.2013 tarih ve A.01.1.KİT -0.00.00.00-125586 sayılı yazısı ile Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığınca incelenmesi istenmiştir. Başbakanlık Makamının 11.06.2013 tarihli ve 61877266-020-033 sayılı Olurları gereğince Başbakanlık Teftiş Kurulu Başkanlığı Başmüfettişi Muhsin Biçer tarafından yapılan inceleme sonuçlanmıştır.

Konu ile ilgili, Başbakanlık Makamının 09.12.2013 tarih ve 61877266-020.02-074 sayılı Olurunda;

Bahse konu işin yapım aşamalarında uygunsuzluk bulunmadığı,

Yapılan uygulamaların inşaat işleri idari şartnamesi hükümlerine aykırı olmadığı,

69.703,06 dolar (%10 yüklenici kârı dâhil) CTP boru bedelinin kesin hesapta kesilmesinin uygun olacağı,

Periyodik teftiş ve denetim süreçlerinin planlanması ve yönetilmesinde "risk odaklı" yöne daha fazla önem verilmesinin uygun olacağı hususları belirtilmiştir.

Başbakanlık Olurunda belirtilen hususlar ile ilgili olarak Bankamızca yapılan işlemler çerçevesinde yüklenici firmadan 19.08.2013 tarih ve 1136 sayılı yazımız ile söz konusu işe ait kesin hakediş raporunun hazırlanması talep edilmiştir. Ancak istenilen hakediş raporu firma tarafından hazırlanmadığından Ankara Bölge Müdürlüğümüzce kesin hakediş raporu hazırlanmıştır.

Yüklenici firma düzenlenen hakediş raporunu inceleyip imzalaması için davet edilmiştir. Ancak yüklenici firma İdari Şartnamenin 67. madde hükümlerine göre 18.07.2013 tarihli dilekçesi ile 2. kez Tahkime başvurmuş ve tahkime gidilmesi nedeniyle kesin hesabın tahkim heyetinin kararından sonra yapılması gerektiğini iddia etmiştir. Kesin hesapta Sayıştay denetçilerinin ve Teftiş Kurullarının incelemesi sonucunda kesilmesi gereken bedel ile Belediyesine ödenmesi gereken elektrik borcu da dikkate alınmış ve yüklenici firma Bankamıza, (-) 437.375,66 ABD doları borçlu çıkmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 24

Bu aşamada Bankamız aleyhine başlatılan tahkim yargılaması sonucunda hakem heyetince nihai karar alınmış ve yüklenicinin talep ettiği 12.243.836,61 ABD dolarının %7,328'i oranına tekabül eden 897.228,55 ABD dolarlık kısmının kabulüne Bankamız aleyhine karar verilmiş olup, tahkim süreci devam etmektedir.

İşe ait tahkim süreci devam ettiğinden kesin hesabın tahakkuka bağlanıp bağlanamayacağı konusu 13.03.2014 tarih ve 9772 sayılı Olur ile Hukuk Müşavirliğine intikal ettirilmiştir. Hukuk Müşavirliğince 16.07.2014 tarihli Olur ile kesin hesabın tahakkuka bağlanabileceği ve yüklenici firmanın borçlu çıkması durumunda Bankamız alacağının yüklenicinin teminatından tahsili yoluna gidilebileceği belirtilmiş olup, ilgili mevzuat çerçevesinde işlemler tesis edilecektir.

Not: Bankamızın 2013 yılı hesap ve işlemlerine ilişkin olarak Sayıştay Başkanlığı tarafından düzenlenen Taslak Denetim Raporu'nda "Başbakanlık Olurunda belirtilen hususlar ile ilgili gerekli işlemlerin Bankaca yapılmakta olduğu, önerinin gereğinin yerine getirildiğinin anlaşıldığı" belirtilmiştir.

BAŞKAN – Bilgi mi vereceksiniz?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ - Efendim, şimdi, bu hususta, bu konuyla alakalı 3 ayrı müfettiş raporu yazıldı, hepsi de birbirine paralel ve bizim yazdığımız raporun etrafında dönüldü yani bir türlü içerisine girilemedi. Bizim bu Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu'nda bahsedilen konularda deniliyor ki: "Bahse konu işin yapımı aşamasında uygunsuz bulunmadığı..." Şimdi, bahse konu işin yapımı aşamasında uygunsuzluk bulunmadığı doğru değil, şöyle doğru değil: Şimdi, mevcut belediye yani Bolu Belediyesi bu hatta verim alamadığından dolayı, bugüne kadar, benim en son aldığım tarihe kadar diyeyim, 2014'ün başına kadar 66 defa bu hattın patladığını, hattaki patlamaların tamamen boru hatasından ve uygulama hatasından olduğunu, bununla alakalı İstanbul Teknik Üniversitesine bir rapor hazırlatıldığı, İstanbul Teknik Üniversitesinin boruların uygunsuz olduğu konusunda kararları

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 25

var. Şimdi, Bolu Belediyesi bu yapım hatasından dolayı, hattı tam kapasitede kullanamadığından dolayı Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğüne bir yazı yazıyor, diyor ki: “Biz bu hattı kullanamıyoruz -ve bu hatla alakalı çekincelerini de söylüyor- bugüne kadar biz buraya ekstradan 3 milyon lira masraf ettik, bakım onarım masrafı yaptık, bunun için bizim bu hatta paralel yeni bir hat döşer misiniz, yeni bir hat projelendirir misiniz?” Bu konuyla alakalı Devlet Su İşleri de uygun görüş veriyor ve şu anda proje yapılıp ihaleye çıkılacak. Yani, müfettişlerin “İnşaat aşamasında hiçbir kusur yoktur.” dediği konu şu anda Devlet Su İşleri Genel Müdürlüğü’nün yeniden ihaleye çıkararak yapacağı bir konu; hat.

Ayrıca, CTP borularıyla alakalı diyor ki: “69 bin lira kesilsin.” Bu tüm müfettiş raporlarında var. Arkadaşımız –yazmış- “118 dolar olduğuyla ilgili ben böyle bir belgeye rastlayamadım raporumda.” diyor. Bu belge... İncelemelerde bizimle görüşmediklerinden dolayı herhâlde arkadaşlar, orada, eksik bilgilendirme oluyor.

BAŞKAN – Peki, bir taslak rapordan söz ediliyor sonuç kısmında, bir not olarak düşünülmüş.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Özür dilerim.

Şimdi, Özdemir Hobaş diye bir firma bu teklifler toplanırken CTP boruyla alakalı, bu çelik borudan CTP boruya geçişte... Çelik borudan zaten CTP boruya geçişi bir facia. Çünkü çelik borudan CTP boruya geçilmesini proje müellifi istemiyor yani doğru olmayacağını söylüyor CTP boruya geçilmesinin. Ama, CTP boru o günün şartlarında çelik boruya göre daha ekonomik olduğundan dolayı, çelik fiyatlarına yaklaşık yüzde 100’e yakın bir zam gelmişti bu ihale olduktan sonra, onun için CTP boruya geçiş yapıyorlar. Bu Özdemir Hobaş aynı dönemde 118 dolar teklif veriyor. 118 dolar teklif verdiği dair teklif belgesi bende. Bunu ben kuruluşun kendisinden aldım yani başka bir yerden almadım. 3 müfettişin 3’ü de “Biz bu belgeye ulaşamadık.” diyorlar ve 49 bin dolarda sabitliyorlar parayı. Aslında bu 49 bin dolardan daha fazla. Onun için buradaki müfettişin hazırlamış olduğu rapor da yerinde teknik

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 26

olarak incelenmediğini gösteriyor. Bu konuda ben olay olup bittikten sonra bir şey... Bolu Belediyesinin bu konuyla alakalı yazışmalarını, yapmış olduğu çalışmalarının kompleksini bir şeyde topladım, isterseniz size arz edeyim. Bundan dolayı bu raporun yeterli olmadığı kanaatindeyiz çünkü Bolu Belediyesinin burada 3 milyon bir masrafı var bu mevcut hatla alakalı ve Devlet Su İşlerine yeniden bunu ihale ettirme konusu var. 2007’de başlayıp 2009’da işletmeye alınan bir boru hattı için aradan beş yıl geçtikten sonra “Hadi bunu yenileyelim.” denmesi kamu kaynaklarının doğru kullanılmadığını gösteriyor.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tahkim heyeti var. Tahkim heyeti de bankayı borçlu bulmuş. Nasıl oluyor? “Tahkim heyeti 897.228 dolar borçlu bulunuyor.” deniliyor yani idarenin cevabında öyle deniliyor.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU - Sayın Başkanım, yani bu konu da henüz yargısal bir tarafı da devam eden bir konu, artı Bakanlığımız ve Başbakanlığımız Teftiş Kurulları incelemiştir. Biz bunlara kurum olarak tabii ki saygı duymak durumundayız.

Diğer taraftan, şu an için elimizde taslak raporu bulunan Sayıştay denetçilerimiz de önerilerin yerine getirildiği yönünde raporda hususları belirtmiş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Temsilciler bu arkadaşlarımız mı?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Tabii, bu denetçi arkadaşımız şu an bizim Bankamızda görev yapmakta olan denetçi arkadaşımız değil. Bu, dönem itibarıyla görev yapan arkadaş.

Diğer taraftan, Bolu Belediyesi bizim hem ortağımız hem önemli bir belediyemiz, önemli bir müşterimiz. Biz Belediyemizin bütün sorunlarının idari yönden de özellikle hassasiyetle üzerinde durmaktayız. Bu, yükleniciyle olan problemin de yargısal tarafı olması

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 27

hasebiyle onu da sıkı bir şekilde takip ediyoruz. Yine, Belediyemizin... Burada eksik gelen hususlar neyse onun çözümü yönünde biz Belediyemizle beraber aynı tarafta, sorunu çözme yönünde çalışmaktayız. Bu kadar denetimden sonra “Hayır, bu denetçi arkadaşlar yanlış yapmış, doğrusu budur.” Bu yetki bizde yok, yani biz böyle bir yorum yapamayız.

Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Müfettişler taraflı hareket ediyor, ortada bir ihale var, karışmıyor. Yani su ihalesi işlemiyor, patlıyor. Belediye bu sudan yararlanamıyor. Asıl gerçek ortada, müfettişler anlaşılıyor ki müteahhidi korumuş.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, burada, bir kere şunu öncelikle bir vuzuha kavuşturalım: Sayıştayın taslak raporundan söz ediliyor ve önerilere uyulduğu yönünde bir görüş ifade edilmiş. Bizim hangisine itibar etmemiz lazım? Biraz evvel... Bir çelişki mi var Sayıştayda?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Rapor elimizde Başkanım, gösterebiliriz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım...

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Biraz önce aslında onu arz etmeye çalışmışım ama tabii konu detaylı görüşülünce o noktaya geldi tekrar.

Şimdi, bu 2013 yılı Raporu bizde taslak rapor, şu anda Sayıştay raporu hâline gelmiş olan bir rapor değil. Ekiplerimiz değişti bizim. Ahmet Bey bu yıl ekipte yok, diğer arkadaşlarımız var. Onlar kendi açılarından konuyu değerlendirdiler, bir noktaya getirdiler ama işin tabii asıl sahibi Ahmet Bey, 2009’dan bu yana konuyu inceleyen Ahmet Bey. Onunla tekrar biz değerlendirdik.

Şimdi, tabii, Komisyonun da gündeminde zaten bu, yani üst komisyonun gündeminde olan bir konu. Komisyonun vereceği karara göre biz taslak yapıp raporumuzu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 28

şekillendireceğiz zaten. Yani Sayıştaydaki aşamaları tamamlanmamış olan bir rapordan bahsediyoruz.

Diğer maddelerde de bu konuya değiniliyor, yeri gelmişken onu da ifade edeyim. 2013 Raporu bizim için burada baz alınacak bir rapor değil çünkü nihai bir rapor değil daha, ham bir rapor. Ha, bu nereden kaynaklandı, onu da arz edeyim. Sayıştay Rapor Değerlendirme Kurulu, biliyorsunuz, raporlara son şeklini veriyor. Önceki yıllarda biz raporları yazıyorduk grup olarak, Rapor Değerlendirme Kuruluna direkt sunuyorduk. Şimdi bu değişti, şöyle bir şey getirdik yani raporların daha iyi, daha kaliteli olması adına,. Bu uluslararası standartlara da uyumlu bir şey. Önceden idarelerden yazılı olarak görüş alıyoruz şimdi, biz bir taslak raporu yazıyoruz, idarelerden görüş alıyoruz, tekrar denetçi yani grup bu cevaplara göre durumu değerlendirip son raporunu düzenliyor. Şimdi biz o aşamadayız. Rapor Değerlendirme Kuruluna da sunduk ama Rapor Değerlendirme Kurulunda bu son durumu, yani üst kuruldaki verilen kararı arz edip raporda son şekline büründürmüş olacağız.

BAŞKAN – Peki, şimdi 2012 yılı...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Söz alabilir miyim Başkanım?

BAŞKAN – Vereceğim, bir bilgi daha alalım, ondan sonra takdim edeyim.

Şimdi, 2012 yılı itibarıyla Sayıştayla ilgili, neticede sizin öneriniz doğrultusunda işlem yapıldığı yönünde bir cevap aldık.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – O şey işte, o taslak rapordaki ifadeden hareketle söylenen bir şey. O taslak rapor, nihai bir rapor olmadığı için onun şu aşamada dikkate alınmaması gerekir. O nereden kaynaklandı arz etmeye çalıştım. Aslında idareler şu anda bizim 2013 yılı raporumuzu önceki yıllar olsaydı bilmiyordu. Biz bu yıl yeni bir uygulama getirdik, idarelere taslak raporu gönderdik. Niye? Rapor daha iyi tekemmül etsin, birtakım yanlışlarımız varsa onları biz de görelim, düzeltelim. Yani idareye bir hak tanımış olduk, oradan kaynaklandı. Yoksa belki gündemimize hiç gelmeyecekti.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 29

BAŞKAN – O zaman şu var: 2013 itibarıyla önerilere uyulduğu yönünde taslak raporda bir değerlendirme var, arkadaşlarımız da bu taslak rapordaki değerlendirmeyi buraya not olarak düşmüşler. Bu da gayet doğal.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Evet.

BAŞKAN – Peki.

Haydar Bey, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, şimdi bir konu tartışıyoruz, konunun detayını kurum ve Sayıştay denetçileri biliyor. Aslında bu işte görev yapmış Sayıştay Denetçisi bu Kurumu denetleme görevinden alınmış ama bugün burada bulunuyor. Diğer arkadaş da yeni bir denetim taslak raporu hazırlamış. Taslak raporunda bir suç istisnasına rastlanmadığı, taslak raporu görmediği için... Aslında denetleyen biziz ama bu taslak raporunu biz görmüyoruz. Kurumlar kendi aralarında anlaşılırsa inşallah, uygun bir taslak raporu bize gelecek, biz de burada hep beraber konuyu tartışacağız.

Şimdi, bir: Sayıştaydan bu taslak raporunu biz de istiyoruz. Madem kurumla paylaşıyorsunuz, herkese açık, “not” diye düşünebiliyor, biz de burada buna göre değerlendirebiliyoruz, bu taslak raporunu biz de istiyoruz, bir görelim taslak raporunu. Bu projenin baştan çürük doğduğu yine Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu’nun şeyine bakarsanız, bu proje daha başlangıçtan bir garip doğmuş çünkü projelendirirken “Yer teslimi sırasında...” diyor, daha bismillah, “...Bolu Belediyesiyle projesinde şebeke çözümü olarak yer verilmeyen, ancak projenin tasdikinden sonra iskâna açılan Dağkent –Dağken iskâna açılmış- ve Toplu Konut İdaresince yapılan –‘yapılan’ diyor, ‘yaptırılacak olan’ falan demiyor, orada bir projeden bahsetmiyor- toplu konut alanlarıyla İzzet Baysal Üniversitesi Gölköy Kampüsü içme suyu ihtiyacının karşılanması talep edilmiş. Yapılan incelemede adı geçen yerlerde yoğun yerleşimin olduğu görülmüş, Mayın 2007 imar planı tadilatlarına göre de hazırlanan revizyon projeleri onaylanmıştır.”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 30

Şimdi, bir defa, bu kadar önemli üniversite yerleşkesi, TOKİ'nin toplu konut alanları projeye dâhil edilmiyor, bir proje ortaya çıkıyor. Zaten projedeki, buradaki sıkıntı borunun cinsinden çıktı ortaya. Ta başlangıçtan sakat bir proje olarak ortaya çıkmış. Zannediyorum yükleniciye biraz imkân sağlamak için yapılmış bir proje olarak düşünüyorum. Ve sonuç buraya kadar gelmiş, birçok karar var, sayfalarca raporlar var. Biz bir de özel raporu görmek istiyoruz, Sayıştay denetçisinin bahsetmiş olduğu özel raporun da tarafımıza yollanmasını istiyoruz burada.

Evet, dediğim gibi, kurumlarla niye paylaştığınızı anlamış değilim. Yine, ikincisi, bir de kurumu şeye çağırmışsınız, henüz değerlendirme kurulunda görülmemiş olmasına rağmen rapor, tekrar kurumu bu raporu tartışmak üzere, taslak raporu tartışmak üzere kuruma çağırmışsınız. O zaman bunu yapmamızın bir amacı yok ki burada. Bizim toplanmamızın ne amacı var? Siz kurumlarla birlikte anlaşın, güzel, hoş gelebilecek, hepimizin okuyabileceği, hani o pozitif algı yönetimini burada da yapalım, birbirimize “Maşallah, inşallah, ne kadar güzel olmuş.” diyelim, bu işleri bitirelim Başkan. Böyle bir şey olabilir mi ya? Biz niye buradayız, niye zaman harcıyoruz?

BAŞKAN – Bir değerlendirme yapıyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu arada Genel Müdür ve Yönetim Kurulu başkanları 17-25 Aralık operasyonundan sonra atanmışlar. Kurumun da tam da detayı, içerisini bilmiyorlar neler olduğunu. Belki görevlendirildiler arkadaşlar ama çok şey söylemeyeyim. Bunları da kendi kucaklarında bulmuşlar. Konuya çok hâkim değiller ama bir taraftan da kapatmaya çalışıyorlar. Niye? Yeni atanan Sayıştay denetçileri taslak bir rapor hazırlamışlar, not olarak da düşmüşler, “Biz bu kurumu bir temizleyelim, elimizdeki bu sıkıntılı süreci atlatalım, ondan sonra herhâlde düzeltiriz.” diye düşünüyorlar diye düşünüyorum.

BAŞKAN – Şimdi, yalnız...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 31

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bir, taslak raporu istiyorum; iki, özel raporu istiyorum. Burada bizim de bunları görmemiz gerekiyor.

BAŞKAN – Şimdi, değerli arkadaşlar, bu tabii, önerilere uyulduğu ifadesi bir şeyi örtbas etmek amacıyla konulmuş bir ifade değil, öyle de yorumlamamak lazım. Öneriler içerisinde gerekirse teminatın nakde dönüştürülebileceği, tahsil edilebileceğine ilişkin hükümler de var ve bir taraftan da ifade ettiklerine göre Sayın Genel Müdürümüzün, yargı süreci de devam ediyor. Tabii, bütün bunları birlikte değerlendirmek lazım. Bizim buradaki Komisyon olarak görevimiz de önerileri...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bunları kapatmak.

BAŞKAN – Hayır.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya da tozpembe göstermek.

BAŞKAN - Hayır, hayır.

Öneriler doğrultusunda...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ya, şimdi, bu benim düşüncem, görüşüm.

BAŞKAN – Tabii.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bu raporlardan, Sayın Başkan, beni düzeltmeye çalışmayın, siz beni düzeltmeye çalışmayın. Şimdi, bu raporlardan benim anladığım, okuduğum, gördüğüm, bu proje başlangıçta adrese teslim bir proje olarak hazırlanmış, boru tipine kadar seçilmiş, nasıl kazanç sağlayacağı hesap edilmiş firmanın.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Değiştirilmiş, değiştirilmiş. Üstelik boru yerine başka boru konulmuş.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Evet, yapılmış, birçok atraksiyon denenmiş burada. Tabii ki Bolu sizin özel bir müşteriniz, ortağınız ama bütün 81 il belediyesi, diğer belediyeler de sizin ortağınız, İLBANK'ın ortağı. Onun için daha hassas davranmamız gerekiyor. Ben şimdi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 32

Genel Müdür ve Yönetim Kurulu Başkanına bir şey demiyorum, dediğim gibi, 2014 Martta atanmışlar zaten, bankayı da çok bilmiyorlar.

BAŞKAN – Tamam.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ama dediğim gibi, siz bizi düzeltmeye... Ya da bizim düşüncemizin yanlış anlaşılması diye bir olay yok. Burada gördüğümüzü söylüyoruz, duyduğumuzu. Biz bilmeyiz, ne firmayı tanırız ne de Bolu Belediyesini bilirim yani sonuçta gördüğümü söylüyorum.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Esas denetçi alınmış görevden, başka bir arkadaşla verilmiş. Belki kendi iç yapıları itibarıyla doğrudur, yanlıştır, bunu tartışmıyorum ama esas denetçi diyor ki, olayı bilen, araştıran denetçi diyor ki: “Burada şüphelerim, sıkıntılar hâlen devam ediyor.” Öbür taraftan da Sayıştay özet bir rapor hazırlamış, orada da diyor ki: “Başbakanlık Teftiş Kurulu Raporu’na göre belki de suç unsuruna rastlanmadı, işte devlet ‘Burada kamunun üç beş kuruşla yükleniciye ödeyeceği olur.’” diyor ve “Yoluna devam etsin.” diyor.

BAŞKAN – Katkılarınız için teşekkür ederiz Haydar Bey.

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet, teşekkür ederim Başkan.

Önce usulde bir anlaşalım, bizler sözlerimizi tamamlayalım, isterseniz hiç karşılıklı sizinle de diyaloga girmeden, konuyu daha iyi aydınlatırız diye düşünüyorum.

Çok değerli arkadaşlar, bu projeyi bir terimler ve inceleme ve teknik karmaşa içerisine getirmemek gerekir. Önce böyle bir bakalım. Şu anda verilen yanıtlar ve raporlara baktığımızda, böyle bir karmaşa içerisinde sonuç bölümünde de biraz oldu bitti anlayışına doğru yöneldiğimizi görüyorum. Şimdi burada ciddi... Yani burada belediye başkanlığı yapmış arkadaşlarımız da var. Burada bu konu gerçekten önemli. Bu deneyime sahip birisi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 33

de benim. Yani su hattımı İller Bankasıyla yaptıktan sonra belediye olarak tekrar hepsini yenileyen bir belediye başkanıyım.

Şimdi sonuç: Bugünkü tipik bir örneği bu, yani şu teftişteki şu kurul tipik bir örneğidir. Şimdi burada bir: 3 tane rapor verilmiş, bu son rapor, diğer iki rapor nerede, onları bir görmek isterim. Yani iki: Niye inceleme ve rapor hâlindeyken denetçi arkadaş değişiyor, o soru kafamda. Üç: Bu tür incelemeler, teknik açıdan, teknik eleman arkadaşlar çok iyi bilir ki, üniversiteler dâhil olmak üzere, bugün artık bu borular çok önemlidir; yerindeki zeminler, flaşlar, burada çok önemli olan kazı iç sahalardan bahsediliyor. Bunların hepsi yerinde yapılması gereken incelemelerdir. Kâğıt üzerine oturtularak yapılacak bir inceleme değildir şu rapora baktığımız gibi. Onun için, şuradaki raporun, teknik açıdan baktığımızda, incelemesinin çok... Yani iki raporun dışında en son raporu görüyoruz, diğer iki rapor niçin yok? Ve aynı zamanda soru şu: Burada tabii ki teknik açıdan, usul açısından, hukuk açısından işlerlik kazanmış, devam ediyor, ancak şu bir gerçek: Bunun üzerinde sıkıntı var. Oradaki Belediye Başkanı... Bütün belediye başkanları ortağınız, bir tek Bolu değil,. Bunun ana yapısı sizin zaten bu kuruluşlarla ilgili, onun için daha hassas olmanız gereken bir konu. Oradaki belediye başkanının kendi bankasında böyle bir şey olması bir kere örtbas edilebilecek bir konu olmamalıdır. Zaten ortağınızın haklarını da siz korumak zorundasınız. Onun için de ortağınıza böyle yapmak çok doğru değildir diye düşünüyorum. Belediyemiz, tüm belediyeler için geçerli. Onun için, şurada şunu bir raporun...

Bir: Geçen alt komisyonda da konuşuldu, bu tartışma söz konusu oldu. Orada, alt komisyondaki arkadaşlar da hatırlarlar. Yani, Sayıştayda yeni değişen idare hakkında bir süreç başladı belki ama şu süreçte de bu sorunun çözümünde Sayıştay nihai rapor yazarak oraya önceden bilgi verme gereğinin daha doğru olacağını ve sürtüşmelerin ortadan kalkacağını ifade etti ve bir süreç başladı. Bu süreç içerisinde de bu doğru mudur? Değildir. Niçin bu süreci başlattığını ifade etti? Çünkü idareden yazıların geç geldiğini, bilgilerin geç

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 34

geldiğini ve bu bilgilerin, donatıların bize çok intikal etmediğini ifade ettiler. Şimdi bunları bilmek lazım. Yani burada nihai rapor değildir bu, sizden bilgi isteyen bir raporu burada kullanmak da hoş değildir. Nihai, kesinleşmiş bir raporu burada bahsetmek, koymak gene bir algı yanılgısı getiriyor bizde.

Onun için şunu söylemekte fayda var: Bir: 96 bin TL'lik bu kadar kısır, küçük bir paranın bu kadar fark yaratacağını hiç inandırıcı görmüyorum. Yani o kadar farklı bir algılamada... İki: Burada, madem bu kadar doğru bir projeydi, madem doğru yönettik, madem doğru yaptık... Bakın, soru şu: Niye aynı belediye sıkıntıları kaç kez size dile getiriyor ve buraya tekrar, aynı koşullarda, yeniden bir projeye idare olarak, İller Bankası olarak "Evet." diyorsunuz? Bu bir çelişki. Bunu kabul etmek demektir, eskisinin yanlışlığını.

Orada, yine, devam edersek, buradaki, sonuç itibarıyla, bir: 2 rapor... Ve denetçi arkadaşımız, Sayıştaydaki Beyefendi'nin söylediklerine de katılıyorum. Yani söylenen, denetçi arkadaşın yazdığı eleştiriler konularında bu teftiş kurulunda aynı konulara verilmiş bir cevap yok. İncelenmemiş, arada bir farklılık var. Bunu gözle görüyoruz, kağıt elimizde.

İki: 2 tane önceki raporu da mutlaka istiyorum.

Üç: En son, arkadaşlarımızın Sayıştaydaki bu raporunu da görmek isterim.

Dört: Niçin 3 milyon TL'lik ve bu kadar masrafa, belediyenin harcamasına rağmen yeniden bu projenin başlangıcına onay verdiniz? Mutlaka bu teftiş kurulunun sonucunda... Siz zorunlu olarak şunu da ifade ediyorsunuz: En son hak edişleri ve kesin kabulden önceki hak edişleri de dâhil olmak üzere, siz kendiniz yapmak zorunda kalmışsınız çünkü müteahhit kaçmış, "Yapmıyorum." demiş. Siz onun gıyabında yapmışsınız ve çıkan sonuçlarda da müteahhit tahkime gitmiş. Yani çıkan paraya tahkime gitmiş. Bu süreç devam ediyor.

Dördüncü soru: Burada niçin idari paranın dışında başka bir şey konuşulmuyor? Yani şunu sormak istiyorum: Buradaki yetkili suçlular kim? Proje hatası mı, kontrol teknik elemanı mı, daire başkanı mı, belediye mi, müteahhit mi? Yani buradaki esas teknik sorumlunun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 35

karar mercisi, imza atan kim? Bununla ilgili hiçbir bilgi sahibi yok. “Para cezası kesildi, alındı, şu kadar alacak var.” Bu, işi çözmiyor arkadaşlar.

Bakın, biz denetlemenin sadece ceza kesmek olmadığını biliyoruz. Denetlemenin eğitici yanı ve gerçekten düzeltmeci yanı -az önce bir arkadaşım da ifade etti- biz bunları bilen insanlarız. Ancak, burada, bakın, 2009’dan beri devam eden bir süreç var. 2009’dan 2014’e geldik, 2015’e gireceğiz ama aynı konu üzerinde hâlâ daha aynı yerdeyiz. Yani lütfen... Bu konuda ben taraflı değil, hepimizin sorumluluk çerçevesi içerisinde, bulunduğumuz makam, mevki ne olursa olsun, korumacı kayırmacılıktan çok, oradaki halkın sıkıntılarını, Bolu Belediyesindeki, oradaki, Türkiye Cumhuriyeti’ndeki tüm vergilerimizin, bu bankanın dâhil olmak üzere, oradakinin doğru bir şekilde... Bu kadar sorumsuzca projelendirilmesi ya da kabul edilmesi ya da değişikliğin kabul edilmesinin imza sahiplerinin sorumluları hakkında hiçbir şey söylenmemesini kınıyorum. Yani daha farklı bir cümle de kullanmak istemiyorum. Niçin bu konu hiç gündeme alınmıyor? Onun için de bu konuda çok net olan bir şey var. Net olan şu: Bu olay daha kapatılmamıştır. Kapatılmasının da mümkünatı yoktur. Bunun görüşülmesi ve gündemde kalmasını öneriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Belen...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Şimdi, Sayın Başkanım, bu yılan hikâyesine dönmüş. Yani Başbakanlık Teftiş Kurulunca müfettiş gönderilmiş, Sayıştay denetçileri denetleme yapmış. Ne hikmetse Sayıştay denetçilerinin haricindeki denetçiler, az önce Uzman Denetçi Ahmet Bey’in söylediği evrakı bulamamışlar. Yani Sayıştay denetçisinin bulduğu, Özdemir Hobaş Anonim Şirketinin vermiş olduğu 118 dolarlık teklifi bulamamışlar. Artık burada denetçilerin, müfettişlerin kötü niyetli olduğunu düşünmek istemiyorum ama...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 36

Şimdi, bakın, cevap 2’de Başbakanlık oluruyla şey yapılan, firmadan 69.703 dolar kesin hesapta kesilmesi uygun görülüyor yani bu kadarlık bir usulsüzlük olduğu söyleniyor ama kesin hesapta Sayıştay denetçilerinin ve teftiş kurullarının incelemesi sonucunda kesilmesi gereken bedel 437 bin 375 dolar. Yani bir tarafta takribi 70 bin dolar, bir tarafta 437 bin dolar. Yani bu kadar farklılığın olduğu raporlarla bizim burada bir karar vermemiz abesle iştir. Ben bir maliyeciyim, mali müşavirim. Yani hesaplarda bu kadar yanılma, yansıma olmaz. Yani bu konunun, öneri 2’nin daha detaylı bir şekilde incelenerek son şeklinin verilmesi, ondan sonra Komisyona getirilmesi daha uygun olur.

Yani şimdi taslak denetim raporuna göre genel müdürlüğün sanki müteahhit firmayı koruyormuş gibi bir havaya girmesini de anlayamadım. Bakın, vergi denetimini yapan denetçi raporunu hazırlar. O raporu mükellefe tebliğ eder ama en son rapor inceleme komisyonuna gider. Son şekline ve yapılacak işleme o kurul karar verir. Burada da şimdi grup başkanının söylediği taslak denetim raporu kesin rapor değildir. Biz bunu kurumun itirazı olacak mı diye kuruma tebliğ ettik ama kurum bunu kanaatimce pek iyi değerlendirmiyor. İyi niyetle yaklaşımdan müteahhit firmayı korumacı bir tavırla... İşte, “Buna göre önerinin gereği yerine getirildiği anlaşılmıştır.” diye bir not düşülmüş. Bu konuda bu raporlar, bu cevap tatmin edici değil. Daha detaylı inceleme yapılması iyi olur.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Belen.

Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet, teşekkür ederim.

Şimdi, sayın arkadaşlar, tabii, ben biraz önce idarenin verdiği cevapta, işte, “2013 hesap işlemlerinde önerinin gereği yerine getirilmiştir.” diye bir not bırakınca dedim ki eğer gerçekten böyle bir şey varsa bunu uzatmaya gerek yok. Ama anlaşılan o ki, şimdi, Sayıştay denetçisinin verdiği bilgiye göre bu getirilen su gelmiyor. Borular patlıyor, bu fiilî bir durum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 37

Yani ihale yapılmış, borular evvela çelik boru, sonradan, işte... Gerçi Başbakanlık ve ilgili 3 tane müfettiş incelemesi yapılıyor ve 3 tane müfettiş de diyor ki: “Efendim, neticede şu kadar zarar var.” Öyle bir şey yok. Yani müfettiş raporlarının gerçeği yansıtmadığı anlaşılıyor. Gerçeği yansıtmadığı şuradan anlaşılıyor: Yani getirilen, yapılan ihale şartlarına uygun yapılmamış, dolayısıyla Bolu Belediyesine bu hattan su gelmiyor. Gelmediğine göre de ikinci bir ihaleye gidiyor. Buradan, bir defa, bu olayın şaibeli olduğu, müteahhidin iş yapmadığı açıkça görülüyor. Bunun için ne yapmak lazım?

Bir de burada bir tahkim heyeti var. Tahkim heyeti idareyi 12 milyon dolar bir şeye mahkûm ediyor. Bence bu tahkim heyeti... Herhâlde bir teknik eleman yapıyor bu tahkim heyeti, değil mi? Bence o tahkim heyetinin de raporlarını, ondan sonra Sayıştayın son dedikleri kesin rapor... Şimdi, arkadaşlarımız diyorlar ki: “Bu tetkiki yapan Sayıştay denetçilerinin düzenlediği rapor tekrar Sayıştayda kesin hâle getirilecek.” O kesin hâlinde getirip inceleyelim. Bir de tahkim heyeti raporu getirilen şeyler gündemde kalsın, seneye inceleyelim. Başka çaresi yok.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Bilici, size söz vereceğim.

Ondan önce, Sayın Genel Müdürüm, bu hattan şu anda su geliyor mu, gelmiyor mu?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Su geliyor Başkanım.

BAŞKAN – Tekrar, yeniden DSİ’nin ihale istemi neden ya da Bolu Belediyesinin? O konuda bir bilginiz var mı?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bu konuda hiç bilğim yok Başkanım. Yalnız, burası, tabii, şehrimizin büyüyen, gelişen bir yeri. Yani bir yerde bir hat yapmış olsanız bile çok hızlı gelişen bir bölgesi. Daha sonra tekrar yatırım gerektirecek bir bölgeden bahsediyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 38

BAŞKAN – Bu konuyu bir siz de bilgi notu olarak hazırlarsanız... Yani ilave amaçlı mı yapılıyor yoksa mevcut yapılan...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bilgi notu olarak arz ederim Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Tamam. Ben, icracı oldukları için yani olayın sahibi oldukları için o konuda...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Başkanım, ben bir noktaya dikkat çekmek istiyorum. Bizim bu önerimiz, tabii, 2009 yılından geliyor. Sayın Komisyonumuz daha önce bu konuda bankamızın teftiş kurulunca yapılmış bir inceleme ve soruşturma raporunu yeterli görmediği için Komisyonumuz 2012 yılında bu konunun hem Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Teftiş Heyetince hem de Başbakanlık Teftiş Heyetince incelenmesini istemiş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Çevre ve Şehircilik Bakanlığına gitti, ondan sonra Başbakanlığa gitti, yanlış biliyorsun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Tabii, bugün bu öneriye bizim cevap hazırlarken önerimiz şuydu: Yani bu teftiş heyetlerinin rapor gereklerinin takip edilmesi, gereğinin yapılması şeklinde Sayıştay denetçilerimizin bir önerisinin, biz onun gereğini yapmaya çalıştık. Dolayısıyla, bu önerinin gereği bankamızca yapılmıştır. İşin, tabii, teknik boyutunu ben ayrıca etüt edeceğim. Sayın Başkanımıza ve diğer üyelerimize de bunu bilgi notu olarak ayrıca arz edeceğim.

BAŞKAN – Tamam, peki. Çok teşekkür ederim.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Ha, bizim buradaki şu anki konumuz bu denetim raporlarının gereği yerine getirildi mi, getirilmedi mi? Biz onu getirdiğimizi iddia ediyoruz efendim.

BAŞKAN – Peki.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 39

Sayın Bilici...

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Evet, Sayın Başkanım, şimdi, arkadaşlarımız diyorlar ki: “Daha detaylı bir inceleme yapılsın.” Daha detaylı incelemeyi yapacak kurum neresi? Doğrusu, merak ediyorum. Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Denetleme Kurulu teftiş yapmış. Daha sonra bu konuda en yüksek makam olan Başbakanlık Teftiş Kurulu gerekli incelemeleri yapmış ve Sayıştay denetçileri de taslak raporlarında konuyla ilgili görüşlerini bildirmişler. Ben şunu sormak istiyorum o dönem görev yapan arkadaşımıza: Yani Bolu Belediyesinin Devlet Su İşleri bölge müdürlüğüne veya Genel Müdürlüğüne paralel bir hattın yapılması için resmî bir müracaatı olmuş mu, var mı böyle bir resmî müracaat? Peki, şunu sormak istiyorum: Siz acaba İller Bankası veya İLBANK’ta teftiş görevinden alındığınızdan dolayı bu konuyla ilgili olarak biraz hissî davranmıyor musunuz? (“Ne alakası var?” sesleri)

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – O zaman yandık.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Benim fikrim. Bir dakika...(Gürültüler)

BAŞKAN – Neyse, buyur.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Peki niye Başkanım? Şöyle: Bakıyoruz, şimdi, İLBANK’ın müfettişleri incelemiş, denetlemeyi yapmış, Çevre ve Şehircilik Bakanlığının teftiş elemanları gerekli incelemeyi yapmış, Başbakanlık Teftiş Kurulu gerekli incelemeyi yapmış, Sayıştayda şu anda görev yapan arkadaşlar taslak raporda uygun görüş bildiriyorlar.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Görelim bakalım canım.

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Bir tek böyle bir durum olunca, sanki ben de böyle bir hisse kapılıyorum doğrusu.

BAŞKAN – Peki, teşekkürler Sayın Bilici.

Sayın Şeker...

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 40

Şimdi, tabii, herkesin fikrine saygımız var, herkes her şeyi de düşünebilir ama burada asıl düşünülmesi gereken bir şey var. Sayın Başkanım, ben biraz önce grup başkanımıza sordum, “Tahkimden haberiniz var mı?” dedim. “Yok.” dediler. Şu Başbakanlık raporu, burada da tahkimin adı geçmiyor. Bunun düzenlenme tarihiyle tahkime gidiş tarihi arasında da aslında bire bir benzerlik var. Yani hiçbir raporda bu tahkim geçmiyor ve sizin 3 tane “Uygun.” kararı verdiğiniz rapor sonucuna göre de sizi tahkim kurulu borçlandırıyor. Diyor ki: “Kardeşim, hata sizde. Yanlış yapan sizsiniz. Dolayısıyla, bu parayı bu adama ödeyeceksiniz.” O zaman şöyle bir sıkıntı var: Bu tahkimle ilgili ya idare gerekli çalışmayı yapmadı ya Başbakanlık Teftiş Kuruluna bununla ilgili bilgi vermedi... Ben burada okumadım, burada hiç tahkimle ilgili bilgi yok. Sayıştayın da tahkimle ilgili bilgisi yok ve raporunda da tahkim yok. Değil mi? Ben baktım, görmedim. Yani şimdi, birisi sizi borçlandırıyor, suçlu görüyor ve bundan dolayı size ödemeniz gereken bir rakam çıkarıyor ama hem Sayıştayın hem Başbakanlık Teftiş Kurulunun bundan haberi yok. Ya, bunu anlayamadım. Bununla ilgili eğer açıklama yaparsanız sevinirim. Biz 69 bin liranın peşine düşmüşken adam 897 bin lira size borç çıkarmış dolar olarak.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 12 milyon dolar.

MEHMET ŞEKER (Gaziantep) – Dolar çıkarmış, bu parayı istiyor -şimdi, ilginç bir şey- ama Sayıştayın da Başbakanlık Teftiş Kurulunun da haberi yok. Bununla ilgili açıklama yaparsanız sevinirim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok teşekkür ediyorum Sayın Başkanım.

Yani önerinin okunması yararlı oldu. Buradan, ilk konuşmacının “Verilen rapor doğrultusunda devam edelim.”den sonra ortaya çıkan durum, gerçekten tartışmanın ne kadar güzel yürüdüğünü gösteriyor. Şunu belirtmek istiyorum, bu uzun bir hikâye, doğru ama bu uzun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 41

hikâyede değişik yönler var. Yani 69 bin dolar değil mesele, 437 bin dolar da değil çünkü arada farklardan bahsediyoruz ya, birisi “69 bin dolar” diyor, birisi “437 bin dolar” diyor, bir de Tahkim var, o da 900 bin dolar diyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – 12 milyon dolar...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Yok, 12 milyon doların belli miktarı.

Şimdi, büyük farklılıklar var, ayrıca uzun süredir devam ettiği için kafalarda netleşmiş bir durum da yok yani kafalar net değil. Yani biz, denetçilerin birbirleriyle olan sorunlarını biliriz yani bir üst denetim mekanizmasıyla diğer denetim mekanizmalarının sorunlarını biliriz biz ama burada sadece o değil sorun, atlamadan da öteye buradaki sorun oldukça derin. Bu sorunu çözme görevi de yargıya gitmiş zaten, yargıya başvurulmuş bu konuda.

Şimdi, biz, takdir ederseniz bu öneriyi gündemde tutalım ve gündemde tutmaya da devam edelim çünkü biz rahat edemezsek, karar vericiler rahat edemezse bu öneriyi taslak bir Sayıştay raporuyla buradan kaldırırsak, gündemden kaldırırsak biz kendimiz rahat edemeyiz ki taslak daha kesinleşmemiş ve bunun üzerinde biraz daha konuşmaya ihtiyacımız var, bir sürece ihtiyacımız var bizim. Ayrıca yani beş yıl içerisinde yeni alanlar açılıp yeniden su hattı çekilmez, bu kadar hızlı bir şehirleşmeyi tarih yazmaz. Ya başlangıçtaki öngörü yanlış veyahut burada çok gerçekçi bir durum var yani belediyenin şikâyeti çok gerçekçi. Onun için biz bunu bir daha gündemde bırakalım ve bir daha görüşelim.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkanım, yani çok küçük bir öneride bulunacağım.

BAŞKAN – Tabii, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şimdi, yargıda olan bir konuda yargıya doğru evraklar, doğru bilgiler verilmezse oradaki eksik evraklarla verilecek karar da eksik olur, yanlış olur. Sayıştay denetçisi “Bendeki belgeler bende duruyor ama raporu hazırlayan 3 müfettiş de bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 42

dosyalardan, bu raporlardan, bu bilgilerden yoksun bu raporları hazırladılar.” dedi. Şimdi, tartıştığımız konu çok basit, bütün arkadaşlarımız söyledi: “69 bin dolar, 400 küsur bin dolar, 900 bin dolar, 12 milyon dolar...” Eğer Sayın Genel Müdür, Sayın Yönetim Kurulu Başkanı, bütün bu anlatılanlar doğruysa bu rakamlar, bu raporlar neden ortaya çıkıyor? Yani siz de bu soruyu kendinize soruyorsunuzdur mutlaka yani ortada bir sorun, bir problem var ki iş buraya kadar geldi. Benim önerim şudur, az önce Haydar Bey de söyledi: Eski denetçinin elindeki özel dosya sizin talimatınızla biz milletvekillerine dağıtılsın. Biz bunları araştıralım, biz de araştıralım, katkıda bulunalım, bunlar yeni denetçilere de verilsin, bu rapor, bu dosya Yönetim Kuruluna, Genel Müdürlüğe de verilsin. Yani yargının önüne hangi dosya giderse yargı önündeki dosyaya göre karar verir. Anlaşıldığı kadarıyla 3 müfettiş eksik bilgilere, eksik belgelere bakarak rapor hazırlamışlar ki şimdi işin içinden çıkamıyoruz.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim Sayın Develi.

Şimdi ben Şenol Bey’e de bir söz vereceğim.

Buyurun.

ŞENOL GÜRŞAN (Kırklareli) – Teşekkür ederim Başkanım.

Şimdi, bu konuyla ilgili -arkadaşlarımız da söylediler- önce kurumun müfettişleri bir inceleme yapmış, Çevre Bakanlığı bir inceleme yapmış, Başbakanlık Teftiş Kurulu bir inceleme yapmış, tabii, onlar uygun olduğuna dair herhâlde görüş bildirmişler. Sayıştayın bir taslak raporu var. Turgay Bey iyi bir konuya değindi, dedi ki: “Müfettiş arkadaşların elinde belgeler varsa, bu belgeler mahkemeye iletilmezse mahkeme eksik yargılama yapar.” Şimdi ben de diyorum ki: O zaman burada müfettiş arkadaşlar ya işi bilmiyorlar ya yaptıkları görevleri bilmiyorlar ya da kanundan habersizler. Şimdi, bakın, Sayıştay Kanunu çok açık ve net –size söylüyorum- diyor ki: “Denetim ve incelemeler sırasında suç teşkil eden bir fiile rastlandığı takdirde, ilgili denetçi tarafından –yani burada haybeye konuşuyoruz, havanda su

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 43

dövüyoruz- derhal deliller tespit edilerek durum Sayıştay Başkanlığına bildirilir. Sayıştay Başkanının görevlendireceği dairece onbeş gün içinde yapılacak inceleme sonucunda toplanan ilk delillerin kamu davası açılmasını gerektirecek nitelikte görülmesi halinde, gereği yerine getirilmek üzere dosya sorumluların bağlı olduğu kamu idaresine veya suçun niteliğine göre doğrudan soruşturma yapılmak üzere Cumhuriyet savcılığına gönderilmesi için Sayıştay Başsavcılığına verilir.” Dolayısıyla, böyle bir şey varsa gereğini yapsınlar. Niye yapmamışlar şimdiye kadar, öyle değil mi?

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Evet, kanun açık, Sayıştay Kanununa göre bu tespit varsa bunu cumhuriyet savcılığına bildirilmek üzere Sayıştay Başkanlığına arz etmeniz gerekiyordu.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Başkanım, arz edebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, iş 2009 yılından gelen... Zaten başta “Mülga Başbakanlık Yüksek Denetleme...” diye başlıyor önerimiz yani 72 sayılı Kanun Hükmünde Kararnameye göre sonuçlandırmaya çalıştığımız bir rapor bu. Daha öncesinde Üst Komisyonun gündemine gelmiş olan bir konu, birincisi o. İkincisi: Üst Komisyonun gündeminde olan bir konuyu Sayıştay Kanunu çıktıktan sonra –gündemdeyken- bizim “Suç teşkil eden fiiller var.” şeklinde rapora dökerek Sayıştayda bu süreci çalıştırmamız mümkün değil çünkü zaten KİT Komisyonunun gündeminde yani o takdir belki KİT Komisyonunda olabilir, teknik olarak böyle.

ŞENOL GÜRŞAN (Kırklareli) – Ne alakası var? Onun hiç alakası yok, hiç ilgisi yok.

BAŞKAN – Yok, neyse, size açık bir görev verilmiş burada, kanununuzda, onu yerine getirmeniz lazım. Yani sizin denetimleriniz esnasında tespit ettiğiniz şeyi kanununuzda belirtmişler.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 44

Şimdi, değerli arkadaşlar, ben “İzlemeye devam.” noktasında geçmiş yıllarla birlikte gündemde kalması yönünde oylarınıza sunuyorum öneri 2’yi: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece öneri 2 Sayıştayın 2013 yılı nihai raporuyla birlikte tekrar Komisyonumuz tarafından değerlendirilecektir.

Teşekkür ediyorum.

Öneri 1’i okutuyorum:

Öneri 1:

14.03.2012 tarihinde ihalesi yapılan personel servis ve taşıma hizmeti satınalım işi ve 25.10.2011 tarihinde ihalesi yapılan sürücülü ve sürücüsüz kiralık araç hizmet alım işi ile ilgili olarak Banka kaynaklarının etkili kullanılması ve ihale mevzuatına uygun davranılması konularında gerekli hassasiyetin gösterilmesi.

BAŞKAN – Cevabı kim verecek?

Önce kendinizi tanıtır.

Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ – Cevap

1: Bankamızca yeni yapılan personel taşıma hizmet alımı ihalesinde Sayıştay önerileri dikkate alınmış, bu kapsamda gerekli düzenlemeler yapılmıştır. İdari ve teknik şartnamedeki tenkite konu olan uygulamalar yeniden düzenlenmiştir. 2013 yılı ocak ayı itibari ile kontrol teşkilatı yenilenerek görevlendirilen personele mesai verilmeye başlanmış ve görevli personelin servislerden önce Bankamızda hazır bulunmaları sağlanmıştır. Servislerle ilgili olarak Sayıştay Başkanlığı önerileri doğrultusunda toplam 241.015,48 TL yüklenici firmadan tahsil edilmiştir.

Kiralık araç ihalemiz ile ilgili olarak Sayıştay denetçilerinin önerileri dikkate alınarak ilgili firma tarafından Bankamız kullanımına tahsis edilen 3 adet araç iade edilmiş, yeni

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 45

yapılan ihalemizde de kiralanan bütün araçlar 237 sayılı Taşıt Kanunu'na ve 2007/3 sayılı Başbakanlık Tasarruf Genelgesi'ne uygun hale getirilmiştir. Bu kapsamda kiralık araçlarla ilgili olarak yüklenici firmadan 634.815,08 TL tahsilat gerçekleştirilmiştir.

Sonuç olarak, Bankamız tarafından servis araçları ve kiralık araçlar ile ilgili olarak Sayıştay denetçilerinin tüm önerilerine titizlikle uyulmuş ve toplamda bugüne kadar ilgili firmadan 875.830,56 TL tahsilat gerçekleştirilmiş olup Bankamızca, kaynaklarımızın etkili kullanılması ve ihale mevzuatına uygun davranılması konularında gerekli hassasiyet gösterilmektedir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Söz talebi var mı?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sayıştay'ı bir dinleyelim.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Arkadaşlarımız incelemeyi yaptı, önerimiz doğrultusunda hareket edildi, gecikme cezaları da kesildi. Bizim açımızdan gündemde kalmasını gerektirecek bir şey yok.

BAŞKAN – Söz talebi var mı?

Buyurun Sayın Belen.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Ben bir hususu merak ettim. Bu taşıma işini yapan şirket... Bu Sayıştay raporunun 31'inci sayfasında diyor ki: “Şirketimiz ve Bankanız arasında yapılan sözleşme gereği personel taşıma işi yapmaktayız.” 2002 yılından beri bu firma kaç yıldır acaba bu taşıma işini yapıyor ve başka firmalar girmiyor mu yani? Burada 2002 yılında bir dilekçe verdiğini söylüyor. Yani Ankara’da başka firma yok mu? Yıllardır, yaklaşık on iki-on üç yıldır aynı firma alıyor bu ihaleyi. Bu konuda bilgi rica ediyorum.

BAŞKAN – Sayın Akar...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 46

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, Sayıştay denetçisi yine “Yerine getirilmiştir.” dedi, biraz evvel de Divandaki arkadaşlarımdan biri Sayıştayın görevini hatırlattı. Öneriye bakınca burada 10 ayrı madde yazmış Sayıştay denetçisi ve 10 ayrı maddede de suç teşkili var bana göre. Sadece on iki yıldır ihaleyi alması falan mevzubahis değil, tabii, o da sorgulanabilir. 2011’de yapmışlar, muhtemelen 2013’te bitmiş, 2013’te tekrar bir ihaleye çıkıldı. Aynı firma mı, değil mi, onu da merak ediyorum ayrıca ama ben bu kurumdaki ihaleyi yapan, kontrol eden arkadaşları bir tebrik etmekle göreve başlamak istiyorum. Harika bir iş yapmışlar, devam ettirmişler şirkete ve şirketle beraber oturmuşlar kucak kucağa, yönetmişler.

Şimdi, öyle maddeler var ki –siz de okuduysanız- şurada, bakın, her biri bir suç. Yani suç sadece yüklenici firma tarafından işlenmiyor, kurumun denetçileri tarafından da suç işleniyor, göz yummak bir suçtur. Suistimale göz yummak suç değil midir? Suçtur. Şimdi, siz nasıl dersiniz “Yerine getirilmiştir bu önerinin gereği.” diye? Şimdi ben de soruyorum, hem kuruma soruyorum hem Sayıştaya soruyorum: “Gereği yerine getirilmiştir.” Neyi getirdiniz? Yani 300-500 lira ceza kestiniz ama suçu işleyenin hiç kabahati yok burada. Siz zannediyor musunuz ki bu kontrolleri yapıyorsunuz şimdi de bu suç işlenmiyor? Çünkü suç kanıksanmış, on yıldır yapılıyor, herkes yönteminin, mantığının nasıl olduğunu, nasıl işlediğini biliyor ve bence bu yeni ihalede de bu suç devam ediyor.

Bakın, 13 otobüs yerine 1 otobüs çalıştırmış vatandaş. 81 araç kiralamışlar, bunun içinde 13 otobüs olması gerekiyor, 1 otobüs çalıştırmış. Okuyayım böyle kısaca hemen: Güzergâhı tespit etmişler, “Güzergâh 3.871 kilometre.” demişler. Sayıştay denetçileri gitmiş, taslakta, projede bu var. Bu projeyi kim hazırladı, bu şartnameyi kim hazırladı? Kurum hazırladı değil mi? Kurum ne demiş? “3.871 kilometre.” demiş. Sayıştay denetçileri gitmişler, 2.257 kilometre günlük güzergâh. Ne kadar fark var günde? 1. 641 kilometre. Düşünün buradaki mazot tasarrufunu. Şimdi, sadece bununla bitmiyor. Yüklenici firmanın elemanları da bu servis araçlarıyla taşınmış. Hadi taşınsın, diyoruz ki: Gariptir insanlar, belki kurum

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 47

bunları düşünmeden bir ihale yapmıştır ama onlar da ekstra para almadan, ücret almadan taşınmış olabilir, buna da ses çıkartmayız böyle bir şey varsa ama ben öyle de olduğunu zannetmiyorum.

Yine, sözleşmede belirtilen araçlar yerine başka araçlar çalıştırılmış. Genelde firmalar sözleşmeleri yaparken veya şartnameye uygun hazırlarken firma listelerini, arkadaşından, eşinden, dostundan aldığı ruhsatlarla yaparlar bu işleri yaparken çünkü şartnamede belli model araç, belli yaş sınırı getirilen, yolcu kapasiteleri getirilen araçlar konuluyor. Size buna uygun şartnameleri, belgeleri verirler, bu belgeleri verdikten sonra, her şey uygun ama işin icraatına gelince bunların hiçbirisi yapılmaz.

Yine -bu değerlerin değiştiğini söyledik- 10 ayrı kalem bulmuşsunuz. Bir de başka bir şey daha yapmışlar, çok ilginç, herhâlde taşıdıkları kurum personeliyle de anlaşmışlar, yarım saat falan erken servisler kalkıp gidiyormuş. Trafikten şikâyet ediyorlar herhâlde kurumda çalışanlar arkadaşlar, öyle anlıyorum, trafiğe takılmadan gitmişler.

Şimdi, burada çok ilginç bir şey var. Sayıştay denetçisi diyor ki: “Gereği yerine getirildi.” Ne gereğini yerine getirdiler arkadaşlar? Para cezası kesildi. Kuruma da soruyorum, Sayıştay denetçilerine de soruyorum: Peki, bunların sorumluları kim, bu sorumlular hakkında hiçbir cezai yaptırım uygulanmış ya da soruşturma açılmış mıdır, siz bir suç duyurusunda bulundunuz mu Sayıştay Kanunu’nun 78’inci maddesine göre? Eğer bunları yapmayacaksanız bu raporları hazırlamanın da bir mantığı yok. Siz önce bunun gereğini yerine getireceksiniz ki biz de size buradan teşekkür edeceğiz gereğini yerine getirdiğiniz için. Siz de gerekli tedbirleri aldığınız için, bize bunu daha açıklayıcı şekilde bahsederseniz, işte, “Bu işlerden sorumlu Genel Müdür Yardımcısı, bu işlerden sorumlu idare amiri, bu işlerden sorumlu personel hakkında şöyle cezai yaptırımlarda, şöyle cezai uygulamalarda bulunduk, bu personelin kurumla ilişkisini kestik.” dersanız size de teşekkür edeceğiz burada. Şimdi nasıl yapacağız biz bu işi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 48

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz Sayın Akar.

Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Başkan, aslında, tabii, Haydar Bey önemli şeyleri söyledi. Burada 237 sayılı Taşıt Kanunu'na açık muhalefet var, taşıtların kullanılmasıyla ilgili 2007/3 sayılı Başbakanlık Genelgesi'ne açık muhalefet var.

Şimdi, arkadaşlar, firma getiriyor, normal olarak 1.600 motor gücündeki araç kullanması lazımken 3.200 motor yani A8, A6 gibi lüks arabaları veriyorlar idareye. Şimdi, burada, mesela koruma görevlileri, temizlik işçileri de yararlanmış ama -yani ben, tabii, onlar yararlanmasın demiyorum da- idare onlara ayrıca da yol parası ödemiş. Yani, şimdi, bu ne demektir? Nasıl düzeltilir?

Sonra, bu tahsil edilen 241 bin lira neye göre tespit edilmiş servislerde? Yine, yüklenici firmadan tahsil edilen 634 bin lira neye göre hesaplanmış? Çünkü her ayrı işlemten dolayı 500 lira ceza kesilmesi lazım.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Bu suç ya!

KAMER GENÇ (Tunceli) – Suç.

Yani, şimdi, böyle “Efendim, ben suç işledim, düzelttim.” Öyle şey olur mu arkadaşlar? Suç işleyene bence Sayıştay, eğer bu durumda... Haydar Bey'in dediği gibi kardeşim, açıkça suç ya. 237 sayılı Kanun'a göre suç, Başbakanlık Genelgesi'ne göre suç. E, şimdi böyle devlet yönetimi, çorba yönetimi olmaz ya, çiftlik yönetimi olmaz arkadaş! Yani, adam 25 araç çalıştırması lazımken 28... Ayrıca, kendilerinin de 19 tane ayrı araç işi var, otobüsleri çalıştırmıyor. Bunların maliyetleri hesaplanmış mıdır ki bu miktar hesap... 634 bini veyahut da 240 bini neye göre tahsil ettiğini de bize açıklasın. Yani, belli, bir suç var, gereğini yerine getirmemiş, belki “Yerine getirdik.” diyorlar ama araştırırsanız getirmemişlerdir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 49

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Efendim, denetlemeler; yasalar, tüzükler ve Sayıştayın yetkileri -idarenin de dâhil olmak üzere- hepsi bir kanun, nizam çerçevesi içinde yapılır. Burada bir konu ele alınırken farklı, bir konu ele alınırken farklı bir şekilde ne yasalar yorumlanabilir, ne Sayıştayın kendi yasaları farklı yorumlanabilir ne de idare her konuda farklı bir tutum içerisinde davranabilir. Bununla ilgili bir örnek vermek istiyorum. Bu ülkede Taşıt Kanunu'nda yasal olarak yer almasına rağmen, birçok usul hatası yaparak altı ay ve bir yıl ceza almış bir sürü belediye başkanı var, hapiste yatmış, örneklerini istediğiniz kadar verebilirim. Şimdi, buradan hareketle şuraya geliyorum: Ciddi bir şekilde alt komisyonda bu konular çok tartışıldı ve görüşüldü, detaylarına girmek istemiyorum ancak burada özel, keyfî bir uygulama var. Bize verilen şartname çok açık, net; sözleşme çok açık, net. Burada uygulamanın denetimi kim tarafından yapılacaktır? İdare tarafından yapılacaktır. Uygulamada idarenin keyfine göre, özel işler de dâhil olmak üzere şartnamenin dışında, idarenin aleyhine olabilecek otobüs, midibüs yerine farklı koyup, saatlerini değiştirme, onu taşıma ve istediği gibi hatları düzenleme hakkı vermemiş. Bu, idarenin bir suçu mudur? Kim olduğunu bilmiyorum, suçudur. Bir başka idare olsaydı, Türkiye Cumhuriyeti'nde denetlenseydi ve oraya müfettiş gelseydi bunun suç olacağını belirtir miydi? Belirtirdi.

Şimdi, şunu net olarak ortaya koymak lazım: Ceza şimdi kesiliyor. Farz et, Teftiş Kurulu her şeyi göremeyebilir, görmeseydi bu usul devam edecek miydi? Edecekti. Onun için -bir arkadaşımın sorusuna istinaden söylemiyorum, kesinlikle öyle algılamasın- şu var: Türkiye'de demokrasinin yerleşmesi, Türkiye'de kurumlar arası denetlemenin yerleşmesi ve Parlamentonun denetimini yapması ancak demokrasiyle birlikte, bu denetim

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 50

mekanizmalarıyla birlikte saltanatın, şatafatın devlet parasının istediği gibi kullanılmasının önüne geçilmesiyle başlar. Tüm gelişmiş ülkelerde böyledir. Onun için, buradan hareketle, tepeden aşağıya kadar, sadece burada İller Bankasını söylemiyorum, diğer kuruluşlarımız da dahil olmak üzere... Başbakanın yeni bir yasa düzenlemesiyle bunun önüne geçilmesinin farkına vardığından dolayı yeni bir tedbir alma gereği hissetmiş ama ne kadar son yaptığı? 100 milyon dolarlık bir usulle getirmeye çalıştı. Ama burada tek kalemle baktığımızda, tespit ettiğimizde –burada, arkadaşlarıma ilave etmeye gerek görmeden söylemeye çalışayım- burada araç kiralama ihalesini yapmaya hiç gerek yokmuş bence. Oradaki şartlara hiç uyulmadığı ve özellikle ihalenin dışında, o firmanın istediği koşullarda korunduğu gayet belli bir şekilde görülmektedir.

Yine, araç istendiğinde araçların maliyetlerini artırdığı yönünde de ayrıca bir tespit vardır. Yani, sayı itibarıyla, belirleme itibarıyla... Ben, aslında, insanların orada taşınmamasından, araçlarının alınmamasından, hizmetin aksamasından, personelin gitmemesinden yana değilim, sakın böyle bir algı olmasın. Tam tersi, insanların barış, huzur içerisinde, zamanında getirilmesi çalışan insanların haklarındandır. Ancak -açıyorum parantezi- saltanat gibi ve devletin istediği gibi bu personelin haklarını kişisel anlamda kullanmasının ve ilişkiler ağı geliştirmesinin suç olduğunu belirtmeye çalışıyorum.

Tabii ki biraz önceki maddede de bir çelişki, “Sayıştaya niye yükleniyoruz?” dedik ama bundan önce de Sayıştayın bu değişen kanundaki maddesine göre, daha önce görüştüklerimizde de Sayıştaya bu tür şeyler söylediğimizde de “E, o zaman gerek yoktur, bize de gerek yoktur.” gibi tutanaklarda ifadeleriniz var. Onun için, çifte standardı bırakalım. Ya yasalar doğru uygulanmalı ya uygulanmamalı.

Diğer konuya baktığımızda da, burada Sayıştayın suç duyurusunda bulunması gerekirdi ki suçtur, nettir. Eğer yapıcı bir denetimin dışında, düzeltilmesini amaçlamıyorsak bu bir suçtur. Onun için, çifte standartların uygulanmasının ortadan kaldırılması açısından

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 51

doğrudur ancak tabii ki yapanın yanına kâr kalmaması ve saltanat sürmemesi açısından doğru olmadığına inanıyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Domaç.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Önce, üzüntülerimi belirtmek istiyorum İLBANK yetkililerine. O kadar çok iş saydınız ki yaptığınız ve onlar o kadar büyük projeler ki ve o kadar çok büyük bir kesimi temsil ediyorsunuz ki ve aldığınız krediler o kadar yüksek ki ve bu kadar işi yapan, projeleri yapan, imar planları yapan, altyapı projeleri kuran, bine yakın üyesi olan, ortağı olan, milyonlarca kişiyi temsil eden belediyelerin bulunduğu yerde bir taşıma işinde böyle bir şey olabilir mi Allah aşkına ya? Bir taşıma işinde milyonlarca euroluk kredi alan, 150 tane park yapan... Bir taşıma işinde, yani hepsi hepsi bir taşıma işinde böyle bir şey olabilir mi ya? Lütfen bir bakalım kendimize, lütfen bir bakalım! Allah aşkına! Yani, 10 tane taşıtı denetleyemiyorsak 200 binlik şehirlere nasıl imar projeleri yapacağız biz? 100 tane taşıtı denetleyemiyorsak, 3 bin tane adamımızı taşıtamıyorsa koyduğumuz kurallar içerisinde, nasıl götüreceğiz biz bu işi ya? Allah aşkına ya! Biz size güveniyoruz, inanıyoruz da yaptığınız işlere, doğru da iş yapıyorsunuz ama bu olmaz, olmaz bu! Yani sonuçta kişi taşıtıyoruz ve taşımacılık yapmak isteyen binlerce müteşebbis var Türkiye’de, öyle yüzlerce filan da değil, binlerce var ve bu işi tıkr tıkr yapanlar var. Üstelik, sizin belediyeleriniz yani sizin hizmet ettiğiniz belediyeler bu işi her gün yapıyorlar. Her sabah başlıyorlar gece yarısına kadar yapıyorlar bu işi. Yani, bu ülkenin taşımalarını onlar yapıyorlar. Bunu burada konuşuyor olmamız bana azap veriyor gerçekten, bunu konuşuyor olmamız azap veriyor bana. Yani gereği yerine getirilmiş, getirilmemiş, 800 bin liraymış falan değil, ihale yapabilen ki herkes için ihale yapabiliyorsunuz, ihaleye çıkıyorsunuz, 25 binlik belediyeler için, 25 bin nüfusu olan herkes

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 52

için ayrı ayrı ihale yapma şansınız var ve ihaleyi iyi biliyorsunuz. Herhâlde takip etmesini de iyi biliyorsunuzdur. Böyle bir şey bana hakikaten rahatsızlık veriyor.

Bir cümle daha söyleyeceğim Sayın Başkanım. Burada görevli 33 kişi var, 11'i vekil buraya gelenlerin. Bunun da lütfen bir izahı olsun; Başkan, Genel Müdür bize bunu bir açıklasın; nedir bu vekillik, bunu da bir açıklasın.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Genel Müdürüm, buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU - Teşekkür ediyorum Başkanım.

Önce, bu vekil konusuna bir açıklık getireyim. Bu görevlerde vekil olmasıyla asil olması açısından görev tanımı, sorumluluğu yüklenmesi açısından herhangi bir farklılık söz konusu değil. Ancak, biz bazı görevlerimizi en az istihdamla yapma yönünde faaliyet gösteriyoruz. Örneğin, genel müdür yardımcımızı vekil tayin ettiysek asli görevi de bir şekilde ya daire başkanlığıdır ya müşavirliktir, bir görevi daha vardır, iki görevi yürütmektedir. Buralarda fazla istihdam, fazla alanlar yaratmak istemiyoruz. Ayrıca, göreve getirdiğimiz arkadaşlarımızı vekillikle başlatıyoruz, zaman içerisinde vekilliklerini kaldırarak asaleten görevlerine devam ediyorlar. Bu, bizim iş ve işlemlerimizin yürütülmesinde herhangi bir sorun teşkil etmedi bugüne kadar, bundan sonra da etmeyecek. Ayrıca, öneriyi dikkate alarak da bu arkadaşlarımızın durumlarını en kısa sürede gözden geçireceğiz, öneri doğrultusunda gerekli düzenlemeyi yapacağız.

Sayın Başkanım, taşıma işleriyle alakalı... Tabii, bunlar 2012 yılından gelen sorunlar. Bugün için bu hususlara daha fazla titizlik göstermekteyiz. Ancak, takdir edersiniz ki bankamız kamu ihale mevzuatına tabi bir kurum, tüm bu ihalelerimizi açık ihale usulüyle ihale etmekteyiz. Ancak, yaptığımız ihalelere katılımlar istediğimiz ölçüde olmayabiliyor, katılımlar oluyor

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 53

ihaleyi gerçekleştiriyoruz itirazlar oluyor. İtirazlar sonucu ihaleyi iptal etmek zorunda kalıyoruz, tekrar ihaleye çıkmak durumunda kalıyoruz. Bunlardan, personel taşıma işlerimiz, ben geldiğimden beri, bu geçtiğimiz yedi ay boyunca 2 defa ihale yaptık. Her iki ihaleyi de iptal etmek zorunda kaldık. Üçüncü defa tekrar açık ihale sistemiyle ihale edeceğiz. Uzun yıllardır taşıma işlerimizi gören bir firmayla artık devam edilmesini arzu etmiyoruz. Bu açık ihalede bize en uygun fiyatı veren, en güzel hizmeti veren bir firmayı seçip onunla devam etmek istiyoruz. Ancak, ihale mevzuatı doğrultusunda henüz daha sonuçlandıramadık, şimdi üçüncü defa ihaleye çıkıyoruz. Yine, kiralık araçlarla ilgili de benim bulunduğum dönemde, bu yakın zamanda ihalemizi gerçekleştirdik. Bunu da hatta birazcık gecikmeli bir ihale gerçekleştirdik. Bir dönem de araç sıkıntısı çekerek geçirdik. Bu konuda, Sayıştay denetçilerimizin önerileri doğrultusunda, sayın komisyon üyemiz çok güzel ifade ettiler. Biz belediyelere hizmet eden, danışmanlık hizmeti veren, önderlik eden bir kurumuz ama kendi işimizde aksamaların olmaması gerekiyor. Bunu kabul ediyoruz, bu konuda hassas davranmaktayız. Ne var ki ihale mevzuatı çerçevesinde itirazlar oluyor, o itirazlar muteber kabul ediliyor, ihale iptal ediliyor, birtakım sorunlar, problemler yaşamaktayız.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Ben teşekkür ederim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Ben şu sorularıma cevap alamadım: Aynı firmayla mı devam edeceksiniz? Kurum içerisinde... Kurum içerisinde bunlara göz yumanlar konusunda bir çalışmanız oldu mu?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Onlarla ilgili bir çalışmamız olmadı. Aynı firmayla geçici hizmet alımı şeklinde yapıyoruz. Altı aydır ihalemizi sonuçlandıramadık. İller Bankasında her türlü belediyenin her türlü ihalesini yaparsınız, iş kolay ama maalesef yani Türkiye şartlarında gerçekçi olmak lazım, bu taşıma

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 54

işleri, temizlik işleri vesaire gibi konularda bir ihaleyi yapmak ve gerçekleştirmek, sonuçlandırmak, sözleşmeyi imzalamak gerçekten çok zor bir iş.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Politik nedenler desenize.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Hayır, Sayın Üyemiz, politik bir konu değil, sadece mevzuat, şartlar bu şekilde.

BAŞKAN – Evet, çok teşekkür ediyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayıştaya soralım Sayın Başkan.

BAŞKAN – Şimdi, zaten Sayıştaya sorduk, “Öneriler doğrultusunda işlem yapılmış mıdır?” diye. “Yapıldı” dedi.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Benim ekstra sorularım oldu, onlara ne cevap verecekler?

BAŞKAN – Tamam.

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, öneri doğrultusunda değerlendiresek aslında tabii öneri çok açık: Banka kaynaklarının –üst kısmını okumuyorum- etkili kullanılması ve ihale mevzuatına uygun davranılması konularında gerekli hassasiyetin gösterilmesi. Tabii biz öneri açısından konuyu değerlendirdik. Hassasiyet gösterilmiş mi, yeni ihalelere baktık, yeni yapılan ihalelere. Eski firma almadı, bir tanesi sonuçlandırıldı, Sayın Genel Müdür ifade etti. Bir tanesi de daha yapılacak yani orada başka sorunlar var.

Dolayısıyla, bu anlamda bakınca, yeni şartnamelerde gerek idari gerek teknik şartnamelere bu hükümler konmuş. Biz öneri anlamında baktığımız zaman bir sorun yok. Ceza kesilmesini istemiştik, cezai müeyyidelerin uygulanmasını, bu da uygulandı. Ha onun dışında, diğer yazılmış olan, burada yazılmış olan konular kurumsal görüşü ifade eden konular. Biz de bunun arkasında durmak zorundayız zaten. Kendi kişisel görüşlerimizi bu anlamda ifade edemeyiz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 55

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Kardeşim burada 10 tane madde yazmışsın, her biri –istersen sayfasını söyleyeyim- hepsi bir suç teşkil ediyor. Suç varsa sadece yüklenicinin suçu mu var burada, o zaman merak ediyorum. Siz bu konuda niye bir şey yazmamışsınız. İdarenin bu suçlar konusunda çalışma yapması...

BAŞKAN – Haydar Bey, bir saniye mikrofonunuzu açalım. Söz talebinde bulunursanız, ben mikrofonunuzu açayım, kayda girecek, tutanak tutuluyor ya malum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Pardon, özür dilerim.

Şimdi, sevgili kardeşim, niye söylüyoruz biz bunları? Siz sadece öneri vermekle mükellef değilsiniz, sadece orada durum tespiti yapmakla mükellef değilsiniz. Sayıştay Kanunu'nun 78'inci maddesi size rastladığınız suçlarla ilgili bir soruşturma açılması talebini veriyor. Bununla ilgili bir çalışma yaptınız mı? diye soruyorum, yapmamışsınız anlaşıldı.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Yaptık.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi bakın, Sayıştay raporları niye çok önemli? Bunu en iyi ifade eden Sayın Nurettin Canikli, bugün, bakan oldu kendisi, tebrik ediyorum, başarılar da diliyorum. “Tape”lerde geçen kayıtlarda “Sayıştay raporları Meclise gelirse mahvoluruz.” dedi. Sayıştay raporları bunun için çok önemli. Yani ben mahvolmalarını istediğimden falan söylemiyorum bunu. Bize doğru bilgi verirsiniz ve siz de işinizi doğru yaparsanız biz de burada denetim görevini doğru yapmış oluruz.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Millet adına.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Millet adına. Kendi adıma bir şey yapmıyorum zaten, denetim hiç de umurumda da değil, ayrıca kendi adıma söyleyeyim ama millet adına umurumda. Çünkü her kuruluşunda milletin parası var, her kuruluşta millete hizmet olarak gidiyor, gitmesi gerekiyor. Ama birileri kayırılıyorsa, birileri rant hesabına dönüştürmüşse bu işi, sizin bu tespitleri yapmanız lazım bizim adımıza, Türkiye Büyük Millet Meclisi adına. Yapmışsınız tespitleri, gayet güzel. Diyorum ki Türk Ceza Kanunu'na bakın, her biri bir suç.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 56

10 madde yazmışsınız burada, bir usulsüzlük var, bir yolsuzluk var. Bunu tek taraflı yüklenici firmaya yüklemişsiniz. Bunu kimle beraber yapıyor bu yolsuzluğu.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Talimat almadan yapamazlar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Kimle beraber yapıyor? İşte bunun niye tespitini istemiyorsunuz? Bunu soruyorum size.

Tamam, yeni dönemdeki yeni yönetim kurulu, genel müdür bu işe hassastır, değiştirmeye çalıştığını da anlıyorum. Adamlar çok güçlü, biraz zorlanıyor. O konu ayrı, 2014'ü biz gelirse biz konuşacağız, gelemesek yeni gelen arkadaşlarımız konuşacak ama biz şimdi var olanı konuşuyoruz. Bu tespitleri de siz yapıyorsunuz, ben yapmadım. Ben yapsam kendimi suçlayacağım yapmadım diye ama siz yapıyorsunuz. Buna bir cevap vermiyorsun. Aynı sayın genel müdür gibi bugünü kurtarmanın yollarını arıyorsun, yok böyle bir şey.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Milletvekilim, bir saattir tartışmakta olduğumuz bu konuları yazan da biziz, gündeme getiren de biziz yani şimdi onu atlamamak lazım.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Niye görevini yapmıyorsun, sana verilen görevi?

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Taslak rapor bahsedildi mesela, bizim ilk raporumuzda. Bu konular tabii çok detaylı bir şekilde değerlendirildi. Bizim orada taleplerimiz de vardı. Fakat bu talepler, grubun talebiydi. Kurumsal olarak bu talepler o şekilde kabul görmedi, rapor bu şekilde tecelli etti. Dolayısıyla, bizim o noktada söyleyecek başka bir şeyimiz de olamaz.

BAŞKAN – Çok teşekkür ediyorum.

1 no.lu öneriyi Sayıştayın da yerine getirildiği yönündeki görüşleri doğrultusunda gündemden çıkartılmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1 no.lu öneri gündemden çıkartılmıştır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 57

3 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Taşucu (Mersin) Kanalizasyon İnşaatı Projesi ihale ve uygulama süreçlerindeki iş ve işlemler ile ilgili olarak, projenin ihale aşamasında veya sözleşmenin uygulanması sürecinde ihale ve sözleşme şartlarını doğrudan veya dolaylı olarak değiştirecek hususların ortadan kaldırılması veya en aza indirilmesi için komisyon marifeti ile ihale öncesi tespit edilen hususlar tutanağa bağlanmış ve ilgili daireye gönderilmiş olmasına rağmen tespitler doğrultusunda çalışmalar yapıp gerekli hususlar yerine getirilmeden ihale sürecinin başlatılması,

-Yüklenici tarafından sözleşmenin 11'inci ve 12'nci maddesine uygun olarak hazırlanmayan iş programına göre ihzarat ödemesinin yapılması,

-Projenin yaklaşık maliyet tutarının ekseriyetini teşkil eden kanalizasyon hattı ile ilgili iş kaleminin gerçekleştirilmesinde teknik şartname ve işin tanımına uygun olarak tamamlanması, akabinde hazırlanan hak ediş raporları içerisinde kanal kesit ölçüleri ile kullanılan iksa tutanakları olmadan ödeme yapılması,

-İhale öncesi yapılan tespitler için hazırlanan tutanakta belediyesinin isteği ile ihale kapsamından çıkarılan Kum mahallesindeki şebeke hatlarının, proje uygulama aşamasında yine belediyesinin isteği ile sözleşmenin 25'inci maddesine rağmen sözleşme kapsamına alınması,

-Proje uygulama aşamasında yapılan değişiklikler sonucu hazırlanan raporlar doğrultusunda kullanılacak iksanın çelik palplanş iksa olarak belirlenmesi sonucu iksa hesaplarının temelini teşkil eden zemin etüt laboratuvar sonuçları olmadan ve iksa modellemesi yapılmadan çelik palplanş iksa boyutlarının ölçülendirilmesinin içinde yer aldığı raporun hazırlanması,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 58

Sonucu, genelde yüklenici lehine yapılan iş ve işlemlerin İller Bankası A.Ş. Teftiş Kurulu Başkanlığı'nca incelenmesi ve gerekirse soruşturulması.

BAŞKAN – Evet.

Kim cevap veriyor?

Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ – Cevap 3:

Taşucu (Mersin) Kanalizasyon inşaatı Bankamızca 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve eki Mevzuata göre 15 Eylül 2010 tarihinde açık ihale usulüyle ihale edilerek 05 Ocak 2011 tarihinde sözleşmeye bağlanmıştır. Tesis inşaatının tamamlanmasına müteakip 01 Ağustos 2013 tarihinde geçici kabulü yapıp işletmeye alınarak Belediyesine teslim edilmiş ve hâlen belediyesince işletilmektedir.

Bankamız, Kamu İhale Mevzuatına tabi olduğundan ihale ve uygulamaya ait iş ve işlemler 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu ve 4735 sayılı Kamu ihale Sözleşmeleri Kanunu ve eki mevzuata göre yürütülmektedir.

Öneri doğrultusunda, Taşucu (Mersin) kanalizasyon inşaatı, projesi, ihalesi ve uygulama süreçlerindeki iş ve işlemler Bankamız Teftiş Kurulu Başkanlığınca 14 Ocak 2014-20 Mart 2014 tarihleri arasında incelenmiş ve 20 Mart 2014 tarih ve 2014/İ.1-1 sayılı İnceleme Raporu düzenlenmiştir. Rapor sonucunda, işin geçici kabul tarihinin 01 Ağustos 2013 olduğu dikkate alındığında, ileride doğabilecek sorunların önüne geçilmesi açısından teminat mektuplarının vadelerinin uzatılmasının, ayrıca işin bakım devresi sigortasının uzatılmasının uygun olacağı, arazide yapılan çalışmalar sonucu, fiilî durumu tespit edilen hendek kazı, derinlik ve genişliklerinin ve dolgu malzemeleri arasındaki farkların hesaplamaları yapılmış olup miktarların durumuna göre ödemeler arasındaki hesap sonucu 2.267.087 yükleniciden tahsil edilmesi gerektiği, yapılan iş programlarının yeniden revize

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 59

edilerek, revize edilen iş programına göre de fiyat farklarının yeniden hesaplanması hususları, Bankamız Adana Bölge Müdürlüğüne iletilmiş olup konuyla ilgili çalışmalar Adana Bölge Müdürlüğümüz tarafından sürdürülmektedir.

Not: Bankamızın 2013 yılı hesap ve işlemlerine ilişkin olarak Sayıştay Başkanlığı tarafından düzenlenen Taslak Denetim Raporu'nda "Önerinin gereğinin yerine getirildiğinin görüldüğü" belirtilmiştir.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Arz ettiğimiz şekilde o 2013 raporu yine taslak rapor. Dolayısıyla, dayanak olarak gösterilmesi doğru değil bu aşamada.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Sarıbaş, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Değerli arkadaşlar, az önce de bir arkadaşımız ifade etti tabii ki, bizim için belediyelerimizin ortağı olduğu bir kuruluş, uzman kuruluş ve dünyada tek örneklerinden bir tanesidir. Ben İller Bankasının ayrıca sürekli iyi yönetilmesinden yana bir insan olduğumu belirtmek istiyorum yani burada çok önemli bir kuruluş. Ancak, böylesi hâlâ da uzun yıllardır, böylesi önemli bir ihalede niçin daha teknik eleman donatısı ki teknik eleman aldığınızı da biliyorum altyapıda ve bu eksikleri de tamamladınız artık. Çünkü 300 küsur tane teknik eleman almıştınız, doğru mu?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Evet.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yeterli olan elemanı da aldınız.

Şimdi, sıkıntı şurada: Burada verilen cevap ve Sayıştayın inceleme soruları çok net. Hiç yoruma açık bir yer bırakmamış. Diyor ki, iksa gerektiren yani bizim değişimizle demirden sürekli hâlde kullanılan, yani arazinin iksasız çalışmasının, zeminin çok gevşek olduğu ve derin olduğu anlamında iksalar yapılacağı, palplanşların kullanılacağı söylenmiş yani ihalede yer almış ve bunların kullanılmadan, yapılmadan para alındığı net söyleniyor burada,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 60

Sayıştay net söylemiş, bir para ödemesi yapılmış. Bir ihale süreci içerisinde, Sayıştay diyor ki, çok net: “İhale aşaması, sözleşmenin uygulama sürecine ihale sözleşme şartlarının doğrudan veya dolaylı olarak değiştirilecek hususların ortadan kaldırılması ve en aza indirilmesi komisyon marifetiyle ihaleden önce tespiti konusu tutanağa bağlanmış, uyarılmış. Niçin değiştirilmiyor bunlar? Yani niye inatlaşıyor onu anlamadım. çok net. Yine burada, ödemeler konusunda bu ihzaratların teknik açıdan çizimleri, yerinde yapılması, ölçümleri tamamlanır, onun üzerinden hesaplar yapılır. İhzaratlar konusunda da net diyor, iş programındaki ihzarat ödemelerinin yapılması, çok açık soru. Burada verilen cevaplarda bunları göremiyoruz yani arkadaşların inceleme tutanaklarında, kesitlerin tutanakları da dâhil olmak üzere.

Sözleşmenin, gene Kum Mahallesi’nde bir ihale yapıyorsunuz ve diyorsunuz ki değişiklikler konusunda, bununla ilgili de bir cevap yok Sayıştayın sorularına. Şimdi, bundan önceki denetlemede de geçirdik yani siz, bir taraf diyor ki: “Bu denetlemede bu eksiklikler var, ihalede usulsüz ödemeler var, değişiklik var, daha önceden bunlar teknik şartnameye uymuyor, bunları değiştirin.” diye uyarısı var ama idare diyor ki -inatlaşıyor- “Ben bunu böyle yapacağım.” diye devam ediyor. Ve uygulamaların da paralarını ödüyor. Şimdi, sıkıntı nereye geldi? En son bize geliyor, sonra Teftiş Kuruluna havale edeceğiz, oraya gideceğiz.

Peki, arkadaşlar, İller Bankası uzman kuruluş. Yani, biz sıkıştığımızda “Bu ihaleleri sıkışan küçük belediyeler siz yapın.” diye söylüyoruz. Eğer ihaleleri siz yapın diye böyle yapıyorsanız yandık. Küçük belediyelerin teknik elemanı olmasa bile, özelde daha çok teknik elemanı olmasa bile bence onların yapması daha iyi çünkü böyle bir aksaklık hiç görmedim ben. Bu kadar da incelenen teftiş raporları gelir, yapsalar zaten belediye başkanını açığa alırlar.

Şimdi, onun için burada net sorular var ve burada da bu raporların teknik açıdan incelenmesini, bilmiyorum, Sayıştayın kabul edeceğini de zannetmiyorum çünkü buradaki

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 61

soruların karşılığı hiç yok. Ön yargılı olmayayım ancak şunu ifade ediyorum, bu süreçte yine Teftiş Kuruluna gidecektir, öyle görünüyor. Bu gene inceleme safhasındadır, yerinde mutlaka ölçüm gerektiriyor, inceleme gerekecek, belki de daha ileri safhalarına geçecektir diyorum. Bu vesileyle tekrar burada bunun gündemde kalmasını öneriyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Tamam, ben konuşmuyorum.

BAŞKAN – Öyle mi, peki.

Sayın Belen, siz söz talebinde bulunuyor musunuz?

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Hayır.

BAŞKAN – Peki.

Sayın Genel Müdürüm, sizin ayrıca ilave edeceğiniz bir konu var mı bununla ilgili?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Yani, bizce de kalabilir Sayın Başkanım. Tekrar bizim müfettişlerimizin incelemesinde Sayıştay denetçisi arkadaşlarımızın hazırladıkları çalışmalar da raporun bazı detaylarını tam yansıtmamış. Bu vesileyle tekrar bizim müfettişlerimizce incelenmesinde fayda görüyoruz. Bizde kalabilir.

BAŞKAN – Tamam. O zaman, öneri 3'ün de gündemde kalması konusunu oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Zaten öneri gündemde kalması yönündeydi. Sizin de herhâlde değerlendirmeniz...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Biz bir bakalım. Teftiş Kuruluna gönderilmesinin daha doğru olacağını düşünüyorum.

BAŞKAN – Yani, banka yerine Bakanlık Teftiş Kurulu mu?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 62

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, o kayıtla gündemde kalsın, Bakanlık Teftiş Kurulu incelemesi kaydıyla.

BAŞKAN – Tamam.

Bu yönde bir önerge var, onu okutuyorum:

KİT Komisyonu Başkanlığına

Sayıştay Başkanlığının 2012 yılı Denetim Raporu'nda yer alan 4 no.lu öneride yer alan Taşucu Kanalizasyon İnşaatı Projesi'nin Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Denetim Hizmetleri Başkanlığınca incelenmesi/soruşturulması hususunu arz ve teklif ederim.

Şenol Gürşan

Kırklareli

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylelikle, öneri 3 Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Denetim Kurumu tarafından ilgili değerlendirmeye tabi tutulacak, bir sonraki yıl müteakip KİT Komisyonu tarafından da değerlendirilecektir.

Şimdi 4 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 4:

Bankada kiralama yöntemiyle kullanılan araçlar bulunduğu hâlde, bankanın yapmış olduğu bazı ihalelerin şartname ve sözleşmelerine maddeler eklenerek yüklenici firmalardan araç istendiği ancak yüklenici firmalardan alınan araçların tahsis ve kullanım şekilleri incelendiğinde araçların ihalesi yapılan işle ilgisinin olmadığı, diğer taraftan bu araçların havuz sistemine dâhil edilmeyip banka kontrolü dışında kullanıldığı, bu araçlar için taşıt görev emri tutulmadığı, kilometre kontrolünün yapılmadığı, araçların keyfi kullanıma açık olduğu, ayrıca yüklenici firmalardan ihaleler kapsamında istenen araçlardan bazılarının banka dışından birilerinin şahsi kullanımına tahsis edildiği, belediyeler veya il özel idareleri

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 63

adına yapılan ihalelerden araç istenmesinin, belediyeler veya il özel idarelerinin söz konusu işle ilgili maliyetlerini gereksiz yere artırdığı tespit edildiğinden, 237 sayılı Taşıt Kanunu ve tasarruf tedbirleriyle ilgili (2007/3) sayılı Başbakanlık Genelgesi hükümlerine uygun hareket edilmesi, 11/6/1969 tarih ve (3379/2) no.lu Sayıştay Genel Kurulu Kararı uyarınca kurum bütçelerine ödenek konulmak suretiyle sağlanabilecek araç tahsisi ve diğer konularda ihale şartnamelerine ve sözleşmelere hüküm konulmaması.

BAŞKAN – Evet, cevabı kim verecek?

Buyurun.

Bu biraz uzun, mümkünse özetini lütfen alalım sizden.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ – Cevap
4: 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun "Çeşitli Hükümler" başlıklı 17'nci maddesinin ek fıkrasında "Vakıf, dernek, sandık, banka, birlik, firma, şahıs ve benzeri kuruluş veya kişilere ait olup bu kanun kapsamında bulunan kurumlar ile özel kanunla kurulmuş diğer kamu kurum, kurul, üst kurul ve kuruluşlarınca kullanılan taşıtların giderleri için güvenlik hizmetlerinde kullanılan taşıtlar hariç, kurum bütçelerinden hiçbir şekilde ödeme yapılamaz." hükmü; 1 Nisan 2006 tarihli 26126 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in "Temel Amaç" başlıklı 5'inci maddesindeki "Kamu hizmetlerinin gerektirdiği taşıt ihtiyacının hizmet alımı yoluyla karşılanmasının temel amacı, kamudaki taşıt giderlerinin asgari seviyeye indirilmesi ve kaynakların savurganlığa yol açılmadan bütçe olanaklarıyla uyumlu bir biçimde kullanımının sağlanmasıdır." hükmü; aynı şekilde, 1 Nisan 2006 tarihli 26126 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan (2006/10194) sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla yürürlüğe giren Taşıtları Sürebilecek Kamu Görevlilerinin Belirlenmesine İlişkin Esas ve Usuller'de taşıtın tanımında "Kanun kapsamına giren, kurumun mülkiyetinde veya hizmet alımı suretiyle edinilmiş olan motorlu ve motorsuz bütün ulaştırma araçlarını ifade eder." hükmü bir arada

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 64

değerlendirildiğinde bu taşıtların resmî taşıt konumunda olmadığı, ayrıca 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun hükümleri çerçevesinde bankamızın yapmış olduğu ihalelerde, sözleşme kapsamında yüklenicilerden temin edilen araçlar Taşıt Kanunu'na tabi olmadığı ve resmî taşıt olarak değerlendirilmeyeceği kurumumuzca değerlendirilmekte.

Buna dayanak olarak da, gene 18 Ocak 2007 tarihli 26047 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan "Tasarruf Tedbirleri" konulu (2007/3) sayılı Başbakanlık Genelgesi'ndeki ilk cümle olan "Kamu kurum ve kuruluşlarının giderlerinden tasarruf sağlanması ve bürokratik işlemlerin azaltılması ve resmî taşıtların etkin kullanımına ilişkin olarak aşağıdaki tedbirlerin alınması gerekli görülmüştür." ifadesi ile "Resmî Taşıtların Kullanımı" başlığı altında resmî taşıtların kullanımında aşağıda belirtilen hükümler çerçevesinde hareket edilecektir. 237 sayılı Taşıt Kanununa ekli..." ifadelerinden de anlaşılacağı üzere bu düzenlemenin 237 sayılı Taşıt Kanunu kapsamında bulunan resmî taşıtlar için yapıldığı, tasarruf sağlanması için yapıldığı anlaşılabacaktır.

Bu açıklamalar dikkate alınarak Kamu İhale Kanunu hükümleri çerçevesinde bankamızın yapmış olduğu ihalelerde, sözleşme kapsamında yüklenicilerden temin edilen araçların bankamıza ait olmaması, bağış veya hibe yolu ile temin edilmemiş olması, hizmet ihalesiyle alınan araçlardan olmaması, araçlar için bankamız bütçesinden herhangi bir ödenek ayrılmaması, araçlar için bankamız tarafından herhangi bir ödeme yapılmaması, Sayıştay Başkanlığının bankamızla ilgili taslak raporunun 273'üncü sayfasında belirtildiği ve yukarıda izah ettiğimiz üzere, söz konusu taşıtların 237 sayılı Taşıt Kanunu kapsamında olmadığı, bu araçların resmî taşıt olmadığı hususları birlikte değerlendirildiğinde, Taşıt Kanunu ve tasarruf tedbirleriyle ilgili (2007/3) sayılı Başbakanlık Genelgesi hükümlerine uygun hareket edilmesi önerisindeki ilgili mevzuatın söz konusu taşıtları kapsamadığı düşünülmekte.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 65

Bu “Bankanın Amacı ve Faaliyet Konuları” başlıklı 6107 sayılı Kanun’un 3’üncü maddesinin birinci fıkrasında “Bankanın amacı; il özel idareleri, belediyeler ve bağlı kuruluşları ile münhasıran bunların üye oldukları mahallî idare birliklerinin finansman ihtiyacını karşılamak, bu idarelerin sınırları içinde yaşayan halkın mahallî müşterek hizmetlerine ilişkin projeler geliştirmek, bu idarelere danışmanlık hizmeti vermek ve teknik mahiyetteki kentsel projeler ile alt ve üstyapı işlerinin yapılmasına yardımcı olmak ve her türlü kalkınma ve yatırım bankacılığı işlevlerini yerine getirmektir.” hükümleri bulunmakta.

Bu manada, nitekim yerel yönetimlerin altyapı ve üstyapı tesislerinin yüzde 90’a yakın kısmı bankamız aracılığıyla gerçekleştirilmekte, hâlen aktif olarak 1.500’ün üzerinde şantiyede ve işlerde bankamızca kontrollük görevi yerine getirilmekte olup, mevcut araç stoku yani 237 sayılı Taşıt Kanunu kapsamında edinebileceğimiz, hizmet alımı yoluyla edinebileceğimiz araç stokuyla bu görevlerin yerine getirilmesi fiilen imkânsız, ayrıca Genel Müdürlük hizmet birimleri olan Opera, Dışkapı, Kızılay, Macunköy olmak üzere 4 ayrı noktada binalarımızın olması nedeniyle de bu noktada sıkıntıyla karşılaşılmakta.

Bankamızın iş ve işlemlerinin sağlıklı yürütülmesini teminen, tabi olduğumuz mevzuat hükümlerinden 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu’nun hükümleri çerçevesinde yapılmış olan ihalelere, sözleşmelere konulmak suretiyle bu araçların temin edilmesi suretiyle yaşanılabilir aksaklıkların bertaraf edilmesi amaç edinilmiştir.

BAŞKAN – Şimdi, arzu ederseniz... “Bunu bir özetleyin.” demiştim ben ama siz baştan sona okuyorsunuz.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ – Ben de bazı yerlerini okumadım ama bütünlüğünün sağlanabilmesi açısından sadece bu araçları kullanmak suretiyle edindiğimiz bir fayda var, onu ifade edip bitiriyorum son kısımda.

BAŞKAN – Tamam, buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 66

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜR YARDIMCISI VEKİLİ SALİH YILMAZ – Bankamızın tabi olduğu bu araçları kullanımdan sonra aşağıdaki faydalar sağlanmış konumda.

Bankamızın tabi olduğu 237 sayılı Taşıt Kanunu'nun 7'nci maddesi ile Bakanlar Kurulunun (2006/10193) sayılı Kararı'yla yürürlüğe giren Hizmet Alımı Suretiyle Taşıt Edinilmesine İlişkin Esas ve Usuller'in 8'inci maddesine istinaden, özellikle ekonomik ömrünü tamamlamış, bakım, onarım ve yakıt giderleri ciddi anlamda bankamıza yük olmaya başlamış resmî araçlar tasfiye edilmiştir. Bu sayede, bankamız ciddi bir bakım, onarım ve akaryakıt masrafından kurtulmuş, aynı zamanda bankamıza kaynak oluşturulmuştur.

Kiralık araç hizmet alım ihalemizin hukuki sorunlar nedeniyle zamanında yapılamaması neticesinde 19 Mart ile 16 Haziran 2014 tarihleri arasında yüklenici firmalardan ihalelere ilişkin sözleşmeler kapsamında edinilen taşıtlar kullanılmak suretiyle bu dönemde ayrıca araç kullanımından kaynaklanacak sorun bertaraf edilmiştir.

Bankamızca hizmet alımı yoluyla kiralanan araçların sayısı 25'ten 21'e düşürülmüş ve aynı zamanda bölge müdürlüklerimizdeki kiralık araç sayılarımızın da yeni ihalelerde düşürülmesi planlanmıştır. 2014 yılı için planlanan 39 bin litre akaryakıt alımı, yapılan ihaleyle bu miktar 25 bin litreye düşürülmüştür. Kiralık araçların hizmete başlamasından sonra merkezde kullanılan araçların bir kısmı da bölge müdürlüğümüze gönderilmiştir.

Bankamız gibi yatırımcı kamu kurum ve kuruluşlarında da bu yönde uygulamalar gerçekleştirilmekte olup, bankamız uygulaması Taşıt Kanunu'na uygun olarak anılan kanunun 17'nci maddesi doğrultusunda, söz konusu taşıtların giderleri için bankamızdan herhangi bir kaynak çıkmamış olup ciddi bir kamu kaynağı sağlanmıştır.

Netice itibarıyla, KİT Alt Komisyonu toplantısında öncelikli olarak araçların kullanımıyla ilgili bir düzenleme yapılmasına ilişkin öneri doğrultusunda, bankamızın kullanımında bulunan bu taşıtların, Taşıt Kanunu'na tabi olmadığını değerlendirdiğimiz taşıtların İller Bankası Anonim

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 67

Şirketi yapım işleri ihaleleri sözleşme ve şartnameleri çerçevesinde banka hizmetlerinde kullanılmakta olan araçların kullanımına ilişkin esaslar hazırlanmış ve yönetim kurulumuzun 17 Eylül 2014 tarihli Kararı'yla yürürlüğe konulmuş olup, bundan sonraki iş ve işlemlerde belirlenen esaslar çerçevesinde tahsis ve kullanım konusunda hassasiyetle hareket edilecektir.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, Sayıştay bu görüşe katılıyor mu? Yani, onu bir öğrenelim de.

BAŞKAN – Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Katılmıyoruz Sayın Başkanım.

Detayı vereyim mi?

BAŞKAN – Peki, biraz daha açın.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Açayım.

Katılmıyoruz, şöyle katılmıyoruz: Şimdi, bizim sorgulamaya çalıştığımız konu bu değil, tamamen başka bir şey anlatıldı. Yani, biz “Resmî taşıttır.” demedik. Bunların, işte, kurum bütçesinden birtakım giderlerin karşılandığını da söylemiyoruz. Bizim derdimiz şu: Yapım işlerinde şartnamelere ve sözleşmelere hüküm konulmak suretiyle bazı araçlar temin ediliyor, bu araçlar genel müdürlükte bazı birimlere tahsis edilmek suretiyle kullanılıyor. Bu araçların kullanımında da herhangi bir disiplin yok. Şimdi, bunların temin edilmesi ayrı bir konu, kullanımına ilişkin esas ve usuller ayrı bir konu. Ama işin özü şeydeyiz biz: “Bu araçlar hiçbir şekilde tahsis edilemez.” diyoruz. Nedeni de şu: Buna ilişkin olarak Taşıt Kanunu var. Taşıt Kanunu’nda, bankanın Taşıt Kanunu’na tabi olduğu belirtilmiş ve Taşıt Kanunu’na tabi olan kurumların ne şekilde araç temin edebilecekleri de orada sayılmış zaten. Esas olan da hizmet alımı suretiyle bu araçları temin etmek. Şimdi, dolayısıyla, bu anlamda baktığımız zaman hiç katılamıyoruz tabii, tamamen başka bir noktadayız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 68

Başka bir şey daha var usul ve esaslara ilişkin olarak. Yine, bizim taslak raporumuz zaten yine orada dayanak gösterilmiş, bir yanlışlık yapılmış ama taslak raporunu biz idareye gönderdikten iki gün sonra usul ve esaslara ilişkin olarak bir düzenleme yapılmış, bu düzenleme sözleşmelere konulan hükümlerin aynısı. Şöyle, ben, bir kısa sürede göz gezdirdim, onu gördüm. Şimdi, esas ve usullerin dayanağı da bizim taslak rapor. Şöyle söylüyor: “Denetim raporu taslağının 273’üncü sayfasında bahse konu araçların kullanımıyla ilgili olarak 237 sayılı Taşıt Kanunu’na tabi olmayan söz konusu araçların kullanıma ilişkin banka tarafından herhangi bir düzenleme yapılmaması nedeniyle araçların kullanımlarının tamamen tahsis edildiği birim amirlerinin inisiyatifine bırakıldığı ve yine raporun 283’üncü sayfasında araçların banka birimlerine tahsisi ve banka hizmetlerinin hangi esaslar dâhilinde kullanılacağına ilişkin kuralların yer aldığı bir düzenlemenin acilen hazırlanarak uygulamaya konulması.”

Şimdi, bu dayanak olmaz zaten. Yani, esas ve usullere ilişkin olarak bir dayanağımız olacaksa bunun yasaya, yönetmeliğe dayanmış olması lazım. Dolayısıyla, tamamen katılmıyoruz.

BAŞKAN – Evet...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Bir de kullanıma ilişkin olarak Sayın Başkan bir ilave yapayım.

Kullanıma ilişkin olarak da sorunlar var. Şimdi, alt komisyondan sonra 2013 yılı Raporu’na ilişkin olarak arkadaşlarımız çalışma yaparken buna ilişkin olarak da detaylı bir çalışma yaptılar ve 2013 Raporu’nda bunlar var. Şimdi, ona ilişkin olarak birkaç tane müsaadeniz olursa örnek vermek istiyoruz yani kullanımlarda ne gibi sorunlar ortaya çıktı, Hasan Bey bu konuda izahatta bulunacak.

BAŞKAN – Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 69

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, raporumuzda taşıt görev emirlerinin tutulmadığı, kilometre kontrolünün yapılmadığı, araçların keyfî kullanıma açık olduğu şeklinde ifademiz vardı, ayrıca banka dışından birilerinin şahsi kullanıma tahsis edildiği.

Şimdi, biz, bu seneki denetimlerimizde de bu incelememizi devam ettirdik. Çünkü, denetim yaptığımız dönemde 30 civarındayken şimdi 60'ın üzerine çıktı bu araç sayısı. Normalde Taşıt Kanunu'nda kimlerin makam aracı kullanabileceği belirtilmiş.

BAŞKAN – Kurum “Düşürdük.” diyor, siz “Arttı.” diyorsunuz.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Ama daire başkanının, destek hizmetleri müdürünün veyahut da yönetim kurulu büro müdürünün makam aracı kullanma gibi bir lüksü yok, kanunda sınırlandırılmıştır. Banka kanuna tabi, Taşıt Kanunu'na tabi. Biz incelemelerimizde hemen hemen tüm tahsis edilen araçların keyfî kullanıma açık olduğunu ve bu şekilde kullanıldığını tespit ettik. Dikkat çekmesi açısından iki farklı birime tahsis edilen araçları inceledik. Yani, tümünü inceledim ama burada örnek olarak vereceğim şimdi.

Bunlardan bir tanesi, Teftiş Kurulu Başkanlığı. Belki de bu konularda en hassas olması gereken bir birim. Teftiş Kurulu Başkanına araç tahsis ediliyor ancak bu araç Teftiş Kurulu Başkanının senelik izinde olduğu dönemlerde de kullanılıyor. Artı, maddi hasarlı bir trafik kazasına karışıyor. Artı, Konya'da farklı tarihlerde, pazar günü, başka bir tarihte cumartesi, başka bir tarihte yine pazar günü hız sınırını aştığı gerekçesiyle trafik cezası kesiliyor.

Onu da geçiyorum, şimdi başka bir birim: Hukuk Müşavirliği. Bunun da çok hassas olması lazım bu tür konularda. Ama bakıyoruz ki, benzin faturalarından veya trafik ceza tutanaklarından Uşak'ta hız sınırını aştığı için kişinin şahsi kullanımındayken ceza yenilmiş. Ama bunlar müteahhitte ödettiriliyor, müteahhitte tabii ki işin maliyetine bir şekilde ekleyecek. Örneklerimiz, hemen hemen tamamını kapsıyor.

BAŞKAN – Evet, peki.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 70

Sayın Develi, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Şener Şen ile İlyas Salman'ın bir filmi vardı. Şener Şen, İlyas Salman'a karşı her türlü alavere dalavereyi yapıyor, yakalandığı zaman da “Hele bir sor bakalım niye yaptım?” diyordu, o soruyu sorduğu andan itibaren de zaten durumu kurtarıyordu. Bu iş buna benziyor.

Anlaşıldığı kadarıyla, İller Bankası ihalelerini yaparken kontrolörleri için, o işlerin denetimleri için araç alıyor. Oraya görevlendireceği resmî araçlardan yaptığı tasarrufları bize anlatıyor ama araçların nerede kullanıldığı konusunda soruyu geçiştiriyor, gerçeği Sayıştay anlattı.

Arkadaşlar, ihalelerde siz yükleniciden araç alıp onu kontrolörün altına verdiğiniz andan itibaren veya bunu hukuk işlerinde, teftiş kurulunda kullandığınız zaman oradaki yüklenicinin yaptığı işleri de denetlerken doğal olarak bazı şeyleri görmezden gelirsiniz, çok kibar olarak anlatmaya çalışıyorum, bunları diğer ihalelerde görüyoruz işte. Bu yanlış, bu doğru değil. Yani, bu sistem yanlış. Bu işin içerisine girdiğiniz zaman, yarın, o kontrolörün cebine maaştan daha fazlasını koyar o yüklenici, o para yönetim kurulu başkanına kadar gider. Bir şey söylemek için iddiada bulunmuyorum. Yani, bu sistemin önünü bir açtığınız zaman o paranın nereye kadar gideceğini, o araçları kimin kullanacağını, nasıl hediyeler, nasıl para karşılığında bu işlerin döneceğini Türkiye’de çok yakın örneklerini biliyoruz. Bunun kökünden kazınması lazım. Yönetime, bunun savunmasını yapmak yerine, meşruiyetini sağlamak adına savunmasını yapmak yerine bu sorunu kökünden çözmenin yollarını bulmasını öneriyorum. Bu yanlış. Devletin yaptığı bir ihalede, siz ihaleyi yapıyorsunuz, kontrolörlerinize, ana kademedeki yöneticilerinize yükleniciye parasını verdirdiğiniz, cezalarını verdirdiğiniz, bir anlamda onlardan bunun... Yani, biri demişti ya “Lan, rüşvetin belgesi mi olur?” bilmem ne diye yani bu işte arkadaşlar, bu iş, bu işin kilometre taşıdır. Bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 71

kilometre taşıını meşrulaştırmayın, kökünden kazıyıp atın. Bu virüs bir kez girdiği zaman bu virüsün nereden nereye yayılacağını hiç kimse bilemez.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz Sayın Develi.

Sayın Akar...

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Turgay Bey’e katılıyorum ama bu arada başka bir şey söylemek istiyorum özellikle İLBANK yöneticilerine. Türkiye’de yasaları, Türkiye Büyük Millet Meclisi yapar; yasama, Türkiye Büyük Millet Meclisidir; hükûmet kanalıyla uygular; kamu iktisadi teşebbüsleri de bu kanunlara ve yönetmeliklere uymak zorundadır. Bunlar ihtiyaçlarınıza cevap vermiyor ise bu konuda önerilerinizi ilgili bakanlıklara yaparsınız, ilgili bakanlıklar kanun tasarısı olarak yine Meclise getirir, görüşülür, ihtiyaç duyulursa bunlar yerine getirilir. Niye söylüyorum bunları? Taşıt kullanımıyla ilgili 237 sayılı bir Taşıt Kanunu var, orada da şunu söylüyor 7’nci maddesinde: “Kurumların taşıt ihtiyaçlarını hizmet alımı suretiyle karşılamaları esastır.” diyor. Yani, size hiç kimse “Yaptığınız ihalelerden sonra o ihaleyi alan yükleniciden taşıt alabilirsiniz.” diye bir yetki vermiyor, böyle bir yetkiniz yok, bir. Bu, tamamen bir suç. O taşıtları almış ve kullanmışsanız bana göre suçtur, usulsüzlüktür. Yine, Sayıştay Değerlendirme Raporu’nun, son raporun... Çünkü bu maddede de aynı şeyi yazmış, biraz evvel Sayıştay temsilcisi arkadaşımız okudu. 2013 Değerlendirme Raporu’na değinerek bu işin yapılabileceğini izah etmeye çalışmışlar uzunca yazılarında. Bir suç olduğu ortada, bir usulsüzlük olduğu ortada ama diğer önerileri çok kısa geçiştirmelerine rağmen bunu 4-5 sayfayla açıklamaya çalışmışlar.

Ama işin en acı tarafı ne biliyor musunuz? Belki ihtiyaçtan gerçekten tahsis etmiş olabilirsiniz şube müdürlerinize, daire başkanlarınıza, genel müdür yardımcılarınıza ama üçüncü şahıslara verilen araçlar var. Özellikle Trabzon Bölge Müdürlüğünde yapılan bir olay var, 2 defa yapılmış.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 72

Şimdi, diyor ki: “Geyve (Sakarya) Kanalizasyon ve Yağmur Suyu İnşaatı Yapım İşi için yüklenici firmadan 34 FJ 8773 plakalı, 2013 model araç alınmış. Trabzon Bölge Müdürlüğü kayıtlarında yer alan araç...” Geyve Sakarya’da yapılıyor, Trabzon Bölge Müdürlüğünün kayıtlarında yer alıyor, araç takip ve tespit tutanağında ise söz konusu aracın 24/6/2013 tarihinde üçüncü şahsa teslim edildiği... Kim bu üçüncü şahıs? Bir, birinci soru bu, bu üçüncü şahsı istiyorum. Madem bu tespiti var hem Sayıştayın hem kurumun, kim bu üçüncü şahıs? İşi ne, görevi ne, ne işle meşgul? Bunu öğrenmek istiyorum.

Develi-Yeşilhisar-Sindelhöyük yine başka bir bölge ama Trabzon Bölge Müdürlüğüne tahsis ediliyor araç, ikinci bir araç. Yine, plakası belli, yine üçüncü bir şahsa tahsis ediliyor.

Evet, eğer, siz kanunlar dışında kendiniz kurallar koymaya kalkarsanız bu hâle dönüşür. Devleti tasarruf ettireceğim derken birilerinin rant kaynağı olursunuz, birilerinin yaşamını kolaylaştırmak için işler yapmaya başlarsınız. Bizim buradaki temennimiz, dileğimiz, hızla bu işten -yeni yönetimsiniz- sıyrılmanız ve elinizdeki araçları da hangi yüklenici firmalardan almışsanız geriye vermeniz. Bunun başka türlü bir izah tarzı yok. Onun için de, Uşak’ta da yakalanır, bir başka bölgede de yakalanır, kimin kullandığını da bilmezsiniz çünkü resmî araçlar değil, sizin de bahsettiğiniz gibi, ihaleler sonucunda -bana göre birtakım kayırmalar da oluyordur orada- alınmış araçlar. Bu tespiti yapmışsak ve Sayıştay tespitlerinde varsa derhâl bu konuda bizim KİT Komisyon olarak da bir üst yazıyla bu kuruma bildirmemiz gerekiyor bu araçları terk etmeleri konusunda. Bilemiyorum yöntem nasıldır ama bildirmemiz gerekiyor diye düşünüyorum, aksi takdirde suç işlemeye devam ediyorlardır.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 73

Efendim, şurası bir gerçek ki, az önce görüştüğümüz 1'inci maddedeki araç kiralamayla ilgili paralel bir yapının burada da mevcudu çıkıyor. Sonuç da şu: Yani, bir araç kullanımı ve bununla ilgili yönetimindeki bir denetimsizlik söz konusu.

Şimdi, ifadede şunu arz ediyor arkadaşlarımız, diyor ki savunmada: Bu bir... Aslında ihalenin içine konup konmaması da ayrı bir tartışma söz konusu ihale yasalarına göre. Yani, bir firmadan ihalenin içerisine koyup onu istediğiniz gibi kullanabilme hakkına sahip olamazsınız çünkü Türkiye Cumhuriyeti'nin çıkardığı yasa var, Taşıt Kanunu var. Ayrıca size bunun karşılığında ne vermişler? Çok açık, ayrıca özel ihale yapabiliyorsunuz kendiniz, taşıtları -az önce tartıştık, konuştuk- alabiliyorsunuz. Niye dolaylı yünden bir daha ihalenin içerisine böyle bir şartnameye araç koyuyorsunuz? Üç yerden filo oluşuyor: Bir, elinizdeki mevcut kadrolar; iki, mevcut araç temini için yaptığınız ihale ve bir de, ihalelerin içerisine koyduğunuz araç temini. Birisini tercih edin hangisi gerekiyorsa. Yani, olabildiğince dağınık bir yöntem içerisinde bunu çözmeniz bir başka şeyi getiriyor akla. Ne kadar karmaşık bir sistem var. Önce İLBANK'ın kendini sisteme oturtması gerekir. Çünkü "Buradan yasayı delemedik, öbür yasaya geçelim..."

Arkadaşlar, Sayıştay şunu ifade ediyor: Türkiye Cumhuriyeti'nde bu alınan araçları ve verilen araçları siz bir tek üzerinize geçirmedığınız kalmış. Yani, her şeyi kullanabilme hakkını kendinizde erk olarak görüyorsunuz. Bu kamunundur, kamu ihtiyacıdır, ona göre parası ödeniyordur ve bunu istediğiniz gibi hiç kimsenin özel gibi görmesi... İlla resmî plaka takması şart değildir ve ödeneği ona göre veriliyor, Sayıştay bunu çok net söylüyor. Taşıt Kanunu söylüyor, kullanma kimde vardır diye koymuş.

Şimdi, gelelim işin esas boyutuna. Burada denetlemede, Türkiye Cumhuriyeti'nde eğer İLBANK -az önce söylediğim gibi- bunu yapıyorsa yandık. Neden? Siyasi boyutunu söylemiyorum sadece o sacayağının. Bakın, Teftiş Kurulu Başkanına siz her türlü olanağı sağlayıp da sizi teftiş edecek kurulun idare olarak önünü açıp onu bu olanaklarından

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 74

faydalandırıyorsanız -bunun ifadesi- Türkiye’de denetimin ve idarenin birbirine, iç içe girmesinin bir alışveriş işi olduğunu gösterir.

İki: Hukuk bürosu iç içe, girift hâldeyse bu da sizin denetiminizi ve hukuka uymadığınızı, yasal olarak bir alışveriş içerisinde olduğunuzu gösterir.

Üç: İdare de böylece kendi rahatlığı içerisinde diğer yasa ve ihaleler konusunda da, denetim konusunda da kendisini böylece bu suistimale açabileceğinin önünü açtığını, kendi rahatlığı içerisinde. Sadece siyasi boyutu kalıyor burada. Bunun adına, bir başka deyişle, Türkiye’de bunun adına -herkes baktığı anlamda da- devletin denetlenmemesi, bir başka ifadeyi kullanmak istemiyorum kayıtlara geçmemesi adına ama burada hızlı bir şekilde müteahhit, hukuk, denetim ve idarenin iş birliği geçiyor ki bunun adına yolsuzluk denir. Bu çok hoş bir şey değil. Üçüncü şahsa niye veriyorsunuz? Teftiş kurulunun başkanının altında arabanın ne işi var? Yakalanıp ceza niye yiyor? Hukuk dairesi niye hassas olmuyor hukukun üstünlüğünü savunuyorsa? Niye bu kadar, bu ihaleyi de -ayrıca araç alımı ihalesini soruyorum- İhale Kanunu’na koyma gereği hissediyorsunuz? Niye bunu tek kalemde çözmüyorsunuz, 10 tane yerine 20 tane almıyorsunuz? Ve yine, “Araçları azalttık.” diyorsunuz ama Sayıştay bu sene daha da arttırdığınızı söylüyor ihalelerde. Bu soruların karşılığını alma şansını bana verseniz de beni ikna etme şansınız yok. Rakamlar ortada, yasalar ortada. Ben bunun devam ettirilmesi ve teftiş olarak da incelenmesine, böyle bir teftişe de ne kadar güvenilebileceğim... Şu aşamada soru işaretlerinin gündemde kalmasını ve teftiş raporlarının incelenmesi konusunu öneriyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Buyurun Sayın Genç.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Efendim, ben bir soru sormak istiyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 75

Şimdi, İller Bankası diyor ki verdiği cevapta: “İller Bankası, Taşıt Kanunu’na tabi olmayan söz konusu araçların kullanımıyla ilgili olarak İller Bankası Anonim Şirketi İşleri İhale Sözleşme ve Şartnamesi çerçevesinde banka hizmetlerinde kullanılacak olan araçların kullanımına ilişkin esaslar Yönetim Kurulumuzun şu tarih ve sayılı kararıyla kabul edilmiş, yürürlüğe girmiştir.” Bu nedir? Nasıl kullanacaklar? Yani Taşıt Kanunu’na tabi olmayacaklar da nasıl bir sistem getirmişler, onu öğrenmek istiyorum.

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Bu araçlar ne aracıdır? Nasıl bir araçtır bunlar?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hayır, bir yönetmelik gibi hazırlamışsınız, değil mi? Öyle görünüyor, bir yönetmelik... Onu görmek istiyorum yani onu bize bildirirlerse... Yani “Biz İller Bankası olarak Taşıt Kanunu’na tabi değiliz, 2007/3 sayılı Başbakanlık Taşıtların Kullanılmasına İlişkin Genelge’ye de tabi değiliz ama kendimiz bir Yönetim Kurulu kararı aldık.” diyor, bu Yönetim Kurulu kararı nedir, onu öğrenmek istiyorum, onu bize verirlerse memnun olurum efendim.

BAŞKAN – Evet, teşekkür ederiz.

Sayın Genel Müdürüm, Sayın Dedeoğlu...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Başkanım, şimdi, tabii, sayın üyelerimiz haklılar. Yani bu güzel bir sistem değil, bunu kabul ediyorum. Ancak, İller Bankası 6107 sayılı yeni Yasa’yla özertleştirilmeye çalışılmış. Artık İller Bankası sadece yatırımcı bir kuruluş değil, İller Bankası artık bir banka yani kalkınma ve yatırım bankası. Hedefimiz de sadece ülkemizde değil, bunu dünyaya da açmak, bir sonraki safhası... Yıllara sari deneyimiyle özellikle yurt dışında müteahhitlik hizmeti veren bizim Türk müteahhitlerimize danışmanlık, müşavirlik konularında devletin bir gücü, bir garantisi olarak da onlarla beraber yurt dışında da iş yapabilir miyiz? Biz artık bunun hesabını yaparken “banka” diyorsunuz, hâlâ biz 237 sayılı Taşıt Yasası’na tabi bir kurumuz. Bakalım, kamunun diğer bankaları var, hiçbirisi bu yasaya tabi değil. Bu konuda tekliflerimiz var, yasa teklifleri,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 76

Sayın Meclisimize Bakanlığımız kanalıyla yapılması yönünde hazırlığımızı yaptık, Bakanlığımıza da arz ettik.

İkinci olarak: İyi ki bu araçlar vardı, arkadaşımın da cevabında vardı. 19 Mart 2014-16 Haziran 2014, bu tarihler arasında bizim bütün kiralık araçlarımızın sözleşme süresi bitti, araçları yükleniciye iade ettik ve bizim aracımız yoktu. Bu müteahhit araçlarıyla İller Bankasında biz hizmet gördük.

TURGAY DEVELİ (Adana) – O zaman, maaşları da onlar versinler, devlet kâr etsin. Böyle bir şey olur mu?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bitireyim efendim.

Şimdi, bu araçları kullanarak bizim ihalelerimizde bir maliyet artışı ve belediyelerimize yüklediğimiz ekstra bir maliyet yok.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Nereden biliyoruz?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Çünkü açık ihale usulüyle yapıyoruz. Bu araçlardan dolayı maliyetlerimize bir yansıma biz tespit etmedik.

İkinci olarak: Biz bu kanalla ciddi bir tasarruf sağlatmaya çalışıyoruz İller Bankamıza ki sayın vekillerimizin büyük çoğunluğu bilirler, özel idareler vasıtasıyla biz köylerimize yatırım yapmaya çalışıyoruz. Yolu olmayan köylerimiz var, oralara yol açmaya çalışıyoruz, asfalt döktürmeye çalışıyoruz. Artık büyük olan köylerimize kanalizasyon şebekeleri yapmaya çalışıyoruz. Bunun için, kârımızı nasıl artırırız diye kafa yoruyoruz, çok çaba gösteriyoruz; inanın sayın vekillerim. Artı, ifade ettim: 150 tane park yapıyoruz, bu parklar bizim kârımızdan sağladığımız katkılarla olacak ve bu 150 tane parkın belirlenmesinde hiçbir ayırım yapılmadan, tabii daha önceki dönemde belirlediğimiz bir proje, Türkiye genelinde talep eden belediyeler, üniversite hocalarıyla beraber oturup belli bir karar vermişiz, ihtiyaç olan yerlere

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 77

artık bu medeni dünyada, şehirleşmenin bir gereği olarak parklar yapıyoruz, bunlar hep bizim kârımızla yapılıyor. Biz kârımızı hep yüksek seviyede tutmaya çalışıyoruz. Bunu yaparken belediyelerimizin canını acıtmadan, faizlerimizi makul seviyelerde tutarak... En son, Meclisimizin kabul ettiği torba yasada yapılan yapılandırmalarla biz aylık 20-25 milyon lira seviyesinde bir faizi absorbe ettik. Buna, Meclisimizin kararına saygı duyuyoruz, bu belediyelerimizi rahatlatma adına.

Şu anda 23 tane resmî aracımız, 190 adet kiralık aracımız, 72 tane bu şekilde ihalelerden aldığımız araç olmak üzere 213 aracımız var, 1.500'ün üzerinde de şantiyemiz var. Sayıştay denetçisi arkadaşlarımızın önerilerini de dikkate alarak sayın üyelerimizin şu eleştirilerini ben çok yerinde buluyorum: Üçüncü şahıslara araç verilmesi. İstemesek de kabul edelim, zaman zaman bu olmuş ancak bundan sonra böyle bir şeyin olmaması için kendi içimizde, Yönetim Kurulumuzca bir düzenleme yaptık, bu araçların kullanım esaslarını belirledik, araçları kişilere zimmetledik ve bir defterde takip ederek artık bunu bir usul, esas, Sayıştay denetçisi arkadaşlarımızın da denetimine açık bir şekilde bundan sonra bu şekilde... Ama hedefimiz, tabii ki ilanihaye bu sistemin devam ettirilmesi değil, eleştirileri kabul ediyoruz. Müteahhitlerle bu tip ilişkiye girmek etik bir davranış biçimi değil ancak bunu da hemen, yüzde yüz yolsuzluk olarak addetmek de bize bir haksızlık olur diye düşünüyorum.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Genel Müdürüm, 72 araç yani devletin, kurumun aracı olmayan, hizmet alım yöntemiyle alınmayan, müteahhitlerden ihale yoluyla alınan 72 aracın yakıt gideri kimler tarafından nasıl karşılanıyor.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Müteahhitler tarafından karşılanıyor sayın üye.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 78

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Peki, devam ediyorum: Niye bu müteahhit tarafından karşılanıyor? Yani müteahhidin derdi ne? Bu arkadaşların, 72 arkadaşın, kimse bunlar, bunların giderlerini...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – İhale şartnamesinde olduğu için.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Peki, bu ihale şartnamelerinden bir iki örnek de bize yollamanızı rica ediyorum.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Tabii ki.

TURGAY DEVELİ (Adana) – Sayın Başkan, ben de kayıtlara geçmesi açısından sormak istiyorum. Az önce Sayın Genel Müdür dedi ki: “Biz tasarruf ediyoruz, devletimizin tasarrufu oluyor.” Demek ki müteahhit bu araçların kirasını verdiğiine göre, mazotunu verdiğiine göre ihale şartnamesinde kendi kârından zarar etmiyordur, onu ihale şartnamesindeki verdiği fiyata da ekliyordur. Dolayısıyla, sizin verdiğiniz fiyat, gerçekleşen fiyat, belediyelerin fiyatı bunun üzerine giriyordur. Yani herhangi bir şeyi olmuyor. Sadece buradaki kayıt dışı sizin kullandığınız araçlar rahatlıyordur, araçları kullanarak siz rahatlıyorsunuz. Yoksa bu para devletin kasasından bir şekilde çıkıyor.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Üyem, ihale şartnamemizde birim fiyatlar hesaplanırken bunlar maliyet olarak orada yer almıyor, yaklaşık maliyet hesaplamasında yer almıyor. Daha sonra açık ihale yapıyorsak bizim ihalelerimize küçük dahi olsa, örneğin son zamanlardakini söyleyeyim: Bizim ihalelerimizin yüzde 99'u açık ihale sistemidir, ihalelerimize 150 katılımcı teklif veriyor. Tabii ki o bir aracın gideri orada hesaba katılmıyor. Yani “Bunun maliyetini kim üstleniyor?” diye bir şey sorarsanız devamında, bu müteahhidin kârından feragati anlamını taşıyor.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Evet, gayet açık.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 79

Sayın Sarıbaş, siz söz talebinde bulunuyor musunuz?

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Evet. Bir sorunun iki taraf açısından... Yani ben özel sektörde müteahhitlik yapan ve teklif verenlerden birisi olarak da soruyorum yani biz farklı bir konumdan gelmiyoruz arkadaşlar, bilin diye söylüyorum. Şu: Ben ihaleyi -doğruyu bulmak adına, teknik eleman arkadaşlarla- siz ne yaparsanız yapın, ben özel sektör olarak zarar edecek şekilde kırmam, kırımda ona göre kırarım, açık artırma, eksiltmede de olsa, burada maliyetin dışında bunu hesaplarım. Yani hiçbir müteahhidin hesaplamaması mümkün değildir, kârını ona göre ayarlar, ona göre kırar. Yani sonuçta kıracağı hesabı ya da size vereceğini, devlette kıracağını mutlaka maliyetine koyar, koymaması hiç mümkün değildir, hiçbir müteahhit yapmaz. Yani onun için, bunu böyle algılamayalım.

Onun için, benim tekrar sorum şu: Bakın, sizin için söylemiyorum, siz onun cevabını biraz kapalı verdiniz ama ben açayım. Burada üç tane uygulamanız var, İLBANK artık bunu teke düşürmeli. İhale şartnamesinde bir araç kullanımınız var, bir araç ihalesi yapıyorsunuz değil mi yetkiyle? Kendiniz buradan alıyorsunuz, istediğiniz kadar alabiliyorsunuz, hiç böyle bir sakınca yok, ihale açabiliyorsunuz. E, buradan alıyorsunuz, bir de Taşıt Kanunu'yla kendi elinizde olan araçlarınız var, kalmış, gene de var. Baktım, eski modeller, onlar da var. Üç tane araç kullanımı var. Demin söylediğiniz şeyde, o konuda sizinle konuşacağız tabii İller Bankasının bugünkü durumuyla nereye gidiyor konusunu, orasını da açacağız ama İller Bankası, az önceki ifadenizde, “Biz artık burada kurumsallaşıyoruz, dünya çapında uzman kuruluş olmak istiyoruz.” diyorsunuz, arkasından, çok basit ve çok kolay bir konu olan taşıt kullanımını üç kalemde çözüyorsunuz. Bunu düşürün bire ya, yasallaştırın. Bunu tartışmayın bize burada, hiç gerek yok. Biz burada sizin anonim şirket olmanızı tartışmıyoruz, bankacılığınızı söylemedi hiçbir arkadaşımız, öyle bir şey yok. Özel şirket de olsanız, burası da yönetim kurulu da olsa gene aynı şeyi orada da kullanacaksınız, siz oranın işletmecisi, CEO'su olsanız, burada da hesap vereceksiniz, böyle bir konu yok.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 80

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, arkadaşlar, şimdi, bu değerlendirmeler çerçevesinde, Sayıştay görüşünde genel olarak iştirak ettiğimiz bir görüş, bu yöntemin gerek uygulamada bazı sorunlara yol açtığı, taşıt yönetmeliğine uygun olmadığı yönünde mevzuata aykırılık teşkil ettiğine dair işaretleri var. Bu doğrultuda, bu özel düzenlemenin sizi belki de kurum olarak rahatlattığını, daha esnek araç kullanımını sağladığını, buna imkân verdiğini düşünsek de bu yöntemin bir yasal dayanağı olmadığı için, gerek Sayıştay raporlarına gerekse KİT Komisyonu müzakerelerine yansıtacağını da düşünmek gerekir.

Bu doğrultuda, bu önerinin gündemde kalmasını ve yasal bir düzenlemeye -sizin bir taslağınız varmış, bunu ifade ettiniz- o taslak çerçevesine kavuşuncaya kadar da bu uygulamadan vazgeçmenizi tavsiye ediyoruz Komisyon olarak.

Tabii, bu neticede sizi çaresiz bırakmayacaktır, zira Taşıt Kanunu Yönetmeliği'ne göre her hâlükârda ihaleye çıkabilirsiniz; böyle bir maliyet varsa buna da mevzuat çerçevesinde zaten katlanması söz konusudur.

Bu şekilde ben gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

5'inci öneriyi okutuyorum:

Öneri 5:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, burada ek önerilerden bir iki önerinin daha gündeme alınmasını istiyorum.

Burada mı, yoksa bunu oyladıktan sonra mı?

BAŞKAN – Bundan sonra.

Buyurun.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 81

Cevap 5:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyeler bankamızca yerine getirilecektir.

BAŞKAN – Evet, bu 5'inci önerinin de izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Böylece 5 öneri de tamamlanmıştır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – 2 tane önerinin, 3 no.lu önerinin ve 9 no.lu önerinin gündeme alınmasını istiyorum.

İsterseniz bir bakın.

BAŞKAN – Diğer önerilerden mi?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet.

BAŞKAN – Önce okutuyoruz:

Diğer Öneri 3:

1. Hukuk Müşavirinin şahsı aleyhine yürütülmekte olan icra takipleri ve ücreti üzerindeki hacizler dikkate alınarak, söz konusu kişinin 1. Hukuk Müşaviri olarak görevine devam etmesi hususunun değerlendirilmesi,

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, bunun hakkında 17 tane icra takibi var, isterseniz gündeme alalım ve müzakere edelim. Yani hakkında 17 tane icra takibi...

BAŞKAN – Önce bir cevabı alalım.

Buyurun.

Cevap 3:

Bilindiği üzere, bankamız 6107 sayılı İller Bankası Anonim Şirketi Hakkında Kanun'la kurulmuş bir banka olup, kanunun 13'üncü maddesinin birinci fıkrasında yer alan "Banka, bu Kanunda yer alan hükümler dışında, 5411 sayılı Kanun, 6762 sayılı Kanun ve diğer kanunların ilgili hükümlerine tabidir." hükmü gereğince iş ve işlemlerini yürütmektedir.

Bankamızca gerçekleştirilen atamalarda, bankamız mevzuatı ve bankacılık mevzuatıyla aranılan şartlar dikkate alınmaktadır. Bankamızca ataması yapılan personel ilgili mevzuatla aranılan şartlara haiz olup, bankamız işlemleri hukuka ve mevzuata uygun olarak gerçekleştirilmektedir. Nitekim, Sayıştay Raporu'nda yer alan cevaba konu Diğer Öneri 3'de

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 82

personelin mevzuatla aranılan şartları haiz olmadığına dair bir tespit de yer almamaktadır. İlgili mevzuata uygun olarak atanan 1. Hukuk Müşavirinin bu görevini yürütmesinde herhangi bir mevzuata aykırılık olmaksızın görevine devam etmesi hususunun değerlendirilmesi şeklindeki Diğer Öneri 3'de yer alan ifade, atamaya yetkili makamın takdir hakkını kullanmasına müdahale eder nitelikte olup, 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'yla yapılamayacağı çok açık bir şekilde belirtilen, yerindelik denetimi kapsamındadır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Evet, bu konuda bir şey söyleyebilir miyim Sayın Başkan?

BAŞKAN – Şimdi, önce oylamaya sunalım.

Gündeme alınmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, buradaki önemli olay şu: Hukuk müşaviri arkadaş hakkında 17 yerde icra takibi var. Yani bir devlet kurumunda çalışan, hem de 1. Hukuk Müşaviri olan bir kişi hakkında 17 tane icra takibi varsa, müsaade edin de onu orada çalıştırmayın canım. Bunun yerindelik denetimiyle ilgisi yok, bu tamamen dürüstlük...

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Çok engel değil ki bu?

KAMER GENÇ (Tunceli) –Nasıl engel değil ya?

MEHMET ÖNTÜRK (Hatay) – Senin hakkında da bin tane icra takibi var.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Nasıl bin tane var? Varsa, çıkar ortaya. Bu kadar saçma sapan şey olur mu.

Neyse, ben öneri olarak getirdim, tamam.

BAŞKAN – Sayıştayın izlemeye devamını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir. Sayıştay izleyecek.

Bir diğer öneri vardı, okutuyorum:

Diğer Öneri 9:

Karşılıklar hesabında yer alan kontrollük ve sigorta hizmet gelirleri ile ilgili olarak;

- 6107 sayılı Kanun'un 12'nci maddesi gereğince, banka ana sözleşmesinin 29'uncu maddesinin ikinci fıkrasının, 2013/4 sayılı YPK kararı doğrultusunda düzeltilmesi,

- Kontrollük ve sigorta hizmet gelirleriyle ilgili olarak açılan davanın banka aleyhine sonuçlanması durumunda ücret dengesinde bozulmalar olacağından, yönetim kurulunun 10/03/2011 tarih ve 10/113 sayılı Kararı'yla kabul edilen "İller Bankası A.Ş. Yönetim Kurulu Üyeleri ile Personele Kontrollük ve Sigorta Hizmet Geliri Dağıtımına İlişkin Esaslar" ile 07/07/2011 tarih ve 21/260 sayılı Kararı'yla kabul edilerek yürürlüğe giren "İller Bankası A.Ş.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 83

Sözleşmeli Personelinin Hizmet Sözleşmesi, Ücret, İkramiye ile Diğer Mali ve Sosyal Haklarına İlişkin Esaslar" gözden geçirilerek, 2013/4 sayılı YPK kararı doğrultusunda ücret skalasını bozmayacak şekilde düzenleme yapılması,

- Dağıtılamaması nedeniyle dava konusu yapılan ve bu sebeple karşılıklar hesabında bekletilen 41 milyon 721 bin TL tutarındaki kontrollük ve sigorta hizmet gelirlerinin safi bir gelir olmadığı, bu gelirlerin elde edilmesinde katlanılan maliyetlerin söz konusu gelirlerden düşülmesi gerektiği tespit edildiğinden, karşılıklar hesabında bekletilen 41 milyon 721 bin TL'nin iptal edilerek, safi gelir tutarının karşılıklar hesabına alınması.

Cevap 9:

- Bankamız ana sözleşmesi 6107 sayılı Kanun'un geçici 2'nci maddesinde yer alan "Bankanın Ana Sözleşmesi, bu Kanunun yürürlüğe girdiği tarihten itibaren en geç üç ay içinde yapılacak Genel Kurulun onayı ile yürürlüğe girer." hükmü çerçevesinde, bankamız genel kurulu tarafından kabul edilmiştir. Ana Sözleşmede yer alan 29'uncu madde ikinci fıkra hükmü 2013/4 sayılı Yüksek Planlama Kurulu Kararına aykırılık içermediği düşünülmektedir.

- Bankamızca elde edilen ve muhasebe kayıtlarında yer alan toplamı 56.972.875,88 TL olan sigorta gelirleri ile kontrollük hizmetlerinden elde edilen gelirlerin dağıtımı yapılmamış, konuyla ilgili Türk İmar-Sen tarafından ilgili gelirlerin dağıtılması hususunda dava açılmış olup, dava henüz kesinleşmemiştir.

Başlatılan bu dava süreci çerçevesinde, bankamız yönetim kurulunun 17/01/2013 tarih ve 2/34 sayılı Kararları gereği Karşılıklar, Koşullu Borçlar ve Koşullu Varlıklara İlişkin Türkiye Muhasebe Standartları (TMS37) Hakkında Tebliğ, 5411 sayılı Bankacılık Kanunu, bu kanuna ilişkin ikincil düzenlemeler ve muhasebenin temel ilkelerinden olan dönemsellik, tutarlılık ve ihtiyatlılık prensipleri gereği bankamız muhasebe kayıtlarında yer alan bankamızın sigorta gelirleri ve kontrollük hizmetlerinden elde ettiği gelirler toplamı olan 56.972.875,88 TL'nin yüzde 70'i oranında 39.881.013,11 TL 2012 yılı hesaplarımızda karşılık tesis edilmiştir. Sayıştay raporunda belirtilen ve karşılıklar hesabında bulunan 41.721.327,34 TL'lik tutarın 1.840.314,23 TL'si ise mahkemeye intikal eden başka bir davanın karşılığıdır.

Bu çerçevede söz konusu davanın bankamız aleyhine sonuçlanması hâlinde, bankamızın ilgili mevzuatı gözden geçirilerek ücret dengesinin bozulmamasına yönelik öneri dikkate alınarak düzenlemeler yapılması yoluna gidilecektir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 84

-Sayıştay raporunda belirtildiği gibi safi gelir hesaplamasının muhasebe tekniği açısından mümkün olmadığı için, kontrollük ve sigorta gelirlerinin yüzde 30'luk kısmı bu gelirlerin elde edilmesinde katlanılan maliyetler olarak dağıtılacak toplam tutardan düşülmüştür.

BAŞKAN – Evet, gündeme alınmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Burada bir şeye açıklık istiyorum.

Şimdi, biliyorsunuz...

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Oylayalım Başkanım.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Kardeşim, bir şeyi öğrenelim, oylayalım da.

BAŞKAN – Peki.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, bankada çalışanlara banka kârının yüzde 9'unu temettü olarak dağıtıyor, banka kârının yüzde 9'unu kâr olarak çalışanlara dağıtıyor, öyle bir şeyiniz var kardeşim.

Dolayısıyla, bu personele dağıtılacak kârı da etkilediği için bu yönden ben bir şey ettim, eğer böyle bir şey yoksa ben şeyimden vazgeçiyorum.

BAŞKAN – Sayıştay...

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Sayın Başkan, esasa ilişkin de birkaç şey söyleyecektim aslında ben.

BAŞKAN – O zaman gündeme alınmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Buyurun açıklayın.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Şimdi, aslında buradaki temel konu yine şöyle oldu: 6107 sayılı Kanun'un 12'nci maddesi var. 12'nci maddesindeki hüküm ile banka ana sözleşmesinin 29'uncu maddesindeki hükümler çelişiyor. Birinci tiremiz onu ifade ediyor aslında.

Şimdi, kanunlar ne diyor, okuyayım: “Banka personelinin aylık, ücret, ikramiye, diğer mali ve sosyal hakları ile sözleşme esasları genel müdürün teklifi ve yönetim kurulunun kararıyla belirlenir. Ancak aylık ücret, her türlü sosyal yardım, zam, tazminat, ödenek veya diğer adlar altında yapılan bütün ödemelerin aylık ortalaması Yüksek Planlama Kurulunca banka için tespit edilecek üst sınırı aşamaz.” Yasa açıkça üst sınırın aşılamayacağını YPK kararında belirtmiş.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 85

Bu ana sözleşmede “Banka personeli tarafından yürütülen kontrollük ve sigorta hizmet gelirlerinden personele ödeme yapılabilir. Ayrıca, performans ölçümüne dayalı olarak personele performans ücreti ödenebilir. Bu ödemelere ilişkin usul ve esaslar yönetim kurulunca belirlenir. Birinci fıkra da belirtilen sınırlamaya dâhil edilemez.” deniliyor.

Tamam, ama yasa sınırı koydu, ana sözleşme yasaya aykırı gözüküyor. Şimdi, tabii, buradan hareketle de diğer ikincil mevzuatlar düzenlenmiş, bu dağıtıma ilişkin esaslar düzenlenmiş, bunlar dağıtıldığı zaman da şöyle bir sorun çıkacağı için dağıtılmamış ve dava konusu olmuş.

Üst limitten maaş alan personel ile daha alt düzeyde maaş alan personel arasındaki makas kapanacak, dolayısıyla alt ile üst aynı maaşı almış olacak üst sınırı geçemeyeceği için. Dağıtım yapılmamış, dağıtım yapılmadığı için de bu sefer dava konusu olmuş.

Şimdi, aslında sorun artmaya başladı bundan dolayı. Biz şunu söyledik, dedik ki: Ana sözleşmenin bu maddesinin öncelikle yasaya uygun hâle getirilmesi lazım. Yani üst sınır geçilemez, herkes için koyalım.

İkincil olarak da -tabii, dava konusu şeyden geldi de- bu personel arasında dağıtımdan kaynaklanan sorunlar da bundan dolayı giderilmiş olacak, yani bu ana sözleşmenin maddesi değiştirilince bu dağıtım da olmamış olacak, ama olacaksa da -ikinci tireye getirdik, dava konusuyla beraber değerlendirdik onu- o zaman makas kapanacak, makas kapanacağı için de o zaman yeniden ücret sistemini değerlendirmemiz lazım, o da kurumun iç işleyişi açısından adil değil makasın kapanması.

BAŞKAN – Evet.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Söyledim, gündemde kalsın.

BAŞKAN – Zaten diğer önerileri genelde Sayıştay izlemeye devam ediyor, öneriler doğrultusunda işlemden kaldırılmasına ilişkin kanaat oluşuncaya kadar izlemeye kalması yönünde oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir. İzleyecekler.

Evet, komisyonumuzun değerli üyeleri, şimdi genel olarak soru-cevap kısmına geçeceğiz.

Katkıda bulunmak isteyen üyelere söz vereceğim.

Bu doğrultuda bir ara verip daha sonra da başlayabiliriz ya da soruları alırsız, cevapları arkadaşlarımız hazırlar.

Soruları alıyoruz.

Evet, buyurun Bülent Bey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 86

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Sayın Genel Müdürüm ve yönetim kurulu; hepiniz göreve yeni başlamışsınız, öncelikle başarılar diliyorum.

İller Bankası ülkemizde belediyeciliğin hizmet sunumunda önemli bir kurum.

Sayın Genel Müdürüm, sunuş konuşmanızda, bu 2014 yılı yatırım ve finansman programıyla ilgili bentte, “Kaynak geliştirme faaliyetlerinden 400 milyon lira olmak üzere, toplam 3 milyar 813 milyon 991 lira oluşmuştur.” dediniz, ama burada “planlanmıştır” diyor. Yani bu rakam gerçekleşti mi, yoksa burada yazıda olduğu gibi planlandı mı?

Onun dışında, faaliyetlerle ilgili olarak, yerel yönetimlerin cari giderleri için 2013 yılında 281 adet, 2014 yılında da 105 adet teminat mektubu kredisi verildiğini söylediniz. Bunların hangi belediyelere ve ne kadar olduğu... Ayrıca, yürütülmekte olan projelerle ilgili olarak 15/9/2014 tarihi itibarıyla SUKA Projesi kapsamında 869 adet işin dökümünü planlanan kaynaklarla beraber istiyorum.

Bir de, TİP PARK uygulaması için 65 ilde 150 park proje uygulaması planlamışsınız, bunlar hangi iller, hangi belediyeler? Listelerini istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Develi, buyurun.

TURGAY DEVELİ (Adana) - Sayın Genel Müdür, Sayın Yönetim Kurulu Başkanı; benim de -bu okuduğumuz rakamları doğru okuyorsam- dikkatimi çeken bir konu oldu. 2012 rakamlarına göre, yabancı kaynakların toplamı 3 milyar 481 milyona ulaşmış. 2012 yılında kullanılan yabancı kredi oranı da az önce sunuşunuzda siz de söylediniz 700 milyon euro, artı 8,5 milyon hibe, 170 milyon lira da Türk lirası olmuş. Bankanın esas sermayesi 9 milyar, ödenmiş sermayesi de 7 milyar 735 milyon lira. Bir bankacı değilim ama bu... Bir de, 8 milyar 900 milyon lira dolayında da krediler var. Tabii, takipteki krediler 526 milyon liraya çıkmış, rakam geçen yıla oranla 100 milyon lira artmış. Bu sermaye, kullanılan krediler, bunların

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 87

yabancı kaynaklı krediler dolayısıyla faiz ödemelerinde banka yapısal bir sorun içerisine mi giriyor, böyle bir tehlike var mı, bu rakamlar buna mı işaret ediyor? Çünkü bir yıl içerisinde 1 milyar euroya yakın bir yabancı kredi, öz kaynaklarda bu yüzde 25'e varıyor. Sermayesi kadar kredi kullanılmış ve bunlar takipte. Yapısal bir sorun var mı bankanın gidişatında? Bu konuda bir açıklama yaparsanız memnun olurum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Ben öncelikle, bankanın kuruluşundan bugüne değin, son, anonim şirket oluşuna kadar geçen süreç içerisinde aslında yerel yönetimlerin bir kuruluşu olmasına rağmen, hem yönetim açısından hem de son buradaki uygulamalar açısından baktığımızda, özüyle şöyle bir ters orantı görüyorum: Demin sayın arkadaşımız ifade etti, “uluslararası” dedi. Bankanın kuruluş ve yapısı, Türkiye Cumhuriyeti’nin belediyeleri ve özel idaresiyle ilgili ana kuruluşudur.

İki: Burada anonim şirket olarak ya da bir anlamda farklı bir şekilde bağlanarak burasının bir banka statüsü olarak tamamen bankacılık anlayışıyla gidecek olduğu zaman, o zaman, burada özelleştirelim burasını ve anonim şirket, belediyeleri ve özel idareleri çıkaralım, hiç gerek yok, ana sermayeden. Çünkü şu çelişkiyi yaşamayalım: Bizler orada özellikle kamunun, belediyelerin öncü kuruluş olarak özellikle kurulmasındaki aşamadan başlayarak bugüne dair süreçte öz kaynaklarını yaratan ve buradaki parasının direkt kendisine dağıtılmasına bile aracılık eden, vergi gelirindeki payları kullanan bir bankanın farklı bir yapıda farklı bir şekilde yönetilmesi ve içtihatlarının iç yönetimlerini değiştirerek farklı bir yapıya kavuşturulması bence özüne aykırıdır. Önce burada farklı bir görüşümüz olduğunu belirtmek isterim. O zaman şu çelişki var: Anonim şirkette olursak buradaki hisselerimizi özelleştirelim, belediyeler o zaman burada sizden ilgili para satın alsınlar ki zaten siz şu anda

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 88

teminat mektupları veriyorsunuz ve diğer özel şirketlerin ve uluslararası şirketlerin de kredi bulmasının teminatını sizler veriyorsunuz. O zaman, bir çelişki yumağı olduğunu ve Türkiye’de de bunun belediyeçilik açısından ve özel idare tarafından tartışıldığını ve belediye başkanının gündeminde olduğunu da belirtmek istiyorum.

Şimdi, bu bakış açısından sonra şuraya gelmek istiyorum: O zaman, hem bu anlamda bir yaklaşım içerisinde özüne bulunurken kendi kanunlarımız çerçevesinde sıkıntılar var. Bugün, Toplu Konut İdaresi kurulmuş ve biliyorsunuz ki, dönüşüm projeleri dâhil olmak üzere yapılandırılmış ve bununla ilgili, Türkiye Büyük Millet Meclisinde ilgili yasalar Şehircilik Bakanlığıyla ilgili olarak da paralel bir şekilde çıkmış ve bunu devam ettirmektedir. Ancak daha önce de ifade ettiğim gibi, burasında, özünde bu bankacılıkta bunu sormak istiyorum: Öz kaynağa yani özel idarelerin ve yerel yönetimlerinin projelerinin karşılanması, teknik danışmanlık ve buna uzman ve teknik anlamda bir yardımın oluşabileceği bir uzman kuruluş bankacılık mıdır, yoksa yine, toplu konutu çözen ve buradan kâr amacı ve özellikle de belediyenin borç batağına bırakan ve gelen belediyelerin elinden korkuyla arsaları alarak bunlar üzerinden farklı bir amaçla müteahhitlik yapmak mıdır? Bu soru çok önemli. Son iki yıldır, eski Şehircilik Bakanlığımızla birlikte böyle bir gidişatın başladığını hissediyoruz. Onun için, bu bizler için önemli bir yaklaşım çünkü yerel yönetimlerdeki tüm kurumların, belediyelerin, belediye başkanlarının ve özel idarede çalışan arkadaşların yani il genel meclisindeki yetkili arkadaşların kafasındaki soru işareti bu.

Şimdi, buradan bunlar aracılığıyla aldığınız paralara bir bakalım: Avrupa fonlarından para alıyorsunuz, özel idare, belediyelerin demokratik özerklik şartlarından faydalanarak. Siz öyle bir bankaysanız o zaman bunları alamazsınız. Bu paraları başka yerde kullanıyorsunuz, belediyelerin elindeki rantları bankacılık kârı olarak kullanıyorsunuz. O zaman, bir... Ya da Avrupa’ya bir uzmanlık verecekseniz bunu kullanmayın. O zaman, özerkleşin ve bir özel banka hâline gelin ve kopun. Bunu bir koruyalım. Burada, arsa satmak, pazarlamak,

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 89

gayrimenkul ortaklıkları kurmak ve buradan kat karşılığı vermek bankacılığın asli özelliğinden kopmuştur ve bu anlamda birinci derecedeki bu elde ettiğiniz kârları da burada ifade ediyorsunuz, söyleyeceğim, biliyorsunuz ki, yine, Şehircilik Bakanlığına -ya da Toplu Konuta- veriyorsunuz paralarınızı. O zaman, niye aracılık yapıyorsunuz, kendi işini Bakanlık yapsın. Yani ayrıca siz gelip bankacılık olarak bunu yapmayın, bankacılık işi müteahhitlik işi değildir. Hiçbir özel banka da müteahhitlik işi yapmaz. Onunla ilgili bizim zaten -devletin yapması gereken- diğer kuruluşlarımız var bizim denetlediğimiz. Bir de sizin ana eksenden koparak başka bir fonksiyona geçmenizin daha ana fonksiyonunuzdan koparak bu işlere yönelmenizin ki, kâr marjı, rant olan iyi bir yön orası, bu, ana ekseninizden sapmanız anlamına gelir. Şimdi, onun için, SUKAP ya da diğer projeler, danışmanlık projeleri hepsinden belediyelerin koparak artık herkes kendi başına, Türkiye’de özellikle tartışılan bir konu var, planlamanın yapılması konusunda sıkıntı var. Eskiden özel, bu bankada uzmanlaşmış arkadaşlar yapıyordu, ihaleleri sizler yapıyordunuz, şimdi belediyelere terk ettiniz ve belediyelerle ilgili bu sıkıntı hâlâ devam ediyor, koptunuz buradan.

Değerli arkadaşlar, şimdi sorum şu: Elde ettiğiniz kârlardan bu anlayışın içerisinde yine dağıttığınızda içtihadınız olmadan bakıyorum ki –karşı değilim, sakın öyle bir şey anlaşılsın- burada okul yapma hakkına sahip değilsiniz. Okula siz para veremezsiniz. Yapacaksanız burada özellikle başka bir şekilde belediyelere yardım olarak yangın, afet geçirmiş dar durumdaki belediyelere verebilirsiniz. Bununla ilgili diğer konularda da ilginiz alakanız olmayan yerlere para aktarımında bulunmuşsunuz. Böyle bir hakkınız yok. Burası öz sermayesi... Kendiniz diyorsunuz ki: “Bizim ana kuruluşumuz Bolu Belediyesidir, ortağımızdır.” Ama ortaklardan çok ortağınız olmayan insanlara kâr payı olarak dağıtmaya devam ediyorsunuz. Bunun arkasında siyaset ana dinamik olmamalıdır. Yapacaksanız siyaseti yerel yönetimlerde yapın, onlara verin, işlerini görün çünkü ihtiyacı var. Bu ülkede 100 bin liraya ihtiyacı olan çok belediye var.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 90

Yine, bu anlamda da gayrimenkul satışlarınızla ilgili, 45 bedelle ilgili, paralarınızla ilgili şu tehdit kamuoyunda tartışılıyor: “Borcum var, İller Bankası aba altında sopa göstererek benim elimdeki arsaları devretme hakkını istiyor.” Buna hakkımız yok, böyle bir ilişki ağına girme hakkımız yok. Hem o zaman burada sıkıntı vardır, o zaman, batan belediyeler varsa yine biz vermişizdir, teminatını verdiniz ve bunun karşılığını düzeltme gereği yine hepimizin elindedir diye düşünüyorum.

Burada Avrupa fonlarından faydalanma ve dağıtılanlarla ilgili ve az önce de söylediğim gibi arkadaşlarım, şuna inanıyorum ki İLBANK tüm belediyelere, siyasi anlamı dışında, gerçekten eşit davranan bir kuruluş olarak bilinmektedir ve devam etmektedir diyebiliyorum, bunda da hiç şüphem yok. Ancak yine de kamuoyunda bu konuda tartışılan konulardan, bugün buraya da yansıyan konularda biraz sıkıntı olduğunu da gene görmekte, size hatırlatmakta fayda var. Bu konuda da gerçekten korumacı anlamında batan bir belediyeyle ve de korumacı anlamda telefon açan siyasi iktidar anlamında da bankanın öz kaynaklarını eşit bir şekilde kullandırmıyorsa burada sıkıntı vardır. Buradaki sorun, özellikle bu kullanılan hibelerin hangi belediyelere dağıtıldığı konusunda bir net... Bakın, partiler arasında eşit diyorum, benim elinizdeki cetvelde, daha önce vermişsiniz ama tamamen dağılımı, hangi partiye ait olduklarını bilemediğimiz için zorlanıyoruz. Çok basit, tak tak tak bir bilgisayarda çıkar bir düğmeye bastığınızda, sizde zaten hangi belediye yazıyor, orada verirken bakıyorsunuz genel müdür CHP'li mi SHP'li mi, AKP'li mi ANAP'lı mı neyse bakıyorsunuz, kayıtlarınızı, yaklaşımlarınızı ona göre bilerek veriyorsunuz, onu biliyorum, bilgisayarınızda olduğunu.

Bu anlamda da özellikle bu arsa gelirlerinden elde ettiğiniz ve kimlere ait kaç tane arsanız elimizde var, arsa dokümanlarını istiyorum ve hangi tarihlerde belediyelerden yeni arsa aldınız mı? Yani satın alm, a bir de borçları karşılığında takas aldığınız arsalar var mı?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 91

Bu konuda uluslararası finans kuruluşlarıyla birlikte yürütülen projeler konusunda da, kesinlikle katılıyorum yani onlarla ilgili sıkıntımız yok parasal anlamda da ancak bir noktayı daha ifade etmek istiyorum: Avrupa fonlarından, Türkiye yerel yönetimler ve özellikle banka aracılığıyla -paylaşmak için söylüyorum- en az hibe kullanan ülkeyiz. Bakın, tekrar ediyorum, sizin dışınızda demiyorum, sizin aracılığınızla, en az kullanan ülkeyiz. Bence önemli olan Avrupa hibe fonlarından yerel yönetimlere ayrılan kaynakların ilişkilerde bulunduğumuz ülkelere ve ilgili kuruluşlara da baktığımızda, bilinsin diye söylüyorum, bunun üzerine arkadaşımız az önce söyledi “Uluslararası kuruluşta para kazanmak istiyoruz.” derken ama Avrupa’nın hibe fonlarından para kazanma ve proje üretmede –dikkat edin, proje üretmeden vermiyor çünkü- hâlâ teknik konuda noksan olduğumuzu, yeterli olmadığımızı ve proje üretmediğimizden dolayı para alamadığımızı net biliyorum. Onun için, asli kuruluşumuz olan sizler, İLBANK, proje üretmelisiniz ve proje üretilen bu konuda da Türkiye’ye hibe karşılığında alarak bu belediyelerimizin Türkiye’nin kalkınması yolunda ciddi hibeler kullanmak zorundalar ki burada belediyeler zaten yetersiz kalıyor, teknik elemanlar ve İngilizce bilen elemanlar konusunda bir hayli sıkıntıları var. Bence bu konu tüm yerel yönetimlerin tüm belediyelerin büyükşehirler dâhil olmak üzere ana konusu olduğunu sizler de biliyorsunuz, bu konuda sizlerden daha çok ihtisaslaşarak bunun üzerine eğilmenizi bekliyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Genç...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Teşekkür ederim.

Ben şu konuları öğrenmek istiyorum: Raporun 29’uncu sayfasında banka tarafından yaptırılan tadilat, bakım ve onarım işlerinde yolsuzluk olduğu, lojmanların mutfak, dolap, kapı, fayans, vesaire tadilatlarının çok fahiş yaptırıldığı, yapılmayan işlerin yapılmış gibi

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 92

gösterilip parasının alındığı şeklinde bir ihbar var. Bu ihbar sonucunda teftiş yapılmış, bu teftiş sonucunu öğrenmek istiyorum.

İkincisi: Şimdi, “arsa satış karşılığı gelir paylaşım ihaleleri” diye 7 ihaleden bahsediyorsunuz. TOKİ de bunu yapıyor. Burada yapılan ihalelerde özellikle bazı yandaş müteahhitler bulunuyor. Arsanın gelir paylaşım sisteminde -bilmiyorum sizinkilerde nasıl- orada özellikle TOKİ bazı imtiyazlı firmalara arsayı çok düşük gösteriyor ve onların yaptıkları masrafları da naylon faturalarla şişiriliyor. Evvela burada bu verdiğiniz arsalar herhâlde İller Bankasına ait arsalar değil mi? Yoksa dışarıda siz mi yapıyorsunuz?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bizim arsalarımız.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sizin arsalarınız. Tamam, yani ben onu yanlış anlamayayım.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Çoğunluğu da Çankaya Belediyesinden aldığımız...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani kim olursa olsun. Hayır, hayır. Alma meselesi değil ama müteahhidi Çankaya Belediyesi değil.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Belediyeden aldığımızı ifade etmek adına.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Anladım.

Şimdi, şöyle bir sistem yapılıyor...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Ya yapmayın ben öyle bir ifade hiç kullanmadım.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bilinmesi açısından.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Bilinmesi açısından ben de AKP’ninkileri sayarım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 93

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Biz de öyle siyasi bir içerik anlamında söylemedik.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Siz şimdi burada “Çankaya Belediyesi”ni demiyorsunuz. Bakın, mülkiyeti Elâzığ’da 2, Maltepe, İstanbul, Kartal, Büyükesat, Yıldızevler...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Vekilim, burada, Ankara’da olduğu için, göz önünde olduğu için.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yok anladım da yani başka yer de verebilirsiniz, büyükşehirde de vardır yani.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Yok, yok, yanlış anlamayın yani.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Şimdi, Sayın Genel Müdürüm, benim söylemek istediğim şu: Genellikle bazı imtiyazlı müteahhitlere... Devlet TOKİ kanalıyla yaptırdığı ihalelerde, gelir paylaşım sistemiyle yaptığı ihalelerde devletin arsasının değeri düşük gösteriliyor fakat müteahhidin yaptığı harcama yani gelir paylaşımı olunca yani bir yandan devlet arsa koyuyor, karşı taraf da, işte, bunu yapıyor ve belli bir arsa bedeliyle yapılan masraflar karşılığında gelir paylaşımı yapılıyor. Şimdi, burada şöyle bir hileli yola giriliyor: Arsanın değeri düşük gösteriliyor, inşaatı yapan firma da naylon faturalarla, çeşitli faturalarla inşaatın maliyetini çok yüksek gösterdiği için ve böylece bir gelir dengesizliği idare aleyhine doğuyor. Ben şimdi burada şunu öğrenmek istiyorum: Bu şekilde verdiğiniz gelir paylaşım...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Sayın Vekilim, sistemi çok kısa anlatırsam sorunuzun cevabı olur.

Şimdi, bu sistemde bir kere biz ulusal boyutta yayın yapan en yüksek tirajlı gazetelerden ilanlarla yola çıkıyoruz. Tamamen açık ve çok yarışmacı bir ihale süreci yaşıyoruz ve o ihalelerimizi hep kayıt altına da alıyoruz. Dolayısıyla, ondan sonra bize geliri garanti eden, hasılatı garanti eden firmayla daha sonra sözleşme yapıyoruz. Sürecin

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 94

devamında da müteahhit firma imalatı gerçekleştirdikçe paralarını, hak edişlerini alıyor, satışlar İller Bankasında toplanıyor. Bu, tamamen bize asgari bir geliri garanti ediyor.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Ya, ben tamamen bir düşünce olarak söylüyorum. Ben kabul ediyorum, ben orada şey değilim ama yani burada devlet çok, özellikle TOKİ de çok zarara uğratılıyor da.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Şöyle bir tarafı var: Biz her seviyede, bizim teknik elemanlarımız izliyor yapılan harcamaları hem hesaplayarak, gözlemleyerek kayıtlarla da mutabakata vararak gidiyoruz.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Yani siz doğru yapabilirsiniz yani ben böyle bir olayla karşılaştım.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Velez ki şunu diyebilirsiniz: Ya müteahhit maliyeti şişiriyor. Zaten bize asgari geliri garanti ediyor. Biz hasılatı bir garanti altına almışız. Onun üzerine satışlar artarsa üzerinde paylaşacağız. O anlamda yani böyle çok suistimale uygun bir sistem değil efendim.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Hassasiyetle üzerinde durursanız mesele yok canım.

Bir de bu genel müdürlüğün olduğu yerde kıymetli bir arsa vardı, bankanın da bir şeyi. Burada bir cami yapılıyor. Bu caminin yapıldığı yer İller Bankasına ait bir arsa mıdır?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Hayır.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sizin değil mi?

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Hayır. Millî Emlake, hazineye ait bir yer. İller Bankasıyla hiçbir alakası yok.

KAMER GENÇ (Tunceli) – “Hiçbir alakası yok.” diyorsunuz.

Bir de bu 8,5 milyar liralık krediden bahsediliyor bu yılda. Bu 8,5 milyar liralık krediyi hangi belediyelere - hepsini değil yani sadece 3 milyona kadar genel müdür, 3 milyon ve

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 95

üstü genel müdür ve yönetim kurulunun takdirinde olduğu için- 3 milyonun üzerindeki hangi belediyelere 3 milyon ve daha fazlası krediyi açtınız? Bunların listesini istiyorum.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Bunları yazılı olarak... Arkadaşlarımız kayıt alır.

BAŞKAN – Sayın Genç, tamam mı?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Tamam.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Sayın Yönetim Kurulu Başkanı, Sayın Genel Müdür; ben şahsi fikrim olarak, Sayıştay raporlarından edindiğim bilgi doğrultusundaki o raporları biraz sonra da açacağım. Ben bankanın sizden önceki süreçte, tabii sizin sürecinizi henüz inceleme fırsatımız olmadı, doğru yönetilmediğini düşünüyorum. Hatta doğru yönetilmeden öte siyasallaştırıldığını, siyasallaşmayla birlikte bireyselleştirildiğini düşünüyorum. Özellikle geçmiş dönem Çevre ve Şehircilik Bakanının banka üzerindeki, bağlı bulunması nedeniyle de, bu bireyselleşme üzerinde büyük etkisi olduğunu, kendi çalıştığı değişik kurumlardaki yöntemleri bu bankaya getirdiğini, yine eş dost, ahbap ilişkileriyle bu bankanın işlerini yürüttüğünü düşünüyorum. Umarım bu durumu çözersiniz. Siz de bu zor durumu savunmak durumunda kaldınız burada, bunu da gözlüyorum. Aslında sizin bu durumu savunmaktan ziyade, öylesinin doğru olduğunu ifade etmekten ziyade bunların yönetiminizde daha uygun hâle getirileceği, yine Türkiye Cumhuriyeti Meclisinin çıkartmış olduğu kanun ve yönetmeliklere uygun hâle getirileceğini “Bir sıkıntı varsa, geçmişte yaşanan sıkıntılar varsa bu sıkıntıları gidermek için çaba sarf edeceğiz.” demeniz gerekirken bunları savunmak durumunda olduğunuzu da görüyorum. En basitinden araç ihalesini değiştirmek istediğinizi fark ettik ama o kadar ahtapot gibi sarmış ki kurumu, anladığım kadarıyla, işte KİK’ten, başka kurumlardan baskı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 96

nedeniyle de çok fazla değiştirme şansı şu ana kadar yakalayamamışsınız, altı aylık bir süreçte.

Sayıştay raporlarına gelince... Bu, elimize ulaşan rapor. Bu raporda bu kadar çok şey çıktı. şimdi bir ülke, bütün dünyada da böyledir, yani monarşilerde de, demokrasilerde de, teokrasilerde de, her tarafta sayıştaylar vardır ve ülkedeki vatandaşın veya planlanan bütçenin nasıl harcandığı, kurumların planlanan btçeleri nasıl harcandığı Sayıştay vasıtasıyla o ülkenin, eğer demokrasilerle yönetiliyorsa meclislerinin vermiş olduğu yetkiyle denetlerler. şimdi, bize ulaşan rapor bu. Bu rapordan birçok şey çıktı, burada tartışıyoruz. Bir de ulaşmayan kısmı var, bahsedilen Sayıştay denetleme kurulu tarafından elimine edilen, Sayıştay denetçileri tarafından tespit edilen, elimine edilen bir rapor var ki bu rapora ulaşamadık, siz ulaşmışsınız 2013 raporlarına ona göre de oradaki nerileri gidermeye veya olumsuzlukları gidermeye çalışıyorsunuz. Nasıl kurumunuz siyasallaştırılmışsa Sayıştay denetleme kurulu da aynı şekilde siyasallaştırılmış. Denetlenen devletin kurumlarının bilgilerinin bize ulaşmasının önüne geçiyor. Bunu geçen yıl bt gerşmelerinde çok sık yaşadık. Eğer İller Bankası hakkında bir Sayıştay raporu gelmiş olsaydı 3 sayfadan ibaret olacaktı Türkiye Büyük Millet Meclisine. Allah'tan KİT Komisyonuna bu kadarı geliyor, oraya o da gelmiyor ki biraz evvel konuşmamda söyledim: Bugün Bakan olan Sayın Canikli o zamanki Grup Başkan Vekili "Sayıştay raporları TBMM'ye gelirse mahvoluruz." demişti. Niye söylüyorum bunları, niye anlatıyorum? Özellikle Sayıştayın görevinin çok etkin olduğunu düşünüyorum, yapması gerektiğini düşünüyorum ama bu arkadaşlarımı da suçlamıyorum. Bu arkadaşlarım gerçekten zor durumda, baskı altında. Yani 2 tane husus var burada:

1)İller Bankası geçmişte kötü yönetildi, yönetim kadrosu değişti. Bakanla birlikte kadro değişiyor.

2) Sayıştay kurumları zor durumda çünkü olay siyasallaşmış.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 97

Şimdi biz burada bir denetim yapıyoruz buna rağmen, bu kitapçık üzerinden denetim yapıyoruz, bu soruları da size sormak zorundayız. Mesela basit bir soru, bir tanesi: 20 tane eleman almış Sayıştay 2013'te. Bunun 12'si Trabzonlu. Şimdi, diyeceksiniz ki... Ben bölge milliyetçiliği, mikro milliyetçilik falan yapmıyorum. Ben de Karadenizliyim, köken olarak bakıldığında çok eski Karadenizliyim ama bu Sayıştay raporunda geçen her şey Trabzon'la ilgili. Ya araç tahsisine bakıyoruz, 3'üncü şahıslara verilen araçlara bakıyoruz, Trabzon bölge yapmış. Eleman alımına bakıyoruz, Trabzonlulardan eleman alınmış ama eleman alırken bankanızın uyması gereken kurallar var efendim. E, dedik ki ya biraz evvel, nasıl ihale yaparken ya da ihale yoluyla araç tahsis edemeyeceğinizi söylerken, bir kanuna dayanarak söyledik, araç kullanıp kanuna göre söyledik. Burada da bankanızın elemanlarını nasıl alacağı İller Bankası Genel Müdürlüğü İnsan Kaynakları Yönetmeliği'nin işe alım genel şartları hususunda 21'inci maddesinin birinci fıkrasından başlıyor, orada sıralamış. demiş ki: Şunlar, şunlar... Bir tanesi de "ğ"de de "Sınav yapılır, sınavda başarılı olanlar işe alınır." demiş. Yine bu işe alınacakları yönetmelikte tarif etmiş, bankaya alınacak elemanları yönetmelikte tarif etmiş. Neyi tarif etmiş? "Hukuk, iktisat, işletme, maliye, bankacılık, kamu yönetimi dengi dallarda..." böyle gidiyor ama alınanlara baktığımızda, gazetelere manşet de olmuş, işte, astronot, edebiyat öğretmeni, fen bilgisi öğretmeni. Yahu, şimdi, ben bunları... Tabii, Türkiye'de iş sıkıntısı da var, özellikle okumuş kesimde yüzde 27'lere ulaşan bir işsizlik var, bunu da kabul ediyoruz ama bankanın değerlendireceği personeller değil, böyle uygulamalar yapılmış. Şimdi, siz bu personelle, Trabzon bölgeyle ilgili bir çalışma yaptınız mı, bunu merak ediyorum, birinci sorum bu. Bu sorularımı not alır cevaplarsanız. Trabzon bölgede yönetime geldikten sonra bir değişiklik yaptınız mı?

Trabzon bölgede olay bununla bitmiyor. Biraz evvel söyledim, araç var ama Trabzon bölgede İller Bankasının bir misafirhanesi daha var, doğru mu İLBANK? Şimdi, misafirhaneye ilgili ağırlama giderlerine bakıyoruz: Ağırlama giderleriyle ilgili de bir kanun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 98

hükmünde kararname var ve bankanızın personel sayısına göre ağırlama giderlerinin en fazla kullanacak personel, yetkili personel sayısının 49 kişi olması gerekirken 126 kişi bu ağırlama giderlerini kullanıyor. Şimdi bu rakamlar, belki sizin yaptığınız ihalelere göre küçük rakamlar ama ben buradaki başıboşluğun, nasıl siyasallaştığının, nasıl İller Bankasının içinin boşaltıldığını ve yönetilmediğini ifade etmeye çalışıyorum, onu güçlendirmeye çalışıyorum. Yine, burada 524 bin TL harcama yapması gerekirken 1 milyon 225 bin TL ağırlama giderleri harcaması var. Yine, Trabzon bölgedeki misafirhanenin kullanımlarına baktığımızda, güvenlik görevlilerinin, şoförlerin, danışmanlar tarafından kullanıldığı yani banka elemanları tarafından değil de farklı insanlar tarafından kullanıldığı yine Sayıştay raporlarında ifade ediliyor. Yine sizden Trabzon'daki bu idare... Kimler tarafından kullanılmış ve ücretsiz kullanılmış arkadaşlar. Yani misafirimiz geliyor, biz de kamu kesimindeki misafirhanelere telefon ediyoruz. "Bu misafirimizi ağırlayın." Mesela ben, bizim kurultay vardı, 8 tane gazeteciyi yatırmam gerekiyordu, yine bir devlet kurumunun misafirhanesine telefon ettim "Parayı peşin vereceksiniz." dediler. Kredi kartımı yolladım, kredi kartıyla tahsilat yapıldı ve gazetecileri öyle kabul ettiler ama sizin bu kurumunuzda bu vatandaşlar bedava yatmışlar, bedava yemişler, bedava içmişler.

Yine "Kurum iyi yönetilmiyor." diyorum, hizmet alımları niçin... Hizmet alımlarına baktığınızda özel güvenlik hizmeti alımlarında yüzde 177'lik bir artış olmuş yani bölgenizde mi artış oldu, bina sayınızda mı artış oldu, eleman sayınızda mı artış oldu? Bunu neyle açıklarsınız bilemiyorum ama 2 milyon 483'ken 4 milyon 387'ye çıkmış 2012'de bu rakam.

Yine, teminat mektupları... Şimdi, burada da bir siyasallaşmayı görüyorum. Niye? Çünkü belediyeler sizden kredi kullanıyor. Kredilere teminat mektupları olarak sizden teminat mektubu alıyorlar daha doğrusu özel bankalardan kredi kullanıyorlar, sizden teminat mektupları alıyorlar, size ödemiyorlar. Siz de ne yapıyorsunuz? Gidiyorsunuz bu teminat mektubu karşılığında o bankalara ödeme zorunluluğu içerisinde kalıyorsunuz ve

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 99

ödüyorsunuz. Baktığınızda, kesilmesi gereken anapara falan, bunları belediyelerden kesmeniz gerekiyor ayrıca daha sonra ama bunların kesilmediğini görüyoruz.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Kesiyoruz ve daha yüksek faiz uyguluyoruz. Canını acıta acıta belediyelerin.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Çok özür dilerim Genel Müdürüm, ben kitaptan konuşuyorum. Diyorum ki: 2011’le 2012’yi karşılaştırmışlar 2011’de Aralık ayında 10 milyon 563 bin, kesilen para 1 milyon 152 bin. 2012’de Aralık ayında 15 milyon 685 bin, kesilen para 1 milyon 379 bin yani kesilmiyor paralar, belediyeler kayırılıyor. Şimdi, “Hangi belediyeler kayırılıyor?” diye sorduğumda siyasallaşüyor olay tabii. Yani Hükûmet tarafından, AKP belediyeleri mi, yoksa CHP belediyeleri mi, MHP belediyeleri mi onu bilemiyorum, burada yok tabii o. Sonuçta böyle bir durum var. Bunun önüne geçilmesi gerektiğini ifade etmeye çalışıyorum.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Biz ayırım yapmadığımız için.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Umarım öyledir.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Siz böyle iddiada bulunuyorsunuz Vekilim fakat hani bizde böyle bir düşünce olmadığı için.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İddiam şu...

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Önceki yıllarla alakalı biliyorsunuz ama uygulamamızda bu tarz bir şey yok tabii.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Yani bunları söylüyorum. Biz de inşallah gelecek dönem vekil olursak sizi de inceleme fırsatı yakalayacağız inşallah.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Tabii ki.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Olursak tabii, olmazsak gelecek arkadaşlar incelerler.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 100

Bu söylediklerimin hepsi, iyi yönetilmediğiyle ilgili söylüyorum. Umarım sizin döneminizde bu değişir.

Belediyelere ödenekler konusunda çok ilginç bir olay var yine Trabzon çıkıyor karşımıza sayfa 169'da. Bir günde 15 milyon kredi vermiş geçmiş dönem arkadaşlar diyeyim, birçok arkadaş o dönemi hatırlıyor içinizde. 24/04/2013'te başvurulmuş, 25/04, bir gün sonra 13/129 sayılı kararıyla Trabzon İl Özel İdaresine 15 milyon TL ödenek aktarılmış. Ama bunun yanında da Sayıştayın tespit etmiş olduğu şeyler var. "Bakanlığın ortakları il özel idareleri, belediyelerdir." denilmesine rağmen bankanın ortakları olan belediye ve özel idareler arasında eşit muamele yapılmadığının görüldüğünü tespit etmiş. Bakın, bir belediye veya özel idare bir günde 15 milyon kredi alabiliyor ama onun dışındaki belediye ve özel idarelere eşit muamele edilmediği burada bahsediliyor. Hatta bazı taleplerin ise hiçbir gerekçe gösterilmeden beklemeye alındığı... Bu da güzel bir soru. Mesela sizde bekleyen talepler hangileridir? Ne kadar zamandır bekliyor bunun da cevabını verirsiniz mutlu oluruz. Biz onun hangi siyasal partiye ait olduğunu belediyenin bakarız, inceleriz onu istemiyorum sizden. Bize şeyi yollayın bakalım talepler ne zaman gelmiş?

AYDIN BIYIKLIOĞLU (Trabzon) - Onu zaten biliyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Biliyoruz. Talepler ne zaman gelmiş, niye değerlendirilmemiş, niye bekliyor? Bir günde 15 milyon verebiliyorsunuz ama diğer belediyelerin -biraz evvel Ali Bey'in söylediği- 100 bin TL'lik bir talebini bile bekletmeye aldığınız söyleniyor. Yine parantez açıyorum, tırnak içinde geçmiş dönemden bahsediyoruz, 2012 raporundan bahsediyoruz.

Yardım ve bağışlar. Yine, yardım ve bağışlar çok önemli bunu da önemsiyorum. Bu yardım ve bağışlar yüzde 121 artmış yani 2011 ile 2012 yılları arasında yüzde 121 artmış. 4 milyon 207'den 2012'de 9 milyon 306'ya çıkmış yardım ve bağışlar. Para bol, dağıtıyorsunuz anladığım kadarıyla, dağıtmışlar ya da anladığım kadarıyla, bu yardım ve bağışlar kimlere veriliyor Sayın Genel Müdür, bunu da merak ediyorum. Arkadaşlar alıyorlar değil mi not. Bunlar bize herhâlde doküman olarak verilecek, bu sorular. Yani cevaplayabildiğiniz... Aslında Başkanın demesi lazımdı...

BAŞKAN – Sayın Akar, ben bunu söyleyeceğim de... Bir de teknik bir arıza nedeniyle aşağıda kayda girilemiyor.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Olsun, ben yazdırayım arkadaşlara.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 101

BAŞKAN – O nedenle birkaç dakika ara vereceğiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Bitiyor ya şey olarak.

BAŞKAN – Peki.

Zaten yazılı verecekler de birçoğuna. Ben söz vereceğim.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – İhmalleri söyledik, araç tahsislerini söyledik.

Sonuçta, sözümün başında bahsetmiş olduğum banka iyi yönetilmemiş, yönetilmediği gibi önce siyasallaştırılmış sonra bireyselleştirilmiş. Bu giden bakanın etkisi var ama bakan da bazı itiraflarda bulunmuştu zaten giderken. Umarım yeni gelen bakan ve yeni kadrosuyla bu banka gerçekten amacına hizmet eder duruma gelir diyor, teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Biz teşekkür ediyoruz.

Arkadaşlar, teknik arıza nedeniyle birkaç dakika arkadaşlarımız gelip burada sistemi açıp kapatacaklar, o yüzden ayrılmayalım. Birkaç dakika sonra tekrar devam edeceğiz.

Komisyonumuzun değerli üyeleri İller Bankasının 2012 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü okutuyorum.

Sonuç:

İller Bankası Anonim Şirketinin 26/3/2013 tarihindeki kendi genel kurulunda kabul edilen 2012 yılı bilançosu ve 291.588.916,88 Türk Lirası dönem net kârıyla kapanan gelir tablosu genel görüşmeye sunulur.

BAŞKAN – Genel görüşlerinize sunulmuştur.

Son sözü teşekkür etmek amacıyla Sayın Genel Müdürümüze veriyorum.

Buyurun.

İLLER BANKASI AŞ GENEL MÜDÜRÜ MEHMET TURGUT DEDEOĞLU – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Komisyonunuza çok teşekkür ediyorum. Üyelerimizin ilettiği soruları biz de not aldık. Sayın komisyonunuzdan gelecek tutanaklara göre de daha titizlikle inceleyerek kayıtlarımızla uyumlu bir biçimde en kısa sürede bilgilendirme yapacağız.

Biz, İller Bankamızı hiçbir şekilde bir siyasallaşmaya meydan vermeden devletimizin, kamumuzun, yerel yönetimlerimizin bir kalkınma ve yatırım bankası olarak onların sorunlarını çözüm noktasında sürekli onlarla birlikte olarak götürme yönünde İller Bankamızı bu yönde kurguladık ve bütün çalışmalarımıza hızla devam ediyoruz. Yasal birtakım değişiklik taleplerimiz var, inşallah bunu gerçekleştirdiğimizde daha vizyoner bir banka daha vizyoner bir kurum hâline getireceğiz. Bundan sonraki dönemde güzel şeyler olacağını şimdiden ifade edebilirim. Tüm komisyonunuza başta şahsınız olmak üzere üyelerimize teşekkür ediyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 102

Saygılar sunuyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, böylelikle İller Bankasının 2012 yılına ilişkin bilanço ve netice hesapları görüşmeleri müzakeresi tamamlanmıştır.

Et ve Süt Kurumunun 2012 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri için

15.30'a kadar birleşime ara veriyorum.

Teşekkür ediyorum.

Kapanma Saati: 14.35

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 15.37

BAŞKAN: Hasan Fehmi KİNAY (Kütahya)

BAŞKAN VEKİLİ: Ziver ÖZDEMİR (Batman)

SÖZCÜ: Şenol GÜRŞAN (Kırklareli)

KÂTİP: Faruk SEPTİOĞLU (Elâzığ)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, 1'inci Birleşimin İkinci Oturumunu açıyorum.

Et ve Süt Kurumunun 2012 yılına ait bilanço ve netice hesaplarının görüşmelerine başlıyoruz.

Öncelikle, Et ve Süt Kurumundan buraya, Komisyonumuza gelen yetkili arkadaşları tanımak için sizlere söz vereceğim.

Buyurun.

(Bürokratlar kendilerini tanıttı)

BAŞKAN – Teşekkür ediyoruz arkadaşlar.

Şimdi kurum hakkında Komisyonumuzu bilgilendirmek üzere Et ve Süt Kurumu Yönetim Kurulu Başkanı ve Genel Müdür Vekili Mehmet Hadi Tunç'a söz vereceğim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 103

Buyurun.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Sayın Başkan, değerli üyeler; 2012 yılı hesaplarımızın görüşülmesi nedeniyle kurumumuzun faaliyetleri hakkında özet bilgiler arz etmeden önce hepinizi şahsım ve kurumum adına saygıyla selamlıyorum.

Kurumumuz, 1952 yılında Et ve Balık Kurumu adıyla Ticaret Bakanlığına bağlı olarak ülkemizdeki et sanayinin ve besiciliğin geliştirilmesi amacıyla 40 milyon TL sermayeli bir iktisadi devlet teşekkülü olarak kurulmuştur. 1992 yılında özelleştirilme kapsamına alınan ve önemli ölçüde küçülen kurumumuz, 2005 yılında Özelleştirme Yüksek Kurulunun, şirketin yeniden yapılanması, Avrupa Birliği normlarına uygun olarak hayvancılık sektöründe düzenleyici ve destekleyici bir rol üstlenmesi temel gerekçesiyle özelleştirme kapsam ve programından çıkartılarak eski statüsüne iade edilmiştir.

Son olarak, 27/4/2013 tarih ve 28630 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan 25/3/2013 tarih ve 2013-4553 sayılı Bakanlar Kurulu Kararıyla devletin genel hayvancılık politikası çerçevesinde, hayvancılık sektöründe düzenleyici ve destekleyici bir rol üstlenmesini temin etmek, piyasa ekonomisi kuralları içerisinde sektörde tam rekabet koşullarının tesisine katkıda bulunarak kârlılık ve verimlilik ilkeleri doğrultusunda kamu yararını da gözeterek faaliyetlerini sürdürmek amacıyla Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü adı altında teşkil olunan iktisadi devlet teşekkülü olarak yeniden yapılandırılması kararlaştırılmıştır.

Bu doğrultuda düzenlenen yeni ana statü, Yüksek Planlama Kurulunun 26/08/2014 tarih ve 2014/T-14 sayılı Kararıyla onaylanmış, 25/09/2014 tarih ve 29130 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanarak yürürlüğe girmiştir.

Sayın Başkan, değerli üyeler; yapılan son düzenlemelerle birlikte, Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü, kârlılık ve verimlilik ilkeleri ile faaliyetlerini yürütürken toplum yararını gözeterek piyasa düzenlemelerine yönelik altyapının oluşumunda daha aktif rol alacaktır.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 104

Kurumumuz yeni ana statüsünde yer aldığı üzere, Kanun Hükmünde Kararnamenin 35'inci maddesine dayanarak Bakanlar Kurulunca verilen görevler saklı kalmak kaydıyla, gerektiğinde et, süt ve balık fiyatlarındaki dengenin üretici ve tüketici aleyhine bozulmasını önleyecek tedbirlerin uygulanması veya sektörün desteklenmesi çerçevesinde işletmecilik gereklerinin dışında kalan ve teşekküle ilave mali yük getirecek mahiyetteki görevleri TDYK'nın teklifi üzerine çıkarılan Bakanlar Kurulu kararları uyarınca tarımsal destekleme bütçesinden aktarılacak kaynakla yerine getirecektir.

Bu çerçevede, erken veya geç kesim imkânı verecek kademeli fiyat uygulaması yapacak, hayvansal ürünler, et, süt ve balık piyasasında, gıda güvenliği çerçevesinde kalite standardını ve belirli vasıfta hayvan ırklarını teşvik edici kademeli fiyat uygulamalarına yönelik politikalar uygulayacaktır.

Fiyat istikrarı için sözleşmeli besicilik modelleri çeşitlendirilecek, geliştirilecek ve ülke geneline yaygınlaştırılacaktır.

Kamu kurum ve kuruluşlarının hayvancılık, et, süt ve balık üretimi ve ticaretine yönelik teşvik ve destek içeren program ve projelerinin hazırlanmasında ve uygulanmasında görev alacaktır. Et ve süt sektöründe arz ve talebi dengeleyecek, piyasa dinamiklerini harekete geçirecek, fiyat dalgalanmalarını kontrol altına alacak, dönemsel dalgalanmaları önleyecek, üretim fazlasını piyasadan çekecek piyasa düzenleme araçlarına sahip olacaktır.

Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü, söz konusu düzenlemelerle bir anlamda, hayvancılık piyasasını yöneten, et, süt ve balık piyasasında fiyat istikrarını sağlayan bir yapıya kavuşmuş olacaktır.

Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü hâlen, Adana, Ağrı, Bingöl, Denizli, Diyarbakır, Erzurum, Sakarya, Ankara-Sincan, Van ve Yozgat olmak üzere 10 adet et kombinası ve İstanbul'da 1 adet depo müdürlüğü olmak üzere toplam 11 iş yeriyle faaliyetlerini

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 105

sürdürmektedir. Erzincan'da yapımı devam eden tavuk kombinasının 2015 yılında faaliyete geçmesi planlanmaktadır.

Gelişen şartlar, mevzuat, teknoloji ve çevresel dönüşüme uyum sağlamak üzere Van, Diyarbakır ve Sakarya kombinalarının, asgari maliyetle en yüksek verimin sağlanabileceği ileri teknolojiye sahip, çevresel sorun oluşturmayacak, şehir merkezlerinden uzak modern kombinalar olarak yeniden yapılması, diğerlerinde de modernizasyon çalışmalarının tamamlanması planlanmaktadır.

Van ve Diyarbakır kombinalarının yeniden inşa edileceği araziler alınmış, etüt ve proje çalışmaları başlatılmış olup önümüzdeki yıl itibarıyla yatırım programına alınması hususunda ilgili kurumlar nezdinde girişimlerde bulunulmuştur. Sakarya kombinasının yeniden inşasına yönelik etüt çalışmaları devam etmektedir.

Sayın Başkanım, değerli üyeler; kurumumuzun yeniden yapılandırılması çalışmaları doğrultusunda, Genel Müdürlük ve taşra teşkilatına ait bazı kadro ve pozisyonların iptal ve ihdas işlemi yapılmıştır.

Yapılan organizasyon değişikliği ve yeni ana statünün amaç ve faaliyetleri doğrultusunda kurum içi yönetmelik ve yönergelerin güncellenmesi çalışmaları devam etmektedir. Logo değişikliği başta olmak üzere kurumsal kimlik çalışmaları tamamlanmıştır.

Yeniden yapılanmayla birlikte kurumumuzda norm kadro çalışmasına başlanmış olup iş analizi çalışmaları ile devam edecektir. 30 Eylül 2014 tarihi itibarıyla 410 adet memur, 674 adet işçi olmak üzere toplam 1.084 adet çalışanımız mevcuttur.

Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü perakende sektöründe 16 adet kurum ve 61 adet "franchisee" satış mağazası olmak üzere toplam 77 adet satış mağazasıyla perakende hizmet yapmaktadır.

2012 yılında, 121.686 adet büyükbaş, 45.228 adet küçükbaş satın alınarak 25.057 ton kırmızı et, 10.365 ton beyaz et satışı gerçekleştirilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 106

2013 yılında da, yine aynı şekilde 91.184 adet büyükbaş, 49.911 adet küçükbaş satın alınarak 23.032 ton kırmızı et ve 2.763 ton şarküteri üretilmiş, ayrıca piyasadan 9.304 ton beyaz et satın alınarak 22.763 ton kırmızı et, 9.744 ton beyaz et satışı gerçekleştirilmiştir.

2014 yılı ilk altı ayda, 50.531 adet büyükbaş, 27.798 adet küçükbaş satın alınarak 13.336 ton kırmızı et ve 1.683 ton şarküteri üretilmiş, ayrıca piyasadan 5.488 ton beyaz et satın alınarak toplam 11.947 ton kırmızı et, 5.177 ton beyaz et satışı gerçekleştirilmiştir.

Kurumumuz yıl içerisinde, piyasaları yakından takip ederek gelişen fiyat hareketlerine göre gerekli mesajları kamuoyuna vermiştir.

İlk defa 2013 yılı eylül ayında dondurulmuş karkas et satışa sunulmuş ve yine ilk defa kırmızı et için üst fiyat eşiği açıklanmıştır. Kurban Bayramı sonrası satılamayarak elde kalan kurbanlıklar için, besicilerimizin muhtemel mağduriyetini önlemek adına, yerinde canlı hayvan alımı yapılmıştır.

Sayın Başkan, değerli üyeler; Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü, besicilere sürdürülebilir fiyatlarla pazar garantisi sağlanması, tüketicilere ulaşılabilir fiyatlarla güvenilir ürünler sunulması açısından önemli bir sorumluluk üstlenmektedir.

Dünya kırmızı et üretiminin, yüzde 58'i domuz, yüzde 33'ü sığır, yüzde 4,6'sı koyun, yüzde 2,7'si keçi ve yüzde 1,8'i manda kaynaklıdır. Dünya sığır eti ihracatının yüzde 74'ü 5 ülke tarafından yapılmaktadır. Refah seviyesi ve kentleşmeyle birlikte iç talebin ivme kazandığı bu ortamda yerli üretim ve yeterliliğin geliştirilmesi zorunlu hale gelmiştir. Hatta mevcut kaynakların etkin kullanımıyla yakın coğrafyamızda yer alan Rusya, Suudi Arabistan gibi ülkelerin ithalat potansiyeli ve dünyada giderek artan helal talebi göz önüne alınarak hayvancılıkta bölgesel üs olma potansiyelimizin değerlendirilmesi gerekmektedir.

Sayın Başkan, değerli üyeler; altmış iki yıllık sektörel birikim ve tecrübeyi devralan Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğü, kamuoyu nezdinde taşıdığı güvenin bir sonucu olarak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 107

üstleneceği düzenleyici rolle hayvancılığın gelişmesine katkı sağlayacak politikalarda daha etkin olacaktır.

Bu duygu ve düşüncelerle yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Değerli arkadaşlar, şimdi önerilere geçiyoruz.

Kuruluşla ilgili 3 adet öneri bulunmaktadır.

1 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 1:

Erzurum Et Kombinasyonu ile ilgili olarak;

Erzurum Büyükşehir Belediyesiyle imzalanan sözleşme kapsamında planlanan yeni kombina inşaatının tamamlanması amacıyla sözleşmede öngörülen cezai yaptırımların uygulanması da dâhil gerekli girişimlerde bulunulması,

Yeni kombina inşaatı dikkate alınarak Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Ait Yönetmelik şartlarını sağlayacak ilave yatırımları yapılmayan ve bu nedenle 2013 yılı sonunda faaliyetlerinin durdurulması söz konusu olan mevcut kombinanın ticari bağlantılarına ilişkin tedbirler alınması.

BAŞKAN – Buyurun.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Cevaplıyorum.

Kurumumuz ile Erzurum Büyükşehir Belediyesi arasında 31/01/2010 tarihinde imzalanan yeni kombina yapım işi sözleşmesinin 10'uncu maddesine göre kombinanın 30/12/2012 tarihine kadar bitirilmesi hüküm altına alınmıştır. Söz konusu tarih itibarıyla yeni kombina yapım işi tamamlanamadığından sözleşmenin 10/1'inci maddesi gereğince Erzurum

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 108

Büyükşehir Belediyesine aylık 100 bin TL gecikme cezası işletilmeye başlanmış olup bu husus 08/01/2013 tarih ve 201 sayılı yazımızla büyükşehir belediyesine bildirilmiştir.

Gecikme cezası borçlarının tahsilini güvence altına almak için büyükşehir belediyesinin kamuya tahsisli olmayan taşınmazları üzerine kurumumuz lehine 15 milyon TL'lik ipotek konulmuştur. Tahsile ilişkin süreç devam etmektedir.

İnşaatın seyrine ilişkin en üst seviyede idari ve teknik heyetler sürekli olarak inşaatın yapımını takip etmektedir. Eylül 2014 tarihi itibarıyla kombinanın inşaat kısmının yüzde 70'i tamamlanmıştır. Makine ihalesi yapılmış olup makinelerin imalat süreci devam etmektedir. Erzurum Büyükşehir Belediyesi kombinanın 2014 yılı sonu itibarıyla teslim edileceğini beyan etmiştir.

Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemine Ait Yönetmelik gereği 07/01/2014 tarih ve 28875 sayılı Resmî Gazete'de yayımlanan Gıda İşletmelerinin Kayıt ve Onay İşlemlerine Ait Yönetmelikte Değişiklik Yapılması Hakkında Yönetmelik'te "Modernizasyon planındaki yatırımını 31/12/2013 tarihine kadar tamamlayamayan gıda işletmeleri ile modernizasyon planındaki aşamalarına uymadığı için faaliyeti durdurulan gıda işletmelerine 15/02/2014 tarihine kadar müracaat etmeleri ve yetkili merci tarafından uygun bulunması hâlinde yatırımlarını tamamlamaları için 31/12/2014 tarihine kadar ilave süre verilebilir." denildiğinden 2014 yılı sonuna kadar kombinanın üretimine devam etmesine karar verilmiştir.

Hâlen inşaatı devam etmekte olan kombinanın kısa bir süre sonra devreye girecek olması nedeniyle en az maliyetle kombinamızın sadece soğuk depo ve parçalama ünitesinde iyileştirmeler yapılmasına ve gerektiğinde kesim hizmetinin hizmet alım yöntemiyle sağlanmasına karar verilmiştir. Alınan tedbirler sayesinde önümüzdeki süreçte hizmette ve ticari bağlantılarının sürdürülmesinde aksaklık yaşanmayacaktır.

BAŞKAN – Şimdi, Sayıştay ne diyor bu konuda?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 109

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Süreci takip ediyoruz efendim. 31 Aralık tarihi itibarıyla süre bitiyor. Zaten yeni raporumuza da 2013 yılı raporuna da aldık, takip ediyoruz.

BAŞKAN – Şimdi söz almak isteyen Komisyon üyelerimize söz vereceğim.

Sayın Öğüt, buyurun.

ENSAR ÖĞÜT (Ardahan) – Sayın Başkan, değerli arkadaşlar; Sayın Genel Müdüre teşekkür ederim. Bazı açıklamalar yaptı, bazı açıklamaları yapmadı.

Şimdi, Sayın Genel Müdürüm, bu dışarıdan gelen ithal eti siz mi getiriyorsunuz, ithal hayvanı siz mi getiriyorsunuz? Şimdi, son çıkan kararnamede “15 bin ton Bosna Hersek’ten et gelecek.” denildi. O et geldi mi?

Bir de yeni çıkan bir genelgede “Hayvan sayısının yüzde 40’ı oranında dışarıdan tosun ithal edilecek.” denildi. Bu ithalata ne kadar müracaat edildi, gelen var mı veya müracaat edildiği sayı ne kadardır?

Bir de şu ana kadar, 2010’dan bu yana ne kadar ithal et geldi, kaç para ödendi; ne kadar ithal canlı hayvan geldi, kaç para ödendi? Bunların rakamlarını rica ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Adnan Bey, buyurun.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Sayın Başkan, değerli üyeler; tabii, Erzurum Et Kombinasının durumuyla ilgili olarak “31/12/2014 tarihinde bitirileceğini...” diye burada beyanda bulunuluyor. Buraya gelmeden on beş gün önce et kombinasının inşaatını gezdim, buraya geldim. Malumlarındır, bizde inşaat sezonu -29 Ekimde kar yağar- 19 Mayıs’ta açılır yani sekiz ay karın altında kalır. Bu süre içerisinde inşaat yapmak mümkün değil. Yüzde 70 olarak bitirileceğini taahhüt ettiğiniz et kombinasını şu anda yüzde 70’lere yakın bir durumda sayalım ancak bunun 2014 yılında bitirilmesi söz konusu olamayacaktır. Büyükşehir belediye başkanlığına cezai müeyyide olarak 100 bin lira bir maddede ilave edilmiştir. Bunu ödemesi söz konusu olamaz. Nedenine gelince, bu ihale birkaç defa KİK tarafından iptal edildi, birkaç

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 110

defa ihale edildi ve buna aynen Sincan'da olduğu gibi bu inşaatta makineler ile inşaatın aynı anda yürümesi gerekmektedir. Yani karkas olarak binayı bitirip daha sonra makinelerin ilave edilmesi söz konusu değil, bunu Sayın Genel Müdürüm çok iyi bilmektedir. O bakımdan biz bu süreye, 31/12/2014'te bitirilecek olan süreye ek bir süre istemek mecburiyetindeyiz cezai müeyyideleri de uygulamamak şartıyla. Bunu özellikle talep ediyorum.

Arz ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sen belediye başkanı mısın?

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Nasıl belediye yapıyor?

KAMER GENÇ (Tunceli) – Belediyenin, Erzurum Belediyesinin hissesi...

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Efendim, olur mu? Erzurum Belediyesini kim temsil ediyor? Biz ediyoruz.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Sayın Erzurum Milletvekilimiz burada belediye başkanı olmadığı için, belediyenin de böyle bir sıkıntısı var, onu dile getirdi, onun adına burada bir ek süre talebinde bulundu. Olabilir, gayet doğal karşılıyoruz. Hatta bizim madenleri konuşurken bunu çok konuşacağız. Doksan sekiz ay, kırk sekiz ay, hiç karşılıksız ek süreler verildiğini özel sektöre görüyoruz. Devletin belediyesine de verelim ek süre. Ne olacak yani? İki kurum da bize ait değil mi?

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Haydar Bey, peki.

BAŞKAN – Buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, Sayın Başkan, Erzurum Kombinasını konuşuyoruz. Tabii, gecikme Erzurum Belediyesine bir cezai yaptırım uygulatıyor, yaptırım var ama -100 bin TL kesilmiş, sözleşmede her gecikme gününe veya yılına karşılık ne kadar kesileceğini bilmiyorum- mesele o gecikmenin karşılanması değil, burada kurumun etmiş olduğu zarar ne olacak? Yani meseleye böyle bakmak lazım. Ben şimdi “Belediyeye ceza

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 111

kesin...” Kesin, 2020 yılında yapsın; kesin, 2030 yılında yapsın, belediye de bunları karşılasın ama kurum burada işte, dışarıda bir karkas kesim ihalesi yapıyor, hizmet alımı yapıyor, bu var. Yine, kurum ek eski binaya -bildiğim kadarıyla, burada eski bina herhâlde bu- soğuk depo ve parçalama ünitelerinin iyileştirilmesi için az da olsa ilave yatırımlar yapıyor. Hep bu kurumun cebinden gidiyor yani sonuçta. Demek ki burada yapılması gereken cezai müeyyide falan değil bu inşaat, inşaatın bir an evvel bitirilmesi. Bunun için Erzurum Belediyesine destek gerekiyorsa Erzurum Belediyesi desteklenmeli, bunun için kurumun desteklenmesi gerekiyorsa kurum desteklenmeli ki bir an evvel vatandaşın hizmetine sunalım, kurumun zararını da en aza indirelim. Benim önerim bu. Bunun yöntemi nasıl olur, bilemiyorum tabii.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Sarıbaş...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii, şurada bu konuda öyle anlaşılıyor ki zaten Sayıştay da öyle bir izlenim verdi “Takip edeceğiz.” diye sanki bitmeyeceği izlenimi, sayın milletvekilimiz de bölge milletvekili olarak söyledi. Doğru olan şu: Erzurum gibi bölgemizin gelişmesi açısından, hayvancılığın geliştirilmesi ve kurumun da burada katkıları açısından çok önemli bir yatırım az önce arkadaşımın ifade ettiği gibi. Ancak -takılayım biraz da- burada sayın milletvekilimizin Komisyon üyesi sıfatını unutmaması gerektiğini ifade ediyorum. Ayrıca biliyorum ki bölge milletvekilinin katkılarıyla belediyenin haklarının korunması tabii ki bölgesel anlamda doğrudur ancak onu daha sonra da yapabileceğini de ifade ediyorum.

Şunu, tabii ki o da bizim kurumumuz, bu da bir kurumumuz, işin esprisi bir tarafa, takılmak için söyledim ancak burada her geçen gecikme bölgenin gelişmesine, hayvancılığın gelişmesine ve ülkenin ekonomisine zarar veriyor. Bu sorunun çözülmesi gerekir. Burada

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 112

sıkışık olan, çözülmesi gereken konu bence inşaat sezonu ile ilgili bir gerekçe olamaz yani burada daha farklı, ekonomik gerekçesi mi var, teknik sorunu mu vardır belediyenin, bu işte yetersizliği mi vardır, parasal sorunu mu vardır, bunlar üzerinde durmak gerekir. Bir yatırımın biliyorsunuz, fizibil olabilmesi ve bir an önce geçebilmesi... Her geçen gün, bu yatırımın bir gün gecikmesi maliyet açısından çok önemlidir. Çünkü bunun için de buraya bir para yatırılıyor ve bu paranın -karşılığında ödeniyor ama- geri dönüşü ne kadar uzun sürerse o kadar da ülke ekonomisine katkı olduğu gibi, burada, gerçekten Et ve Balık Kurumunun da zarar etmesi anlamı taşıyor. Onun için, bence, nedenlerini bilmiyorum ancak bunun bir an önce çözülmesi gerekir. Yani “Yaz sezonu, kış var, yan battı, bilmem ne battı.” yok. Artık biliyorsunuz, kuzeyde karın altında da –inşaatçı olarak söylüyorum- inşaat yapılabilir, eksi 40 derecede de beton dökülebilir hiç onlar gerekçe değil ancak gerekçe şudur: Sıkıntı vardır, para sıkıntısı olabilir, teknik yardım gerekebilir, bununla ilgili bir araştırma yapsın arkadaşlarımız, bir an önce bu sorunun çözülmesi konusunda ilgili arkadaşlarımızın belediyeyle oturup bunu çözmeleri gerektiğine inanıyorum. Bu düşüncelerle, bir an önce çözülmesi konusunu söyleyeceğimize göre de bu gündemde mutlaka kalacaktır diye düşünüyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Komisyon üyeleri, önerinin Sayıştay tarafından izlenmesini oylarınıza sunuyorum...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – “Gündemde kalmasını...”

BAŞKAN – “İzlenmesi” diye...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Yanlış oluyor, aşağı düşüyorsunuz. “Gündemde kalmasını...”

BAŞKAN – Hayır, hayır. Şöyle: Sayıştay sanki “İzlemede kalması bizim için yeterli.” diye yorumladı diye algıladım da ben o yüzden.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 113

Gündemde kalması...

KAMER GENÇ (Tunceli) – Niye belediyeye yaptırıyorlar da özel müteahhide yaptırmıyorlar, onun da bir sebebinin açıklasınlar.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Sayın Başkan, bir müsaade eder misiniz?

BAŞKAN – Buyurun.

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Şimdi, efendim, Kamer Genç Bey: “Neden özel sektöre yaptırmıyorlar da belediyeye yaptırıyorlar...”

Daha önceden, 2010 yılında Et Kombinası ile Büyükşehir Belediye Başkanlığı arasında yapılan bir sözleşme gereği eski binanın yerine yenisi karşılığı Büyükşehir Belediyesine verilmiş, buna karşılık bir bina yapılması talep edilmiştir. Bunun için özel sektörden ziyade kamu kurum ve kuruluşunun yapması bizde daha elittir, şaibeleri önlemek için büyükşehir belediyesi kamu kurumudur.

Öteden beri tenkit ediyorsunuz özel sektöre verildi diye. Biz, işte bu devlet zihniyetiyle yapıyoruz Sayın Kamer Genç, tenkit ettiğiniz konuları şimdi uygulamaya başlıyorsunuz. Buna da diyoruz ki tamamen...

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Belediye alırken iyi de...

ADNAN YILMAZ (Erzurum) – Para filan yok efendim, para ödeme söz konusu yok. Yok para. Para söz konusu değil, yok, bina yapma söz konusu.

BAŞKAN – İzlenmesi ve gündemde kalması konusunda küçük bir tartışma oldu.

Gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

1’inci öneri gündemde kalacak ve Sayıştay raporlarıyla daha sonra görüşülecektir.

2 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 2:

2011 yılındaki depremlerde hasar görmüş, otuz beş yıllık eski teknolojiye sahip ve yerleşim alanı içinde kalmış olan Van Et Kombinası tesislerinin onarım, güçlendirme ve

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 114

modernizasyonu ya da aynı alanda yeniden inşa edilmesi için yapılacak yatırımların ekonomik olmayacağı dikkate alınarak, kombina arazisinin uygun bir yöntemle değerlendirilmesi ve yerleşim alanı dışında ileri teknolojiye sahip yeni bir entegre tesis yapılması hususunun etüt edilmesi.

BAŞKAN – Buyurun.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Cevap veriyorum:

Van İlimizde meydana gelen depremde hasar gören Van Et Kombinamızın faaliyetleri durdurulmuş olup kesim faaliyetlerimiz Van Belediyesi Kesimhanesinde devam etmektedir.

Bölge için büyük önemi haiz olan hayvancılık sektörüne katkı sağlayan Van Et Kombinamızın depremde hasar görmesi ve şehir merkezi içinde kalmasından dolayı, çevresel faktörler dikkate alınarak şehir merkezi dışında son teknoloji kullanılarak modern bir entegre tesis yapılmasına yönelik çalışmalar doğrultusunda ilk olarak mevcut Kombinamızın değer tespiti yaptırılmış ve yeni arazi arayışlarına başlanılmıştır.

Bu kapsamda;

İller Bankası Genel Müdürlüğü ile görüşülerek, arazimizin karşılığında...

BAŞKAN – Evet, Sayın Genel Müdürüm, özetleyebilirsiniz.

Şu anda -konuya hâkim olduğunuz için- önemli noktaları özetleseniz yeterli bizim için.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Peki efendim.

Şu anda görüşmelerimiz devam ediyor, biz mera tahsisi aldık, dolayısıyla Millî Emlak'e geçmek suretiyle şu anada arazi edinmekte son safhadayız. Van Ticaret Borsası ve belediyeyle yaptığımız görüşmelerle Ticaret Borsasının yanında bir kombina yapmak

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 115

suretiyle Doğu Anadolu Bölgesi Kalkınma İdaresiyle birlikte çalışmalar devam ediyor. Evet, yeni bir kombina yapmak üzere gerekli çalışmalarımız devam ediyor efendim.

BAŞKAN - Bu açıklamalar tahtında Sayıştayın görüşü nedir acaba?

Buyurun.

SAYIŞTAY TEMSİLCİSİ – Efendim, biz izliyoruz yine gündemde kalmasını... İzleyeceğiz, biz yine izlemeye devam edeceğiz efendim.

BAŞKAN - Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Başkanım, çok teşekkür ediyorum.

Bu yer aramanın süresini yazmamışsınız da “Bir yer bulduk.” demişsiniz.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Evet.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Kaç yıl sürdü, üç yıl falan mı sürdü, ne kadar sürdü?

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Efendim, şu anda mera vasfı değiştirildi.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Ha, tamam yani onu anladım.

Şimdi, Başkanım, Genel Müdürüm, bakın yani biz bu Et ve Süt Kurumuna çok iyi gözle bakıyoruz ama çok ağır ya bu işler, o kadar ağır ki...

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Hızlandıracağız efendim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Yani, bunu bir an önce hızlandırın Sayın Müsteşarım.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Hızlandıracağız.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Yani hakikaten ya!

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Tamam efendim.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) - Deprem olalı üç sene geçti ya, üç sene geçti deprem olalı! Biz konutları yaptık, teslim ettik, 20 bin konut, bu işler bitti, daha bir et kombinasyonunun

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 116

yerini bulmakla uğraşıyoruz ya, Allah aşkına ya! Bunu bir an önce hızlandıracak mıyız, yapacak bitirecek miyiz? Bitirelim bunu! Yani, bu Van'ın vekilleri var, söyleyin, bir dakikada bulurlar size ya, Allah aşkına ya! Yani, onlar da illerine bir şey yapsınlar diye uğraşıyorlar, yenilensin diye uğraşıyorlar, çaba harcıyorlar, didiniyorlar, tırmalıyorlar. Hayırlı olsun. Yani, bakın, bir an önce yapın lütfen ya, yeter artık!

BAŞKAN – Teşekkürler Sayın Domaç.

Sayın Akar, buyurun.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Şimdi, evet, tabii, depremde sonra, üç yıl geçmesi, yerinin bulunamaması, her komisyonda ayrı bir hikâye dinliyor oluşumuz işin ayrı bir tarafı ama sonuçta geldiğimiz noktada Van'da yer bulunamıyor ve meraları iskâna açtık, biliyorsunuz, hep beraber, artık, normal iskân arazilerinin dışına çıktık, meraları iskâna açacağız ve buralarda bu işleri halledeceğiz, yavaş yavaş meraları da yok etmeye başladık. Hayvancılığı da nerede yapacağımızı çok merak ediyorum. İskânın zararlarını şimdi görmeye başladık.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sayın Genç, buyurun.

KAMER GENÇ (Tunceli) – Sayın Başkan, Van Et Kombinasında 500 tonluk bir et memurlar tarafından zimmete geçirildiği konusunda bir ihbar yapılmış, savcılığa olay intikal ettirilmiş, tahkikat yapılmış. Bir müfettiş “Var” diyor, ikinci bir müfettiş “Yok” diyor. Birisi “Var” diyor, birisi “Yok” diyor. 500 tonluk bir etin oradaki memurlar tarafından zimmete geçirildiği raporda belirtiliyor, cumhuriyet savcılığına bildiriliyor fakat soruşturmada ikinci raporda sanki “yok” gibi bir hâl var. Onu bir açıklarlarsa...

BAŞKAN – Sayın Genel Müdürüm.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Buyurun efendim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 117

BAŞKAN – Şimdi, sorular da oldu, onları da not alıyorsunuz.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Alıyoruz efendim.

BAŞKAN – Sayın Sarıbaş, siz söz talebinde bulundunuz herhâlde, buyurun.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Sadece nokta koymak adına söz aldım. Herhâlde tarihe geçecektir; Et ve Balık Kombinasyonunun yer bulamaya bulamaya, Van’da, böylesi tarıma önem veren bir yerde, böyle bir arazi seçiminin bence çok hoş olmadığını belirtiyorum ve tutanağa geçmesi adına söylüyorum. Mera çıkarma yetkisi var biliyorsunuz, yasa çıktı, istediğiniz gibi oynayabilirsiniz, Bakanlar Kurulunun yetkisi de var. Önemli olan, devletin böyle bir kurumunun kendisinin bulması anlamında söylüyorum. Onun için de bu sorun bence sunuş konuşmasının 1’inci maddesinde başlayan, özüne aykırı bir uygulama. Yani, kaç yıldır bu kadar basit bir şey, arazi bulunması çözülemiyorsa, kurumun Avrupa standartlarında desteklenmesi adına kapatılmamasının, özelleştirilmesinden vazgeçilmesinin de çelişki olduğunu ifade etmek istiyorum.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – 2 no.lu önerinin gündemde kalmasını oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

3 no.lu öneriyi okutuyorum:

Öneri 3:

Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesi.

BAŞKAN – Cevap, buyurun.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Raporun ilgili bölümlerinde yer alan diğer öneri ve tavsiyelerin de yerine getirilmesine çalışılacaktır.

BAŞKAN – 3’üncü önerinin izlenmesini oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 118

Bu noktada, soru-cevap bölümüne geçiyoruz.

Soru yöneltecek arkadaşlarımıza sırayla söz vereceğim.

Buyurun Sayın Akar.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Teşekkür ediyorum Sayın Başkan.

Yaklaşık, 2011’de geldik ve geldiğimiz tarihten beri de KİT Komisyonundayım. Değişen arkadaşlar var ama bu kurumu da zaman zaman alt komisyon olarak denetledik. Sizden önce aldatıldık. Gittik, kurumda incelemeler yaptık, yaptığımız incelemelerde bazı kombinalar gösterildi, ne kadar iyi adımlar atıldığı ifade edildi ama sonra her şeyin çok farklı olduğunu gördük.

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok iyileri de var mı?

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Var, mutlaka vardır.

Şimdi, yanlış bir karar vardı bu kurumun özelleştirilmesiyle ilgili. Bu kurum Özelleştirme İdaresi Başkanlığından alınınca kimse üzerinde yatırım yapmadı. Yani, devlet bir ödenek ayırmadı ve kombinalarımız eskimeye başladı. Eskimeye başlayınca kapasite kullanımı düştü ve dolayısıyla da hem hayvancılığımız hem bölgelerdeki hayvancılığımız hem de Et ve Balık Kurumu, eski adıyla Et ve Süt Kurumu zarar etmeye başladı doğal olarak. Ben yenilenme çalışmalarını doğru buluyorum, daha da artırılması gerektiğini düşünüyorum. Niye düşünüyorum? Devlet, 2005’ten bu yana, Halk Bankasının bir müşteriye vermiş olduğu bir kredi kadar et ve süt kombinalarına yatırım yapmadı. Batmış bir krediden bahsediyorum, 450 milyon dolarlık bir krediden bahsediyorum, bu kadar bile yatırım yapmadı.

KAMER GENÇ (Tunceli) – 575.

HAYDAR AKAR (Kocaeli) – Pardon, şöyle beraber 575 milyon dolar.

Bu kadar bile yatırım yapmadı. Onu Halk Bankası gelince konuşacağız ama özellikle bu örneğimi unutmayın arkadaşlar, özellikle bu örneğimi unutmayın. Yani devletin bir özel teşebbüse, özel şahsa vermiş olduğu krediden bahsediyorum. Et ve süt kombinalarına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 119

bundan çok daha fazla kredi temin edilmeli, daha çok yatırım yapılmalı diye düşünüyorum. Bunu sadece bu kombinaları veya bu üretim tesislerini ayağa kaldırmak için söylemiyorum, bölge halkının batıya göçünün önlenmesi için de söylüyorum. Açık ve net söylüyorum. İşte, bizim Bayburtlu arkadaşımız çıktı, nüfusu artmayan bir kent, hayvancılık dışında yapacak hiçbir şeyi yok. Devlet işte bunun için var. Devlet her yerde kâr etmeyebilir, Bayburt'ta zarar edecek, Van'da kâr edecek, işte, Erzurum'da kâr edecek, bir başka ilde yine zarar edecek ama Bayburt'taki hayvancılığı ayağa kaldırarak, oradaki insanların yaşam şartlarının iyileşmesine katkı sunacak. Bunun için olmalı diyorum.

Tabii, bu rapor 2012 raporları. Kurumun hâlen ben, stoklarına falan baktığımda - gerçi alt komisyonda da konuşmuştum, Sayın Genel Müdür iyileştirileceğini, çalışmalar yapıldığını söylemişti- kapasitesinin mevcut kombinaların kapasitelerinin yüzde 10'lar, çift haneli rakamlara çıkmayan seviyelerde kullanıldığını görüyoruz 2012 raporlarında. Bu kapasite kullanımının düşük olması aynı zamanda maliyetleri de artırır, kapasite kullanımının düşük olması aynı zamanda şirketin zarar etmesine de neden olur. Önce ne yapmamız gerekiyor? Kapasiteyi artırmamız gerekiyor. E, diyacaksınız şimdi bana hemen geçerli olarak, doğru da söyleyeceksiniz, "Tesislerimiz çok eski, bazı tesislerimizi kullanamıyoruz, işte, onların yerine yenileri geldikçe kapasite artacak." Diyorum ki burada da tam, hızlandırmak gerekiyor. Stoklara bakıyorum, stoklar da fazla. E, stok da zarara yazar. Stokları da bir an evvel elimizden çıkartmamız gerekiyor.

Bilemiyorum, dünyanın her tarafında kullanılıyor, en basit şirketlerin ilk yaptıkları işlerden bir tanesi personelin devamını kontrol altına almaktır. Bir personel devam kontrol sisteminiz olmadığından Sayıştay raporlarında bahsediliyor. Onu geçen de konuştuk, hızla bazı şeylerin iyileştirilmesi gerekiyor. Yani Et ve Balık Kurumu bir proje olarak yatırılmalı ve gelecek beş yılda, üç yılda, iki yılda ne yapılması gerektiği çok ayrıntılı bir şekilde çizilmeli, bunun için de ne kadar kamu yatırımı gerekiyorsa -işte, Hükûmet veya iktidar yanlısı

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 120

arkadaşlarımız da size bu konuda destek olur diye düşünüyorum- bir an evvel hayata geçirilmeli. İki şey için geçirilmeli: Hem Güneydoğu Anadolu'daki göçün önlenmesi hem oradaki insanların yaşam standartlarının, gelir seviyelerinin artması hem de Türkiye'de tükenmekte olan... Biraz evvel Ensar Bey söyledi, onları bir an evvel et ithalatından, hayvan ithalatından vazgeçirebilmemiz için Et ve Süt Kurumuna büyük görevler düşmekte. Bana göre, Et ve Süt Kurumu sadece hayvan alıp kesmemeli ve onun dağıtımını yapmamalı. Et ve Süt Kurumu aynen mesela tavukçulukta özel şirketlerin yaptığı gibi, bölgelerde yapıyorlar. Onların kırk gün mü üretim süresi, altmış gün mü, onu da bilemiyorum. Yeri vatandaş kendisi alıyor, binasını yapıyor. Şirket diyor ki: "Şu kadar tavuk üreteceksin." Pilicini, yumurtasını veriyor, neyse, ondan sonra da alım garantisi veriyor. Bunları Et ve Süt Kurumu vasıtasıyla projelendirerek yapmamız gerekiyor diye düşünüyorum o bölgeye katkımız olmasını düşünüyorsak.

Benim daha bunların dışında söyleyeceğim... Herhâlde, zararların veya stokların kapasite kullanımlarının işletmedeki bu atıl durumda olan kombinalardan kaynaklandığını düşünmek istiyorum. Daha iyisini yapacağınızı düşünüyorum. Biz ne gerekiyorsa yapmaya hazırız destek konusunda. Ben arkadaşlarım adına da bunu söyleyebilirim. Erzurum'daysa, Bayburt'taysa, bir yerde kombina yapılması gerekiyorsa veya bununla ilgili proje varsa hep beraber oturup tartışalım ve Türkiye'de hayvancılığın geliştirilmesi şart. Türkiye ot ithal eder hâle geldi, et ithal eder hâle geldi, canlı hayvan ithal eder hâle geldi. Bunu önleyemez isek bütün kentler batıdaki birkaç ilden oluşacak diyorum.

Şimdilik teşekkür ediyorum, sağ olun.

BAŞKAN – Sayın Belen...

BÜLENT BELEN (Tekirdağ) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Sayın Genel Müdürüm, şimdi, giderlerinizi incelediğimde, Genel Müdürlük hizmet binası için ayda 37.494 lira kira ödediğiniz görülüyor. Yani, şimdiye kadar, 2006 yılından

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 121

bugüne kadar brüt kira olarak 3 milyon 898 bin lira kira ödemişsiniz. Yani bu kadar yüksek kira ödemek yerine kamuya ait binalara geçerek kendinize bir Genel Müdürlük binası yapsanız ekonomiye katkı sağlamış olmaz mısınız? Çünkü, sürekli zarar ediyorsunuz. Bu zararı da bir nebze olsun önlemiş olursunuz.

Onun dışında, 2012 yılı bilançonuza baktığımız zaman, bilançonuzda “Diğer Dönem Varlıklar” kısmında sayım ve tesellüm noksanları olarak 456.323 lira görünüyor. Bu kalem nedir yani? Bu bir önceki yılda, dönemde yok. Cari dönemde 456.323 lira sayım ve tesellüm noksanları, nedir bu yani? Buna sebep olanlarla ilgili işlem yapıldı mı? Neden kaynaklanmış?

Ayrıca, bu yıl küçükbaş ve büyükbaş alım fiyatlarınızı öğrenmek istiyorum.

Bunun dışında, benim kendi seçim bölgemde, geçmişte hayvan ithalatçılığı yapan Angus Hayvancılık Limited Şirketi diye bir şirket vardı, Hijazi Grubuna ait. Bunu ben 2012 yılındaki faaliyetlerini şey yaptım, sonra Dış Ticaret Müsteşarlığından ve Hazine Müsteşarlığından bilgileri istedim. 2012 yılında -tam rakamları yanıma almadım ama- toplam ithal edilen küçükbaş hayvanların kilogram maliyeti -yani sizin aldığınız kesilmiş bu üç parça mı, dört parça mı dediğiniz şekliyle- 3,5 liraya geliyor, ithal maliyeti, ithalatçılara. Siz bunları 14 liraya alıyorsunuz ki siz büyük çoğunluğunu da almıyorsunuz, onlar piyasaya satıyorlar. Dolayısıyla, özel sektöre verdiğiniz ithal müsaadesi ülkemizde fakir fukaranın ucuz et alarak etle beslenmesine sebep olmuyor. Yani bu ithalatı özel firmalara vermek yerine Kurum olarak siz yapsanız, yani bunu, atıyorum, bugünkü maliyet 5 lira, 7 lira neyse, siz toptan 10 liraya verseniz et satan tacirlere, onlar da 15 liraya veya 20 liraya fakir fukaraya eti verse bu milletin boğazından et geçse daha iyi olmaz mı? Yani arada ithalatçıları, aracıları zengin etmek yerine fakir fukaraya aktaralım bu kaynağımızı ve ithaldeki gümrük vergilerini kaldırarak ithalatçılara verilen desteği tam tersine hayvan üreticilerine verseniz ülkemizdeki hayvan mevcudu da artar, canlı hayvan veya kesilmiş et ithalatı yapmak zorunda da kalmayız.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 122

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Sayın Sarıbaş.

ALİ SARIBAŞ (Çanakkale) – Teşekkür ederim Sayın Başkan.

Tabii ki ben Et ve Süt Kurumunun Türkiye’de çok büyük işlevi olduğuna inananlardanım. Özellikle Türkiye'nin doğusu, batısı ve her şeyiyle eşit bir şekilde -az önce arkadaşım ifade etti gibi- tarıma dayalı bir sektörde bugüne kadar, 1952’den bu zamana kadar kurumun faydaları gerçekten çok olmuştur. Ancak alınan bir kararla küçültülüp satıldıktan sonra tekrar, yeniden, sıfırdan büyüme trendine girilerek, tekrar tesisleriyle birlikte bir büyüme sürecine geçmiştir.

Şurada önemli bir konuyu tırnak içinde paylaşmak istiyorum, Sayıştaydaki arkadaşlarla da. Burada denetlemede ve özellikle idarede bir karar verelim. Yani buradaki et ve kombinasını denetlerken ya da perspektifte bakarken şu doğrulara bakmak gerekir diye düşünüyorum: Burada sürdürülebilir bir kârlılıktan mı bakmak, denetlemek gerekir -tezatlar var çünkü raporlarınızda- ya da Türkiye’de dediği gibi burasını ucuz almamak ve pahalı satmamak gibi kamu görevlerini içermek mi gerekir? Burada farklı bir denetleme ve bakış açılarının denetleme raporunda olduğunu görüyorum. Burada bir Komisyon olarak biz de sizler aracılığıyla buna hangi açıdan, hangi perspektiften denetlenmesi ve hangi işlevsel anlamda bakılması gerektiğinin tartışılması ve bizim de bu konularda netleşmemiz gerektiğini ifade ediyorum. Bana sorarsanız tabii ki buradaki Sayıştay raporlarının bu yaklaşımını ve aranızdaki denetleme sürecinin bakışı açısından... Ben burada bunun özellikle o Anadolu’da yaşayan insanlarımızın teşvik, kalkınma süreci, oradaki insanların işsizliğini önlemek, göçünü önlemek anlamında ve sürdürülebilir ve kârlılık marjlarından çok zarar etmemek üzere sürdürülebilir ve bu konuyu destekleyen bir anlayışla bakılması gerektiğini savunuyorum. Bu tezadı ortaya koymak için söylüyorum.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 123

Yine burada az önce ifade ettiğim gibi, bu anlamda da satılan ve özelleştirilen kaynaklarla birlikte genel bütçeden -bizler de dâhil olmak üzere- size kaynağın aktarılmasından yana olduğumu da ayrıca belirtmek istiyorum. Çünkü bugünkü bu kaynak içerisinde bu yapılanmayı tekrar son günlerde de görüyoruz ki Türkiye'nin yapılanması ve iç dinamiklerinde özellikle baktığımızda Türkiye'de huzurun sağlanması, kentler arasında eşitliğin, bölgeler arasındaki eşitliğin sağlanması açısından da bunun çok daha önemli olduğuna inanıyorum. Ancak gene bir parantez açarak sizlerin de burada depremdeki bir tesisin zararından üç yıl boyunca bir arsa bulamamanın da iyi bir yöneticilik –kapatıyorum parantezi- olmayarak, kötü bir yöneticilik olarak buradan bir daha bizim önümüze böyle gelmemeniz ve sizi desteklediğimiz zaman olmaması gerektiğine inanıyorum. Yani bu çok hoş bir şey değil. Onun için mutlaka iyi bir yönetimle sizlerin desteklenerek ülkenin en önemli kamu kurumu hâline gene gelmeniz ve Türkiye'deki köylünün ve kırsal kesimin, güneydoğunun, doğunun, Anadolu'daki bizim bildiğimiz o zengin küçükbaş, büyükbaş hayvancılığın, sütçülüğünün tekrar orada entegre tesislerle barışır hâle gelmeli, Orta Doğu, Rusya da dâhil olmak üzere et ihtiyacının ve küçükbaş hayvanda dâhil olmak üzere hepsinin sizlerin aracılığıyla o bölgenin kalkınmasında faydalı olacağına inanıyorum. Sizler de biraz özveride bulunarak profesyonel bir yöneticilik anlayışı içerisinde az önce arkadaşlarımızın eleştirdiği anlamla da bakarsanız iyi olur. Bir an önce Erzurum'daki tesisin...Arkadaşıma katkı vereyim, tekrar düzelteyim yanlış anlaşıldı. Orada ben biliyorum ki bunun bir başka nedeni vardır. Parasal ya da teknik nedenlerden bir an önce onu konuşmalısınız, masaya yatırmalısınız, karşılıklı olarak buna ceza keserek, birbirimizi sözleşmelerle değil... Çünkü kurum zarar ediyor bir taraftan da belediye zarar edecek mutlaka. Bunun bir an önce çözülmesi ve o bölge halkına yatırım yapması gerekir.

Sadece bunun dışında, bu iyi şeylerin dışında da yine sizlerle ilgili birkaç sorum var. Özellikle 2011 yılına göre yüzde 14 olan sözleşmeli personel giderlerinizin... Yani memurlara

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 124

yüzde 14 ama sözleşmeli personelinizde de yüzde 25 oranında arttığı görülmektedir. Neden? Niçin, sorularını size sormam gerekiyor yine.

Yine burada bir baktığımızda, 2012 yılı içerisinde yüzde 83 oranında... Güvenlik hizmetlerinin 863 liradan -işte, çok önemli değil- 1,577 milyon liraya kadar çıktığı görülüyor. Bunların, tabii, burada açılımında şu var: Personel mi arttı, içinde başka bir anlaşma mı var, başka yerde kullanılan bir personel mi var ya da niçin gibi sorular, biraz da kafamda soru işaretleri var. Bunların da cevabının verilmesinin kamu açısından da doğru olacağı inancındayım.

Çok teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Yılmaz...

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Evet, teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Takdir edersiniz ki tarım açısından gelişmiş ülkelerde tarımsal üretimin yüzde 70'i hayvansal ürünler, yüzde 30 civarında da bitkisel ürünlerden gerçekleşir ama maalesef bizim ülkemizde tam tersi yıllardan beri cereyan ediyor, bu parite yıllardan beri bozulmadı, bozulması için birtakım girişimler olduysa da şu ana kadar maalesef yine yüzde 30, yüzde 70 paritesi gelişmiş ülkelerdeki tam tersine biz de devam ediyor.

Yine, Türkiye Et ve Süt Kurumu ve Et Balık Kurumunun Türkiye hayvancılığına, Türk tarımına çok ciddi katkıları olmuş idi. Bunların kapatılması, özelleşme adına kapatılması gerçekten son derece yanlış. Yanlışlıktan dönülmesi bir erdemdir ve bu yanlışlıktan dönülerek tekrar öncelikle Et Kurumu olarak kuruldu, daha sonradan Et ve Süt Kurumu olarak şu anda faaliyet gösteriyor. Bunu destekliyoruz ve bu kurumun olması gereken noktaya taşınabilmesi için de herkesin... İktidarıyla muhalefetiyle ve her türlü siyasi mülahazadan öte bir millî mesele olarak görülerek bu kurumun olması gereken noktaya taşınması lazım. Yani gerek et olsun gerek süt olsun, ekonomik, sosyal ve kültürel hatta

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 125

insan beslenmesi açısından son derece stratejik iki üründür. Bu ürünlerin gerek üretimi gerekse tüketimi konusunda hem üreticinin desteklenmesi hem de tüketicinin korunması noktasında çok ciddi görevlerimiz vardır. Burada et üretiminden ziyade etin pazarlanması, pazara sunulması konusunda, çalışmalardan bilgi sahibi olduk ama halk arasında bir tabir vardır: “Ana olmadan dana olmaz.” Yani, Türkiye’de değil, dünyada et meselesi, süt meselesi, süt meselesi de et meselesidir. Bu ikisini birbirinden ayırmak hiç mümkün değildir. Yani, bu süt üretiminin desteklenmesi, süt tüketiminin teşvik edilmesi konusunda birtakım faaliyetleri görüyoruz ama siz Et ve Süt Kurumu olarak bu konulardaki çalışmalarınız hakkında bilgi notu noktasında bilgilendirebilirseniz ve bunu tüm üye arkadaşlarımıza da gönderme imkânınız olursa son derece memnun olurum.

Çalışmalarınızda başarılar diliyorum.

BAŞKAN – Çok teşekkür ederiz.

Sayın Domaç...

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Çok teşekkür ediyorum Başkanım.

Sayın Başkana, Genel Müdüre bir sorum var: Erzincan’a kanatlı hayvan kombinasi yapacağınızı söylediniz sanıyorum, değil mi, yanlış algılamadım? Erzincan ve yöresi illerde kaç milyon adet kanatlı hayvan yetiştiriliyor, bizi bilgilendirir misiniz?

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Akyürek...

MEHMET AKYÜREK (Şanlıurfa) – Teşekkür ederim Sayın Başkanım ve değerli hazırun.

Benim bir teklifim var. Şanlıurfa 19 milyon dönümde tarımla ve hayvancılıkla işgal eden bir bölge. Burada büyükbaş ve küçükbaş hayvan epey çok kârlı bir iş olduğundan... Şanlıurfa’da kesimhane yok. Ben Urfa’da da böyle bir kurumun açılmasını teklif ediyorum. Bununla ilgili bir araştırma yapın, eğer kârlı ise açın diye teklifim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 126

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkürler.

Sayın Bilici...

MUSTAFA BİLİCİ (Van) – Van Et Kombinasıyla ilgili olarak –Haydar Bey de bahsettiler- şüphesiz ki hem bölgemiz hem ilimiz için hem küçükbaş hayvancılık hem de büyükbaş hayvancılık çok önem arz etmektedir, çok önemli bir geçim kaynağıdır. Deprem sonrasında Et Kombinasının tekrar inşa edilmemesi, yapılmaması şüphesiz ki yetiştiricileri olumsuz yönde etkilemiştir.

Şimdi, Millî Emlak Müdürüyle görüştüğümüzde Et ve Süt Kurumunun arazi tahsisi için bir taleplerinin kendilerine ulaşmadığını söylüyorlar. Şayet talep olmuş olsaydı biz çeşitli alternatifler sunabilirdik diye bilgi veriyor.

Bir diğer husus da: İkinci öneride vermiş olduğunuz cevapta diyorsunuz ki: “Mevcut arazinin satışı ve diğer arazinin kurumumuza devrini müteakip kombina yapımı için gerekli çalışmalara başlanılacaktır.” Yani, mevcut arazinin satışı yapılamaz ise kombinanın da yapımına başlanılmayacak mı? Bunu öğrenmek istiyorum.

Teşekkür ediyorum.

BAŞKAN – Teşekkür ederiz.

Sayın Yılmaz, buyurun.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Sayın Başkan, teşekkür ederim.

Sayın Domaç'ın sorusu üzerine bölgeyi bilen bir insan olarak ben tekrar söz almak durumunda kaldım.

Teşekkür ederim efendim.

Efendim, Erzincan'da dokuz yıl hizmet etme imkânımız oldu. Erzincan'da taban suyu oldukça yüksek. Oraya bir beyaz et kombinasının kurulacağından bahsetti Sayın Domaç, o soruyu sormuştu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 127

MEHMET DOMAÇ (İstanbul) – Ben bahsetmedim, sordum.

KEMALETTİN YILMAZ (Afyonkarahisar) – Yo, sormuştunuz, özür dilerim; bahsetme değil, sormuştunuz.

O bölgede çok ciddi bir -Köytür olsun, diğer yatırımcılar tarafından olsun- kümes varlığı var ancak yıllardan beri o kümesler boş vaziyette. Taban suyu yüksekliğinden dolayı beyaz et hayvancılığının yapımında çok ciddi sorunlarla karşılaşılıyor. Bu konunun da etüt edilmesinde yarar var. Yoksa, kombina yapılır, eti dışarıdan veya beyaz eti dışarıdan getirmek zorunda kalırsanız, tavuğu dışarıdan getirmek zorunda kalırsanız bu da problem olur. O yöreden temin etme cihetine gidilecekse o kümesleri bir imkân olarak görmeyin. O kümesler tavuk besiciliği için veya broiler yetiştiriciliği için uygun değildir efendim. Bu bilgiyi paylaşmak istedim.

Sağ olun Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Evet, Sayın Genel Müdürüm, üyelerimizin yönelttiği soruları not aldınız.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Evet efendim.

BAŞKAN – Araştırmayı gerektiren hususların cevaplarını toplantı tutanaklarından yararlanılarak azami on beş gün içerisinde Başkanlığımıza iletmenizi istirham edeceğiz.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Peki efendim.

BAŞKAN – Bunun dışında varsa hemen cevap vereceğiz konular onları da dinleyebiliriz.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Peki efendim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 128

BAŞKAN – Bir önceki Genel Müdürümüz mü, şu andaki Sayın Müsteşar Yardımcımız mı söz talep ediyor?

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Yok efendim.

İzin verirseniz bazı sorulara şimdi cevap vereyim.

BAŞKAN – Peki.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Bir kısmını da daha sonra, rakamlı olanları da bilahare ben arz edeyim efendim, yazılı olarak arz etmek istiyorum.

BAŞKAN – Özet olarak alalım.

Buyurun.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Efendim, Van ilimizde kombina yapımıyla alakalı; şu anda tabii, Van’da kesim hizmetleriyle alakalı herhangi bir aksaklık yaşanmamaktadır. Oradaki mevcut belediyenin mezbahasıyla, kesimhanesiyle biz gerekli anlaşmaları sağlamış durumdayız, kesimler yapılmaktadır.

Yer teminiyle alakalı, aslında, birkaç alternatif üzerinde konuşulduğundan, görüşüldüğünden dolayı bir miktar aksama oldu. Bunlardan birisi, daha önce orada özel sektöre ait bir kombina vardı. Acaba bu kombina alınarak -çünkü, şu anda atıl vaziyette bulunuyor- işlevsel hâle getirilebilir mi konusu üzerinde bir dönem çalışıldı. Bilahare, işte, meradan uygun bir yerin alınarak burada kombinanın yapılması konusu tartışıldı. Şu anda, Ticaret Borsasıyla Doğu Anadolu Bölgesi Kalkınma İdaresi Başkanlığının da içinde yer aldığı Van Ticaret Borsası ve Et ve Süt Kurumunun ortak bir hayvan borsası kurmak suretiyle yeni bir düşünce gelişti. “Bunlarla ortak yapabilir miyiz, altyapısını belediye yapmak şartıyla?” konusu şu anda yine gündemde, tazeliğini koruyor. Ancak, 2015 yılı içerisinde biz Van

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 129

yatırım bütçemizi aldık. Önümüzdeki 2015 yılı içerisinde Van'da kombinanın inşaatına başlayacağız efendim.

BAŞKAN – Teşekkürler.

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Efendim, Erzurum kombinasıyla alakalı; aramızdaki yazışmalarda şu andaki ceza ve benzeri konuları çözecek şekilde görüşmelerimiz devam ediyor. Bu noktada da aramızdaki sıkıntıları gidereceğiz ve Erzurum kombinasını 2015 yılı içerisinde hizmete alacağız. Şu anda makine ihalesi yapıldı, inşaatı da kısmen bitmek üzere, dolayısıyla bir problem yaşanmayacaktır Erzurum'da efendim.

Erzurum'da ayrıca şu anda kombinamız faaliyetini sürdürüyor, dolayısıyla herhangi bir zarar söz konusu değildir. Burada, mevcut kombinamızda hizmet sürdürmeye devam ediyoruz efendim. Dolayısıyla, ilave bir maliyet, ilave bir kaynak israfı söz konusu değildir. Diğer tarafta da inşaat yapılıyor.

Van Et Kombinasında et yolsuzluğuyla alakalı Sayın Genç'in sorusu vardı. Onunla alakalı müfettişler görevlendirildi. Uygun görürseniz bunu okumak istiyorum: “Van Et Kombinasındaki kayıp etler: Van Et Kombinamızda bir ihbar üzerine kurum müfettişlerince başlatılan soruşturmada 30.506 kilogram etin, yaklaşık 453 bin TL'lik etin depo personellerince zimmete geçirildiği iddiasıyla söz konusu personeller hakkında Cumhuriyet Başsavcılığına suç duyurusunda bulunulmuş ve kurum alacağının tahsili için personel aleyhine icra takibi başlatılmıştır. Daha sonra, Van Cumhuriyet Başsavcılığınca kurumumuzdan olayın yeniden soruşturulması talep edildiğinden kurum müfettişleri olayı yeniden soruşturarak olayda zimmet olmadığı, kayıp etlerin eksik sayımdan ve firelerin usulüne uygun olarak düşülmemesinden kaynaklandığını tespit etmişlerdir. Kurumda ikinci rapor esas alındığından müşavirliğimizce ikinci rapor gereği personeller için açtığımız davanın takip edilmemesi için makamdan olur alınmıştır. Ancak, karşı taraf hukuk davasını

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 130

takip ederek sonuçlandırmak istemektedir. Ayrıca, Van Cumhuriyet Başsavcılığı zimmet için şikâyetle bulunmamıza rağmen kombina personeli hakkında görevi kötüye kullanmaktan ceza davası açmıştır.”

BAŞKAN – Peki.

Başka vereceğiniz bir bilgi var mı şu anda?

ET VE SÜT KURUMU GENEL MÜDÜR VEKİLİ MEHMET HADİ TUNÇ – Yok efendim.

Arz ediyorum.

BAŞKAN – Bu kadar. Peki.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, Et ve Süt Kurumunun 2012 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarına ait alt komisyon raporunun sonuç bölümünü ibranıza sunuyorum.

Önce sonuç bölümünü bir okuyalım.

Buyurun.

Sonuç:

Et ve Süt Kurumu Genel Müdürlüğünün 2012 yılı bilançosu ve 25 milyon 533 bin 729,49 Türk lirası dönem zararıyla kapanan gelir tablosu tasvibe sunulur.

BAŞKAN – İbra edenler... İbra etmeyenler... İbra edilmiştir.

Böylece, Et ve Süt Kurumunun 2012 yılına ilişkin bilanço ve netice hesaplarının görüşmeleri tamamlanmıştır.

Sayın Komisyon üyelerimiz, TÜBİTAK Marmara Teknokent AŞ 2011 ve 2012, Sümer Holding AŞ 2012, Millî Piyango İdaresi Genel Müdürlüğü 2012, Devlet Malzeme Ofisi Genel Müdürlüğü 2012 yılı hesaplarını görüşmek için 16/10/2014 Perşembe, yarın saat 10.30'da toplanmak üzere birleşimi kapatıyorum.

Kapanma Saati: 16.40

T B M M
Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon :KİT

Giriş :10.30 Tarih:15/10/2014

Stenograf :

Kayıt: KİT Salonu Sayfa: 131
