

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 1

05 Kasım 2014 Çarşamba

BİRİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 11.06

BAŞKAN: Ünal KACIR (İstanbul)

----- 0 -----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, kamu kurum ve kuruluşlarımızın değerli bürokratları, yazılı ve görsel basınımızın ve sivil toplum kuruluşlarımızın değerli temsilcileri; hepiniz hoş geldiniz.

Yeterli çoğunluğumuz vardır.

18 Şubat 2014 tarihli toplantıda alınan karar gereğince kurulan alt komisyon toplantısını açıyorum.

(1/882) esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısı'nın görüşmelerine kaldığımız yerden devam ediyoruz.

2 Temmuz 2014 tarihinde yapılan alt komisyon toplantısında tasarının 21'inci maddesini görüşerek kabul etmiştik.

Şimdi 22'nci maddeyle çalışmalarımıza başlıyoruz.

Tasarının 22'nci maddesini okutuyorum:

MADDE 22- 4054 sayılı Kanunun 43 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Soruşturma

MADDE 43- Kurulun resen veya ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar vermesi halinde, Başkanlık soruşturmayı yürütecek yeterli sayıda meslek personeli raportör olarak görevlendirir. Soruşturma kararının alındığı tarihten itibaren en geç dört ay içinde soruşturma raporu tamamlanarak kurula sunulur. Kurulun raporu yeterli bulması halinde, haklarında soruşturma yürütülenlere rapor tebliğ edilir. Aynı süre içinde şikâyetçi, soruşturma raporunda ulaşılan sonuçlarla ilgili bilgilendirilir. Dört aylık süre, kurul kararı ile iki katına kadar uzatılabilir.

Kurul, soruşturma raporunun tebliğinden önce, raportörlerin bu Kanunun ihlal edilmediği yönündeki önerisi doğrultusunda, haklarında soruşturma yürütülenlerin ya da soruşturma konusu iddiaların tamamı veya bir kısmı bakımından soruşturmaya son verebilir."

BAŞKAN – Bu konuda bizi bilgilendirin, buna niye gerek duyduk?

Buyurun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, değerli Komisyon üyelerimiz; efendim, soruşturmaya ilişkin mevcut Kanun'umuzun maddesinde ciddi, kayda değer değişiklikler yapılmış oldu bu tasarıyla. Burada yaptığımız belli başlı değişiklikler şunlar: Soruşturma kararı alındıktan sonra raportör heyetini bu defa doğrudan Başkanlığa seçme görevi kanunla düzenlenmiş oluyor. Hâlbuki daha önceki metinde, ana metnimizde, mevcut Kanun'umuzda bu, kurula verilmişti. Başlangıçta kurul aynı zamanda bir soruşturmacı üye de tespit ediyordu. Hem soruşturmacı üyeyi belirlemek hem raportörleri belirlemek kurulun yetkisi dâhilinde görülüyor idi fakat uygulamada soruşturmacı üye zaten hukuken problemlili olduğu için Danıştay kararları istikametinde daha sonra Kanun'da değişiklik yapıldı. Şimdi soruşturmacı üye her bir soruşturma için seçilmiyor fakat kurulumuz yetkisini Başkanlığa vermiş oldu, raportörleri Başkanlık seçiyor, bunu hukuki teminata veya zemine kavuşturmak istedik.

Soruşturma süresi altı ay ile sınırlıydı efendim, bir defa uzatılabilirdi, on iki ay. Biz soruşturmanın, daha önce ön araştırma ile ilgili kısımda da geçti, kısa sürede tekemmülünü temin için dört ay olarak belirledik. Bu, 1 katına kadar uzatılabilecek kurul tarafından. Bu 2 katı gibi bir ifade var, zannederim bu tashih edilecek.

Şikâyetçiye soruşturmaya ilişkin bilgi, daha önce doğrudan verilmiyor idi, bu defa şikâyetçiye bilgi verme bir bakıma yasal bir zemine kavuşturulmuş oldu.

Mevcut durumda kurul soruşturma raporu tebliğ edildikten sonra veya tamamlandıktan sonra, taraflar tebliğ aşamasında rapordan haberdar oluyor idi, yeni düzenleme ile rapor taraflara tebliğ edilmeden önce Kurul üyelerine verilecek. Kurul üyeleri inceleme, araştırma bakımından raporda bir eksiklik görürse bunların telafi edilmesini, tamamlanmasını temin için bir değerlendirme yapacak ve bu süreye bağlandı. Daha sonra taraflara gönderilecek.

Soruşturma azami süresi kısaltılmış oldu. Kurula raporu inceleme süresi, yeterli incelemelerin yapılmasını temin amaçlı olarak verilmiş oldu ve soruşturmanın gerekirse, eğer raportörler bu yönde bir kanaat sahibi ise herhangi bir aşamada tebliğ edilmeden önce soruşturmaya son verilmesi imkânı yine bu maddeyle teminat altına alınmış oldu ya da düzenlemeye tabi tutulmuş oldu.

BAŞKAN – Teşekkür ediyorum.

Komisyonumuzun değerli üyeleri, dağıtılan bir önerge var, Hüseyin Filiz, Çankırı Milletvekilimizin imzasıyla, bu önergeyle burada kastedilenden farklı yazım olmuş onu da düzeltiyor ve bir iki hususu düzeltiyor. Ben, arzu ederseniz bu önergeyi okuttuktan sonra müzakereyi birlikte yapalım diye düşünürüm. Katılırsanız böyle yapalım. Önergeyi bir okutayım çünkü önerge bazı hususlara açıklık getiriyor.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/882) esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 22'nci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 43'üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Hüseyin Filiz

Çankırı

"Kurulun resen veya ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar vermesi halinde, Başkanlık soruşturmayı yürütecek yeterli sayıda meslek personeli raportör olarak görevlendirir. Soruşturma kararının alındığı tarihten itibaren en geç dört ay içinde soruşturma raporu tamamlanarak Kurula sunulur. Dört aylık süre, Kurul kararı ile bir katına

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 2

kadar uzatılabilir. Kurul, soruşturma raporunun tesliminden sonra en geç bir ay içinde raporu inceler ve tespit ettiği eksikliklerin tamamlanması için raportörlere en fazla bir aylık ek süre verebilir. Kurulun raporu yeterli bulması halinde, haklarında soruşturma yürütülenlere rapor tebliğ edilir ve soruşturma raporunda ulaşılan sonuçlar şikâyetçiye de bildirilir."

BAŞKAN – Söz almak isteyen var mı?

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, bu madde önemli değişiklik getiriyor. Biraz evvel Başkanın da söylediği gibi, soruşturmalarda görev alacak raportörleri kurul belirliyordu, o yetkisini Başkanlığı veriyor. Bu doğrudur çünkü raportörler Başkana bağlı olduğu için Başkan tarafından görevlendirilmesi isabetlidir ancak süre kısaltılıyor, benim orada şöyle bir endişem vardı: Şu andaki süreler dahi yetmiyordu benim bildiğim bazı soruşturmalara. Şimdi, burada 4+4=8, bir ay da ilave verilirse 9 ayda bitmesi zorunlu. On sekiz ayda bitmeyen soruşturmalar vardı. Şimdi, bu bitmezse ne olacak yani? Benim bildiğim şu anda on sekiz ayda dahi sonuçlandırılmayan soruşturmalar var. Şimdi biz dokuz aya düşürüyoruz, bunu on sekiz ayda bitiremedik dokuz ayda nasıl bitireceğiz bazı soruşturmaları?

BAŞKAN – Peki, onu soralım efendim, cevabını alalım.

Teşekkür ederim.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Haklısınız efendim. Biz bu süreyi mümkün olduğunca kısaltmak ama daha etkinleştirmek amacıyla bugüne kadarki yıllar itibarıyla olan uygulamaya istinaden böyle bir düzenleme yapmış olduk. Hocam, ön araştırmayı daha detaylı bir biçime kavuşturduk. Daha önce bir ay içinde ön araştırma soruşturma öncesi yapıliyordu. Şimdi onu iki aya çıkardık ki soruşturma safhasında yapılması gereken bazı çalışmalar daha önceden yapılmış olsun diye.

Bir de mevcut uygulamada soruşturmaları uzatan esasen taraflar. Yani şu anda sözlü savunmayla birlikte 4 kere savunma yapılıyor, tabiri caizse, 3 yazılı, 1 tane sözlü savunma. Bunlar için süreler isteniyor, birer aylık süreler isteniyor, uzuyor. Eğer Kurumdan da bir uzama talebi olursa bazen bir ay bazen üç ay olabiliyor, bazen altı aya kadar sürebiliyor büyük soruşturmalarda, o dediğiniz tablo ortaya çıkıyor ama amacımız, bütün olanlara, bitenlere baktık, böyle bir düzenleme bizim için...

BAŞKAN – Peki, o savunma, yazılı savunma, sözlü savunma, siz onların sayısını kısıtlıyor musunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bir tanesini şimdi şöyle kısaltacağız efendim, bir tanesinden sarfınazar ediyoruz çünkü faydası yoktu. Soruşturma raporu hazırlanmadan önce bir soruşturma kararı alınıyor ve taraflara diyoruz ki: Savunmanızı yapın. Kısa... Ama burada ayrıntılı iddianame, tabiri caizse, ortada yokken taraflardan savunmanızı ana hatlarıyla yapın diyoruz. Hâlbuki şimdi biz raporu hazırladıktan sonra, rapor tekemmül ettikten sonra taraftan savunmasını istiyoruz, derli toplu nizami savunmasını istiyoruz. Geldikten sonra ek görüşümüzü raportörle bir ay içinde hazırlıyoruz Hocam, bir ay içinde de karşı taraftan savunmayı yapmalarını bekliyoruz, ondan sonra da talep ederlerse sözlü savunma... Yani 3'e düşmüş olacak savunma, bir tanesi...

BAŞKAN – Bir savunma ne kadar süre alıyor? Bir savunma için ne kadar süre kazanmış oluyorsun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Mesela diyelim ki biz bir ay verdik, taraf diyor ki: Ben bir ayda hazırlayamam bunu, hazırlayamadım, bana bir ay daha süre verin. Biz süre veriyoruz.

BAŞKAN – Şimdi burada süre yetmezse ne olacak?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Süre yetmezse ne olacak sorusunun efendim, standardı yok.

BAŞKAN – Pratikte on sekiz ayda tamamlanmadığı zamanlar oluyordu diyor, şimdi burada böyle bir şeyle karşılaşma ihtimali var mı, yok mu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, efendim, on sekiz ay meselesini bitirmek için alınmış tedbirlerdi. Biz zaten süreleri aşmıyoruz, geçmiyoruz. Yani idare kendi inisiyatifiyle ben biraz fazla uzatayım, bunu da yapayım falan demiyor. Bir kere talep üzere ama bir defalık olmak üzere de raportör arkadaşlar eğer raporun hazırlanmasında süre talebinde bulunursa onu kurum bir ay verebiliyor, iki ay verebiliyor, üç ay verebiliyor çünkü "Altı ayda soruşturma hazırlanır, yapılır." diye hâlen mevcut Kanun'umuz var, bir defa uzatılır on iki ay olur ama biz bunu diyelim ki altı aydan sonra bir ay uzatabiliyoruz, iki ay uzatabiliyoruz. Bu yeni durumda dört ay diye belirledik, dört ay bir kat daha uzatılabilir, ekstralariyla birlikte sekiz ay, on ayı tabii ki geçebilir ama ağırlıklı olarak tarafın inisiyatifiyle gelişen bir süreç.

BAŞKAN – Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, burada savunma hakkı kısıtlanıyor. Şimdi diyelim ki sizin bir şirketiniz var, size şirket hakkında bir rekabet ihlaliyle ilgili bir iddia var, Rekabet Kurulu soruşturma açıyor. Soruşturmayı açtığı vakit, sizinle ilgili hangi konuda, neyle suçlandığı... O bahsettiği, biz onu kaldırıyoruz diyor ya, o neyi kaldırıyorlar biliyor musun? Şimdi, size soruşturmaya ilgili yazı gönderiyor, diyor ki: Hakınızda soruşturma açılmıştır, şunlar, şunlar, şunlar, şunlar konusunda siz rekabeti ihlal etmişsiniz, bu konuda ne düşünüyorsunuz? Savunma dediği bu. İşte bunu ortadan kaldırıyoruz. Adam soruşturacak şirketi, neyle soruşturacağını bilmiyor. Böyle bir şey olabilir mi? Diyor ki: Biz bunu kısaltıyoruz. Yani mevcut delillerle, diyelim ki ön araştırma yapıldı, ön araştırmanın sonucunda elde edilen bilgilerle siz soruşturma açılıyorsunuz veyahahut da Başkanlık resen soruşturma açtı, ikisi de olabilir.

BAŞKAN – Siz ikiniz de konuya hâkimsiniz, biz o kadar bilmiyoruz mevzuu. Şimdi, bir kere şunu bir öğrenelim: Birisi şikâyetçi oldu bir firmadan, rekabeti ihlal etti diye. Ne iş yaparsınız, işlem nerede başlar, nasıl yaparsınız?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, biz bu ihlalin kayda değer olup olmadığını belirlemek amacıyla bir ilk inceleme çalışması yaparız.

BAŞKAN – Ön mü diyordunuz, ilk mi?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 3

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – İlk inceleme, ön inceleme de bu birleşme, devralma, yoğunlaşma dosyalarında kullandığımız ifade. İlk incelemede kayda değer hakikaten mevzuata uygun, kapsamın içinde...

BAŞKAN - Şu andaki yapılan şeyi söylüyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şu anda olanı söylüyorum, ön araştırma açarız Kurum kararıyla.

BAŞKAN - Henüz daha firmaya bir şey demediniz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, hayır efendim, sadece şikâyet geldi.

BAŞKAN - Ön araştırma...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ön araştırma açarız ve bu ön araştırma süresi içinde, sınırlıdır, yerinde inceleme yapılabilir, habersiz, bilgi toplanır.

BAŞKAN - Haber vermeden.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Haber vermeden, bilgi istenir ya da yerinde inceleme yapılır, ikisi de birlikte yapılabilir. Bir rapor hazırlanır, kurulun huzuruna gelir. Bu rapordaki yani ön araştırma raporuna bakılarak soruşturma açılıp açılmamasına karar verilir. Ya şikâyet reddedilir ya da soruşturma açılır. Soruşturma açılınca, efendim, son beş, altı yıldır biz sistemi tabii etkinleştirmek adına...

BAŞKAN - Buraya kadarki kısımda, soruşturma açılıncaya kadarki kısımda süreleri kısıtlayan bir şey var mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, bir şey yok. Biz o ön araştırmayı uzattık şimdi, otuz gündü, iki aya çıkardık ki...

BAŞKAN - Otuz gün idi bu ön araştırma, bunu iki aya çıkarttık mı? Sonra mı çıkaracağız, geçtiğimizde çıkarttık mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Geçti.

BAŞKAN – Geçti, çıkarttık, otuz gündü onu iki aya çıkarttık, tamam. Sonra soruşturma başladı.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sonra soruşturma kararı alınınca efendim, şimdiki uygulamadan söz ediyorum.

BAŞKAN - Şu andaki uygulama.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet. Bu soruşturma kararı kısa süre içinde karşı tarafa intikal ettiriliyor.

BAŞKAN - Ne demek, intikal ettirmek ne demek? Ulaştırıyoruz, yani söylüyorsun. Ne diyorsun ona?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bildirim yapıyoruz, diyoruz ki: Hakkınızda soruşturma açılmıştır.

BAŞKAN - Detay bilgi veriyor musun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – On beş gün içinde bu bildirimi yapıyoruz ve savunmanızı yapın diyoruz.

BAŞKAN - Duralım şimdi. Savunmanızı yapın diyoruz, şimdi onu kaldırıyor muyuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şimdi şöyle kaldırıyoruz efendim: Biz bugün itibarıyla mesela bu soruşturma kararından sonra beş, altı yıldır... Bu eskiden iki cümleydi, ben Kurulda göreve başladığımda iki cümlelik bir karar alınırdı: "Firmanız 4054 sayılı Kanun'un 6'ncı maddesi çerçevesinde rekabeti ihlal etmiştir, bu şeyle soruşturma açılmıştır, savunmanızı yapın." gibi çok sade, diyelim ki bir tebligat yapılıyor veya 4'üncü madde...

BAŞKAN - Soruşturma açılmıştır, savunmanızı yapın dediği zaman adama bir de dosya gönderiyorsun herhâlde şu konuda diye.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, işte eskiden efendim, bu yoktu biz bunu geliştirdik, bugün itibarıyla, ayrıntılı, nispeten ayrıntılı, o kadar ayrıntılı değil, ön araştırmayla elde edilen bilgiler çerçevesinde bir tebligat yapıyoruz. Diyoruz ki: Bak, şu konularda şöyle yaptığınız tespiti var.

BAŞKAN - Şu andaki uygulama bu, yarınki uygulama ne olacak?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yarınki uygulama şu olacak efendim: Yani bu kısa, ayrıntılı olmayan belki de ihlal anlamına gelmeyecek gerekçelerle adam kendisini savunmasın diye, karşı taraf kendisini, üzerinde daha sonra durmayacağımız, vazgeçebileceğimiz belki bir kısım gerekçelerle kendisini savunmasın, boşa kürek çekmeyelim adına rapor. Ön araştırmadan sonra soruşturma açıldı, bu tarafa tabii ki tebliğ ediliyor ama biz raporu hazırlıyoruz.

BAŞKAN - Ne diye tebliğ ediyorsun? Sadece bilgi veriyorsun, soruşturma açılmıştır diye bilgi veriyorsun. Başka bir şey demiyorsun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Adam neyle suçlandığını bilmeyecek.

BAŞKAN - Öyle mi? Kurum biliyor da, şirket bilmiyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şirket biliyor efendim.

BAŞKAN - Nasıl biliyor?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şirket neyle suçlandığını, temel olarak hangi gerekçeyle hakkında soruşturma açıldığını tabii ki biliyor.

BAŞKAN - Nereden biliyor?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tebligat yapıyoruz efendim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 4

BAŞKAN - Tamam, orayı söyle işte.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii yapıyoruz ama biz ondan savunmanın hemen on beş gün içinde, bir ay içinde yapın demiyoruz diyoruz.

BAŞKAN - Bilgi veriyorsunuz, o hazırlığını yapsın, hemen ver demiyoruz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yeni düzenlememiz öyle.

Dört ay içinde bizim arkadaşlarımız derli toplu, Sayın Başkanım, bütün ayrıntılar, tekrar yerinde incelemeler, tekrar bilgi istemeler, raporumuzu hazırlayıp karşı tarafa yani hakkında şikâyet olan tarafa, ihlal yaptığı iddia edilen muhabata gönderiliyor. Bu daha derli topludur, Kurul bunu sağlama alıyor. Kurul hatta rapor gitmeden önce yeni düzenlememize göre bakıyor, ediyor, bir eksiklik var mı? Gerçekten ön araştırma raporunun sonuçları veya soruşturma gerekçesine uygun şekilde iyi bir rapor hazırlanmış mı? Buna bakarak gerekirse raportörlere biz süre veriyoruz, bir ay. Gidin tamamlayın, şunlara da bakın, burada eksiklik var. Yani işimizi iyi yapmak adına bütün bunlar yıllar içinde gelişmiş tecrübemizin sonuçları Sayın Başkan. Bir rapor hazırlıyoruz, karşı tarafa gönderiyoruz, bütün ayrıntıları.

BAŞKAN - Karşı taraf kim?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Muhatap efendim.

BAŞKAN - Şirket

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii.

BAŞKAN - Bir de şikâyetçi var ya onun için dedim karşı taraf diye.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, şikâyetçi artık biz şikâyetçinin tabiri caizse yerine geçiyoruz ağırlıklı olarak, onun şeyine itibar etmiş oluyoruz. Şikâyetçi diyor ki: Ben zarar gördüm.

BAŞKAN - Hangi aşamada savunma istiyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Soruşturma raporu karşı tarafa tebliğ edildikten sonra. Asıl savunmayı o zaman istiyoruz.

BAŞKAN - Tekemmül etmiş rapor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii efendim, çünkü adam eksik bilgiye istinaden savunmasını da yapamaz Sayın Başkanım. Eksik bilgiyle hareket ettiğinde kendi lehine olan şeyleri de göremeyebilir.

BAŞKAN - Peki, burada ilk aşamada, ilk soruşturma açıldığında işte size şu, şu, şu ihlallerinizden diye soruşturma açıldı, bununla ilgili ne diyorsunuz diye, ilk aşamada bilgi almanın gerekli olmadığını düşünüyorsunuz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, soruşturma açıldı dedikten sonra asıl iş orada başlıyor, tekrar gerekirse yerinde inceleme yapılıyor, tekrar bilgiler isteniyor, tarafla diyalog kuruluyor. Mesela o safhada soruşturma...

BAŞKAN - O zaten o soruşturma sırasında bilgiler alınıyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii.

O safhada hatta raportörler Kurula derse ki efendim bir soruşturma açıldı, Kurulumuz bizi görevlendirdi ama mevcut bilgiler çerçevesinde, muvacehesinde bu soruşturmanın devamına gerek yok mütalaasında bulunursa Kurul soruşturmaya son verebilir efendim onu düzenledik. Yani karşı tarafın mağduriyetinden ziyade, karşı tarafın haklarını daha güçlendirmeye dönük gibi tanımladık biz.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Başkanım, biz sanayicilik yapıyoruz, tüccarlık yapıyoruz. Yani devletten bir şey gelince on sekiz ay bekleme var mı ya? Rekabette zaten 3-5 kişi anlaşınca bir şikâyet oluyor. Ben şimdi burada sorayım, yani imar Türkiye’de en hızlı... Geçen gün bir çimento şirketinin genel müdürü diyor ki: Bizim bu seneki kârımız yüzde 28 diyor. Ben gittim çimentoculara sordum, buradan da söylüyorum kendilerine, geçen seneye bu sene çimento farkı arasındaki zam yüzde 54 Sayın Başkanım. Böyle bir şey var mı Türkiye’de? Hangi şirket, banka mı kazanıyor, başka birisi mi kazanıyor? Yani bunlar anlaşıyorlar kendi aralarında, şimdi siz on sekiz ay bekleyeceksiniz, on sekiz ay bu şirket para kazanacak. Şimdi bize de geliyor, vergici geliyor, sanayiciden her türlü ceza geliyor diğerlerinde. On sekiz ay bekleme var mı? İşçiden de geliyor, işte burada Sanayi Odası Başkanımız var yani her türlü şeyden sıkıştırıyorlar bizi. On sekiz ay, ben daha çabuk olmasından yanayım çünkü belli sektörlerde bu rekabet var Türkiye’de, bunu herkes de biliyor zaten. Belli beş tane, altı tane sektör var, bunlar kendi aralarında anlaşıyorlar, Başkanım’dan beri hep bunlara ceza yazılıyor, hep bunlar kendi aralarında anlaşıyorlar. Yani burada isim vermek istemiyorum, birilerine fabrika yaptırmıyorlar, Türkiye’nin belli şeylerini bunlar sömürüyorlar. Bence bu karar doğrudur, bence daha öne bile alınması lazım yani on sekiz ay savunma yapacaksınız, ben şahsen buna karşıyım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, Başkanım, burada biz farklı düşünmüyoruz aynı şeyi söylüyoruz, biz de bu işin bir an önce bitmesini istiyoruz fakat bazı dosyalar oluyor ki taraflar çok oluyor, yani hakkında ihlal olan, aynı dosyada ihlal edilen şirket sayısı 40 tane, 50 tane, 100 tane, bunların dört aylık sürede ve onun uzatılmasında bu sürelerin yetmeyeceğine ben yüzde 100 eminim. Önümüzdeki sene bu kanun tekrar buraya gelecek, diyecekler ki: biz soruşturmayı şu anda sekiz ayda bitiremiyoruz, bunu uzatmamız lazım, bu bir.

Benim bahsettiğim olay bu değil, benim bahsettiğim olay, şimdi, soruşturma iki türlü yapılır: Bir, ön araştırma raporu çıkar, kuvvetli deliller vardır, o kuvvetli delillere göre Rekabet Kurulu soruşturma açar. O zaman o ön araştırma safhasında o şirket hakikaten bazı konuları bilir, yani neyle suçlandığını falan bilir çünkü bir ön araştırma süreci geçirmiş. Ama bazen de hiç ön araştırmaya gerek olmaksızın Başkan resen soruşturma açma yetkisine sahiptir. Şimdi, Başkan resen soruşturma açtı, karşı taraf ne olduğunu bilmiyor, ilk savunmasını yapma hakkını nasıl vermeyeceğiz?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 5

BAŞKAN - Soruşturma açıldığında oraya tebliğ ediliyor. Ne konuda soruşturma açıldığı söyleniyor. O aşamada "hemen onun savunmasına ihtiyacımız yok." diyor, benim görevlendirdiğim soruşturmacılar zaten gidecek, soracak, bilgi alacak, bilgi verecek, tamam mı? Ondan gizli bir şey olmayacak ki, yerinde inceleme yapacak, şey olacak, ortaya bir rapor çıkacak. Ondan alınan bilgi alışverişine dayanan bir rapor olacak, sonra bu rapor tekemmül edince Kurul da bu raporu ona tebliğ edecek, değil mi? Kurul kararı rapor tebliğ edilecek, şikâyetçiye de bildirilecek, ona da tebliğ edilecek. Hadi bak bakalım kardeşim, bütün bu tespitlere göre yap savunmanı diyecek. Savunma var ama oradaki en baştan bir savunma, daha Kurul yetkilileri de detaya daha vakıf değilken bir savunma, orada bir aylık süre gibi bir süre kaybı mevzubahis oluyor diyorlar. Zaten o görüşmeler sırasında denetçilere durumu anlatacak yani yok kardeşim, öyle değil böyle, işte evrakı...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Affedersiniz, o süreci bir savunma süreci, soruşturma süreci, yani çağdaş dünyadaki uygulamaların bana göre çok ilerisinde, pek çok ülkenin ilerisinde. Avrupa Komisyonunun bir Hearing ofisleri var, Komisyon adına birileri dinler tarafları. Asıl Komisyona rapor getirilir, deşifre edilir, olanlar, bitenler. Türkiye’de doğrudan Kurul üyelerinin huzurunda taraflar kendilerini savunuyorlar saatlerce, yani yazılı savunmaların bitimine kadar taraflar lehlerine bütün delilleri, bütün belgeleri Kuruma intikal ettirebilirler. Şu anda da bu süreç cari, yeni düzenlemede de biz bunu öngörüyoruz. Yani savunmayı kısıtlayan hiçbir şey yok benim gördüğüm kadarıyla, fazlasıyla, hatta, tekrar ediyorum, savunmaya değer vermek var. Böyle bir şey.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben Başkanın bu görüşlerine katılmıyorum. Gelişmiş ülkelerde Avrupa Birliğinin uygulamasından bahsediyor. Şu andaki metin Avrupa Birliği uygulamasından bire bir alınan metin. Şimdi siz bu metni nasıl diyorsunuz...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Biz de Hearing ofis yok Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O ofis olsun diye bir şey demiyorum ki ben zaten, onu demiyorum ki.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Doğrudan dinliyoruz Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, bakın, burada sen bir soruşturma açıyorsun ve bir firma hakkında bir iddiada bulunuyorsun, bu iddianın delillerini gönderiyorsun, ondan ilk savunmayı alıyorsun, kardeşim bak senin hakkında şunlar, şunlar, şunlar var, bunlara ne diyorsun? Bu, son derece çağdaş bir şeydir, medeni bir şeydir bu. Yok, ben bunları göndermeyeyim, direkt uzmanlarımı göndereyim. Uzmanlar geliyor, sizin iş yeriniz vardır, sabah saat 8.00’da iş yerinize gidiyorsunuz, kapıda 2 Rekabet Kurulu Uzmanı bekliyor. Kimsin, nedir? Ben Rekabet Kurulundan geldim, ver bakalım senin odanı...

BAŞKAN - Soruşturma açıldığına dair tebliğ yapılmış. O gün geleceğini bilmiyor ama geleceğini biliyor.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) - Vergici de gelmiyor mu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Vergici de geliyor ama vergiyle bunu bir tutamazsın, vergi her zaman denetim hakkına sahiptir, bu öyle değil ki. Sen burada bir adamı suçluyorsun, şirketi, diyorsun ki: Sen rekabeti ihlal ettin. Adam da diyecek ki: Kardeşim...

BAŞKAN - Öbürü de vergi kaçırdın diye suçluyor canım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İkisi de aynı diyorsanız o zaman bu kanunu çıkarmayalım, Vergi Kanunu’na diyelim ki: Rekabet Kanunu da vergi incelemesi gibi yapılır diyelim o zaman, o zaman bu kanunu çıkarmayalım. Bu mantık doğru bir mantık değil. Yani siz bir tüzel kişiliği rekabeti ihlal ettiği yolunda eğer o iddiayla suçluyorsanız o karşı taraftan da bu konudaki görüşü almak kadar doğal bir şey yoktur. Kardeşim benim yaptığım incelemede şu, şu, şu konularda iddialar vardır, sen bunlara ne diyorsun? Karşı tarafa bir savunma hakkı ver soruşturma başlarken.

BAŞKAN - Diyelim ki bu uygulama şu anda var. Ne diyorsun dedi, cevap geldi. Bu gelen cevaplardan dolayı soruşturmada vazgeçildiği oluyor mu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Olabilir.

BAŞKAN – Hiç oldu mu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şu anki sistemde yok maalesef biz onu sağlamaya çalışıyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Hayır, hayır. Şimdi, tebliğ edildi, işte denildi ki: Bak seninle ilgili soruşturma açtık, ne diyorsun bu konuda?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Soruşturma bitmeden şu an şey yapamazlar. Soruşturma bitecek ama soruşturma on sekiz ayda olacak değil, altı ayda bitireceksin, dört ayda bitireceksin, ona engel bir şey yok.

BAŞKAN - Efendim, şimdi zaten gelen denetçilere konuyla ilgili ne varsa, bilgi, belge, evrak, verecek. Diyecek ki: Yok kardeşim, böyle bir şey yok, işte belgesi, işte şeyi. Yani o bir savunma değil mi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Değil tabii ki yani.

BAŞKAN - Nedir?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O istediği belgeyi vermek.

BAŞKAN - Tamam, yani ne diyecek?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O karar mercisi değil ki.

BAŞKAN - Hayır, hayır, sonunda zaten savunmayı yapacaksın yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Raportörler karar mercisi değil ki, raportör inceleme yapar.

BAŞKAN - Başkanım, ne olacak, zaten vazgeçemiyorsun ki. Senin verdiği savunma soruşturmayı durduruyor mu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama soruşturmanın şeklini değiştiriyor.

BAŞKAN - Neyini değiştiriyor?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani siz böyle diyorsunuz ama bu böyle değil, böyledir. Belki Kurul o zaman...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 6

BAŞKAN - Denetçiye onu demiyor musun?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Denetçinin karar verme yetkisi yok. Denetçi Başkanlığın verdiği talimatla gider sadece soruşturur, inceler, evrak bakar, evrak sorar, bunu yapar.

BAŞKAN - Ona göre yapar soruşturmayı.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yapmaz ki onu, denetçi o hakka sahip değil ki, raportörler.

BAŞKAN - Şimdi, ben denetçilik yaptım, adamın gösterdiği evraklar doğrultusunda raporumu yönlendiririm. Adam bana kendisini savunacak...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, sizin bahsettiğiniz denetçilikte karar yetkisi sizde, burada o değil. Burada o ne talimat verirse onu yapar o, yani karar burada. Karar yetkisi onda değil, o sadece incelemeyi yapar, karar yetkisine sahip değildir o.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, Avrupa Birliğindeki düzene ilişkin, uygulamaya ilişkin kısa bir not arkadaşlarımızda var.

REKABET KURUMU BAŞKAN YARDIMCISI ALİ İHSAN ÇAĞLAYAN – Efendim, 2003 yılında yayınlanan bir regülasyonla Avrupa Birliğinin bu rekabet soruşturmalarındaki usulü temel olarak düzenleniyor, 2004 yılından itibaren de uygulanıyor. Biz temel olarak da bu düzenlemeleri yaparken bu metni esas alıyoruz, orada da şöyle bir durum var: Bir başvuru geldiği zaman bir inceleme başlatıyor Komisyon buna "initiate proceedings" deniyor, bundan sonra Komisyon yetkilerini kullanıyor, bizdeki gibi yerinde inceleme, bilgi isteme vesaire. Bu durumlarda hiçbir şekilde taraflardan bir şey istemek, savunma istemek falan yok. Savunma ancak "statement of objecting" denilen bizim de "soruşturma raporu" dediğimiz komisyonun şu konularda itirazım var dediği ve bu konularda sen rekabet kurallarını ihlal ediyorsun dediği statement of objecting hazırlanınca yani bizdeki soruşturma raporu hazırlanınca öyle savunma aşamasına geçiliyor hem yazılı hem de sözlü, "hearing" dediğimiz kısma geçiliyor. Dolayısıyla bizim getirdiğimiz sistemin de temel olarak bundan bir farkı yok.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Buyurun.

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Başkanım, teşekkür ederim.

Tabii burada konuştuğumuz şey süre meselesi. Türkiye'de maalesef şirketler kendi aralarında anlaşarak, kartelleşerek, rekabeti ortadan kaldırarak tüketiciye pahalı fiyatla mal satıyorlar. Burada da bir haksız kazanç varsa bir an önce, en kısa sürede neticelendirmek lazım çünkü geciken adalet adalet değildir ve dolayısıyla teklifimin arkasındayım, hızlı bir şekilde de oylarsak memnun olurum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Son olarak Sayın Ayaydın, mikrofonunuzu açıyorum.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi Kuruldaki arkadaşın verdiği gerekçe şu, diyor ki: Avrupa Birliği Komisyonu (DG COMP) onların bu yaptıkları incelemelerde, onlarda böyle bir çalışma yok. Şimdi Avrupa Birliğindeki rekabet kültürüyle bizdeki rekabet kültürü farklı. Onlarda yıllardır rekabetin ne olduğunu oradaki bütün şirketler zaten biliyor. Türkiye'de rekabet kültürü kavramı yenidir. Şimdi ben burada sorayım, en üst düzey Türkiye'de, bak parlamenterler var burada, uzmanlar var, kurumların temsilcileri vardır, Türkiye'de haksız rekabetle bu kanunun öngördüğü rekabet ihlali arasındaki farkı bilmeyenler yüzde 99. Yani rekabet kavramı Türkiye'ye yeni girmiş. Şimdi, siz diyorsunuz ki: Orada savunmaya gerek duymuyor. Oradaki bütün şirketlerde yıllardır bu rekabet uygulanıyor, bu yasalar orada uygulanıyor. Türkiye'de 1997'de uygulanmaya başladı. Henüz Türkiye'de şirketler değil bizler dahi... Şimdi, ben bu işi yaptığım için biliyorum, şimdi, size sorayım, ki üst komisyonda açıkladı, rekabet ihlaliyle haksız rekabet arasında ne fark vardır, hangisi bu kanunun kapsamındadır, hangisi değildir, hanginiz söyleyeceksiniz? Çünkü Türkiye'de rekabeti bilen yok ki.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) - Öğretmemişsin, sen Başkanlık yaptın.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, siz Bakanken kanun çıkarmadınız da onun için, siz o dönem Bakandınız, kanun çıkarsaydınız da millet öğrenseydi.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Kanunlarla bir şey öğrenilmiyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Onların uygulamasıyla öğreniliyor.

BAŞKAN - Buyurun hanımefendi, önce kendinizi tanıtır.

TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ ŞÜKRAN TECEL - Sayın Başkan, değerli katılımcılar; konuyla alakalı olarak soruşturma geçiren bir birliğiz. Rekabet Kurulunun bu konuda diğer kurullara göre son derece gelişmiş bir olayıydı savunma hakkını vermiş olması. Süreç açısından sektör ilgililerinin, sanayile ilgili olan kişilerin bu anlamdaki sıkıntılarını hakikaten önemsiyorum, konuyu bilen olarak. Sayın Ayaydın'a da katılıyorum ancak özellikle ifade etmek istediğim bir husus var ki, Danıştay savunma alınmasını kurul kararlarında önemsiyor. Son zamanlarda tüm kurul kararlarında Danıştayın özellikle savunma alınmadığı için reddettiği hususlar açık ve net.

Çok kısaca toparlarsak, işin özelliği, hukukçu olarak ifade edeyim, Kabahatler Kanunu'na tabidir idari para cezasının verilmiş olması. Bu anlamda idare hukukuyla adli yargı arasında bir fark mevcuttur. Adli yargıda cezacı hâkimler mevcuttur. Dolayısıyla orada sanık durumunda oluyor idari para cezasını alan, dolayısıyla da adli yargıdaki cezacı hâkimler meseleyi incelerken ceza hukukunun temel ilkelerinden bakmaktadır. Oysaki kabahat hukuku açısından baktığınız zaman idari para cezaı ekonomik olarak ilgiliye cezayı vermeyi gerektiren hafif yaptırımda bir ekonomik suçtur. Bu anlamda idare hâkimlerinin oluşumunda eksiklik mevcuttur. Çeşitli sektörlerde idari para cezasıyla ilgili davalarda savunma yapan olarak şunu özellikle ifade ediyorum ki: Eğer siz idari hukukunda cezalarla ilgili ceza hukukundan anlayan bir üyeyi oturtabilirsiniz, ki anlayanlar da kurul kararlarının savunma alınmadan yapılmış olmasını aleyhe buluyor ve diğer sektörler için -Rekabet Kurulu için söyleyemiyorum- bu nedenle kararları bozuyorlar, amaca da hizmet etmiyor. Başından sonuna bu sefer yeniden o

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 7

idari para cezası asılsız bir durumu düşmüş oluyor. Rekabet hukuku kararlarını incellerseniz de çoğunluk itibarıyla de bozulması söz konusu değildir. Burada kuruldaki arkadaşlarımız bu konuyu teyit edebilirler. İdarenin de cezayı onaylayan bir makam olmaması gerekiyor idare hukukunda Danıştayın.

İşin mağduriyeti açısından baktığınız zaman özellikle sanayi sektöründeki Sayın Milletvekiline ifade etmek istiyorum ki aynı durum kendi alanınızdaki, sanayi sektöründeki kişilerin başına geldiği zaman mahkeme önünde bunların yeterince ve iyi savunulmadığı kısmı da bizleri çok alakadar ediyor. Bu açıdan baktığınız zaman efendim, bu kurulun süreci kısaltması ancak savunma hakkını mutlaka tanınması gerekiyor. Avrupa Birliğiyle ilgili kısmında Sayın Ayaydın'a da aynen katılmaktayım efendim, yaşadığımız sorunlar açısından ifade ediyorum.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Değerli katılımcılar, bir şeyi hatırlatmak isterim, burada falancaya katılıyorum, falancaya katılmıyordumdan ziyade siz sadece görüşlerinizi söyleyin lütfen.

TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ ŞÜKRAN TECEL - Özür dilerim efendim.

BAŞKAN - Çünkü burası aynı zamanda bir siyaset arenasıdır, siz, buraya gelen katılımcılar bu siyaset arenasının bir parçası değilsiniz.

TÜRKİYE SEYAHAT ACENTALARI BİRLİĞİ HUKUK BAŞMÜŞAVİRİ ŞÜKRAN TECEL - O anlamda değil de uzatmamak anlamında...

BAŞKAN - Olsun efendim. "Yok şuna katılıyorum, buna..." hoş değil. Kanaatlerinizi söyleyin, neden olduğunu söyleyin çünkü biz burada doğruyu bulmak istiyoruz. Netice itibarıyla spesifik bir soruşturmanın şeyini yapmıyoruz. Yarın herkesin, her firmanın karşılaşacağı bir şey. Bu firma sizin firmanız olur, yarın bizim yakınımızın bir firması olabilir falan.

Burada Başkana şunu sormak istiyorum, hanımefendinin söylediği şeylerden yola çıkarak: Sizin verdiğiniz kararlarda savunma kısıtlandığı için Danıştayca iptal edilen var mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Savunma alınmadığı için iptali, benim bildiğim bir tane var. Sözlü savunma talebinde bulunmuş taraf başlangıçtaki ilk savunmasında ama daha sonra onu teyit etmemiş, bizim arkadaşlar da sehven "Sözlü savunma istenmediği..." gibi kurula bir bilgi getirdi. Taraf da esasen istemiyormuş, niyeti yokmuş ama Danıştay aşamasında veya idare mahkemesinde... Hâlbuki dosyada sözlü savunma istendiği hâlde sözlü savunma toplantısı yapılmadığı gerekçesiyle biz onu yeniden o karar iptal edilmiş oldu ama tamamladık, aynı kararı verdik.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Bir de, değerli arkadaşlar, biz burada yasa yapıyoruz, mevcut yasada verilmiş bir hak var. İşte nedir o? "Soruşturmaya başlanması kararının verildiği tarihten itibaren on beş gün içinde ilgili taraflara bildirilir ve tarafların ilk yazılı savunmalarını otuz gün içinde göndermelerini ister." diye bir şey var. Şimdi, Kanun'un verdiği bu hakkı kurum uygulamamışsa elbette ki Danıştay Kanun'a uyulmadığından dolayı bunu şey yapar. Yani kanunu nasıl dizayn ettiyseniz onun uygulanmasını Danıştay takip edecektir. Burada nihai karar verilmeden önce mutlaka sözlü veya yazılı savunmanın alınması esas, bundan vazgeçilmiyor ama bunu başlangıçta değil de tekemmül ettiğinde talep ediyorlar, değil mi yeni tasarı bu doğrultuda?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Evet.

BAŞKAN - Peki, hangi aşamada şey yapıyoruz, en son rapor tekemmül ediyor, savunmasını istiyoruz, sonra?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Savunmasını istiyoruz, bu defa, yani belgeler, bilgiler, kurulun görüşü bütünüyle tarafa intikal etmiş oluyor, daha olgunlaşmış bir metindir artık ve tarafa iki ay bu defa süre veriyoruz efendim. Yani tam tekmil yapsın savunmasını, iyi yapsın adına. Bu iki ay yine tecrübelerden kaynaklandı, sanki bir kısıtlama varmış gibi oldu ama bu defa iki aylık bir süre vererek savunmanızı yapın diyoruz. Bugüne kadar biz bir ay veriyorduk, bir aydı yasal süre fakat her defasında taraflar bizden süre uzatımı istediler. Bunu dikkate alarak bütün bu düzenleme yapılması...

BAŞKAN - Hangi maddede o, başka bir maddede mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Süreye ilişkin şeyler belki daha sonra gelebilir efendim, akışı siz sordunuz, ben onu anlatmaya çalışıyorum.

BAŞKAN - İki ay süre veriyoruz. Aslında bir veriyorduk, şimdi iki yaptık.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Hani süreyi kısaltıyorduk?

BAŞKAN - Peki, niye iki ayı birden veriyorsun? Lüzum ettiğinde ver o öteki bir ayı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Efendim, iki ay dolmadan zaten bize savunma gelirse o dikkate alınır.

BAŞKAN - Hayır canım, belki adam bir ayda verecek.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Tabii, tabii, on beş günde versin efendim.

BAŞKAN - Adama sen bir ay süre verirsen bir ayda verir. Bizim insanımız son gün götürür vergiyi yatırır.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - O kendi aleyhine olabilir ama.

BAŞKAN - Niye, lehine de olabilir, adam satışa devam ediyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Başkanım, doğrusu iki ayı göze almışlar, bir ayı baştan ver, bir ayı da sondan ver. Hiç olmazsa o ilk savunma hakkını da alma elinden. İki ay verme, niye iki ay veriyorsun, bir ay ver. Deki: O ikinci seferde istediğimi bir ayda bana ver diyor ama ilk başta da bir ayı ver ona. Madem iki ay vereceksin niye o zaman...

BAŞKAN - Şimdi ötekine yetiştiremezse bir aya daha verilebilir.

REKABET KURUMU BAŞKANI NURETTİN KALDIRIMCI - Sayın Başkanım, şimdi, iki ay veriyoruz, dahasını söyleyeyim, süreci devam ettiriyoruz. Savunma geldi, eğer raportör arkadaşlarımız, dairemiz ek görüşe sahipse bu

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 8

savunmalar karşısında yeni bir görüş karşı tarafa gidiyor. Karşı taraf o görüşü alıyor, bir ay içinde bize tekrar dönüyor, yani savunma devam ediyor, savunma kısıtlanmadı Sayın Başkanım ama altı ayı dört aya indirdik.

BAŞKAN - Müsaade buyurun, bakın, şimdi, siz altı ayı dört aya indirdiniz. Arkadaşlarımız da diyor ki: Bu sürelerin kısaltılmasından memnunuz, genel kanaat o, öyle görüyorum. İyi de ondan sonra iki ay birden niye veriyorsun adama süreyi? Bir ay ver, yetmedi derse bir ay daha ver. Belki bir ay verirsın o bir ayda da adam savunmasını yapar, yani şey der. Oradan bir ay niye bol kepçe davranıyorsun, buradan kısıtlarken. Arkadaşlarımızın da katıldığı, tamam kısaltmanız iyidir, öbür taraftan bol kepçeye gerek yok. Eski uygulamayı devam ettir, bir ay, olmadı bir ay daha verirsın. Yetmedi derse adam ver gene bir ay.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bunlar şunun için efendim: Biz bugüne kadarki uygulamalardan hareketle yani bir spekülatif çıkarım yapmadık, olana bitene baktık...

BAŞKAN - İki ay verdikten sonra gene yetmeyecek adama, son gün hazırlanacak çünkü yine ondan sonra sana diyecek ki: Bana genel süre ver.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şu an biz derneklerden görüş aldık, iş çevrelerinden görüş aldık, nedir durum falan diye, o yüzden bir ay içinde biz rapor hazırlayamıyoruz dediler.

BAŞKAN - Bir de milletvekillerinden görüş alıyorsunuz şu anda.

Peki, o daha ileriki maddede. Buraya bakalım.

Buyurun.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Sayın Başkan, değerli milletvekilleri arkadaşlar; şimdi, süreler kısaltılıyor güzel de bu süreler de yine çok uzun süreler. Şimdi, dört ay, arkasından dört ay ek süre, daha sonraki konuşacağımız süreler gelecek. Yani ben Rekabet Kuruluya soruşturmaya karşı karşıya kalmış bir şirket sahibi olduğum zaman ve rekabeti ihlal ettiğim, haksız rekabet yaptığım veya bunların herhangi birisi olduğu zaman alacağım cezaı da biliyorum çünkü bu kurullar Türkiye’de belli sektörlerde daha öne çıkmış durumda. Onun için süreleri azami derecede kullanmak isterim ve biraz evvel sayın milletvekilim de ifade etti, on sekiz ay gibi bir süre, toplam söyledi galiba. Şimdi, on sekiz ayda bir çimento fabrikasının elde edeceği kâr, senin bana haksız rekabetten vereceğin cezanın onda 1’ine tekabül etse ben bu cezaı işlemeye ve suçu işlemeye devam ederim, hiç bana caydırıcı da olamazsınız. O zaman, yeterince eleman ve uzman var, dört aya indirdik diyoruz, iki aya indirin. İki ay, bir sonrakinde iki ay vereceğiz, vermeyin süreyi, adam yapsın savunmasını, çağırın bir seferde savunmasının tamamını yapsın. İlave, farklı alanda bir soruşturma gelirse o zaten farklı bir soruşturma olacaktır. Onun için burada biz bir tarafta işte zaman, süreç diyerek bunları bir taraftan verip öbür taraftan çıkarmak ayrı. Bir de son derece yanlış bir ifade kullandınız Sayın Başkan “Biz derneklere, kurullara sorduk.” Elbette bir yasa yapılırken toplumsal görüşler önemli, onların görüş ve düşüncelerini alacağız ama onların her dedikleri gibi hareket etme gibi bir imkânımız yok. Yasayı yapacak olan burada milletin yetki verdiği milletvekilleridir. Şimdi, o tarafların görüşlerine itibar ettiğinizi söylüyorsunuz da milletvekillerinin sözlerine niye itibar etmiyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Onlar hakkında soruşturma açamayız efendim biz.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Onun için ben bu sürelerin daha da kısaltılmasından yanayım Sayın Başkan.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Efendim, yeterince görüştük, yeni bir şey yapmayalım, bu maddeyi bitirelim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Vekilim, bak, siz bir de “haksız rekabet” dediniz. Haksız rekabet değil.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Haksız rekabetle rekabetin ihlali dedim, 2 ifadeyi de kullandım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, bakın, Rekabet Kanunu haksız rekabete bakmıyor, rekabet ihlallerine bakıyor. Rekabet ihlali varsa...

BAŞKAN - Evet efendim, teşekkür ederim.

Şimdi, Komisyonumuzun değerli üyeleri, son olarak önergeyi tekrar okutuyorum hatırlamak için ondan sonra hemen oylayacağım.

Buyurun.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/882) esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 22 nci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen Rekabetin Korunması Hakkında Kanunun 43 üncü maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz
Çankırı

"Kurulun resen veya ön araştırma sonucunda soruşturma açılmasına karar vermesi hâlinde, Başkanlık soruşturmayı yürütecek yeterli sayıda meslek personeli raportör olarak görevlendirir. Soruşturma kararının alındığı tarihten itibaren en geç dört ay içinde soruşturma raporu tamamlanarak Kurula sunulur. Dört aylık süre, Kurul kararı ile bir katına kadar uzatılabilir. Kurul, soruşturma raporunun tesliminden sonra en geç bir ay içinde raporu inceler ve tespit ettiği eksikliklerin tamamlanması için raportörlere en fazla bir aylık ek süre verebilir. Kurulun raporu yeterli bulması hâlinde, haklarında soruşturma yürütülenlere rapor tebliğ edilir ve soruşturma raporunda ulaşılan sonuçlar şikâyetçiye de bildirilir."

BAŞKAN - Evet, teşekkür ederim.

2 katına kadar 1 katına kadar olarak düzeltilmiş oluyoruz. Zaten maksat buradaki 2 katı değil, 1 katıymış, onu düzeltilmiş oluyoruz ve biraz da cümleyi düzeltilmiş oluyoruz.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 9

Bu önergeyle değişmiş hâliyle maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Şimdi madde 23.

Buyurun.

Madde 23- 4054 sayılı Kanunun 44 üncü maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“Taahhüt

Madde 44- Yürütülmekte olan bir ön araştırma ya da soruşturmada, ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin 4 üncü veya 6 ncı maddeler kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik taahhütler vermeleri ve bu taahhütlerin Kurul tarafından kabul edilmesi durumunda, bu teşebbüs veya teşebbüs birlikleri hakkında soruşturma açılmayabilir ya da açılmış olan soruşturmaya son verilebilir. Kurul, birinci fıkraya göre karar verdikten sonra, aşağıdaki durumlardan herhangi birinin ortaya çıkması halinde tekrar soruşturma açabilir ya da soruşturmaya kaldığı yerden devam edebilir:

a. Kararın alınmasına esas teşkil eden herhangi bir unsurda değişiklik olması.

b. İlgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin verdikleri taahhütlere aykırı davranışları.

c. Kararın yanlış, yanıltıcı veya eksik bilgiye dayanılarak verilmiş olması.”

BAŞKAN – Şimdi, burada biz hani öğrenmeye çalıştık ya, soruşturmanın yol haritasını sorduk. Yürütülmekte olan bir ön araştırma ya da soruşturmada ilgili teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin 4 üncü veya 6 ncı maddeler kapsamında ortaya çıkan rekabet sorunlarının giderilmesine yönelik taahhütler vermesi, bunu hangi aşamada verecek?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, bu bütünüyle yeni bir müessese diyelim.

BAŞKAN - Tamam, şimdi, biz demin saydık ya, işte soruşturma için tebliğ ettik, hakkınızda soruşturma açılmıştır, şu, şu, şu işlerinizden dolayı dedik. Hangi aşamada?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O aşamada.

BAŞKAN - O aşamada, savunma istemedik ama adamdan yani, savunma istemiyoruz artık.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, soruşturma raporu tebliğ edilinceye kadar yani o aşama, ön araştırma aşamasında ya da soruşturma aşamasında. Deminki tartışmaların bir kısmıyla da bu kavram veya düzenleme ilgili efendim.

BAŞKAN – Yani, adama dedik ki: “Kardeşim, sen şu noktalarda ihlal etmişsin.” O da bize: “Taahhüt ediyorum ki etmedim.” mi diyecek?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, şöyle bir şey efendim: O safhada, bunlar, mesela karteller olmayacak. Açık, aleni ihlaller bu kapsamda değil Sayın Başkanım. Avrupa’da 2004’ten beri uygulanıyor ve üzerinde çok duruluyor. Biliyorsunuz, bizim daha önce “uzlaşma” diye kanunumuza girdi bu yeni düzenleme, bir tanesi de taahhüt. Yani, soruşturma süreçlerinin kısa sürede bitmesini, sürüncemede kalmamasını temin için kurumların etkinliği, ekonominin daha...

BAŞKAN – “Tövbe” mi diyecek kardeşim? “Tövbe yapmayacağım.” mı diyecek adam?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kurulun diyelim ki bir şüpheye istinaden, bir karineye istinaden eğer ön araştırma yaptığı, soruşturma yaptığı gibi bir gerekçe söz konusuysa taraf diyecek ki: “Peki, eğer öyle bir tereddüt varsa -ihlal yok açık, aleni- ne kurul tarafından...”

BAŞKAN – Bence yok ama “Taahhüt ediyorum, yapmayacağım.” denmiş.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, “Bu tip şeylere son veriyorum.” dediği durumda biz soruşturmayı kesiyoruz, kesme imkânı doğacak. Ama ihlallerde, açık, aleni şeylerde...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Al size ilave süre.

BAŞKAN – Ama uygulamıyor, durduruyor artık. Şimdi, beyefendi diyor ki: “Şu kadar artı para kazanacak.” Beyefendi, aynen öyle dedi. Şu kadar vurgun vuruyorlar ama o da dedi ki: “Ya, bence bu böyle değil ama ben yapmıyorum, tamam kardeşim, pes.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Pes ama yapmaya devam ediyor.

BAŞKAN – “Pes.” dedi yani?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Devam ederse...

BAŞKAN – Nasıl devam edecek?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, şöyle: Ek tedbirler belki...

BAŞKAN – Peki.

Dedi ki: “Tamam, yapmayacağım kardeşim. Taahhüt ediyorum yapmayacağımı.” Taahhüdünü bozduysa ne olacak?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, tabii cezası var.

BAŞKAN – Cezası ne?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bizde soruşturma zaten mahfuz, soruşturmaya devam edeceğiz, resen soruşturmaya devam edecek.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Diyelim ki bu adam bu işi altı ay yaptı, altı ay kazandı, ondan sonra “Ben vazgeçtim...” Alın size süre.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, açık, aleni ihlaller için söz konusu değil bu, tekrar ediyorum. Kimse göz göre göre istismar edemez, kimse açık, alenen... Mesela, vahim bir...

BAŞKAN – Taahhüdünü yerine getirmeyene artı bir ceza veriyor muyuz kardeşim?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 10

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, gayet tabii...

BAŞKAN – Gayet tabii diye bir şey yok. Hangi maddede, nerede veriyoruz?

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Hocam, şöyle bir şey söyleyeyim size: Bize, altı tane çimento fabrikası olan insanlar toplandık, akşam bir yemek yedik, şöyle de bir anlaşma yaptık. Siz de duyum aldınız, bunu böyle başlattınız. Biz dedik ki: Yok kardeşim, biz bir daha yemek de yemeyeceğiz dedik ama uygulamayı sürdürdük. Ne olacak?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hakkınızda zaten soruşturma açılır efendim ve vazgeçilmez, taahhüt işi değil bu. Orada bir kartel riski varsa...

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Fiyat anlaşması için bir araya geldik ama biz “Onun için bir araya gelmedik.” diyoruz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Biz tespit edersek onu cezasız bırakmayız kolay kolay.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Bir örnek vereyim: Çimentodan açıldığı için...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tabii, en çok ihlal eden onlar.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Konya Çimento var, bir de Isparta’da Göltaş var, Niğde’de Niğbaş çimento fabrikası var. Hazır beton işi yapan bir arkadaş diyor ki: “Kardeşim, sen pahalı satıyorsun. Göltaş’tan çimento getirmeye başla bize.” Konya Çimento’ya dedi ki: “Bak, oraya giriyorum, oraya özel fiyat uyguluyorum.” Neredeyse yüzde 40 fiyatı Isparta’da kırdı. Peki, kardeşim, yüzde 40 kazanıyor musun? “Kazanıyorum.” Peki, niye burada? Ama bunlarla ilgili bir soruşturma da yapılmıyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yapılıyor, cezayı az veriyorlar, cezayı az verdikleri için tekrar yapıyorlar. Cazip... Yani onlara yüzde 10 ceza verirse bir daha yapmazlar onu.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Cironun yüzde 10’unu mu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bir önceki yılın cirosunun yüzde 10’una kadar ceza verebilirler.

BAŞKAN – Bir önerge var bu bizim tereddütlerimizi de izale edecek.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 23 üncü maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4054 sayılı Kanunun 44 üncü maddesinin birinci fıkrasının sonuna aşağıdaki cümlelerin eklenmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz

Çankırı

"Kurul, teşebbüsler tarafından sunulan taahhütleri, incelemeye konu davranışın niteliği, davranış nedeniyle ortaya çıkan zararın ağırlığı, verilen taahhütlerin rekabet sorunlarının hızlı ve etkili bir şekilde sonlandırılabilmesi için gerekli ve yeterli olup olmaması gibi unsurları dikkate alarak değerlendirir. Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge ve müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlal niteliğindeki davranışlar hakkında taahhüt kabul edilmez. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir."

BAŞKAN – Evet, az önceki tereddütlerimizi izale eden Sayın Hüseyin Filiz’in önergesini okuduk.

Ne diyor: “Kurul, teşebbüsler tarafından sunulan taahhütleri, incelemeye konu davranışın niteliği, davranış nedeniyle ortaya çıkan zararın ağırlığı, verilen taahhütlerin rekabet sorunlarının hızlı ve etkili bir şekilde sonlandırılabilmesi için gerekli ve yeterli olup olmaması gibi unsurları dikkate alarak değerlendirir. Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge ve müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık ve ağır ihlal niteliğindeki davranışlar hakkında taahhüt kabul edilmez. Bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esaslar Kurul tarafından çıkarılan tebliğ ile belirlenir."

Tamam?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bir şey söyleyeyim mi burada?

BAŞKAN – Buyurun.

Demin Hüseyin’in Bey’in önergesini okuduk.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O zaman buraya şunu yapalım: “Taahhüde uymayanlar daha sonra soruşturma yapıldığı takdirde verilecek cezanın yarısı kadar da taahhüde uymadığı için ceza verilir.” hükmü koyalım buraya.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Yani, taahhüt verip yerine getirmeyenlere biraz daha ağırlaştırılmış bir ceza verelim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İşte, oradan süre kazandı, bununla ilgili altı ay bir süre...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Yani, zaman kazanmasın adam. Bizim koyduğumuz kanun maddesini kötüye kullanmasın.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ağırlaştırıcı sebep olabilir efendim, tabii o yazılabilir.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O sizin takdirinizde olmasın, yasa koysun.

BAŞKAN – Beyefendi bir söz istedi müsaade ederseniz, demin de istemişti.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AVUKAT İBRAHİM GÜL – Teşekkür ederim Başkan.

Sayın Başkanım, buradaki önergede “açık ve ağır” ibaresini ya “açık” ya da “ağır” diye değiştirelim. Birinci olarak bunu söyleyeceğim. Çünkü “açık” deyince belirgin, anlaşılan yani bu “hard core” tabiriyle kullandığımız, ifade ettiğimiz...

BAŞKAN – “İkisini bir arada isteme.” diyorsun.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani, hem “açık” hem “ağır...” Zaten “ağır ihlal” dediğimiz zaman da bu fiyat tespiti vesair gibi kavramlar açık, net ortaya giriyor. Dolayısıyla “açık ve ağır” sonra çok ciddi tartışmalara sebebiyet verir çünkü “ve” ile de birleştirdiğimiz için orada...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 11

BAŞKAN – “Veya” diyelim...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – “Veya” olabilir, o da olabilir, nasıl arzu ederseniz ama ikisi aynı şeyi ifade etmiyor. Burada bir şey var.

BAŞKAN – “Veya ağır” diyelim. “İkisi bir olunca hem açık olacak hem ağır olacak, o zaman zorlaştırıyor işi.” diyorsun. “Açık veya ağır” diyelim.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Evet efendim, onu netleştirmekte fayda var.

BAŞKAN – Olur, bir saniye... “Açık veya ağır” demek açıksa uygun olmaz, ağırsa olmaz. İlla hem açık hem ağır olması gerekmiyor.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – İkisi bir arada olacak o zaman.

BAŞKAN – Birisi olsa... Gene almayalım o işi yani vermeyelim taahhüt, taahhüdü kabul etmeyelim. Açık ise de...

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Ama şu anda “veya” dersanız herhangi birisi olur Sayın Başkan.

BAŞKAN – “Veya” demeye katılıyor musunuz Sayın Filiz?

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Evet.

BAŞKAN – Sayın Filiz, değişikliğe katılıyor.

Şimdi, bütün buna rağmen, bakın, bir şey söyledi arkadaşlarımız, dediler ki: “Adam öyle veya böyle taahhüt etti, taahhüdünde de durmadı. Bunun cezasını artıralım.”

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Başkanım, şimdi, tabii, az önceki tartışmalardan hareketle bir iki şeyi daha ifade etmek istiyorum. Bu soruşturma herhangi bir vergi soruşturmasına hiç benzemez veya bir mahkemedeki savcı soruşturmasına benzemez çünkü burada binlerce sayfa var. Bir soruşturma dosyası geliyor size, diyelim ki 20 klasör, 30 klasör, ekleri var veya 50 klasör yani bu kadar belgenin içinde siz bunu tek tek inceleyeceksiniz...

BAŞKAN – Yani, şimdiki, son zamanki davalardaki gibi.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Biraz, evet...

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Katılmıyorum, benim defterlerimi aldılar, minibüsle gönderdim, 150 klasör gönderdim. Dışarıdan öyle görmeyin yani basit görmeyin.

BAŞKAN – Öyle diyor zaten, o da öyle diyor.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Ben de aynı şeyi söylüyorum.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – 150 klasör gönderdim, bir ay sonra bana vergi dairesi teslim etti.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – İki aylık savunma çok uzun gibi görünüyor ama yetmiyor çünkü bir yüksek lisans tezi yazar gibi... Yüksek lisans tezi bir yılda filan yazılır.

BAŞKAN – O maddeye gelmedik.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Ben hani o tartışma anlamında bir açıklığa kavuşturmak istedim.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – O maddeye gelince de şey yaparız.

Bu cezalar nerede veriliyor, hangi maddede?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, taahhütlere uyulmaması hâlinde mevcut kanunumuzda ve şu anda uyguladığımız yönetmelikte caydırıcı, ağır hükümler var.

BAŞKAN – Nerede?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Mevcut kanunumuzun 16’ncı maddesinin beşinci fıkrasında... Sayın Başkan, mevcut kanun elinizde varsa veya takdim edelim biz.

BAŞKAN – Var da... Okuyun bir bakalım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – “Kurul, üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken ihlalin tekrarrüü, süresi, teşebbüs veya teşebbüs birliklerinin piyasadaki gücü, ihlalin gerçekleşmesindeki belirleyici etkisi, verilen taahhütlere uyup uymaması, incelemeye yardımcı olup olmaması muhtemel zararın ağırlığı gibi hususları dikkate alır.” demişiz ama yönetmeliğimizde, şu andaki ceza yönetmeliğimizde Başkanım...

BAŞKAN – Yönetmelikte, idari para cezası verilen yüzde 10’a kadarki...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii, tabii.

BAŞKAN – İşte “Yüzde 10’a kadarın şeyinde bu da var.” diyorsun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii efendim.

BAŞKAN – Duydunuz mu arkadaşlar? Hüseyin Bey, bak, diyor ki...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yönetmeliğimizde şöyle bir hüküm var Başkanım: “Taahhütlere uyulmaması hâlinde yarıyından bir katına kadar...”

BAŞKAN – Müsaade edin... Bir saniye...

Burada, mevcut kanunumuzun 16’ncı maddesi, idari para cezalarını öngören madde. Burada taahhütlerin yerine getirilmemesinin de cezaların miktarının belirlenmesinde bir faktör olduğunu ortaya koyuyor ve buna göre düzenlenmiş olan... Bizim var ya, yüzde 10’a kadar bir ceza yetkisi var kanunun, o yüzde 10’a kadarı yani cironun yüzde 10’una kadar - kimisinde yüzde 1 uyguluyor, kimisinde yüzde 3, yüzde 5, yüzde 7- bu taahhüdünü yerine getirmeyene daha büyük. Onun da nasıl olacağı yönetmelikte var.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Şöyle desek Sayın Başkanım: “Taahhüdünü yerine getirmeyenlere azami hadler uygulanır.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu idari para cezaları farklı bir şey, bakın.

BAŞKAN – Taahhüt ama nedir, basit taahhütsü?

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Adam devleti, milleti kandırmasın.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 12

BAŞKAN – Kandırdı diye adam asılmaz ama yani.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Asmıyoruz ki zaten, yüzde 10'un parasını alıyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, sizin bahsettiğiniz o yüzde 10'a kadar ceza ile bu idari para cezaları farklı şeyler.

BAŞKAN – Nasıl farklı?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Farklı şeyler. Bu idari para cezaları... Gitti, bir inceleme yaptı, bir belge istedi, bir bilgi istedi, o verilmedi...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yok Hocam, bu tebliğ, bizim yönetmelik yüzde 10'la ilgili.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama bakın, bir dakika... Anladım da... Şu andaki bu madde bu kanunda yok zaten. Siz diyorsunuz ki: "Taahhüt edilir." Taahhüt yok ki yüzde 10'da, sizin kanunda taahhüt yok ki şu anda, taahhütname yok ki, bu bahsettiğimiz taahhütname.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, kanunda" taahhüt" ifadesi...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım. O zaman şu maddeye şunu da koymamız lazımdı -burada hangi maddede hangi fıkra var, burada fıkra belli- o zaman diyeceğiz ki: "Şu soruşturmalarda verilen taahhütlere uyulmaması hâlinde..." Onu da buraya koymamız lazım o zaman.

BAŞKAN – Onu kaldırıyoruz ya, müsaade buyurun. Geçtiğimiz bir maddede biz onu kaldırdık. "Üçüncü fıkraya göre idari para cezasına karar verirken" diyor ya burada, "üçüncü fıkra" lafını oradan kaldırdık.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Başkanım, bunu ekleyelim.

BAŞKAN – Kaldırdık.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Efendim, 3'ün tamamına teşmil olmuş oldu.

BAŞKAN – İşte, tamamına teşmil oldu, kaldırdık o maddeyi. Ben hatırlıyorum.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Usuli cezalarda sabit bir oran vardı, binde 1, binde 5 şeklinde. Onları binde 1'e, binde 5'e kadar yaptığımız için üçüncü fıkra atfını kaldırdık çünkü o binde 1'e, binde 5'e kadar belirlenirken de bu unsurlar dikkate alınsın diye. Mevcutta sabit olduğu için bu unsurlar orada dikkate alınmıyordu, usuli cezalarda. Yani, bu teşmil edilmiş oldu hem usuli cezalar bakımından hem de...

BAŞKAN – Ama bakın, o zaman ben size şunu söyleyeyim: Burada, bu maddede de değişiklik yapmak lazım, madde 16'da da değişiklik yapmak lazım. Biz nereyi değiştirdik? 16'ncı maddenin birinci fıkrasının (a) bendinde yer alan "birleşme ve devralmalar" ibaresi, "yoğunlaşma işlemleri", (b) bendinde yer alan "birleşme ve devralmalar" ibaresi "yoğunlaşma işlemlerini", aynı fıkroda yer alan "binde biri oranında" ibaresi "binde birine kadar" ve "binde beşi oranındaki" ibaresi "binde beşine kadar" şeklinde değiştirilmiş ve aynı maddenin beşinci fıkrasındaki "üçüncü fıkraya göre" ibaresi madde metninden çıkarılmıştır. "Üçüncü fıkraya göre"yi çıkarınca buraya ne kalıyor? "Kurul idari para cezalarına karar verirken..." Bu nedir?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii efendim, tamamını kapsıyor.

BAŞKAN – Binde 1'e kadar, binde 5'e kadar, yüzde 10'a kadar; bu üç hususta da taahhütlerin yerine getirilip getirilmemesi...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, tebliğ, yönetmeliğimizde...

BAŞKAN – Bu da bir taahhüt işte. Taahhüt ediyor, uymadı.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Bunu ekleyelim, ne mahzuru var?

BAŞKAN – Şöyle ağabey: Yüzde 10'una kadar... "Bir önceki yılın cirosunun yüzde 10'una kadar" denilen rakam çok büyük bir rakam ama bu kurul bunu yüzde 1 uyguluyor, yüzde 2 uyguluyor, yüzde 3 uyguluyor. Hangi hâlde kaç uyguladığı da tebliğlerinde, yönetmeliklerinde var. Ama burada, kanunda da, biz şimdi buradan taahhüde uymamayı da dikkate alın orada diyoruz. Gerekirse o yönetmeliğinde bu şeye göre değişiklik yapacak ve bunun cezasının da ne olacağı... "Azamiden" dediğiniz zaman... Bir de bakın, mesela, aynı firmanın birden çok sektörde görev yaptığını düşündüğümüzde de bütün sektörlerdeki cirosunu dikkate alma diye de bir şey var yani küçük bir taahhüdünü yerine getirmemesi durumunda - yahut da herhangi bir taahhüdün yerine çok devasa bir şeyle- ceza vermek mecburiyetinde kurulu bırakmayalım. Anlatabildim mi? Şimdi, suçun cezasını verelim ama bu da işlediği kusurla orantılı olsun yani en azamisinden ver.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – En azamisinden değil. Taahhüde uyulmaması hâlinde soruşturma sonucunda verilecek cezanın yüzde 50'si kadar da şeye uymadığı için ceza verilmesi lazım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, o çok ağır ceza Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ağır mağır yani...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – On cezanın, nihai cezanın yüzde 50'si ya da yüzde 100'e kadar taahhüde uymazsa ceza yönetmelikte var Sayın Vekilim. Çok ağır yani. Yönetmeliğimizde var.

BAŞKAN – Tamam işte.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani "yüzde 50 ve yüzde 100'üne kadar ceza verilmesi" hükmü doğrudan taahhütle ilgili, yönetmelikte bir hüküm var efendim.

BAŞKAN – Okuyun efendim.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kanunun 4'üncü ve 6'ncı...

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Burada yönetmelik düzenlenmez, biz burada yasa yapacağız, yasayla ilgili şeyleri söyleyeceğiz. Yönetmelikle düzenleyeceğin şeyi bize burada taahhüt etsen de yarın yapmadığında biz ne yapacağız?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yasada zemini var Başkanım.

BAŞKAN – Müsaade buyurun, dinleyelim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 13

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – “Kanunda var.” diyor ya.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kanunda şeyi var efendim.

BAŞKAN – Kanuna dayanarak yönetmelik hazırlanmış. Şu andaki uygulama yönetmeliğinizi konuşuyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Buraya madde koyuyor, diyor ki...

BAŞKAN – Efendim, müsaade buyurun. Yani, o inisiyatifi de onlara biz verdik kanunla.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkanım, burada yeni bir inisiyatif daha veriyor. Bakın, burada diyoruz ki: Bununla ilgili usul ve esasları - bu cezayla ilgili- belirlemek üzere oraya yetki... Yönetmelik çıkar ama neye göre çıkar? “Yetki sende.” diyoruz.

BAŞKAN – İşte, yazıyor ya yasada.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, şimdi biz yine koyuyoruz, önergede yine var, bu maddeden bir daha var.

BAŞKAN – Şimdi, neyi kabul edecek, neyi kabul etmeyecek?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O, taahhülle ilgili Hocam.

BAŞKAN – Burada taahhülle ilgili yönetmeliği belirleyecek.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Esasla ilgili...

BAŞKAN – Esasları koymuşuz efendim. Bakın, ne diyoruz? Esaslar şunlar: “Taahhütleri incelemeye konu davranışın niteliğine göre, davranış nedeniyle ortaya çıkan zararın ağırlığına göre, verilen taahhütlerin rekabet sorunlarının hızlı ve etkili bir şekilde sonlandırılabilmesi için gerekli ve yeterli olup olmaması gibi unsurları dikkate alarak değerlendirir.” İşte, bunun için yönetmelik çıkaracaklar, bunu daha detaylandıracaklar ama bu esaslar çerçevesinde detaylandırılacaklar.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Burada ceza yok Hocam, ceza başka...

BAŞKAN – Şunda da “Hiç olmaz.” diyor, bak; şunu da hiç kabul etme diyoruz: “Rakipler arasında fiyat tespiti, bölge ve müşteri paylaşımı ve arz miktarının kısıtlanması gibi açık veya ağır ihlal niteliğindeki davranışlar hakkında taahhüt kabul edilmez.” “Bu konularda taahhüt ediyorum.” dese kale alma diyoruz, kanun koyucu olarak bunu koyuyoruz şimdi buraya bu önergemizle. Yani, bu fıkranın uygulanmasına ilişkin usul ve esasları işte bu çerçevede belirleyecek. Daha detaya inilmesi gerekiyorsa o, orada onu belirleyecek. Çerçevenin dışına çıkamaz.

Sayın Özgümüş, buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Sayın Başkanım, değerli arkadaşlar; hemen her yasa geldiğinde bir konuya dikkat çekmek istiyorum; bu, 23’üncü maddede de var.

Bu yasa çıkarılırken en tehlikeli maddelerden ya da en tehlikeli ifadelerden bir tanesi şudur: Birlikler hakkında soruşturma açılmayabilir ya da açılmış olan soruşturmaya son verilebilir ya da başka yasalarda sürekli olarak “Olabilir.”, “Verilebilir.”, “Yetki verilebilir.”, “Uzatılabilir.”, “Kısıtlanabilir.” maddeleri çok tehlikeli maddelerdir. Çünkü, burada bürokrasi soruşturma açtığı zaman, soruşturmaya devam ettiği zaman bir sorun yok, üç sene, beş sene, on sene sonra rahat, emekli olduğu zaman da rahat. Ama, bir rekabet sorunu var, rekabet ihlali var ve firmalar büyük paralar kazanmışlar. Üç kişi, beş kişi oturup “O soruşturmanın devamına gerek yok. Artık burada kapatıyoruz.” dediği zaman ileride onlar hakkında, o kararı verenler hakkında da soruşturma açılabilir. Eğer soruşturma açılma riski varsa o riskin de bir karşılığı var. Bilmem doğru anlatabiliyor muyum? Yani, ileride risk alabilecek bir karar vereceklerse o riskin karşılığı -şimdiki kurumu tenzih ediyorum, genel olarak konuşuyorum bütün kurumları- kamuda rüşvettir. Onun için bunlar tehlikeli maddeler.

BAŞKAN – Tamam, katılıyorum size. Bu kanunun...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Özür dilerim, bitireyim.

Onun için, bu önerge göreceli olarak bu sakıncayı kaldıracak doğru bir gelişme. Ama konuşma sırasında hep şunu söyledik: Taahhüt ihlali olursa, taahhüt ihlali olursa... Benim anlayamadığım konu şu: Bir yerde bir suç var, rekabet ihlali olmuş, rekabet sorunu olmuş. Diyelim ki firmalar -biraz önce konuşulduğu için örnek veriyorum- çimentocular altı ay, yedi ay, sekiz ay boyunca anlaşıp fiyat yükseltmiş ve müthiş para kazanmışlar. Sonra gelmiş, demişler ki: “Özür dileriz.”

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bunlar olmayacak.

BAŞKAN – Bunların taahhüdünü kabul etmeyeceğiz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Öyle bir konuda söz konusu değil taahhüt.

BAŞKAN – Bu önerge zaten onu kavileştiriyor, sağlamlaştırıyor ki bunlar kabul edilmiyor.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Peki, neleri kabul edeceğiz ve niye kabul edeceğiz? Türk hukuku, kanunu bilmemeyi mazeret saymıyor, “Bileceksin.” diyor. Yani, biri size gelip “Ya, ben oranın suç olduğunu bilmiyordum, şurada bir rekabet ihlali yaptım, biraz da buradan para kazandım. Bundan sonra bir daha yapmayacağım. Tövbe ediyorum.” dediği zaman -biraz dediğim, tabii, bu işler de çok büyük paralar- niye onun soruşturmasını ortadan kaldırıyoruz, affediyoruz? Mesela, bir bakkal kurtlu peynir sattığı zaman, bir sene sonra bu ortaya çıktığında gidip mahkemeye “Ben bir daha satmayacağım.” dediği zaman o cezadan kurtuluyor mu? Bu örnekler çoğaltılabilir? Ona niye gerek duyuldu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Vekilim, bu biraz bu soruşturma süreçlerinin yükünden kurtulmak, kamu harcamalarını bu alanda azaltmak, insan kaynağını etkin kullanmak.... Dünyanın konuştuğu dili -affedersiniz, böyle ifade edeyim- biz kendi mevzuatımıza geçirmeye çalışıyoruz ama gördük bir de, çok gerekli.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Çok özür dilerim, araya gireyim. O zaman şöyle bir mantık yürütebilirim: Mahkemelerin yükü çok ağır, onun için biz büyük soygunları soruşturalım, onları mahkemeye çıkaralım ama eğer bakkal da tablacının bilmem neyini yapıyorsa...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, onlar yok Başkanım.

BAŞKAN – Açık veya ağır ihlaller yok bu işin içinde.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 14

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tamam, işte hafif... Ben de onu söylüyorum.

BAŞKAN – “Ben böyle bunun yanlış olduğunu bilmiyordum ama bence de yanlış değil ama tamam, kesiyorum kardeşim vazgeçtim de...”

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, Sayın Vekilim; bu daha ziyade... Dikey anlaşmalar dediğimiz bir kategori var yani bir firma mesela ülkede bir pazarlama ağı kurmuş, bayileri var, onlar üzerinde malını satıyor. Bir örnek bulmaya çalışıyorum. Bizde bu müessese olmadığı için kurul bu yöndeki talepleri şimdiye kadar hiç kale almadı, ya soruşturma açtı ya ön araştırma. Soruşturma açıyoruz, on ay gidiyor, “Bir şey yokmuş.” falan deyip bıraktığımız oluyor, ceza vermiyoruz vesair. Diyelim ki kartel değil, vahim, açık bir ihlal yok. Fiyatları artırmışlar. Hayır efendim, o konu -tabiri caizse- kapsam dışı, bu maddeye girmiyor. Ama bir firma diyelim ki hâkim durumda olmadığı düşüncesiyle bir sözleşme yapıyor, yukarıdan aşağıya bayilere imzalatıyor; “Kardeşim, benden başkasından mal almayacaksın.” Münhasırlık dediğimiz bir müessese var, kendisinin hâkim durumda olduğunu bilmiyor o piyasada. Bir şikâyet geliyor bize. Hâkim durumda bu firma, olabilir. Bir de tereddüt var, yüzde 80, yüzde 90 piyasa payını eline geçirmiş bir firma tabii ki hâkim durumda. Bu da olmayabilir bazı küçük şeylerde ama bir şikâyet geliyor, “Efendim, bu, münhasırlığa bizi zorluyor. Başkaları piyasada. Ben malımı sokamıyorum, bunlar münhasır bir düzen kurmuşlar. Müdahil olun.” diyor, bize şikâyet ediyor. Biz de bakıyoruz, tereddütlü hâkim durumda olup olmadığı fakat hakikaten böyle giderse, böyle bir düzen eğer kurumsallaşırsa ülke çapında başka firmaların piyasaya girme şeyi biraz zayıf, riskli bir şey. Adama diyoruz ki: Kardeşim, böyle böyle bir durum var. Diyelim ki hakkında ön araştırma yapıyorsak bundan muttali oluyor. Ön araştırma yapılmış -rapor sonucu- veya soruşturma devam ediyor. “Ben bunlara son vereyim. Ben hâkim durumda olduğum bilgisine zaten sahip değildim. Taahhüt ediyorum ki bundan sonra kimseyle münhasırlık etmeyeceğim.” diyor. Öyle olsa bile son veriyor. “Bizim açımızdan da ortaya çıkmış ciddi zararlar yok. Piyasaya girişler bugüne kadar ciddi şekilde engellenmemiş, tüketici istismarı... Böyle durumlar Sayın Vekilim. Kurulun inisiyatif aralığını genişletmek amaçlı bir şey. Tabii ki güven esaslı, tabii ki iyi niyet esaslı ve etkinlik çabası var, başka bir şey yok.

BAŞKAN – Bu önerge olmasaydı burada keyfiyet çok farklı olabilirdi ama bu önerge kurulun yetkilerini çerçevesiyle, diyor ki...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Evet, burada yönetmelik doğru çıkarsa ileride sizi de korur.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Haklısınız efendim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Biraz önceki söylediğim sakıncalar var ya, yani sizin hakkınızda açılacak olan ilerideki soruşturmaları da engeller.

BAŞKAN – Bu önergeyle diyor ki: Açık ve ağır ihlalleri kesinlikle bu kapsamda değerlendirmeyeceksin, herkese eşit uygulama olsun diye bir yönetmelik çıkaracaksınız, bu yönetmelik çerçevesinde bu şeyi yapacaksınız.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

24'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 24 - 4054 sayılı Kanunun 45 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Savunma ve Dosyaya Giriş Hakkı

MADDE 45- Soruşturma raporunun tebliğiyle birlikte, haklarında soruşturma yürütülenlerden iki ay içinde yazılı savunmalarını göndermeleri istenir. Gönderilen savunmalara ilişkin raportörlerce hazırlanan ek yazılı görüş; Kurum kayıtlarına en son savunmanın intikal ettiği tarihten itibaren bir ay içinde savunma yapanlara tebliğ edilir ve Kurul üyelerine de sunulur. Haklarında soruşturma yürütülenler bu görüşe karşı bir ay içinde yazılı savunma gönderebilirler. Süresi içinde gönderilmeyen savunmalar dikkate alınmaz.

Haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma raporunun tebliğinden yazılı savunma sürelerinin bitimine kadar, Kurum içi yazışmalar ve ticari sır niteliğini haiz belgeler hariç, Kurum bünyesinde kendileri ile ilgili düzenlenmiş her türlü evrakı ve elde edilmiş her türlü delili inceleyebilirler. Kurul, haklarında soruşturma yürütülenleri bilgilendirmediği ve savunma hakkı vermediği konuları kararına dayanak yapamaz.

Haklarında soruşturma yürütülenler, soruşturma kararının tebliğinden itibaren en geç sözlü savunma toplantısının sonuna kadar, bu toplantı yapılmazsa yazılı savunma sürelerinin bitimine kadar, nihai kararı etkileyebilecek her türlü bilgi ve delili Kuruma sunabilirler."

BAŞKAN – Bu bir ayı iki aya tek defada çıkarmışız, öyle mi?

"Soruşturma raporunun tebliğiyle birlikte, haklarında soruşturma yürütülenlerden iki ay içinde yazılı savunmalarını göndermeleri istenir. Gönderilen savunmalara ilişkin raportörlerce hazırlanan ek yazılı görüş; Kurum kayıtlarına en son savunmanın intikal ettiği tarihten itibaren bir ay içinde savunma yapanlara tebliğ edilir ve Kurul üyelerine de sunulur..."

Söz isteyene söz vereceğim.

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkan, şu anda zaten fiilen böyle uygulanıyor yani her ne kadar yasada “bir ay” diyorsa da ilave bir ay veriliyor, iki ay zaten kullanıyor. Dolayısıyla bu fiilen uygulamayı yasal hâle getiriyoruz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Doğru efendim, evet.

BAŞKAN – Burada bir önerge var, bunu da okutayım isterseniz, onunla birlikte değerlendirelim.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 24 üncü maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4054 sayılı Kanunun 45 inci maddesinin ikinci fıkrasının birinci cümlesinin sonuna "ve talep edilmesi halinde mümkün olan bir örneği kendilerine verilir." ibaresinin eklenmesini arz ve teklif ederim.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 15

Hüseyin Filiz

Çankırı

BAŞKAN – Burada “Kurum bünyesinde kendileriyle ilgili düzenlenmiş her türlü evrakı ve elde edilmiş her türlü delili inceleyebilirler.” kısmı vardı, “inceleyebilirler”i burada daha demokratikleştiriyoruz ve diyoruz ki: “Talep edilmesi hâlinde mümkün olan bir örneği kendine verilir.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Doğrusu o.

BAŞKAN – İnceledi, adam bir de belge almak istiyor. Mümkün olan belgeyi de alabilirsin diye burada teşebbüslerin savunma hakkını daha iyi kullanabilmesinin yolunu açıyoruz. Tamam?

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önergeyle değişen maddeyi oylarınıza sunuyorum...

TÜSİAD TEMSİLCİSİ BARIŞ URHAN - Efendim, bir görüşümüz var ama uygun görürseniz aktarmak istiyoruz TÜSİAD adına.

BAŞKAN – Tabii, kusura bakmayın, ben farkına varmamışım. Sizden önce orası ama bakın, şimdi hatırladım. Sonra size de söz vereceğim.

Buyurun.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Başkanım, bizim burada, ikinci fıkrada bir önerimiz var: Haklarında soruşturma yürütülenlerle ilgili olarak- ilave olarak- şikâyetçi olanlar da dosyaya giriş hakkı elde etsin diye buraya “şikâyetçiler” de eklensin istiyoruz. Çünkü, öyle bir şey oluyor ki şikâyetçi, soruşturma sürecinin sonunda bir pozisyona geliyor, bir duruma geliyor; maalesef, bugüne kadar bilgilenmediği için çoğu zaman, bu belgelerin içeriğini de bilmediği için sözlü savunma toplantısında yeterince kendisini ifade etmek fırsatı bulamıyor.

O anlamda burada bunun eklenmesinde fayda görüyoruz. Takdir sizin Başkanım.

Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Sizi de dinleyelim.

TÜSİAD TEMSİLCİSİ BARIŞ URHAN - Sayın Başkanım, TÜSİAD Meclisle İlişkiler Uzmanıyım.

Uygun görürseniz görüşümüzü Avukat Hakan Özgökçen aktarıyor olacak.

BAŞKAN – Buyurun.

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Sayın Başkanım, bizim de burada aslında çok ufak bir ilavemiz, eklememiz olacak, önerimiz olacak ve önemli olduğunu düşünüyoruz. Bunlardan bir tanesi zaten önergede ortaya konmuştu yani belgelerin birer kopyasının alınması hususu. Biz de kendi görüşümüzde bu hususa değinmeye çalışmıştık zaten. Burada, yalnız kritik bir şey var. Bir: Sayın İbrahim Gül’ün ortaya koyduğu hususa biz katılıyoruz yani şikâyetçinin de bir yerde taraf sıfatıyla soruşturmaya... Tam anlamıyla taraf sıfatı olmasa da, şikâyetçinin elinde bazen çok ciddi anlamda malzemeler, cephaneler olabiliyor yani tamamen şikâyetçiyi süreçten kararttığımız, dışarı çıkardığımız noktada şikâyetçinin süreci şununla sınırlı oluyor: Bir şikâyet ediyor, bir de sözlü savunma toplantısına geliyor. Sözlü savunma toplantısına geldiği noktada şikâyetçiye -usulde de bu, bu şekilde yürüyor- beş dakika gibi bir süre veriyorlar ama şikâyetçi şikâyetini yaptığı süreçten sözlü savunma toplantısına kadar geçen yaklaşık on-on iki aylık soruşturma süresince dosyanın nereye evrildiğini bilemediği için aslında belki de dosyanın gidişatını değiştirebilecek, dosyaya katma değer sağlayabilecek hususları ortaya koyma hakkından alıkonulmuş oluyor. Bu durumda da şikâyetçiye dosyaya giriş hakkı verilebilmesi... Yani, bu, şu şekilde olabilir: Zaten bu belgelerin birer kopyalarının alınması ya da incelenmesinde her halükârda artık çok somut bir şekilde oturmuş, ticari sırlardan arındırılmış belge olayı var. Yani teşebbüsler kendilerine ilişkin belirli belgeleri Rekabet Kurumuna sunarken Rekabet Kurumu “Bunun ticari sırlardan arındırılmış belgelerini bana verin ki dosyaya giriş haklarının olduğu noktada ve talepleri olduğunda ben o belgeleri açabileyim.” diye açıkça istiyor Burada kısaca toparlamam gerekirse şikâyetçiye de bu hakkın verilebilmesine dair bir düzenleme faydalı olabilecektir diye düşünüyoruz.

BAŞKAN – Anladım.

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Bir husus daha vardır ki aslında o da kritiktir -ki Sayın Milletvekilimiz Aydın Ayaydın’ın da çok doğru bir şekilde önceki maddelerde dikkat çektiği bir husus- burada da biraz karşımıza çıkıyor. Dikkat ederseniz maddenin ikinci fıkrasında şöyle bir şey var: “Haklarında soruşturma yürütülenler soruşturma raporunun tebliğinden yazılı savunma sürelerinin bitimine kadar ticari sır niteliğini haiz belgeler hariç kurum bünyesinde kendileriyle ilgili düzenlenmiş evrakları inceleyebilirler.” Buradaki kritik husus şudur: “Soruşturma raporunun tebliğinden sonra” denmektedir. Yani dosyaya giriş hakkı soruşturma açıldığında verilmiyor. Zaten ilk yazılı savunma hakkının da artık ortadan kaldırıldığı dünyada şöyle bir duruma düşebilir teşebbüs: Soruşturma bildirimini geldi, savunma vermiyorum, dosyaya giremiyorum soruşturma raporunun tebliğine kadar, en sonunda nihai anlamda iki aylık bir savunma sürem var. On aylık bir çalışma olmuş, dosyaya girememişim, dosyayla ilgili bir fikrim yok, sadece bir tane soruşturma bildirimim var. Soruşturma bildiriminde de kuvvetle muhtemel -detaylı olmuyor genellikle soruşturma bildirimleri- zaten çok genel geçer bir ifade olacaktır. Bu noktada bizim üzerinde durulmasını naçizane bir şekilde önerdiğimiz şudur: “Haklarında soruşturma yürütülenler soruşturma raporunun tebliğinden” kısmı yerine “soruşturma kararının tebliğinden yazılı savunma sürelerinin bitimine kadar...” Yani, dosyaya giriş hakkını...

BAŞKAN – Nerede dosya ya?

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Rekabet Kurumunda.

BAŞKAN – Dosya adamın elinde ya, çalışan şeyin elinde, dosya tekemmül etmemiş ki. Neye şey yapacaksın? Adam çalışmasını sürdürüyor. Sonunda da ortaya bir iddia koyacak, şu, şu, şu delillerle bunun böyle olduğunu şey yapacak. Siz de bütün evraklara ulaşacaksınız o aşamada, yani o dosya tekemmül etmiş, bütün evraklar... İşte, soruşturma gizlidir

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 16

ya, soruşturmanın gizliliği esası gibi. Ama artık hakkınızda şey olur, siz evraklara bakacaksınız ve istediğiniz evrakı da alabilmeniz yolunu da açtık. Sizi kastetmiyorum tabii, o firmayı kastediyorum. Süre de bir aydan iki aya daha rahatlatıldı. Üzerinde çalışıp bütün bilgilerinizi, belgelerinizi ortaya koyacaksınız ne varsa artık.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Soruşturma kararı tebliğ edildiğinde nelerle suçlandığını bilmediği için, hangi delille suçlandığını bilmediği için o soruşturma süresince uzmanlara o konuyla ilgili bilgi, belge veremeyecek, bir şey yapamayacaklar dedim.

BAŞKAN – İsteyecek ağabey. Adam zaten, onun şeyi, gelecek isteyecekler.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Hayır, o isteyecek. Ben bilmiyorum ki neyle suçlandığımı, ona göre kendimi savunayım, gerekli bilgiyi, belgeyi vereyim, kendimi savunma belgelerini.

BAŞKAN – Neyle suçlandığını bilmiyor mu?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Diyor ki: “4’üncü madde veya 6’ncı maddeyle ilgili suçlanıyorsunuz.”

BAŞKAN – Öyle mi yazılıyor?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tabii, öyle yazacaklar yani.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Eskiden öyleydi değil, yıllar önce, yedi sekiz sene önceye kadar öyleydi.

BAŞKAN – Şimdi nasıl? Öyle şey olur mu ya.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şimdi ayrıntılı yazıyoruz Hocam da ama o bile yetmez. Ayrıntılar dediğimiz şey...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ayrıntılar yok orada.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Soruşturma süreci rapor tamamlandıktan sonra netleşiyor karşı tarafa ilişkin kurul görüşü, raportör görüşü raporla birlikte...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - O zaman soruşturma hakkı, dediği gibi... Madem ilk savunma hakkını vermiyorsunuz, o zaman soruşturma kararından itibaren dosyaya giriş hakkını verelim taraflara. Ne sakıncası var? Ticari sırlar orada yok zaten.

BAŞKAN – Ne dosyası Ağabey? Ortadaki dosya memurun elinde gidiyor, geliyor, görüşüyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hayır, hayır...

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Ön araştırma kapsamında yerinde incelemelerde elde edilen belgeler olabilir. Orada bir...

BAŞKAN – Kim yapıyor bu soruşturmayı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, raportör arkadaşlarımız yapıyor. İlgili dairelerimiz yapıyor.

BAŞKAN – O çalışırken her gün geleceksin, bir şey isteyeceksin. Öyle bir şey olur mu ya?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Olmaz efendim, çalışılmaz o zaman. Yani, delil karartma ihtimali var.

BAŞKAN – Yani ben müfettişlik yaptım. Bir teftiş, dosya hazırlıyorum. Her gün gelip “Bakayım dosyanda ne var?” Yok ya...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Başkanım, müfettişlik ayrı. Bu yarı yargısal bir faaliyettir. Burada yargılanıyorlar adamlar. Müfettişlikte, müfettiş... Adamın haberi yok, bir inceleme yapıyor.

BAŞKAN – Ağabey, daha kimseyi yargılamadılar, suçlamadılar, yargılanıyor da daha ortada davanın kabulüyle ilgili bir şey yok.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Var, ön araştırma raporu var. Ön araştırma raporunda bütün deliller var orada.

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Efendim, burada iki husus var: Birincisi, zaten dosya giriş hakkı kısıtlı bir şekilde kullanılan bir hak. Bu, Dosya Giriş Hakkının Düzenlenmesine Dair Tebliğ’de de var. Yani, bir soruşturma kapsamında birden fazla dosya giriş hakkının ileri sürülebilmesi ancak dosyaya yeni bilgilerin gelmesiyle söz konusu olabiliyor. Bu durumda aslında iki tane; bir soruşturma kararı geldikten sonra bir dosya giriş hakkı kullanılabilir, bir de soruşturma raporu geldikten sonra bir dosya giriş hakkı kullanılabilir. Şunu ifade etmeye çalışıyorum: Her gün bir şekilde dosya giriş hakkı talep edilebilmesi zaten düzenlemede de mümkün değil. Bir kereye mahsus kullanılıyor ama ancak dosyaya ilave bir şey geldiği noktada, o hakkı kullanmanızı sizin bir kere daha gerektirecek bir durum olması durumunda bir kere daha...

BAŞKAN – Nereden biliyorsun ilave bir şey geldiğini?

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Şimdi, yani, bir soruşturma raporuna kadar geçen süreç ile soruşturma kararının alınması, aradaki süreçte...

BAŞKAN – Her gün dosyaya bir şey girecek işte. Daha rapor tekemmül edinceye kadar dosyaya her gün bir şey girecek.

AV. HAKAN ÖZGÖKÇEN – Bir husus daha ki o da bence kritiktir. Bir pişmanlık müessesesi denilen...

BAŞKAN – Neyse anladım, siz görüşünüzü söylediniz.

Teşekkür ederim.

Şimdi, burada şikâyetçilerin dosyaya müdahil olmaları konusunda ne diyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, şikâyetçilerle ilgili referanslarımız dünyadaki uygulamalar. AB’ye bakıyoruz, ne oluyor, ne bitiyor. Dosyaya giriş hakkı esas itibarıyla orada taraflar tarafından kullanılıyor. Bizde rapor tamamlandıktan sonra raporun verdiği sonuçlar şikâyetçiye bildiriliyor. Bakınız, siz bize şikâyetle bulunmuşsunuz, biz de bunu ciddiye almış olduk, gerekli çalışmaları yaptık. diyoruz. Sonuçlar bunlar, bu şekilde yeni düzenlemeyle şikâyetçiye bilgi veriyoruz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 17

BAŞKAN – Sonuç dediğin ne? Raporu mu bildiriyorsun? Raporun sonuç bölümünü mü bildiriyorsun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Raporun sonuç bölümünü bildirecek.

BAŞKAN – Raporun sonuç bölümünü bildiriyorsunuz.

Diyorlar ki arkadaşlar: İyi de sen bu raporun bu sonuç bölümüne varırken hangi argümanlarla buraya vardın, hangi detaylarla buraya vardın; bunu bilirse o şikâyetçi, elindeki bilgi ve belgelerle sana müracaat edip “Bak, sen şundan dolayı buraya varmışsın ama şu bilgi sende yok, bak bunu da sana veriyorum, burada yanlış bir karar veriyorsun. Adamı akladın ya da karaladın, bu yol açılın.” diyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, soruşturma raporu hazırlanırken sadece şikâyetçiyle değil, sadece tarafla değil, ilgili bütün aktörlerle görüşülüyor. Şikâyetçiyle tabii görüşülüyor. Yani “Şikâyetçi ne demek istiyorsunuz? Siz burada bize böyle demişsiniz, iddianız bu ama peki şu husus nasıldır?” falan gibi o dört ay bunun için harcanıyor.

BAŞKAN – Dedi, sonra da bildiğini yazdı rapora. Kale almadı beni.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ne demek efendim?

BAŞKAN – Ben şikâyetçiyim, beni kale almadı, bildiğini yazdı, adamı kayırdı. Benim verdiğim belgeyi işlememiş oraya.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Kötüye kullanmanın sonu yok Başkanım.

BAŞKAN – Benim verdiğim belgeyi işlememiş oraya, benim verdiğim belgeyi kale almamış, sonucuna göre şey yapmış. Ben sadece sonucu görüyorum, bu sonuca nasıl vardığını göremedim. Benim belgemden raporda bahsetmiş mi bahsetmemiş mi göremiyorum.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Raporda şikâyetçinin dilekçesi de var Sayın Başkanım. Şikâyetçi neyi şikâyet...

BAŞKAN – Arada sordun bana, ben de sana belgeler verdim. Sen bu belgeleri işlemedin ya da işlememiş olabilirsin diye...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Dosya eğer resmî bir belgeyse efendim, dosyanın eklerine onlar konuluyor.

BAŞKAN – Konuluyor da şikâyetçinin haberi yok. Konulup konulmadığını şikâyetçi bilmiyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Peki efendim, şikâyetçiye biz rapor sonuçlarını bildiriyoruz: Bak, şöyle, şöyle sonuca vardık. Şikâyetçi sözlü savunma toplantısına geliyor ve şikâyetçinin talebi şikâyetçinin 10 katı gücünde bir kurum tarafından kale alınıyor, ciddiye alınıyor, kamu davasına dönüşüyor Muhterem Başkanım.

BAŞKAN – Dönüşüyor mu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, tabii. Bir şikâyetçi iki satır dilekçe yazıyor, 5 kişi bir yıl boyunca o dilekçenin peşine düşüyoruz biz. Böyle bir kamu inisiyatifi kullanıyoruz.

BAŞKAN – Lütfetmiyorsunuz, görevinizi yapıyorsunuz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Görevimizi yapıyoruz, evet.

BAŞKAN – Tabii canım. Yani şikâyetçiye o kadar küçümseme.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – İşimizi niye kötü yapalım Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Teşekkür etmek lazım şikâyetçiye. Sen bir yanlış düzeltmemiz için bize dilekçe verdin iki satır da olsa, Allah razı olsun senden demek lazım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii.

BAŞKAN – Yürek lazım şikâyetçi olmak için de, ayrıca o da var yani.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şikâyetçi olmasa ne yapacağız biz efendim?

BAŞKAN – Şikâyetçi olmak için de yürek lazım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O da kamu hizmeti yapıyor.

BAŞKAN – Ya, kamu hizmeti yapıyor ama işte öyle yapıyor adam.

Tabii, bu arada, bu şikâyetçinin kendi menfaatlerine dokunan hususlar olmasa zaten şikâyet etmez bizde genellikle ya da azdır öyle eden. Şimdi o zaman o şikâyetçinin menfaatlerinin zayı olma ihtimali de mevzubahis. Dolayısıyla, şikâyetçinin dosyaya vâkıf olması konusunda bir düşünmek lazım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, şöyle de olabilir: Biz şimdi bu yeni düzenlemeyle şikâyetçiye rapor...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Başkanım, ufak bir şey söyleyebilir miyim?

BAŞKAN – Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Sayın Başkanım, şimdi, tabii, esas olan, gerçekten ciddi bir şikâyet varsa zaten Rekabet Kurulu bu konuyu dikkate alıyor ve o şikâyetleri çok detaylı bir şekilde inceliyor ama bizim Türkiye’de, biliyoruz, bazen hiç ilgisi yokken, hiç menfaati yokken... Bizde biliyorsunuz bir şikâyet, bir muhbirlik şeyi de vardır, bunu da dikkate almak lazım.

Şimdi, siz dediniz ki: “Ben müfettişlik yaptım.” Siz, bir şikâyet üzerine bir inceleme yaptınız. O incelemede şikâyetçiye o dosyadaki bütün bilgi ve belgeleri verdiniz mi? Yok. Sonuçta, o iddialar doğrultusunda incelemeyi yapıyorsunuz, sonucu da bildiriyorsunuz.

Burada, gerçekten, eğer bunu o şikâyetçilerin kullanımına açarsanız bu yanlış kullanılır, bu amacın dışına çıkar.

BAŞKAN – “Farklı yerlere gider. O kadar masum davranmayabilirler.” diyorsunuz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 18

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Farklı yerlere gider. Bu neye benzer? Bu ciddi bir iştir, burada bir rekabet soruşturması yapılıyor. Doğrudur, herkesin şikâyet etme hakkı vardır, şikâyetini yapar. Kurum da bu şikâyet üzerine gerekli incelemeyi yapmış, ön araştırmayı yapmış, bitirmiş, ciddi bilgi, belgelere ulaşmış, soruşturma aşamasına geçmiş ve en sonunda da zaten bilgiyi veriyor. Dolayısıyla, ona, o şikâyetçiye süreçle ilgili, süreç içerisinde o dosyayı onun kullanımına açık bırakması bana çok mantıklı gelmiyor.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Çok teşekkür ediyoruz. Aynen böyle.

BAŞKAN – Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Madde kabul edilmiştir.

25'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 25- 4054 sayılı Kanunun 46 ncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 46- Sözlü savunma toplantısı, haklarında soruşturma yürütülenlerin, en geç yazılı savunma sürelerinin bitimine kadar bildirecekleri talep üzerine yapılır. Kurul, resen sözlü savunma toplantısı yapılmasına karar verebilir. Toplantı yazılı savunma sürelerinin bitiminden itibaren en geç iki ay içinde yapılır ve toplantı tarihi en az bir ay önce ilgililere bildirilir. Haklarında soruşturma yürütülenler toplantıya doğrudan veya temsilcileri aracılığıyla katılabilirler. Yazılı olarak talep etmesi durumunda, şikâyetçi de toplantıda dinlenebilir.

Sözlü savunma toplantısında, haklarında soruşturma yürütülenler birlikte ya da tek tek dinlenebilir. Toplantının açık olarak yapılması esastır. Ancak Kurul toplantının tamamının veya bir bölümünün gizli olarak yapılmasına karar verebilir.

Toplantı, en az beş Kurul üyesinin katılımı ile yapılır ve 28 inci madde uyarınca yönetilir. Toplantı birbirini izleyen en çok beş işgünü içinde yapılacak oturumlarla tamamlanır.

Bu maddenin uygulanmasıyla ilgili usul ve esaslar Kurulca belirlenir."

BAŞKAN – Burada bir şey söyleyeceğim: "28 inci madde uyarınca" diyoruz ya, bu maddelerdeki kaymalar etkilemiyor değil mi bunu? Bu madde numarasını etkilemiyor?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Etkilemiyor.

BAŞKAN – Bir önergemiz var, okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 25 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4054 sayılı Kanunun 46 ncı maddesinin birinci fıkrasının son cümlesinin, "Yazılı talebi olan şikâyetçi de toplantıda dinlenebilir." şeklinde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz

Çankırı

BAŞKAN – Bir cümle düzeltmişiz orada, çok fazla bir şey yok.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunmadan önce bir talep var.

Buyurun.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Başkanım, teşekkür ederim.

Başkanım, burada bizim bir iki önerimiz var. Soruşturma heyetinin bu sözlü savunma toplantısında hazır bulunmasını istiyoruz çünkü aslında bütün bu soruşturmayı yapan -hazine vesairin- bütün işlemleri tamamlayan aslında soruşturma heyeti. Dolayısıyla, bu soruşturma heyetinin toplantılarda hazır bulunmasının doğrudan soru sorma açısından özellikle onun katkı sağlaması anlamında önemli olduğunu düşünüyoruz. Onun için, 46'ncı maddenin birinci fıkrasının son cümlesinden sonra "Soruşturma heyeti sözlü savunma toplantısında hazır bulunur." şeklinde bir ibarenin eklenmesini öneriyoruz.

BAŞKAN – "Soruşturma heyeti" diye bizim kanunumuzda bir tarif var mı, tanım var mı? Ne diyeceğiz? Soruşturma heyetinden ne anlaşılıyor?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Uzmanları, o raportörleri kastediyor.

BAŞKAN – Kastediyor da şimdi öyle yazarsak böyle de bir tanım yok.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Onu yazamayız.

Efendim, uygulamada sözlü savunma toplantısında başkan ve üyelerin arkasında onlar zaten oturuyor, var orada, fiilen var yani. Gerekli gördüğünde kurul başkanı zaten gereğini yerine getiriyor. Gerek yok bence.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Efendim, devamında, biz bu sözlü savunma toplantısının çok önemli olduğundan bahisle ilk sunuşu da soruşturma heyetinin yapmasının gerekli olduğunu düşünüyoruz ve devamında da taraflar en azından...

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Kardeşim, yeni bir kurul olursa... Onları geç...

BAŞKAN – Bir saniye... Bitirsin cümlesini.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – O kurulun altında bir kurul daha oluşturuyor yani.

BAŞKAN – Müsaade buyurun, bitirsin cümlesini.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Devamında da en azından doğrudan soru sorma yani çapraz soru dediğimiz soru yönteminin geliştirilmesi açısından da bu doğrudan sorulma imkânının tanınmasını istiyoruz.

BAŞKAN – Kim kime soracak?

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Kime soracaksınız soruyu?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bu sözlü savunma toplantısında heyet bir tarafta -kurul diyelim ki- soruşturma heyeti bu tarafta ve devamında da şirketler var. Dolayısıyla, burada şikâyetçi olan tarafların

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 19

soruşturma heyetine doğrudan soru sorabilmesi yani biraz çapraz sorgu tarzında geçerse... Çünkü, monoton geçiyor sözlü savunma toplantısı. Dolayısıyla daha etkili olabilir savunmalar, kurul konuya daha net vâkıf olabilir tarzında düşüncemiz var.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

26'ncı maddeyi okutuyorum:

MADDE 26- 4054 sayılı Kanunun 48 inci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Soruşturmanın Tamamlanması

MADDE 48- Kurul, sözlü savunma toplantısından veya bu toplantı yapılmazsa yazılı savunma sürelerinin bitiminden itibaren en geç bir ay içinde nihai kararını verir ve karar tarihinden itibaren en geç iki ay içinde gerekçeli kararı tekemmül ettirir ve ilgililere tebliğini sağlar."

BAŞKAN – Söz isteyen? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

27'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 27- 4054 sayılı Kanunun 48 inci maddesinden sonra gelmek üzere aşağıdaki bölüm ve başlığı eklenmiştir.

"İKİNCİ BÖLÜM Nihai Karar"

BAŞKAN – Yani sadece "İkinci Bölüm Nihai Karar" diye... Bölüm başlığı için bu.

Söz talep eden? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

28'inci maddeyi okutuyorum:

MADDE 28- 4054 sayılı Kanunun 52 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Nihai Kararın Unsurları ve Yayınlanması

MADDE 52- Kurulun nihai kararları aşağıdaki hususları içerir:

a) Kararı veren Kurul üyelerinin adları ve soyadları.

b) İnceleme ve araştırmayı yapanların adları ve soyadları.

c) Tarafların ad ya da unvanları ile adresleri.

d) İnceleme ve araştırmanın konusu ile varsa iddiaların özeti.

e) Raportör görüşü.

f) Varsa savunma ve görüşlerin değerlendirilmesi.

g) Tespitler, gerekçe ve kararın hukuki dayanağı.

h) Sonuç.

i) Karara karşı yargı yolu.

j) Varsa karşı oy yazıları.

Kararlar, toplantıya katılmış üyeler tarafından imzalanır. Toplantıya katıldığı hâlde Kurul kararlarını iki ay içinde mazeretsiz olarak imzalamayan Kurul üyeleri karar tutanağındaki görüşü doğrultusunda imza atmış sayılır. Kurul kararlarının aslı, Kurul arşivinde saklanır. Kurulun nihai kararları, gizli ve ticari sır niteliğini haiz bilgiler hariç tutulmak kaydıyla, Kurumun internet sitesinde yayınlanır."

BAŞKAN – Bir önergemiz var, onu da okutalım, beraber değerlendirelim.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 28 inci maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4054 sayılı Kanunun 52 nci maddesinin birinci fıkrasının (b) bendinin metinden çıkarılmasını, (e) bendinin, "Raportörlerin adları ve soyadları ile görüşleri." şeklinde değiştirilmesini, (j) bendinin "Varsa karşı oy veya farklı gerekçe yazıları." şeklinde değiştirilmesini ve maddenin birinci fıkrasındaki bentlerin buna uygun şekilde teselsül ettirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz

Çankırı

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) - Resmî Gazete'de yayımlamıyorsunuz, İnternet sitesinde yayınlıyorsunuz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, uzun süredir öyle.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Niye? Daha evvel Resmî Gazete'de yayımlanıyordu verdiğiniz kararlar.

BAŞKAN – Müsaade buyurun efendim, açayım mikrofonunuzu. Tutanaklara da geçsin sorunuz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, Rekabet Kurulunun verdiği kararlar son derece önemlidir ve tarafların kamuoyunda rekabet kültürünün daha da gelişimini sağlamak üzere bunların Resmî Gazete'de yayımlanması son derece yararlıdır. Türkiye'de herkes İnternet sitesine girmiyor ve kimse de bunu bilmiyor. Kimse bunu bilmeyecek İnternet sitesinde Rekabet Kurulunun kararlarının yayınlanıp yayınlanmadığını, sadece taraflar bilecek ama Resmî Gazete'de Rekabet Kurulunun o kararları yayımlandığı vakit Türkiye'de herkesin haberi olacak o kararların içeriğinden, kararın ne olduğundan haberi olacak. Ben yine İnternet sitesinde yayınlanmak yerine Resmî Gazete'de yayımlanmasının daha doğru olduğunu düşünüyorum.

BAHATTİN ŞEKER (Bilecik) – Sizin zamanınızda öyle miydi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tabii.

BAŞKAN – Sayın Başkan...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, 2004'ten beri yani on yıldır Resmî Gazete'de yayımlanmıyor, İnternet sitesinde yayınlanıyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu talep edilen, eksiklik bu.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 20

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani, bir yasal değişikliğe istinaden böyle yapılıyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Eksiklik.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sebebi, o zamanki...

BAŞKAN – Müsaade buyurun.

İnternet'te yayınlanıyor, Resmî Gazete'de yayımlanmıyor, on senedir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet efendim.

HÜSEYİN ÜZÜLMEZ (Konya) – Yasa değişikliği yapılmış.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yasa değişikliği yapıldı ama kamuoyunda...

BAŞKAN – Ne mahzuru var?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O zamanki kuruldaki tartışmalardan hafiften hatırlıyorum, yıllar geçti. Gerekçesi şuydu Hocam: Bizim kararlarımız 80-100 sayfa, daha fazla olabiliyor, bunların sayısı da çok fazla. Denildi ki: "O güne kadar yeterince Resmî Gazete'de yayımlama olmadı, bürokrasisi fazla." Gönderiyorsun, takip ediyorsun vesair. Sonuçta, İnternet sitesinin yeterli olacağı, ilgililerin zaten takip ettiği gerekçeleriyle yasal değişikliğe istinaden bu yola gidildi efendim.

BAŞKAN – Evet, önergeyi de okuduk arkadaşlar.

Önergede inceleme, araştırma yapanlar, adları, soyadları, zaten raporörlerin adları, soyadları ile görüşleri kısmında herhâlde bir araya dercedilmiş oluyor. Şey burada önemli...

ÜMIT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Bunda ne sakınca var, bir açıklayabilirler mi? O maddeyi niye çıkarıyoruz? Sakınca görülmüş (b) bendinde.

BAŞKAN – Yok, sakınca olduğundan değil. Raporörlerin, inceleme ve araştırma yapanların adlarını ve soyadlarını niye çıkarıyoruz? (b)'yi niye çıkarıyoruz? Bunu (d)'ye eklediğimiz için mi çıkarıyoruz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet efendim.

BAŞKAN – Raporör görüşü var ya, raporörün görüşünde adı, soyadı da yazıyor mükerrer olmasın diye. Zaten oluyor yani "Şunlar olacak." deniyor ya, zaten oluyor orada. Burada önemli değişiklik "Varsa karşı oy yazıları" diyor ya, buraya "Veya farklı gerekçe yazıları"nı da ekledik, gerekçesi de farklı olabilir, "Şu gerekçede katılıyorum." diyerek...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bir de iki ay içinde gerekçenin tamamlanmasını şey yaptık efendim.

BAŞKAN – Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda değişiklikle beraber maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

29'uncu maddeyi okutuyorum:

MADDE 29- 4054 sayılı Kanunun 55 inci maddesine aşağıdaki fıkra eklenmiştir.

"Kurul kararının iptali nedeniyle Kurum aleyhine hükmedilen kanuni faiz ve yargılama giderleri Kurum bütçesinden ödenir. Söz konusu giderlerin Kurumun bütçe imkânları ile karşılanamaması halinde, doğacak ödenek ihtiyacı Maliye Bakanlığı bütçesinde yer alan, ilama bağlı borçları karşılama ödeneği tertibinden Kurum bütçesine aktarma yapılmak suretiyle karşılanır. Bu amaçla aktarma yapılacak tutarı geçmemek üzere, ilama bağlı borçları karşılama ödeneği tertibine ödenek eklemeye Maliye Bakanı yetkilidir."

BAŞKAN – Maliyenin temsilcisi, size söz vereyim.

Buyurun.

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMANI TURGAY ÇETİN- Sayın Başkan, bu konuya ilişkin çalışmalarını uzman yardımcısı arkadaşımız Elif Kaya yaptı, konu hakkında kendisi bilgi verecek.

BAŞKAN – Buyurun.

Maliye Bakanlığımızın görüşü doğrultusunda mıdır madde?

MALİYE BAKANLIĞI BÜTÇE MALİ KONTROL GENEL MÜDÜRLÜĞÜ UZMAN YARDIMCISI ELİF KAYA – Maliye Bakanlığı uygun görmüştür bu maddeyi.

BAŞKAN – Maddeyle ilgili söz talebi?

Buyurun.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Başkanım, teşekkür ediyorum.

Şimdi, bu bizim eklenen fıkraya bir diyeceğimiz yok ancak burada esas maddede düzeltilmesi gereken birinci fıkrada "İdari yaptırım kararlarına karşı yargı yoluna başvurulur." diye o ibarenin düzeltilmesi lazım "İdari yaptırım kararı" diye. Bu vesileyle, düzeltmek gibi bir düşüncemiz var. "İdari yaptırım kararlarının kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına ilişkin kararlara karşı..." şeklinde değiştirilmesinin yerinde olacağını düşünüyoruz.

BAŞKAN – "İdari yaptırım kararlarına karşı yetkili idare mahkemelerinde dava açılabilir."

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Evet efendim, bu idari yaptırım kararlarına karşı yani "İdari yaptırım" çok muğlak bir ifade, onun netleşmesi lazım ve tam anlamıyla...

BAŞKAN – Ne yazılması doğru diyorsun sen?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – "...kurulun nihai kararlarına, tedbir kararlarına ve idari para cezalarına..."

BAŞKAN – Burada hiç sorun çıktı mı?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Efendim, söz konusu değişiklik, yani "İdari yaptırım kararlarına..." şeklinde başlayan madde, 2012 tarihinde yapılan bir değişiklikle bu şekilde düzenlendi, daha önce zaten İbrahim Bey'in söylediği gibiydi madde. Maddedeki değişikliği zannederim Adalet Bakanlığı, bizim üst kurulların kararları

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 21

malumunuz Danıştay denetimine tabiydi, 2012 yılında Danıştaydan alınıp idare mahkemelerine verildi. O tarihteki değişiklikten sonra bütün üst kurullar bakımından zannederim benzer bir düzenleme yaptı, o çerçevede yapılmış bir değişiklik.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler.. Madde kabul edilmiştir.

30'uncu maddeyi okutuyorum:

"Madde 30- 4054 sayılı Kanunun 56 ncı maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

'Kanuna Aykırı İşlemlerin Geçersizliği

Madde 56- Bu Kanunun;

a) 4 üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5 inci maddesindeki muafiyetten yararlanmayan,

b) 6 ncı maddesindeki yasaklama kapsamında olan,

c) 7 nci maddesindeki yasaklama kapsamında olan, her türlü işlem geçersizdir. Bu işlemlerden doğan edimlerin ifası istenemez.' "

BAŞKAN - "...4 üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5 inci maddesindeki muafiyetten yararlanmayan..." 4'üncü maddesindeki yasaklama kapsamı neymiş?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Karteller efendim, teşebbüsler arası...

BAŞKAN - "...5'inci maddesindeki muafiyetten yararlanmayan, 6'ncı maddesindeki yasaklama kapsamında olan, 7 nci maddesindeki yasaklama kapsamında olan, her türlü işlem geçersizdir." Ne demek bu?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Efendim, manası şu: Mevcut kanunumuzda sadece 4'üncü madde çerçevesinde geçersiz kabul edilmesi gereken, ihlal teşkil eden işlemlere ilişkin bir müeyyideydi bu. Bunu biz 6'ncı ve 7'nci maddeler için de teşviki genişletmiş oluyoruz.

BAŞKAN - Ama bu yazış şekli pek anlaşılıyor. Ben kendimi biraz geri zekâlı hissetmeye başladım, anlayamadım, yazım şekliyle bir şey anlayamadım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Estağfurullah efendim. Hukukçulara açıklatalım efendim, biraz hukuki belki...

BAŞKAN - "...4 üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5 inci maddesindeki muafiyetten yararlanmayan..." Sırf orası kalsın. "...her türlü işlem geçersizdir." İşlem geçersizdir, nedir, ne geçersizdir?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR - Efendim, bu bölüm kanunumuzda rekabete aykırı anlaşmaların ve kararların özel hukuk sonuçlarını düzenleyen bölümü. Burada, mevcut hâlinde kanunumuzda 4'üncü maddeye aykırı anlaşmaların ve teşebbüs birliği kararlarının geçersiz olduğu, yani borçlar hukuku anlamında bir geçersizliği burada teyiden, tekiden tekrar etmiş oluyoruz.

BAŞKAN - Bu, böyle yazılmaz, yanlış yazmışsınız bunu.

"...4 üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5 inci maddesindeki muafiyetten yararlanmayan..." Yararlanmayan ne?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR - Şimdi, yatay anlaşmalar diyelim ya da dikey teşebbüsler arası anlaşmalar bakımından 4'üncü ve 5'inci maddelerimiz var. 4'üncü madde yasaklamayı söylüyor, 5'inci maddede bundan muafiyet maddesi, muafiyet sağlanan anlaşmalar. Dolayısıyla muafiyet tanınan anlaşmalar geçerli olacak. Onu teyit etmek için 5'inci madde eklendi.

BAŞKAN - Yahu yararlanmayan anlaşmalar, bu işin ne öznesi belli ne fiilî belli kardeşim ya. Bu nasıl şey ya?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Efendim, cümle bütününü okununca geçerli olur, başı sonu tutarlı.

BAŞKAN - Yok yahu, başı, sonu hiçbir yerinden, hiç anlamıyorum.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Öznesi de belli, yüklemi de.

BAŞKAN - Ne işlemi? Firmalar arasındaki işlem mi?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR - Efendim, işlem den kasıt burada anlaşma, teşebbüs kararı gibi işlemler.

BAŞKAN - Tamam, öyle yazın. İşlemlerin edinim şeyi yoktur.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Zaten suç teşkil eden bir anlaşmanın gereği olan davranışların ifası kimseden istenemez. Bundan kaynaklanan bir hak iddiası ileri sürülemez Sayın Başkanım. 4'üncü madde "rekabet ihlali" diyor. Rekabet ihlali anlamına gelen bir anlaşma kaynaklı bir hak iddiasından kimse bulunamaz.

BAŞKAN - Yahu 2 firma ya da birden fazla firma birbirleriyle kanuna aykırı bir anlaşma yapmışlar. "Buna uymazsan şu kadar sen bana para vereceksin." filan, uymayan cezalandırılacak kendi aralarında.

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR - Bu anlaşma geçersizdir diyoruz, evet.

BAŞKAN - Bu anlaşma batıldır diyoruz, bunu mu demek istiyorsunuz?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR - Evet.

BAŞKAN - Ama bu böyle ifade edilmez, bunun ifade şeklini değiştirin. Mesela eskiyi okuyun bakalım, eskisi ne diyor? "Bu Kanunun 4'üncü maddesinin aykırı olan her türlü anlaşma ile teşebbüs birlikleri kararı geçersizdir." Geçersiz olan ne? Teşebbüs birlikleri kararı geçersizdir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - Her türlü anlaşma ile teşebbüs...

BAŞKAN - Her türlü anlaşma geçersizdir, teşebbüs birliği kararları geçersizdir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI - İki de...

BAŞKAN - Tamam, kardeşim ama burada böyle bir şey demiyorsunuz ki. "İşlem geçersizdir." diyorsunuz.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 22

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani ister teşebbüsler için ister teşebbüs birlikleri için efendim, 4'üncü madde kapsamında olup muafiyet alamayan diyoruz.

BAŞKAN – Alamayan kim?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Suç teşkil eden anlaşmalar, teşebbüs birliği kararları.

BAŞKAN – Öyle yazın işte ya.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Malumu ilam gibi anlaşıldığı için biz öyle

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – İşlem yerine teşebbüs birliği kararları ve anlaşmaları diyebiliriz.

BAŞKAN – Bunun ne öznesi belli, ne şeyi belli ya.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Onu düzeltelim Başkanım.

BAŞKAN – Yeniden düzenleyin.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tamam, efendim.

BAŞKAN – Ne geçerli, ne geçersiz? Yani batıl olan şey geçersizdir. Kanuna aykırı yapılan her şey batıldır, batıl olan da geçersizdir, bunu demek istiyorsunuz ama bu işte batıl olanın ne olduğunu da siz madde koyarken eskiden bir madde koymuşlar, siz ona bir iki madde daha ekliyorsunuz. Şu, şu, şu maddelere aykırı anlaşmalardan dolayı kimse kimseden bir hak... O anlaşmaların bir geçerliliği yoktur dolayısıyla kimse kimseden bir hak talep edemez bundan dolayı.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Aslında geçerliliği vardır, onu ben bir izah edebilir miyim?

BAŞKAN – Onu düzenlesinler de o zaman izah edin ya da tamam, ona bir ışık tut bakalım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, Kanun'un 4'üncü maddesi... Birden fazla aynı mal veya hizmeti üreten, diyelim ki şu suyu ben de üretiyorum, siz de üretiyorsunuz. İkimiz bir araya geldik bir anlaşma imzaladık, aramızda. Şimdi, bize göre o yapılan anlaşma rekabete aykırı değil fakat başkasına göre rekabete aykırı düşünülebilir. Onun için biz gidiyoruz Rekabet Kuruluna diyoruz ki: Bana 5'inci maddeye göre, şu bir muafiyet ver. Rekabet Kurulu eğer muafiyet vermişse, evet, bu rekabete aykırı her ne kadar rekabete aykırı hükümler içeriyor ise de şeyi değiştirmeyecek yani dolayısıyla bu rekabete aykırı olarak biz görmüyoruz, bunu suç olarak biz görmüyoruz, bu uygundur diye bir muafiyet belgesi alırsa o dışında kalacak, bunun dışındaki rekabete aykırı anlaşmalar hükümsüzdür diyor, bu madde öyle diyor. Bu zaten şu anda öyle yazılıyor zaten. Diyor ki: "Bunu 6'ncı maddeye de uygulayalım." Nedir 6'ncı madde? Hâkimin durumu kötüye kullanması. 7'nci madde nedir? Birleşme ve devralma. Aynısını diyor, eğer diyor hâkim durumla ilgili 6'nci madde ve 7'nci maddedeki birleşimi devralmada da yapılan anlaşma eğer rekabete aykırılık içeriyor ise ve bununla ilgili Rekabet Kurulundan bir muafiyet belgesi almamış ise o anlaşmaların da bir sonuç doğurmayacağı, hukuka aykırı olsa... Ama bunun, sizin bahsettiğiniz gibi, daha böyle anlaşılabilir bir şekilde yazılmasında yarar vardır.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Hocam, kanunun bütünü içinde hani bu bağlamda bu maddenin ne anlama geldiği zaten bilinir hesabıyla biraz da bu şekilde yazılmış oluyor.

BAŞKAN – Şöyle olabilir: "4'üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5'inci maddesindeki muafiyetten de yararlanmayan.." –de olur, olmaz önemli değil. "b) 6'nci maddesinde yasaklama kapsamında olan c) 7'nci maddesinde yasaklama kapsamında olan her türlü anlaşma ile teşebbüs birlikleri kararları geçersizdir. "

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – "İşlem" yerine "teşebbüsler arası ve..."

BAŞKAN – Kararları ve işlemleri... "...ve kararları ve bu kararlar doğrultusunda yapılan işlemler..."

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ama "teşebbüs birliği" lafı mesela 7'nci madde için anlamlı değil Sayın Başkanım.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anlamlı değil, 7'nci madde için anlamı yok onun.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani onu oraya koyuyoruz ama 7'nci madde için o uygun değil.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – 6'ya koyabilirsiniz, 7'ye koyamazsınız onu.

BAŞKAN – 7'deki neydi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Birleşimi devralmaları, bu kanuna aykırı birleşim.

BAŞKAN – Bakın o zaman şöyle diyelim:

"a) 4'üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5'inci maddesinde muafiyetten yararlanmayan,

b) 6'nci maddesindeki yasaklama kapsamında olan her türlü anlaşma ile teşebbüs birlikleri kararları ile 7'nci maddesinde yasaklama kapsamında olan her türlü işlem geçersizdir."

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Olur efendim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Uygundur.

BAŞKAN – Oldu mu? Tekrar ediyorum, iyi dinleyin ona göre bir daha dönmeyeceğiz, şifahi önerge kabul edeceğiz, geçeceğiz.

Okuyorum:

"Madde 56 - Bu Kanunun;

a) 4'üncü maddesindeki yasaklama kapsamında olup 5'inci maddesinde muafiyetten yararlanmayan,

b) 6'nci maddesindeki yasaklama kapsamında olan her türlü anlaşma ile teşebbüs birlikleri kararları ile 7'nci maddesindeki yasaklama kapsamında olan her türlü işlem geçersizdir.

Bu işlemlerden doğan edimlerin ifası istenemez."

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tamam, efendim, olur.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 23

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – “Teşebbüs birliği kararları” diyelim olmazsa biraz Türkçe açısından eğer şey görülürse efendim, orası.

KOMİSYON UZMANI – Başkanım, (a) ve (b) şeklinde bunu bu şekilde düzenleyelim ama “...bu anlaşma ile teşebbüs birliği kararları ile işlemlerden doğan edimlerin ifası istenemez.” dersek sanıyorum... Çünkü işlemi madem sırf 7’nci maddeyi kapsar şekilde düzenledik.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Haklısınız, evet yani hem 4’ü hem 6’yı da kapsasın diye efendim son cümle.

BAŞKAN – Bu redaksiyonla beraber, redaksiyon yetkisiyle beraber bu şekilde önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda çerçeve madde 30’u oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 31’i okutuyorum:

“MADDE 31- 4054 sayılı Kanunun 57 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

‘Tazminat ve Dava Hakkı

Madde 57- Her kim, kusurlu olarak, 4 üncü madde kapsamında olan ve muafiyetten yararlanmayan anlaşma, karar veya uyumlu eylem ile rekabeti engeller, bozar ya da kısıtlarsa yahut 6 ncı veya 7 nci maddeyi ihlal ederse, ihlalden doğrudan zarar görenlerin bu nedenle uğradıkları her türlü zararı tazmin etmekle yükümlüdür. Zarar birden fazla kişinin davranışıyla ortaya çıkmışsa, bunlar zarardan müteselsilen sorumludur.

Ortaya çıkan zarar, bu Kanunu ihlal eden teşebbüs ve teşebbüs birliklerinin kastı veya ağır ihmalden kaynaklanmışsa, zarar görenlerin talebi üzerine, uğranılan maddi zararın üç katına kadar tazminata hükmedilebilir. Kurumla aktif işbirliği yaparak ceza bağışıklığından veya indiriminden yararlanan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri bakımından ise, hükmedilecek tazminat uğranılan zararı aşamaz.

İhlalden etkilenenlerin ya da etkilenebilecek olanların, devam eden ihlalin sona erdirilmesini veya yakın ihlal tehlikesinin önlenmesini hukuk mahkemesinden talep etme hakları saklıdır.’ ”

BAŞKAN – Bir önerge var, önergeyi de okutalım da birlikte bir değerlendirelim.

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan (1/882) sıra sayılı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının çerçeve 31 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz
Çankırı

Madde 31- 4054 sayılı Kanunun 57 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Tazminat ve Dava Hakkı

Madde 57 - Bu Kanunun 4 üncü maddesi kapsamında olan ve muafiyetten yararlanmayan bir anlaşma, karar veya uyumlu eylem ile rekabeti engelleyen, bozan ya da kısıtlayanlar ve 6 ncı veya 7 nci maddeyi ihlal edenler, ihlalden doğrudan zarar görenlerin, rekabet ihlal edilmeseydi mal varlıklarının arz edeceği durum ile mevcut durumu arasındaki fark ve mahrum kaldıkları kâr dâhil olmak üzere, uğradıkları her türlü zararı tazmin etmekle yükümlüdür. Zarar birden fazla kişinin davranışıyla ortaya çıkmışsa, bunlar zarardan müteselsilen sorumludur.

Rekabet ihlali nedeniyle ortaya çıkan zarar, bu Kanunu ihlal edenlerin anlaşması, kararı veya ağır ihmalden kaynaklanmışsa, zarar görenlerin talebi üzerine, uğranılan maddi zararın üç katına kadar tazminata hükmedilebilir. Kurumla aktif işbirliği yaparak ceza bağışıklığından veya indiriminden yararlanan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri bakımından ise, hükmedilecek tazminat uğranılan zararı aşamaz.

İhlalden etkilenenlerin ya da etkilenebilecek olanların, devam eden ihlalin sona erdirilmesini veya yakın ihlal tehlikesinin önlenmesini hukuk mahkemesinden talep etme hakları saklıdır.

Bu madde uyarınca açılacak tazminat davalarına ilişkin olarak, rekabet ihlali hakkında Kuruma başvurulmasından ya da Kurum tarafından resen inceleme başlatılmasından Kurulun gerekçeli kararının yayınlanmasına kadar zamanaşımı süreleri işlemez."

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar bunun üzerinde epey tartışmamız lazım gibime geliyor, epey tartışmamız gerekiyor, vaktimiz de dar.

Saat 17.00’de toplanmak üzere toplantıya ara veriyorum.

Kapanma Saati: 13.20

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 24

İKİNCİ OTURUM

Açılma Saati: 17.16

BAŞKAN: Ünal KACIR (İstanbul)

-----0-----

BAŞKAN – Komisyonumuzun değerli üyeleri, çalışmalarımıza kaldığımız yerden devam ediyoruz.

Bildiğiniz gibi, görüşmekte olduğumuz kanun tasarısının 31'inci maddesini görüşüyorduk. Bununla ilgili madde okundu, bir adet önerge okunmuştu. Hüseyin Filiz, Çankırı Milletvekiliimiz verdiği önergesinde değişiklik yapmak maksadıyla önergesini geri çektiler, bir yeni önerge takdim edeceklerini söylediler.

Ben mikrofonunuzu açayım Sayın Filiz, siz...

HÜSEYİN FILİZ (Çankırı) – Evet, değerli arkadaşlar, 31'inci maddeyle ilgili vermiş olduğum önergemini geri çekiyorum, bir yeni önerge veriyorum Başkanımıza.

Saygılar.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Önergeyi okutuyorum:

Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi ve Teknoloji Alt Komisyonu Başkanlığına

Görüşülmekte olan 1/882 esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 31 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz

Çankırı

MADDE 31- 4054 sayılı Kanunun 57 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Tazminat ve Dava Hakkı

MADDE 57 - Her kim bu Kanuna aykırı olan eylem, karar, sözleşme veya anlaşma ile rekabeti engeller, bozar ya da kısıtlarsa yahut belirli bir mal veya hizmet piyasasındaki hâkim durumunu kötüye kullanırsa, bundan zarar görenlerin her türlü zararını tazmine mecburdur. Zararın oluşması birden fazla kişinin davranışları sonucu ortaya çıkmış ise bunlar zarardan müteselsilen sorumludur.

Rekabet ihlali nedeniyle ortaya çıkan zarar, bu Kanunu ihlal edenlerin anlaşması, kararı veya ağır ihmalden kaynaklanmışsa, zarar görenlerin talebi üzerine, uğranılan maddi zararın ya da zarara neden olanların elde ettiği veya elde etmesi muhtemel olan kârların üç katına kadar tazminata hükmedilebilir. Kurumla aktif işbirliği yaparak ceza bağışıklığından yararlanan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri bakımından ise, hükmedilecek tazminat uğranılan zararı aşamaz.

İhlalden etkilenenlerin ya da etkilenebilecek olanların, devam eden ihlalin sona erdirilmesini veya yakın ihlal tehlikesinin önlenmesini hukuk mahkemesinden talep etme hakları saklıdır.

Bu madde uyarınca açılacak tazminat davalarına ilişkin olarak, rekabet ihlali hakkında Kuruma başvurulmasından ya da Kurum tarafından resen inceleme başlatılmasından Kurulun gerekçeli kararının yayınlanmasına kadar zamanaşımı süreleri işlemez."

BAŞKAN – Şimdi, Komisyonumuzun değerli üyeleri, bu önergedeki değişiklik meri, yürürlükteki kanunun 57'nci maddesinin birinci paragraf olarak aynen korunmasını öngörüyor. Yani, şu andaki kanunun 57'nci maddesi zaten tek paragraf, o birinci paragraf olarak aynen korunuyor. Yapılmak istenen, işte maddeleri sayarak biraz daha açıklık getirilmeye çalışılmış ama buna gerek olmadığı şeklinde bir kanaatle ve bir de orada, o paragrafta "doğrudan zarar görenlerin" ibaresi vardı; gördüğünüz gibi bu paragrafta doğrudan, dolaylı ayrımı yapmadan "zarar görenlerin" lafzı aynen geçiyor. Eski kanundaki madde aynen korunuyor, 57'nci madde aynen korunuyor.

İkinci paragrafta ise "Rekabet ihlali nedeniyle ortaya çıkan zarar, bu Kanunu ihlal edenlerin anlaşması, kararı veya ağır ihmalden kaynaklanmışsa -yani ortada bir kasıt varsa demek isteniyor- zarar görenlerin talebi üzerine, uğranılan maddi zararın üç katına kadar tazminata hükmedilebilir." var idi. "...zararın ya da..." diyerek devam ediyor, hâkime burada biraz daha geniş yetki vererek, "...ya da zarara neden olanların elde ettiği veya elde etmesi muhtemel olan karların üç katı..." Yani, hâkim, burada, uğranılan maddi zarar göz önünde bulundurabileceği gibi, zarara neden olanların elde ettiği ya da elde etmesi muhtemel olan kârları da göz önünde bulundurarak kararını ona göre verecek. "...üç katına kadar tazminata hükmedilebilir."

Burada bir istisna getiriliyor, tasarıda da o var zaten. "Kurumla aktif işbirliği yaparak ceza bağışıklığından yararlanan teşebbüs ya da teşebbüs birlikleri bakımından ise "Hükmedilecek tazminat uğranılan zararı aşamaz." diye getiriliyor. Burada, tasarıda "ceza bağışıklığından veya indiriminden yararlanan" diye vardı, burada indirimden yararlanmak değil, tam bağışıklıktan yararlanabile... Yani, ilk önce, kimsenin haberi yokken gelmiş, "Böyle bir kartel kurduk, kuruldu, biz de bu kartelin bir parçasıyız ama pişman olduk biz bu işten." deyip kendisi âdeta ihbar etmiş olanlar zannediyorum bu ilk, tam bağışıklıktan yararlanıyor. Bu kapıyı açık tutmak, bunu özendirmek, gizli kapaklı kalmış şeyi de kendileri içinden birilerinin gelip ihbar etmesi hâlinde, o sadece ilk gelip de ihbar edenin ya da ikrar edenin, neyse, teşebbüslerin yararlanabileceği bir şey getiriliyor. Nedir o? Sadece zararı karşılayacak o kişi ya da firma ama 3 katı kadar ya da elde ettiği kâr kadar şeklinde değil. Bu şekilde de aslında tazminat almak için müracaat eden ya da müracaat etmesi muhtemel kişilerin önüne daha geniş bir alan açılmış olacak, ortada daha büyük bir hukuksuzluk varsa ortaya çıkarılmış olacak diye düşünülecek yazılmış bir önerge olarak ben okudum, öyle değerlendirdim.

Şimdi, ben sizin değerlendirmenize açıyorum, arzu edenlere söz vereceğim ve sonra oylayacağız.

Evet, siz söz istediniz. Kısa kısa lütfen, vaktimiz de biraz dar.

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL - Tabii ki Sayın Başkan.

Merhabalar.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 25

Ben iki öneri yapmak istiyorum. Anadolu Grubunun temsilcisi olarak buradayım ama bu maddeyi kullanarak davayı açan ilk kişilerden birisiyim Türkiye’de. Şu anda, hâlihazırda...

BAŞKAN – Ne davası, tazminat davası mı?

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Tazminat davası. Bu, banka karteline ilişkin geçen sene verilen kararın ardından, ben de kredi kullandığım için o kartel yapılan dönemde, aynen bu maddeyi kullanarak davayı açtım İstanbul’da. Bir iki pratik şeyi paylaşmak istiyorum sizinle süreçte karşılaştığım.

Bir: Bu, dosyaya giriş hakkıyla ilgili belki buraya şöyle bir ilave yapabiliriz Sayın Başkan, Avrupa ve Amerika’da da buna benzer uygulamalar var: Kurulumuz gerekçeli kararını yayınladıktan sonra dava açmak isteyen vatandaşın -bizim gibi- altmış gün süresi var dava açmak için, yani normal hukukta olan altmış günlük süre. Bu süre içinde dava açmak isteyenler kuruma gidip dosyaya erişip yine ticari sır olmayan şeyleri alıp kendi açacakları davada kullanabilirler. Belki öyle bir erişim hakkı verilebilir çünkü ben açarken davamı sadece kurumun İnternet sitesinde yayınladığı gerekçeli kararı aldım, kullandım. Ha, mahkemenin süreç içinde bunu kurumdan isteme hakkı yok mu? E, tabii ki var ama belki daha kolaylaştırmak adına belki bu ilave edilebilir.

BAŞKAN – Şimdi, müsaade ederseniz bir şey söyleyeceğim.

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Tabii.

BAŞKAN – Bizim çalışma metodumuzda görüşmekte olduğumuz madde üzerinde... Çünkü, bu maddede dosyadan evrak alma, evrak verme mevzuu yok. Burada...

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL - “Dava açılır.” diyordu Sayın Başkanım, o yüzden.

BAŞKAN – “Dava açılır.” Tamam.

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Onunla hani ilintili olarak belki değerlendirebiliriz.

BAŞKAN – Farklı maddelerde onu konuşuruz. Şu anda, bu önergeyle getirilen husus ya da tasarıyla getirilen hususla ilgili ya da ilave edilmesini istediğiniz bir şey varsa onu alalım.

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Yani bir bu vardı Sayın Başkan, bu belki konulabilir.

Bir de şöyle bir şeyle karşı karşıya geldim ben dava sürecinde: Mahkemenin ilk duruşmasında -ben Anadolu tarafında ikamet ediyorum İstanbul’da, dava ettiğim banka Avrupa tarafında- mahkememiz ilk şöyle kanaat etti, bunu sözleşmeden kaynaklanan adi bir tazminat davası gibi düşündü ve dedi ki: “Davalının yerinde açılmalıdır.” Normal davalarda, biliyorsunuz, dava ettiğiniz bankanın bulunduğu yerde ve Çağlayan’a gönderdi. Ben de Yargıtaya bunu temyiz ettim ve Yargıtay bu kararı bozdu çünkü dedi ki: “Rekabet ihlali bir haksız fiildir, haksız fiil olduğu için de zarar görenin ikametgâhında açılır.” Şimdi, her dosyada bu davayı açanların bu Yargıtay kararı ileride kesinleşene kadar aynı şeyle karşılaşması mümkün. Dolayısıyla, belki HUMK’a, Hukuk Usulü Muhakemeleri Kanunu’na bir atıf yapılarak “Bu bir haksız fiildir.” de denilebilir.

Sadece, hani, tecrübelerimi paylaşmak istedim. Yani bir cümle olarak ilave edilebilir Sayın Başkan.

Teşekkürler.

BAŞKAN – Evet, başka?

Buyurun.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Teşekkür ederim Sayın Başkanım.

Şimdi, burada taslaktaki düzeltme önergeyle giderilmiş yani zararların tazmini noktasında kârın da tazmin edilebilmesi imkânı getirilmiş, o anlamda olumlu yani gayet anlamlı. Şimdi, 57 ve 58’le bağlantılı olarak, bu yalnız sadece buradaki kârın elde edilmesinin tazmini açısından, sadece 3 katı ihlal açısından, 3 katı tazminat açısından getirilmiş bir hüküm var burada. Yani normal bir davada karşı tarafın elde etmiş olduğu kârın istenmesi imkânı sağlanmıyor, bu ayrıca tartışılması gereken bir konu olarak görünüyor burada.

Şimdi, esas önemli olan, bu...

BAŞKAN – Şimdi, işin pratiğini konuşalım yani biz yapılan yanlışın kimsenin yanına kâr kalmasını istemiyoruz, genel şeyimiz bu. Ama burada ne yapacağız? Tazminat hakkı doğan herkes müracaat edip alacak. Bundan da zaman aşımı mevzuunda da burada bahsediliyor, “Şu süre zaman aşımından sayılmaz...” Öyleyse zaman aşımı konusu da burada şey yok. Ortaya böyle bir yanlış yapanlar ifşa olunca, karar ortaya çıkınca “Haa, benim de orayla bir işim vardı. Haa, benim de oradan bir zararım vardı.” deyip herkesin müracaat etme hakkı doğacak ve herkes buradan en azından zararını, zararının 3 katına kadarını alma imkânı elde edecek. Ama adamın ne kazandığını -getir bakalım- alacağız, şuraya koyacağız, herkese dağıtacağız; böyle bir imkân pratikte mümkün değil ki. Ne yapmış oluyoruz? Bir: Zaman aşımını dondurmuş oluyoruz iş ortaya çıkana kadar. Ortaya çıktıktan sonra, rapor ortaya çıktıktan sonra işte herkes bundan yararlanma hakkına sahip olacak, 3 katına kadar alabilecek. Bir tek kim buradan istisna tutuluyor? Bu kartellerden birisi önceden gelip de daha hiç ortada fol yokken yumurta yokken “Ya, biz böyle bir işe girdik ama ben bundan pişmanım.” deyip daha hiçbir şey yokken gelip teslim olup evrak, belge, şu bu, “Pişmanım ama böyle bir şey var.” O zaman bunu zaten yapan kaç firma? 3-5 firma, 10 firma, 15 firma, hepsi bunu ödemekle karşı... Bir tek ona, gelsin de ifşa etsin diye -o kimse- ihbar etsin diye o kapıyı açık tutmak şeklinde bir düşünce bu önergenin fikrî yapısı o.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi Başkanım, benim de bahsettiğim 57’nin birinci fıkrasını önerge, madde olarak düşündüğünüz zaman, burada sadece zararları tazmin ediyor. Yani “her türlü zararın tazmini” deyince, mağdurun kayba uğradığı miktar neyse onun tazmini söz konusu olur. Dolayısıyla, burada...

BAŞKAN – Ama sonra ikinci fıkrada diyor ki...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Ama bu 3 katı tazminat bakımından söylüyor bunu.

BAŞKAN – Tamam...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani “Sadece 3 katı tazminatı siz talep ediyorsanız, öyle bir durum söz konusuysa kârını da dâhil edebilirsiniz bu 3 katı tazminata.” diyor önerge.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 26

BAŞKAN – Şimdi, bak bir kere zararı karşılanacak; birinci paragraf öyle diyor. İkinci paragrafta diyor ki: “Rekabet ihlali nedeniyle ortaya çıkan zarar bu kanunu ihlal edenlerin anlaşması, kararı veya ağır ihmalden kaynaklanmışsa...” Yine yukarıya atıf var. Yukarıda bahsettiğimiz zarar şundan kaynaklanmışsa... Ne o?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Ağır ihmalse yani.

BAŞKAN – Ağır ihmalse, anlaşma varsa, karar varsa filan. Öyleyse, zarar edenlerin talebi üzerine işte “Zararım var.” diyenler talep edecekler, diyecekler ki: “3 katına kadar ödeyin.”

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi o zaman şöyle: “Muhtemel kârların 3 katına kadar.” diyor ya Başkanım. Yani şöyle dersek daha uygun olabilir belki: “Muhtemel kârlarını ve/veya 3 katına kadar olan tutarını isteyebilirler.” tarzında olursa...

BAŞKAN – Şimdi burada şöyle bir şey var...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani, yoksa işin teknik tarafı...

BAŞKAN – Bakın, bu adam kâr etti, birileri de zarar etti. Kâr eden bir kişi ya da bir firma yahut da 3-5 kartel, kâr etti ama 3-5 bin kişi, 3-5 milyon kişi, neyse yani, bundan zarar etti. Şimdi bir adam da müracaat etti. Bütün kârlarını o adama verecek hâli yok mahkemenin. Yani burada mahkeme bunu göz önünde bulundurur. “Arkadaş, sen sadece bu adamın zararına bakma, bir de bu adamın ettiği kâra da bak, kararını ona göre ver.” Zaten eski 58’de buna benzer bir şey var. Onu zaten oradan buraya aynen aldık şey olmasın diye.

Pratiği çok kolay bir şey değil. Hâkimler bugüne kadar nasıl uyguluyorsa bunu yine aynen uygulasınlar. Buradan geri adım atılmıyormuş gibi olmasın yani burada bir geri adım olmasın.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi Başkanım, yani benim az önce arz ettiğim bu konu, dediğim gibi, yani sadece kârların tazmini imkânı, bahsettiğimiz anlaşma, karar ve ağır ihmal hâlinde söz konusu olabiliyor, o da 3 katına dâhil edilebilirse şeklinde oluyor.

BAŞKAN – Tabii, tabii.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Dolayısıyla, şimdi 3 katı tazminat demek, cezalandırmak demek firmayı bir nevi, tazminat özel hukukuyla cezalandırmak demek. Öyle olunca bu iş oldukça zor hâle geliyor. Yani dolayısıyla bir mahkemede kişinin, ihlali yapanın elde etmiş olduğu kârı istemesi neredeyse imkânsız hâle geliyor bu öneriyle.

Bence bunun hani normal bir ihlal olsa dahi kârı isteyebilmeli, rekabet ilanında olan kârını isteyebilmeli, eğer ağır bir ihlalden bahsediyorsak o zaman da 3 katına kadar isteyebilmeli şeklinde bir mantık yürütmekte fayda var.

BAŞKAN – Kârını nasıl isteyeceksiniz? Yani bin kişi zarar görmüş, bir kişi kâr etmiş.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Onun yansıması var efendim.

BAŞKAN – Bir kişi müracaat etmiş, hepsini ona mı vereceksiniz?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Hayır efendim, olur mu öyle şey. Yani yansıması var. Yazarız kanuna. Öneri olarak şunu da getirebiliriz: İlk davayı açan alabilir, kârın şu kadarını alabilir, vesaire vesaire, bunlar da yapılırsa ama sadece size yansıyan kısmıyla onu alabilirsiniz yoksa hepsini alamazsınız, o anlamda olmaz.

BAŞKAN – Tamam, işte hâkime bıraktık onu. Ama siz diyorsunuz ki...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – O hâkime bırakılmış pozisyon görünmüyor Başkanım. Yani buna imkân sağlayan pozisyon görünmüyor onun için.

BAŞKAN – Mevcut kanunda olan hakkı muhafaza etmeye çalıştık.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii, o kanundaki doğru yani mantıkla oradaki hâlen korunmuş ve aktarılmış. Ama zaten en büyük sıkıntı, burada, tazminat sisteminin işlememesi. Yani Avrupa’da da işlemiyor, Türkiye’de de işlemiyor. Yani şu ana kadar toplasanız 5-10 tane dava var, özel hukuk yoluyla açılan dava var ama bir o kadar da çok daha fazla rekabet ihlalleri var. İşlemiyor sistem. Onun için sıkıntı burada daha büyük. Zaman aşımı sorunu...

BAŞKAN – Önerin ne?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Avrupa mesela bunu beş yıla çekiyor şimdi yeni bir direktifle; mevcut tazminatla ilgili olarak kurul kararını nispeten bağlayıcı hâle getiriyor, zaman aşımı beş yıla çekiliyor. Yani normalde çünkü siz eğer bunu dersiniz ki iki yıl. Yani şu an biraz daha uzattık, diyelim ki karardan itibaren iki yıl. Ama şimdi vatandaş Danıştayın yarın iptal edeceği karardan sonra ne yapacağını da bilmiyor. Yani iptal etti diyelim ki, Danıştay üç yıl sürdü, beş yıl sürdü. Beş yıl süreçler geçti. Yani o da ayrı bir tazminat davası açmak için...

Şimdi diyelim ki beyefendi az önce bir...

BAŞKAN – Tazminat davalarındaki iki yıl sınırlandırılmasın mı?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Haksız fiil olduğu için Borçlar Kanunu; Borçlar Kanunu’nda zaman aşımı iki yıl.

BAŞKAN – İki yıl.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani oraya götürüyor işi. Eskiden birdi, şimdi iki yıl oldu. Şimdi onu beş yıla çıkarıyor Avrupa Komisyonu.

BAŞKAN – Tamam, şimdi biz o kanunu değiştirmiyoruz. O kanunda bir değişiklik öneriyorsan o başka bir şey.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok yani ben buradaki zaman aşımı bu anlamda değerlendirilebilir diye söylüyorum ve esas...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Buradaki zaman aşımı “Rekabet Kurulunun kararı kesinleştikten sonra” derse...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii, o zaman olabilir.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yoksa Danıştayda üç yıl sürdü, zaman aşımına girdi o zaman. Şu denilebilir yani: “Kesinleştikten sonra...”

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 27

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii, olabilir.

BAŞKAN – Nasıl?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, Rekabet Kurulu karar verdi. Karar idari yargıya gitti. İdari yargıdan geldi veyahut da tekrar ona itiraz edildi, Danıştaya gitti. Bu sefer iki yıl, üç yıl geçti. İki yıl geçince zaman aşımına otomatikman uğruyor. O zaman “Rekabet Kurulunun kararının kesinleşmesinden sonra...” denirse o zaman çözülür iş.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii. Zaman aşımı süreçleri çok uzar ama ...

BAŞKAN – Şimdi şurayı okuyarak bakalım: “Bu madde uyarınca açılacak tazminat davalarına ilişkin olarak rekabet ihlali hakkında Kuruma başvurulmasından ya da Kurum tarafından resen inceleme başlatılmasından Kurulun gerekçeli kararının yayınlanmasına kadar zaman aşımı süreleri işlemez.”

“Kurulun kararı kesinleşinceye kadar.” diyelim. “Gerekçeli kararının yayınlanması” demeyelim de “Kurulun kararı kesinleşinceye kadar...”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Evet, o olur.

BAŞKAN – Buyurun, buna itirazınız mı var?

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – Burada hem kanunda idari para cezaları ya da yaptırımlarla ilgili olarak ceza hukuku bakımından bir kesinleşme olmadığı için, karar verilmekle uygulanabilir hâdeler. O yüzden ceza hukukundaki gibi bir infaz edilme şartı yargısal anlamda kesinleşmesine bağlanmadığı için eğer kesinleşmesinin beklenilmesi de bu genel hukuk ilkesi bakımından sıkıntı teşkil edebilir. Ayrıca, karar verildikten sonra da dava açılmasını engellemeyecektir. Eğer böyle bir kesinleşme olduğu zaman, sanki Rekabet Kurumu kararları kesin...

BAŞKAN – Dava açılması zaten...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Hayır, o başka bir şey için.

BAŞKAN – Hayır, şöyle bir şey... Müsaade buyurun.

Kurul karar verdi ki böyle bir rekabet ihlali var. Peki, bunu da yayınladı. Yayınladığı andan itibaren ben de öğrendim -bundan zarar gören bir kişi olarak kendimi düşünüyorum- gittim, müracaat ettim. Ama benim bu işlemi yaptığım üç sene önceydi ama ben yeni öğrendim. Dolayısıyla, zaman aşımı...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani normalde, öğrendiğiniz tarihten itibaren iki yıl işler. İki yıl zaman aşımı...

BAŞKAN – İki yıl var. Müracaat ettim. Hâlâ zaman aşımına tabi mi?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii. Daha dolmamış oluyor çünkü mahkeme hani... Siz ne zaman öğrendiniz zarara uğradığınızı? Rekabet Kurulunun kararıyla öğrendiniz.

BAŞKAN – Öğrendik.

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Nasıl ispat edeceksiniz mesela üç sene sonra öğrendiğinizi? Kurum üç sene önce İnternet sitesine koymuş oraya. 2011’de koymuş, 2014’te “Ben öğrendim.” diyeceksiniz...

BAŞKAN – Hayır, öğrendin, yayınlandı...

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Yayımlandı 2011’de, siz 2014’te gördünüz diyelim.

BAŞKAN – Gördüm ve müracaat ettim.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi ama o Resmî Gazete üyesinde oluyor kurulu kararı, İnternet sayfasında. Herkes öğrenemezse efendim.

BAŞKAN – Oraya bir itiraz yok, tamam, öğrendik.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – O başka bir şey...

BAŞKAN – Öğrendik, itiraz ettik. Dolayısıyla, “Geçmişteki zaman aşımına uğradın.” demeyecekler.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii, iki yıl...

BAŞKAN – İşte, yeni öğrendim zaten. Şimdi iki yılım var.

Peki, ben müracaat ettikten sonra iki yıl içerisinde mahkeme bitmedi diye benim hakkım şey mi oluyor?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok, olmaz. Sadece hukuk davası...

BAŞKAN – Ben hukukçu değilim, onun için söylüyorum.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok. Pilot dava dediğimiz yani diyelim ki zararınızın tam miktarını bilmiyorsanız –genelde öyle oluyor- tam zararı bilmediğiniz için iki tür... Şimdi gerçi HMK iki tane müessese getirdi ama hani bu belirsiz alacak davası dediğimiz tipten. Bir, normal pilot dava, kısmi dava. Kısmi dava açarsanız kısmi dava açısından ne kadar dava açarsanız bakiye kalan kısım açısından zaman aşımına uğrama riskiyle karşı karşıya kalırsınız. Yani 10 liralık dava açtınız, 100 liranız var...

BAŞKAN – Peki, sorun ne sizce burada, onu anlamadım.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Buradaki sorunun netleşmesi lazım.

BAŞKAN – Beyefendi diyor ki: “Resmî Gazete’de yayımlandığı an bu karar yürürlüktedir ve uygulanabilir karardır. Birilerinin buna itiraz etmesi bir şey ifade etmez.”

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii, doğru. O özel hukuk başka efendim, o başka o başka.

BAŞKAN – Karar yayımlandığı andan geçerli. Yani burada bir mahkeme kararı beklemeye gerek yok ayrıca.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok. Şimdi efendim...

BAŞKAN – Birisi bunu Danıştaya götürmüş olsa bile bizim için sorun yok.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi, sizin açınızdan sorun şu efendim: HMK’ya göre yani tazminat davasını, tüketici olarak açtınız davayı. Açtığınız davada artık mahkeme şuna bakmıyor davanın sonucunu bağlarken, karara bağlarken: Rekabet Kurulunun kararı Danıştaydan onandı mı onanmadı mı vesaire noktasında kendince

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 28

yürüyor ama sonra diyelim ki Rekabet Kurulunun kararı iptal edildi Danıştay tarafından. Bu sefer özel mahkeme yani ticaret mahkemesi veya asliye hukuk mahkemesi diyor ki: "Sen davayı kaybettin, rekabet ihlali yokmuş." O zaman tüketici olarak benim açtığım dava boşa düşüyor. Bu sefer bana avukat ücreti yüklüyor, bütün davanın giderini bana yüklüyor tüketici olarak. Diyelim ki benim bin lira alacağım varsa ve mahkeme 1.500 lira avukat ücreti hükmediyor. Dolayısıyla, tüketici ürküyor yani buradan. Dava edemiyor. Yani kesin olsun diyor.

BAŞKAN – Ne öneriyorsun?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani işte, onun için zaman aşımı mümkün mertebe uzatılırsa...

BAŞKAN – Ne o zaman?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Beş yıl gibi yani benim...

BAŞKAN – Bu kanun o kanunu değiştirmez burada. O kanun burada yok.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok, bu kanun değil efendim. Zaten buradaki mesele açısından.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Burada şey koyuyoruz, iki yıl...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Son fıkraya beş yıl...

BAŞKAN – Ne diyorsun?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Onu beş yıl yapacağız efendim. Benim önerim o. Yani Avrupa Birliği de beş yıl yapıyor. Kurul kararı, gerekçeli karar yayınlandığından itibaren beş yıl. Birincisi o. Yani benim başka...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kurulun görüşünü alalım Başkanım. Kurul ne diyor?

BAŞKAN – Görüşüyorlar...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, Yargıtayla ilgili olarak ilave bilgi sunması açısından Salim Bey'in...

BAŞKAN – Buyurun sizi dinliyoruz.

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Efendim, tazminat davalarına ilişkin mevcut Yargıtay içtihatları, Rekabet Kurulu kararının beklenmesi yönünde. Yani "Rekabet Kurulu kararı beklensin, ondan sonra tazminat talepleri görüşülsün." diyor. Ama kesinleşmesinin beklenmesi yönünde değil. Dolayısıyla, bizim teklifimiz de onunla uyumlu. Rekabet Kurulu kararı ortaya çıktıktan sonra tazminat davası açılabilir.

Gerçi İbrahim Bey'in söylediği endişe baki ama onu telafi de edemezsiniz. Yani bazı davaları Danıştay ya da idare mahkemesi iptal edebilecektir ama o süreç bazen beş yılı bile geçebiliyor kesinleşmesi. Yani beş yıl desek de yeterli olmayabilir.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Mesela beş yıl koysak ne sakıncası var?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Sakıncası yok ama uzatmış olur ama her şeyi kesin de çözmez.

BAŞKAN – Şöyle bir şey var...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kanun yürürlüğünü ortadan kaldırmıyor ki kanun yürüyor zaten. Bir sakıncası yok yani ne sakıncası var? Yani tüketici mağdur edilmiyor.

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Diğer genel haksız rekabet hükümlerinden ayrılmış olur, bir zararı olmaz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hiçbir zararı yok. Rekabet Kurulunun kararını ortadan kaldırmıyor, karar yürürlükte, gidiyor, yürüyor.

BAŞKAN – Öbür tazminat davalarında, o iki yıl olanlarda, hukukçu olan arkadaşlarımız yardımcı olsun. Onlarda da yargıya itikal etmesi yok mu?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Böyle bir Kurul kararı, idari karar bekleme durumu var mı bilmiyorum, istisnalar olabilir ama bizde öyle bir durum çıkıyor. Yani bizim olayımızda idari merci kararı var, ondan sonra o idari yargıya taşınabiliyor; öyle bir durum var tabii. Ama normal haksız fiil davalarında mahkeme önünde gidip ispat ediyorsunuz herhangi bir idari karar merci onayı beklenmiyor.

BAŞKAN – Evet, Başkan, ne diyorsun?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, bununla ilgili mahkeme, Rekabet Kurulu kararını bekletici gerekçe olarak kullanabilir. Yani anında karar verebilir.

BAŞKAN – Yani "zaman aşımı süresi beş yıldır" diye buraya...

REKABET KURULU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, hukuk tekniği açısından. O konuda benim iddiam olamaz, cüret olur. On yıl da olabilir, beş yıl da ama bütün kamu düzeninde bu tür durumlarda eğer bir standart varsa onu herhâlde aşmamak lazım.

BAŞKAN – Ama kamu düzeninde tazminatı senin gibi belirleyen kurumların şeyinde var mı? Başka nerede var böyle benzer...

REKABET KURULU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, biz üç yıl desek de, beş yıl desek de bir tercih olacak. Yani objektif olmaktan ziyade...

BAŞKAN – SPK'da kaç yıl? Var mı öyle bir şey?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bilmiyorum efendim. Orada ancak...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu spesifik bir konu.

BAŞKAN – Çok özel bir şey.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani bu... Zaten Avrupa'da onun için yetiyor...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 29

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Avrupa uygulaması beş yıl.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani taslaktaki, yani Avrupa'daki komisyonun önerisi veya parlamentonun onayından geçmiş hâldeki şu anki metin -sadece konseyin onayına kaldı- onlar da beş yıl öngörüyor zaman aşımını. Yoksa, Almanya'da mesela çok daha iyi, yirmi yıllık, otuz yıllık zaman aşimleri var tabii bazı hususlar olarak. Mesela haksız fiilde yirmi yıl Almanya'da ama olaydan itibaren...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Beş yılın bir sakıncası olmaz bu durumda herhâlde. Hukukçu arkadaşların mütalaası da bu yöndeyseniz efendim, bizim aksi yönde bir şeyimiz yok.

BAŞKAN – Pekî, o zaman burada zaman aşımından bahsetmeye gerek yok “Şu tarihten itibaren beş yıldır.” demek lazım. Öyle mi?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi “Gerekçeli kararın yayınlanmasından itibaren beş yıl zaman aşımı işlemez.”

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – İbrahim Bey, “Gerekçeli kararın tebliğinden itibaren beş yıl.” desek...

BAŞKAN – “Beş yıl zaman aşımı işlemez.” deyince yedi yıl oluyor o Beyefendi.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok efendim, vatandaş ne zaman öğrendi zararını ve gerçek tazmin edebileceği? Rekabet Kurulunun gerekçeli kararı yayınlandığı tarih itibarıyla öğrendi diye düşünüyoruz. Ondan itibaren beş yıl olarak biz. Yoksa normalde...

BAŞKAN – “Beş yıl işlemez.” demek şu: Yani yayınlandı ama benim de beş yıl sonra haberim oldu, iki yıl daha zamanım var, oldu yedi yıl o zaman.

Buyurun.

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – Başkanım, zaten buradaki şu anki düzenlemeyle Borçlar Kanunu hükümleri uygulanacak. Oradaki iki yıllık da tek başına iki yıllık bir süre değil.

BAŞKAN – Ne zaman?

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – Öğrenilmesinden itibaren iki yıl, zararın veya sebepsiz zenginleşmenin gerçekleştiği tarihten itibaren on yıl. İdareye başka süreler girdiği zaman uygulamada daha girift hâle gelecek bir beş yıl olması durumunda.

BAŞKAN – Bakalım, zararın şeyinden itibaren on yıl diyor.

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – Aradaki mevcut önerenin şu anki hâlinde zaten eğer öğrenme tarihi başlamışsa Kuruma başvuru anıyla birlikte duruyor. Kurum idari olarak hukuken geçerli bir karar verip “Bu ihlal vardır.” dediği zaman, tekrar başlamasını öngörüyor. Bunun gerekçesi de şu: Kurumun “İhlal vardır.” demesi, hukuk âleminde geçerli bir karar. Zaman aşımının da işlememesinin nedeni Kurul kararına kadar bir belirsizlik var.

BAŞKAN – Tamam.

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – Kurulla birlikte o yüzden sonraki aşamada oluyor ama araya bir de bir süre daha...

BAŞKAN – Şimdi bak, bu işi daha müşahhas hâle getirelim. Kurul karar vermiş, büyük bir kartel kurmuş ya da işte rekabet engellenmiş, bu da tespit edildi, sizin de böyle bir şeyiniz var, orada okudunuz, gördünüz, bu zamana kadar müracaat etmemenizin nedeni bilmediğinizdendi. Şimdi, işte iki ay süre mi, bir ay süre mi? Ne kadardır o? Müracaatiniz için süre ne?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – İki yıl.

BAŞKAN – İki yıl içerisinde müracaat edeceksiniz, yayınlandığı anda öğrenmiş mi sayılıyor?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Evet efendim, Resmî Gazete’de yayınlandığı anda.

BAŞKAN – Yayınlandığı anda öğrenmiş sayılıyor, iki yıl içerisinde müracaat edeceksiniz, müracaat ettiğinizde, işte sonra iptal oldu, şu oldu ama bu olay ne zaman oldu? Üç yıl önce sizin bir alışverişiniz olmuştu, oradan zararınız doğmuştu. Üç yıl önce olduğuna göre, o tarihten itibaren on yıl sonraya kadar sürenizi kullanma hakkınız var. Öyle mi?

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – O tarihten yani toplam, diyelim ki bu on yıllık zaman dilimi geniş bir zaman dilimi her hâlükârda geçilmemesi gereken ama şu öğrendiğiniz andan itibaren bir on yıllık süre yok. Öğrendiğiniz andan itibaren iki yıla tabi.

BAŞKAN – Anladım işte, ben de öyle söylüyorum zaten. Olay 2010 yılında oldu. 2014 yılında da karar yayınlandı. Tamam mı? Dört yıl geçmiş ama siz şimdi farkına vardınız. Müracaat ediyorsunuz iki yıl içerisinde... Bu aradaki zaman aşımı sayılmadı, orada zaman aşımı yok. Müracaat ettiniz, 2020 yılına kadar artık önünüz açık. Öyle mi?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok efendim, 2014’ten sonra iki yıl sayacağız. Karar yayını öğrendi, iki yıl sayacağız. Çünkü mevcut yasaya göre 2016’da son.

BAŞKAN – Beni dinlemiyorsun ki.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok, öbür türlü...

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Hayır, davayı açmak için demiyor Sayın Başkanım.

BAŞKAN – Davayı açmak demiyorum kardeşim ya.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Zaman aşımı şimdi 2020, doğru efendim, haklısınız ama tüketici...

BAŞKAN – Hayır, şimdi bu arada 2014’te karar verildi ya...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Öğrendi...

BAŞKAN – ...ve Danıştaya gitti, 2014’te, 2015’te adam. Bu da 2018’de geri döndü.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Aynen öyle.

ANADOLU GRUBU TEMSİLCİSİ OĞUZCAN BÜLBÜL – Onandı diyelim Danıştayda 2018’de.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 30

BAŞKAN – 2018’de geri döndü. Şimdi ama sizin 2020 yılına kadar da şeyiniz var.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok efendim, orayı hiç etkilemiyor, Danıştaydaki süreç etkilemiyor buradaki dava açma süresini. Yani Rekabet Kurulunun açmış olduğu, vermiş olduğu kararını...

BAŞKAN – Ya, işte diyorsun ya zarar edecek...

HUKUK MÜŞAVİRİ MUSTAFA TÜRKMEN – Başkanım, ikinci bir problem orada, kurul kararları yayınladığı hâlde Danıştay kararlarının ilgililerin öğrenmesini ispatlaması açısından da bir sorun var kararın nasıl öğrenildiğine ilişkin. Çünkü Kurul kararları gibi yayınlanmayacak Danıştay kararları. Yani hangi tarihte kesinleştiğini ilgililerin bilmesi mümkün olmayacak. Sadece taraflara, eğer kesinleşmeyi de...

BAŞKAN – Siz zaman aşımını mı uzatmak istiyorsunuz?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Evet, efendim. Zaman aşımının uzaması gerektiğini düşünüyoruz çünkü buradaki mesele yani dediğim gibi tüketici...

BAŞKAN – Ne olacak peki, zaman aşımını beş yıl verdik?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – O zaman işte tüketici...

BAŞKAN – Dava açmayacak adam, dört buçuk yıl daha bekleyecek, sonra mı dava açacak?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Aynen öyle, aynen.

BAŞKAN – Netleşsin şu iş mi diyecek?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Aynen, “Netleşsin, o zaman açayım.” diyecek yani dört buçuk yıl. Bu arada karteldekiler de eğer ihlal yapma riskiyle karşı karşıya devam ettirmekteyse yarın, dört buçuk yıl sonra karşımıza tekrar bu dava gelebilir diye daha tedbirli olacaklar. Yani ihlal yapmamak için daha büyük gayret gösterecekler.

BAŞKAN – Anladım.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Meselenin özünde, yoksa hani şey değil. Kesinleşme dediğimiz, hani Danıştaydaki süreç kesinleşsin, ondan sonra açılsın dava dersiniz, o da bir taktik olur düşünülür değerlendirirsiniz...

BAŞKAN – Başkan, ne diyorsunuz?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, bizim tercihimiz mevcut öneriye Komisyonumuzun uyması. Takdir sizde. Çünkü öbür türlü şeyler üzerinde biz tartışmadık, konuşmadık ama beş yıl hukuken sakıncalı değilse, başka mevzuatlarla çelişmiyorsa bizim açımızdan da çok şey değil efendim.

BAŞKAN – Tamam, bu üst komisyonda da değerlendirilebilir. Biz bu şekilde şey yapalım da. Siz de bir inceleyin.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Olur.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Benim bundan başka esas söylemek istediğim, şimdi 57 ve 58 beraber görüldüğü için burada, hani bu 58 kalkıyor bir nevi...

BAŞKAN – Eski 58; 57 oluyor, 57’ye giriyor.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi esas sorun yani bu tazminat davalarında en büyük sorun topluluk davası, birlikte dava açma sisteminin Türkiye’de olmaması, Avrupa’da olmaması. Bu “collective redress” dediğimiz terim, “class action” dedikleri Amerikalıların, dava toplaması bizde yok. Yani olmadığı için binlerce dava... Düşünebiliyor musunuz yani Türkiye’de banka kredi kartlarından dolayı bir kartele ceza verdi Rekabet Kurumu ve binlerce, belki milyonlarca diyebiliriz ama o kadar tüketici bundan zarar gördü ve dava açma ihtimali var. Şimdi, bunların hep biri tek bir dava açacaklar.

BAŞKAN – Haklısın. Ne yapalım?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bunun için “topluluk davası” dediğimiz bir sistematik var. Bizim bir önerimiz var.

BAŞKAN – Nereye yazacağız?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bu topluluk davasında mahkemede tek bir dava olarak görülecek bunlar.

BAŞKAN – Nereye yazacağız?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bunu 58’inci madde olarak...

BAŞKAN – “Topluluk davası” diye bizim literatürümüzde bir şey var mı veya yasada, Ceza Yasası’nda, bilmem nerede?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yok efendim, şu an itibarıyla...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Zaten hani HMK’da topluluk davası var ama tazminat imkânı sağlamıyor. Sadece İş Kanunu’nda var bizim. Sendikalar üyeleri adına dava açabiliyorlar. Yani sendikadaki o işçi sendikaya yetki veriyor, sendika bir avukat tutuyor, o avukat da tek bir dava olarak görüyor, yürüyor. Sistematik olarak şu an bizim mevzuatımızda o var.

BAŞKAN – Somut önerin ne?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bizim somut önerimiz, 58’inci maddeyle ilgili detaylı, kapsamlı bir önerimiz var. Bunu isterseniz ben okuyayım, biraz uzun ama.

BAŞKAN – Uzun değil, bana net olarak bir şey söyle.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – “Topluluk davaları” diye biz 58’inci maddenin düzenlenmesini istiyoruz ve burada rekabetten zarar görenlerin aynı rekabeti gerçekleştirenler...

BAŞKAN – Canım, buna “tazminat ve dava hakkı” demişiz.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tabii efendim, şimdi o değişiyor.

BAŞKAN – “Tazminat ve dava hakkı” demişiz başlığına. Orayı nasıl değiştirelim?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 31

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bu yok efendim, 57'yle. 58 şimdi. Mevcut kanundaki 58'inci madde...

BAŞKAN – 58'i kaldırıyoruz, başka 58 oluyor ondan sonra herhâlde. Var mı?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Kalkıyor 58. Biz diyoruz ki kalkmasın, 58 korunsun, topluluk davası olarak oraya bir dava tiplemesi koyalım ve gerçekten o zaman yani göreceksiniz, Türkiye'de tazminat sistemi işleyecek ve belki de Avrupa'ya da örnek bir sistem çıkacak ortaya. Yani bu çok önemli bir mevzu.

BAŞKAN – Son dakikada Avrupa'ya örnek bir şey çıkar mı ya?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Hayır efendim, biz çıkaracağız, Avrupalılar bizi...

BAŞKAN – Hayır, şimdi yani işin son dakikasında Avrupa'ya örnek bir şey çıkar mı buradan?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Biz söylüyoruz, yıllardır söylüyoruz. Biz her zaman söylüyoruz hani bu fırsat...

BAŞKAN – Söyle bakayım, oku bakayım hadi, topluluk davası...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Teşekkür ederim.

"Topluluk davaları

"Madde 58 – 1) Rekabetten zarar görenler aynı rekabet ihlali gerçekleştiği hâlde topluluk davası açabilirler. Mahkeme, açılan bu davayı davanın tarafları, davanın dayanağı, rekabet ihlali ve davanın niteliğini üçüncü kişilerin davaya davacı sıfatıyla katılabileceklerini içeren biçimde Resmî Gazete'de, Rekabet Kurumu web sitesinde ve diğer ilan vasıtasıyla duyurur ve taraflara veya üçüncü kişilerin talebi üzerine toplu davanın tarafları ve konusunu belirten bir sertifika verir.

Mahkeme toplu davaya dâhil olmak isteyenlerin başvurusu için altı aylık süre verir, altı ay sonunda en çok davaClısı olan mahkeme davaları görmeye başlar. Toplu davaya bakan mahkeme ikinci altı ayın sonunda ilk inceleme gününü tayin eder. İlk inceleme gününden bir ay öncesine kadar aynı rekabet ilanı zarar görenlerin davacı olması kaydıyla davalar birleştirilebilir.

2) Mahkemenin verdiği karar kesinleştikten sonra aynı rekabet ihlalinin zarar gören üçüncü kişiler mahkemeye karar verilmesi istemiyle başvurabilirler, mahkeme davalıya cevap imkânı verdikten sonra gerekli incelemeyi yapar ve davayı altı aylık dönemlerde ek karar olarak karara bağlar. Mahkeme bu ek kararında karşı tarafı vekâlet ücretine hükmetmez.

3) Rekabet dernekleri, tüketici örgütleri ve odalar ve benzeri toplumsal örgütler kendi üyelerini temsilen dava açabilirler, üyelerin yazılı olarak toplumsal örgütüne verdiği yetki belgesiyle üye adına dava açılabilir. Üyelerin adına açtıkları davalarda ödenen tazminatlar en fazla yüzde 25'i kesildikten sonra mahkeme veya icra dairesi tarafından üyenin bildirdiği banka hesabına veya benzeri bir ödeme yerine ödenir.

4) ..."

BAŞKAN – Tamam, daha okuma.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Efendim, bitireyim...

BAŞKAN – Müsaade buyur, tamam.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Teşekkür ederim.

BAŞKAN – Yani ben saygı duyuyorum çalışanınıza. Yani saygısızlık etmek istemem, yalnız şey şu: Bu iş Adalet Komisyonu gibi bir komisyonun işi. Yani şimdi ben makine mühendisi, o tüccar, o bilmem ne; böyle bir şeyi kendi kendimize bir karar verir de buradan çıkarsak bize gülerler. Anlatırdım mı? Yani burası Sanayi ve Ticaret Komisyonu. Haksızsın demiyorum, doğrudur, buna ihtiyaç vardır. Anlatabiliyor muyum? Ama burada bizim yapacağımız bir iş değil.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Adalet Komisyonundan görüş isteyelim.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Adalet Komisyonundan çıkmaz efendim. Çıksa keşke. Topluluk davası diye bir HMK'da çıktı.

BAŞKAN – Şimdi, bir sürü bir şeyi var bu işin. Yani topluluk davasını literatüre ilk mi kazandırıyoruz, var mı, yok mu, nereye yazılır, neresine yazılmaz?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Şimdi efendim, dediğim gibi, var, İş Mahkemesinde görülüyor bir tipleme olarak.

BAŞKAN – Siz öyle diyorsunuz.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yok efendim.

BAŞKAN – Dediğiniz de doğrudur, ben bir şey demiyorum. Öteki de der ki "Var ama öyle değil de böyle var."

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bizim görev alanımızın dışında.

BAŞKAN – Bizim görev alanımızın dışında. Ben saygı duyuyorum, hak veriyorum, haklısınız.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bu konu başka yerde düzenlenmez ki efendim. Yani öbür türlü de çıkmaz. Çıkmadığı için de bu tazminat sistemi Türkiye'de hiç işlemez.

BAŞKAN – O zaman Ahmet İyimaya'yla bir görüşeceğiz bunu, ondan sonra...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani keşke öbür türlü olsa, ben hiç bu öneriyi getirmem yani hiç...

BAŞKAN – Üst Komisyondan önce...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Sistem işlemez.

BAŞKAN – Onu yazılı olarak çıkar, hazırla, ver bize.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Olur efendim.

BAŞKAN – Adalet Komisyonu ile da konuşalım, görüşelim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Adalet Komisyonu hayatta buna "Evet" demez. Diyecek ki "Bize gelsin, biz kanunu..."

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 32

BAŞKAN – Hayır, onlar yazsınlar, bir şey demiyoruz; yani onlar yazsınlar. “Bunu yazın.” desinler, biz de yazarız. Yani o şey de değil, illa onlar resmî, bilmem ne de gerek yok. Derlerse ki... Yani bir de bu şey, Bakanlık, Adalet Bakanlığı, bilmem ne, komisyon kabul etsinler, şey etsinler, “Yazın buraya.” derlerse, biz de yazarız. Onun ihtiyaç olduğunu, biz onlara bir şekilde söyleyelim. Tamam mı?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Olur.

Onun dışında, hani genel kabul görebilecek birkaç tane önerimiz vardı madde içerisinde, ben onları söyleyeyim. Harçtan muafiyet meselesi. Yani bu topluluk...

BAŞKAN – Hepsi onun hukuk işi, dediklerinin hepsi hukuk işi.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bu tazminat davalarında harç ve vergi, bunlar hep sıkıntı oluyor.

BAŞKAN – Adalet Bakanlığının görüşünü almadan ben “Harçtan muaf.” diyebilir miyim bir davaya?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Tüketici mahkemesindeki davada diyebilirsiniz.

BAŞKAN – İyi de ben niye o iş... İşte, bu işin kendine has özellikleri var.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Yani hani Tüketici Kanunu’nda öyle hüküm var, onun için ben...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O sadece tüketiciler için ama burada teşebbüslerle ilgili de var. Bir teşebbüs niye harç ödenmesin? Ödemesi gerekir.

BAŞKAN – Evet, arkadaşlar...

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Son olarak bir de...

BAŞKAN – Buyurun, bitirin.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Bir de yüksek mahkemelerin verdiği kararların bir yerde toplanıp sistematik olarak yayınlanması meselesi vardı. Bu tazminat davaları için çok karışıyor, her yerde bir karar veriliyor. Dolayısıyla, bilgi kirliliği oluşuyor.

BAŞKAN – Doğrudur. Yani doğrudur demem, doğru olabilir, katılıyorum...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama bizim işimiz değil.

BAŞKAN – Bizim işimiz değil yani biz o işi yaparsak yanlış yaparız.

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – Peki efendim, nasıl dersiniz.

BAŞKAN – Yani bir yerinde eksik bırakırız, fazla yazarız, bir şey yaparız, yanlış yazıp bozarız, olmaz ama biz bunu şey yapalım; mesela şimdi kredi kart aidatı, bilmem ne, geri ödüyorlar. Onun süresi var mı?

REKABET DERNEĞİ BAŞKANI AV. İBRAHİM GÜL – On yıl.

BAŞKAN – Yani geri ödüyorlar, bilmem ne ediyorlar filan. Şimdi herkes müracaat edecek ki alacak, bilmem ne yapacak işte. Böyle bir şeyi çözebilirsek iyi olacak.

Netice olarak, arkadaşlar, önergeyi okuduk. Zamanaşımı konusunda üst komisyona kadar bir bakın Sayın Başkan, bir tezekkür edelim o işi.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Olur efendim.

BAŞKAN – Biz de not alalım o beş yıla çıkarma şeyini ve arkadaşımızın söylediği hususlara da bakalım.

Önergeyi oylarınıza...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Başkanım bir söz...

BAŞKAN – Buyurun.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, doğrudan bu maddeyi ilgilendirmese de bu maddeyi de ilgilendiren bir konuda bir hatırlatma yapmak istiyorum.

Şimdi, bu kanunun 8’inci maddesi görüşülürken anlaşılmamıştık “Başka kanunlarda düzenleme de yapmak gerekir mi?” diye. Eski 8, şimdi 4’üncü madde ve “O maddeyi daha sonra görüşelim.” dedik. Şimdi, alt komisyon metninde madde 7. Şimdi bakıyorum ki o madde görüşülmüş gibi alt komisyon metni olarak yazılmış. Hâlbuki “Bunu daha sonra görüşelim.” dedik.

KOMİSYON UZMANI BEYHAN HAMURCU – Efendim, kabul edilmiş önergeler var, hatta sizin de sanırım önergeleriniz var.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Hayır, “Bu maddeyi daha sonra görüşelim” dedik. Nedeni de şimdi açıklayayım, Başkan bulsun o maddeyi.

En sağ taraftaki alt komisyon metninden gidecekseniz Başkan, madde 7, eski madde 11, rekabet savunuculuğu.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz bakalım.

Efendim, mesela “Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle belirlenir.” denilen kısmı, ne yapmışız bunu? Madde 7 değil mi, madde 11’i de düzenliyor.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Evet.

Şimdi, bakın, orada ben şunu savunmuştum...

BAŞKAN – Mesela, bunlardan benim notumda olan bir husus var. “Bakanlıkça çıkarılan yönetmelikle belirlenir.” diye bir şey vardı, onu düzeltmişiz, demişiz ki: “Bakanlıkça hazırlanan ve Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulan” diye düzeltmişiz. Benim notumda öyle, burada da öyle.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Şimdi, bakın, tartışmamız şuydu...

BAŞKAN – Şunu bitirelim de ondan sonra başlayalım.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ama bunu da ilgilendiren bir şey olduğu için...

BAŞKAN – Öyle mi? Söyle bakalım.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 33

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tabii, 31'inci maddeyi de. Yani, içinden çıkılmaz hâle getiriyoruz eğer düzenleme yapmazsak.

Şimdi, baştan söylediğim şuydu: 3'üncü maddede, tanımlar maddesinde burada konu olan şey meslek kuruluşları. Tabiiler Odası, Mali Müşavirler Odası, Muhasebeciler Odası, baro; bunlar verdikleri hizmet için bir fiyat belirliyor. Biz de dedik ki: "Bunların fiyat belirlemesi rekabet hukukuna, Rekabet Kanunu'na aykırı." Şimdi, tanımlardaki teşebbüs birliği, teşebbüslerin belli amaçlara ulaşmak için oluşturduğu tüzel kişiliği haiz ya da tüzel kişiliği olmayan her türlü birlikleri tanımladığı için bu odalar bu tanımın içerisine girer.

Şimdi, madde 4 diyor ki: "Belirli bir mal veya hizmet piyasasında doğrudan veya dolaylı olarak rekabeti engelleme, bozma ya da kısıtlama amacını taşıyan veya bu etkiyi doğuran yahut doğurabilecek nitelikte olan teşebbüsler arası anlaşmalar, uyumlu eylemler ve teşebbüs birliklerinin bu tür karar ve eylemleri hukuka aykırı ve yasaktır." Şimdi, burada çok net ve kesin hüküm vermiş. Yani, bu odaların kendi aralarında fiyat belirleyip verdikleri hizmetin fiyatını belirlemeleri yasak. Doğru mu? Çok net. Şimdi döndük, geldik buradan, madde 7, eski madde 11'i düzenleyen kanunun ortasından başlıyorum: "Hakkında alınan kurul kararlarını ilgili kurum ve kuruluşlara bildirir ve kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşlarının ve bu nitelikteki idari işlem ve düzenlemelerinin iptali için kurul kararı ile yargı yoluna başvurulabilir." Tamamıyla birbiriyle çelişen iki madde. Birincisinde çok net ve kesin "Bu işlem yasaktır." derken siz "Yasak olan bir işlemin tespiti hâlinde Kurul kararıyla mahkemeye başvurulabilir." diyorsunuz, onun düzenlenmesi gerekir.

Şimdi, aynı şekilde, şu görüştüğümüz 31'inci maddeye geldiğimiz zaman da "Her kim, kusurlu olarak anlaşma, karar veya uyumlu eylem ile rekabeti engellerse veya bozarsa..." ki bu karara girer, uyumlu eylem girmez, odaların belirleyeceği. Diyor ki: "Ben hizmet verirken tabiiler, barolar, şunlar, bunlar 3 bin liradan aşağı para alamaz, mali müşavirler şu kadar ciro yapmışsa 8 binden aşağı alamaz." bir karardır. Şimdi, o zaman, bu doğrudan suç iken bu defa diyoruz ki: "Rekabeti engeller, bozar ya da kısıtlarsa, 6'ncı, 7'nci maddeyi ihlal ederse zarar görenlerin zararının tazmini davası..." filan, devam ediyor. Şimdi, birbiriyle çelişen, aynı kanun içerisinde üç karar veriyoruz. Aslında iki karar veriyoruz yani bu şey de şuradaki 7'nci maddeyle bağlantılı. Onun bir düzenlenmesi gerekir. Bir tarafta "Kesin yasaktır." diyoruz, sonra diyoruz ki: "Yasak olan eylemi işlerse eğer kurul kararıyla mahkemeye verebiliriz." Bu doğru değil.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Vekilim, bu maddelerde üzerinde durulan hususların esasen tabii ki birbiriyle çelişmemesi lazım çünkü çelişme olduğu durumda kanun kendi içinde uygulama imkânı olmayan bir özellik kazanır. Öyle bir şey yok efendim.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Nasıl yok?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Teşebbüs birliği eğer bu yetkisini kanundan alıyorsa Rekabet Kurulunun diyeceği bir şey yok, olsa olsa "Bu bir rekabet politikası tercihidir ülkenin kamu yönetiminin" görüşünü bildirir. Mesela, Barolar Birliğinin tarifesine ilişkin olarak bizim yapacağımız bir şey yok efendim, kanun kaynaklı.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Zaten ben "Bu çelişkiyi ortadan kaldıralım." derken sizin tarafa değil, bu tarafa doğru dönmüştüm çünkü bizim düzenleme yapmamız gerekir o konuda.

BAŞKAN – Müsaade ederseniz Başkanım, ben şöyle hatırlıyorum olayı: Burada biz bir kanun yapıyoruz ve önümüzdeki kanunu yapıyoruz. Bizim burada yaptığımız, ne yazarsak yazalım, öbür kanunların yani o bahsettiğiniz kamu niteliğindeki kuruluşların kanunlarında, kuruluş kanunlarında bir değişikliği değiştiremiyoruz.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Nasıl değiştiremiyoruz? Altına şey yazamıyor muyuz: "Şu kanundaki maddeleri değiştirir ya da hükümsüz kılar."

BAŞKAN – O bizim şeyimiz değil, bunun içerisinde yok. Buradaki olay, o kanunda o yetki var ama bu yetkiyi, işte, 4, 6, 7'nci maddelerde yasaklanan eylem ve işlemlerde benzer etkiye sahip sonuçlar doğurabilecek bir işlem düzenliyor. Bunu mahkemeye müracaat edip mahkemeye başvurarak bunun düzeltilmesini talep edebiliyor. Bu kamu kurumu olabilir ya da kamu kurumu niteliğindeki meslek kuruluşları olabilir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, aynen öyle.

BAŞKAN – Burada yazılan şey bu ama tabii ki şey şu: Onlarda da değişir, bir üst akıl. Yani, buradaki Hükümet derse ki: "Kardeşim, orayı da düzeltelim, burayı da düzeltelim, bunların hepsini böyle yazalım, kimse böyle bir şey belirlemesin." E, tamam ona bir şey demiyorum.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – E, karar verecek olan biziz, biz deriz.

BAŞKAN – "O bizi aşar." diye ben söylemişim, şimdi hatırlıyorum. "Alt komisyonu bu iş aşar, üst komisyona bırakalım." demiş olabiliriz. Yani çünkü orada sektör temsilcileri yok, burada bilmem ne yok yani o başlı başına... Ha, "Haksızsınız." demiyorum yani bu düzenlenmesi gereken bir husus olabilir ama "Bizi aşar." demişim, aynı şeyi söylüyorum ve o zaman da önerge mönerge şey yapmıştık zannediyorum, önergeyi kabul ettik ve önergeler doğrultusunda maddeyi de şey yapmışızdır. İsterseniz şeyi de dinleyebilirsiniz yani, o şey değil.

KOMİSYON UZMANI BEYHAN HAMURCU – Sayın Vekilim, sizin bir önergeniz vardı "Tanımlar maddesine bu hükmü ekleyelim." diye ama dedik ki: "O 4'üncü madde kapsamında değil, onun tanımlar maddesinde düzenlenmesi gerekiyor, üzerinde çalışalım." demiştik.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tamam, çalışmadık.

KOMİSYON UZMANI BEYHAN HAMURCU – Daha sonra da bu konuyu üst komisyona bırakalım, tüm tarafları da çağıralım, gerektiğinde odaları ancak o şekilde...

BAŞKAN – Bu üst komisyonda... Yani, "Biz burada 3 kişi kalkıyla -hatta 2 kişinin vereceği karar netice itibarıyla- bu işi düzeltemeyiz." dedim, bu iş büyük iş. Anladın?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Peki, ne diyelim ama böyle çıkarsa bu kanun, orası çıkmaza girer.

BAŞKAN – Nasıl çıkmaza girer?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 34

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Ya, bir sürü birbiriyle çelişen kanun burada.

BAŞKAN – Zaten vardı. Bu senin okuduğun paragraf...

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani, bırak farklı kanunlar içerisindeki çelişkiyi, aynı kanun içerisinde bile...

BAŞKAN – Sayın Özgümüş, okuduğunuz kanundaki paragraf yani şu anda arkadaşımızın verdiği önergenin birinci paragrafı zaten mevcut kanunun 57'nci maddesi, o zaten vardı. Varsa o çelişki evvelden de vardı, anlatabildim mi?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tamam, “Çelişkiyi kaldıralım, doğru karar verelim.” diyoruz.

BAŞKAN – Yani, bizim göbeğimiz düşer onu kaldırırsak.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Rekabet Kurumunun o konuda, daha önce okumuştum ben ilk şeyde, “Bir tanesinde biz yetkiliyiz, bir tanesinde biz yetkiliyiz.” diyor. Birinde ceza veriyor... Hatırlıyorsunuz değil mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani, birisinde Rekabet Kurumu başka bir yönetim kurulu ya da başkan döneminde ceza vermiş, bir başkasında -o belgeler şimdi yanımda değil- onda da diyor ki “Biz yetkili değiliz.” Yani, böyle bir çelişki var. Şimdiki görüşünüz ne?

BAŞKAN – Birisinin kuruluş kanununda vardır, öbürünün kuruluş kanununda yoktur.

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Yönetimden değil de biz önce yetkili görüyorduk kendimizi ama Danıştay “Bu tür şeylerde yetkiniz yok.” dedi, ondan sonra kararlarımız değişti.

BAŞKAN – Evet.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ama şimdi de Danıştaydaki süreçte yeni bir gelişme oldu, daha tekemmül etmedi. Teşebbüs birliklerinin bu yetkileri hakkında Rekabet Kurulunun dava ehliyeti olduğuna dair bir karar alındı, süreç sürüyor ama.

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Yani, buraya da koyduğumuz dava ehliyeti konusunda olumlu bir gelişme oldu.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Peki, onu üst komisyonda konuşalım o zaman.

BAŞKAN – Üst komisyonda konuşabiliriz, evet. Ya, hatta bunu ben şimdi hatırlıyorum, avukatlara da sordum, onların şeylerinde de var ya. Baktım, hiç kimse sıcak bakmıyor işe. Onun için dedim ki: “Biz bunu burada yapamayız.”

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Avukatlara sorarsanız bakmaz tabii, mali müşavirlere sorarsanız onlar da bakmaz. Mali müşavirlerin yasasında diyor ki: “Cirosu eğer 500 milyon lirayı geçiyorsa defter incelemesinden 8 bin lira para alacaksınız.” Öbür mali müşavir diyor ki: “Sana ne kardeşim, ben akşam çalışacağım, ben 2 bin liraya yaparım.” “Hayır, yapamazsın.” Rekabeti engelliyor mu? Engelliyor. Hizmet rekabetini engelliyor mu? Engelliyor. Başka bir şey daha var. Şu anda o 2 bin liraya yapan adam 2 bin liraya yapıyordu, 2 bin lirasını alıyor, 8 bin lira serbest meslek makhuzu kesiyor, onun da KDV'sini ödüyor, gene yapıyor. Yani, biz kendi elimizle yasayı baypas ettiriyoruz, onun bir düzenlenmesi gerekir.

BAŞKAN – Anladım. Teşekkür ederim.

Önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Önerge doğrultusunda maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 32'yi okutuyorum:

MADDE 32- 4054 sayılı Kanunun 60 ıncı maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

“MADDE 60- Kurumun para, evrak ve her çeşit malları Devlet malı hükmündedir. Kurul Başkan ve üyeleri ile Kurum personeli, görevleri nedeniyle işledikleri ve kendilerine karşı işlenen suçlar bakımından kamu görevlisi sayılırlar. Kurul Başkan ve üyeleri ile Kurum personelinin cezai ve hukuki sorumluluğuna ilişkin olarak 19/10/2005 tarihli ve 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 104 üncü maddesi kıyasen uygulanır.”

BAŞKAN – Ne değişiklik getiriyor bu yürürlükteki kanunla? “Bu kişiler hakkında görevleriyle bağlantılı olarak işledikleri suçlardan dolayı 1999 tarihli 4483 sayılı Kanun hükümleri uygulanmaz.” Neymiş o?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, bu memurlar hakkındaki yargılamaya ilişkin kanun, 4483. Rekabet Kurulu bu kapsamda görülmemiş. Görülmeyince diğer kamu görevlileriyle benzer, eşit şekilde bir muameleye tabi tutulmamış oluyor. Yani, en üst amirden izin almak gibi, ilgili bakandan izin almak gibi, şayet bir ilgili savcılık soruşturması söz konusuysa, biz bunu diğer kamu görevlilerine benzer şekilde, diyelim ki BDDK Kanunu'nda, 5411 sayılı Kanun'da bir düzenleme var, ona kıyasen Rekabet Kurulu personeli ve üyeleri aynı şeye tabidir.

BAŞKAN – Nedir, 5411'in 104'ü bir okuyun efendim.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Onu bir okuyun arkadaşlar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Okumaktan ziyade ben bir bilgi vereyim.

BAŞKAN – Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, Rekabet Kurulunun Başkanı ve üyeleri bu maddeyle -daha önce de bu madde vardı- kamu görevi şeklinde ve onun malları devlet malı hükmündeydi. Şimdi, diyor ki Sayın Başkan: “Diğer kamu personelleriyle ilgili olan o hüküm olmadığı için bizim muallaktaydı.” Biz buraya Bankacılık Kanunu'nu değil, o tüm devlet memurlarıyla ilgili olan maddeyi koyalım, kanunu koyalım. Şimdi, burada tam açıklamıyorsunuz Hocam. Bankacılık Kanunu'na 2005 yılında bu madde geldi, 104'üncü madde. Niye geldi? Bu TMSF bazı şirketlerin mallarını sattı falan, bunların hakkında birtakım davalar açıldı, onları korumaya yönelik bu maddeyi koydular BDDK Kanunu'nda. Yani ne olacak? Diyelim ki kurum başkan ve üyeleri bir suç işlese ki hani bu malları sattı ya, bir suç işlese, bunlarla ilgili avukatlık ücretlerini, bilmem nelerini devlet bütçesinden karşılıyor. Şimdi, diyelim ki görevlerinden dolayı gerçekten bir suç işlerse, bir suç varsa devlet ödesin bunu ama şimdi sen görevinden dolayı bir suç işledin, kurumu zarara uğrattın. Ne bileyim, bir suç

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 35

işledin yani, onun avukatlık ücretlerini de devlet ödeyecek bu yargıladıklarından. Bu yanlıştır. Tüm kamu görevlilerinin yargılama usulüne göre olması lazım.

BAŞKAN – Sizin kanaatiniz bu.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hocam, şey var, bu BDDK Kanunu'na atf yapılarak TMSF, Kamu İhale Kurumu, BTK, öbür şeylerde var yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım, işte onu niye söylüyorum? 2005 yılında TMSF el koydukları bankaların mallarını sattı. Bunun üzerine, bazı o bankaların sahipleri gittiler, o TMSF'nin yöneticileri hakkında dava açtılar "Bizim mallarımızı sattı." diye, bunun üzerine bu madde konuldu. Şimdi, siz ne suç işleyebilirsiniz? Şu normal devlet memurları yani kamu görevlilerinin işledikleri suçlar hangi kanuna tabiye o kanunu koyalım buraya.

BAŞKAN – Sizin kanaatiniz böyle.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Benim kanaatim bu.

BAŞKAN – Teşekkür ederim.

Şimdi, efendim, "Bu kişiler hakkında görevleriyle bağlantılı olarak işledikleri suçlardan dolayı 2/12/1999 tarihli ve 4483 sayılı Kanun hükümleri uygulanmaz." Önce bunu öğrenelim, neymiş bu kanun hükümleri uygulanmayan, 4483?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Okuyalım mı efendim hükümleri?

BAŞKAN – Oku, oku, neymiş orada?

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Yani, başlı başına memurların yargılanmasıyla ilgili kanun temel olarak izin sistemini getiren kanun.

BAŞKAN – Tamam. "Memurların yargılanmasıyla ilgili kanun uygulanmaz." diyor.

REKABET KURUMU HUKUK MÜŞAVİRİ SALİM AYDEMİR – Evet, öyle bir istisna getirilmiş bizim kanunumuza.

BAŞKAN – "Uygulanmaz." diyor mevcut kanun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – "Uygulanır." diyelim.

BAŞKAN – Efendim, o sizin kanaatiniz, saygı duyuyoruz ona, tamam, kanaatinizi öğrendik.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – "Uygulanır." dediğimiz madde de 5411 efendim, BDDK...

BAŞKAN – Müsaade buyurun efendim.

Yani, bu eski kanun koyucular devlet memurları gibi saymamışlar sizi. Sizi sıradan bir şirketin yöneticisi gibi saymışlar, öyle mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet yani nihai manada öyle. Yoksa "Kamu görevlisi sayılır." diyor ama tabi olduğu yargılama usulünü belirtmiyor.

BAŞKAN – Yargılama usulü olarak da memur gibi de saymıyor seni, öyle değil mi?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, aynen öyle.

BAŞKAN – Şimdi, siz de diyorsunuz ki: "2005/5411 sayılı Bankacılık Kanunu'nun 104'üncü maddesi kıyasen uygulanır." 104'üncü maddesi ne diyor, şimdi oraya gelelim.

REKABET KURUMU KIDEMLİ KOORDİNATÖR ALİ DEMİRÖZ – Efendim, uzun bir madde.

BAŞKAN – Uzun, kısa, oku bakalım.

REKABET KURUMU KIDEMLİ KOORDİNATÖRÜ ALİ DEMİRÖZ – "Madde 104 - Kurul Başkan ve üyeleri ile Kurum personelinin görevleriyle bağlantılı olarak işledikleri iddia edilen suçlara ilişkin soruşturmalar, Kurul Başkan ve üyeleri için ilişkili Bakanın, Kurum personeli için ise Başkanın izin vermesi kaydıyla genel hükümlere göre yapılır. Kurul üyeleri ile Kurum personelinin iştirak hâlinde işledikleri iddia edilen suçlara ilişkin soruşturmalarda Kurum personeli hakkında soruşturma izni verme yetkisi ilişkili Bakana aittir.

Kurul Başkan ve üyeleri ile Kurum personeli hakkında görevleriyle bağlantılı olarak işledikleri iddia edilen suçlardan dolayı soruşturma izni verilmesi için, bu kişilerin kendilerine veya üçüncü kişilere çıkar sağlamak veya Kuruma ya da üçüncü kişilere zarar vermek kastıyla görevlendirilecek bir avukat tarafından takip edilir. Söz konusu davalara ilişkin dava sağlanmış olmaları hususunda açık ve yeterli emarelerin olması gerekir. Soruşturma izni verilmesi hâlinde bu durum ilgililere tebliğ olunur. Soruşturmaya izin verilmesine ya da verilmemesine dair kararlar aleyhine, tebliğ tarihinden itibaren onbeş gün içerisinde Danıştay nezdinde itiraz yoluna başvurulabilir. İzin verilmiş olsa dahi, itiraz süresi geçene kadar veya Danıştaya yapılan itiraz sonucunda hüküm tesis olunana kadar soruşturma başlatılamaz.

Kurul Başkan ve üyeleri ile Kurum personelinin, görevden ayrılmış olsalar dahi, görevleriyle bağlantılı olarak işledikleri iddia edilen suçlardan dolayı başlatılan soruşturma ve kovuşturmalar, ilgili üye veya personelin talebi hâlinde, bunlarla vekâlet akdi yapmak suretiyle görevlendirilecek bir avukat tarafından takip edilir. Söz konusu davalara ilişkin dava giderleri ve Türkiye Barolar Birliğince açıklanan asgarî ücret tarifesinde belirlenen avukatlık ücretinin onbeş katını aşmamak üzere avukatlık ücreti, Kurum bütçesinden karşılanır.

Kurul Başkan ve üyeleri ile Kurum personeli aleyhine, Kurulun veya Kurumun bu Kanunda yazılı görevlere ilişkin karar, eylem ve işlemleri sebebiyle, gerek görevlerinin ifası sırasında gerek görevden ayrılımlarından sonra, açılmış veya açılacak her türlü tazminat ve alacak davası, Kurum aleyhine açılmış sayılır. Bu davalarda husumet Kuruma yöneltilir. Avukatlık ücreti ve dava giderine ilişkin bu maddenin üçüncü fıkrası hükmü bu hukuk davaları için de aynen geçerlidir. Yargılama sonucunda Kurum aleyhine karar verilmesi ve kararın kesinleşmesi nedeniyle Kurumun ödeme yapması hâlinde, Kurum bu meblağı, ilgililerinden talep eder. Kurumun, yaptığı ödemeleri ilgililerinden talep edebilmesi için, bu kişiler hakkında kusurlu olduklarına ilişkin mahkeme kararının kesinleşmesi gerekir."

BAŞKAN – Başka söz talebi var mı? Yok.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...Kabul etmeyenler...Kabul edilmiştir.

Madde 33, buyurun:

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 36

MADDE 33- 4054 sayılı Kanunun 61 inci maddesi aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"MADDE 61- Bu Kanun uyarınca yapılacak tebligatlar, 11/2/1959 tarihli ve 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılır. Yoğunlaşma ve muafiyet işlemleriyle önaraştırma sonucunda verilen nihai kararların tebligatı, Kuruma bildirimde ya da başvuruda bulunana yapılır."

BAŞKAN – Nedir değişiklik?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim, şöyle bir meselemiz var. Diyelim ki bir birleşme, devralma ya da yoğunlaşma dosyasında çok taraf olabiliyor. Bu "taraf" ifadesi, o tarafın sadece avukatı olarak değil, yönetim kurulu üyeleri vesair, ortaklar şeklinde bugüne kadar, daha doğrusu üç beş yıl öncesine kadar uygulanıyordu. Biz sadece şimdi avukatın ya da temsilci kimse ona bildirim yapmak suretiyle işlerin tamamlanmasını, hukuken bunun bu şekilde mümkün olması gerektiğini düşündük, öyle bir düzenleme yaptık lüzumuna binaen.

BAŞKAN – Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, şu sakıncayı getirir bu: Şimdi, diyelim ki birleşme ve devralmaya konu olan 2 tüzel kişinin, 2 şirketin ortakları birden fazla. Bir tanesi başvurmuş, öbür ortağın haberi yok. Onların da haberinin olması doğaldır yani eski metin daha doğru. Şimdi sadece başvuran... Başvuran kalktı gitti, öbür şirketlerin ortaklarına söylemedi, haber vermedi, bildirmede.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hocam, şöyle şeyler var, yaşadığımızı anlatayım: Diyelim ki kuyumcular ve sarraflar odası hakkında bir şikâyet geliyor bize. 100 tane üyesi var bunların, bir ön araştırma yapıyoruz...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şikâyet ayrı, birleşme ve devralmayı söylüyorum ben.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Ha, birleşme ve devralma için de anlatacağım yani...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kuyumcular odası birleştirme ve devralma yapmaz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hocam, ön araştırma da var burada. Bu örnekten hareketle söyleyeceğim, 100 tane adama tek tek tebligat yapmak yerine, kim onları temsilen taraf olarak gösterilmişse, bir avukatsa avukat, temsilciyse temsilci, biz ona kararı tebliğ ediyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ön araştırma için bunu kabul ediyorum, ön araştırmada bunu yaparsınız. Yani, bir oda başvurmuş, odayla ilgili bir ön araştırma açılmış, o sadece başvuracak ama yoğunlaşma ve muafiyet işlemleriyle ilgili şirketin bütün ortaklarına sizin göndermeniz lazım yani tarafların tamamına göndermeniz lazım.

BAŞKAN – "Şirketin bütün ortakları" derken halka açık şirketlerde ne yapacaksınız?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Halka açık değil, hâkim ortaklar.

BAŞKAN – Yönetim kuruluna mı demek istiyorsun?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yönetim kurulu, yönetim kurulu olur, hâkim ortağı... Şu andaki uygulama.

BAŞKAN – Şu andaki uygulama nedir? Anonim şirkette kime gönderiyorsunuz?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şu andaki uygulama?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şu andaki uygulama, temsilen kim dosyayı vermişse ona gönderiyoruz efendim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım. Peki, şimdi niye değiştiriyorsunuz, madem uygulamayı öyle yapıyorsanız...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, hukuken biz bunu teminata kavuşturmak için düzenleme yapıyoruz Sayın Başkanım. Yoksa üç dört yıl öncesine kadar, kuruluşundan itibaren mesela 100 kişiye şey gidiyor.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, kuruluşundan değil, en son yönetim kurulu kimlerse onlara göndereceksiniz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, tarafların efendim. Bizim kurulun uygulaması diyorum, birkaç yıl öncesine kadar bütün ortaklara, bütün yönetim kurulu üyelerineydi Hocam. Biz şimdi sadece temsilen kim onu, dosyayı bize veriyse, o adam kimse onu hukuki teminata kavuşturacağız.

BAŞKAN – Sayın Ayaydın, zaten o adama da güvenmişler, şirketin başına getirmişler.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Olabilir de şimdi, siz yönetim kurulundasınız, yönetim kurulunda farklı görüşler olabilir. Karar aldınız...

BAŞKAN – Niye verdiler şirketin temsili bir kişiye?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Nasıl? Tüzel kişi...

BAŞKAN – Ya, zaten farklı görüşler olur filan, tek imza yetkisi vermez ki adama o zaman.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yo, şirketin genel müdürü, şirketin yönetim kurulu başkanı ve de 2 kişi yetkilidir, öbür 5'i yetkili değildir, imza yetkisi olduğundan haberi olmayabilir. Ön araştırmayı kabul ediyorum.

BAŞKAN – Güvenmiyorsa niye imza yetkisi veriyorlar adama canım?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım da yani imza yetkisi verilmiş.

Bence, ön araştırma nedeninize katılıyorum ama muafiyet ve yoğunlaşmada bence hepsine gönderilmesi gerekir. Ha, buraya koyar mıyız? Koyarsınız.

BAŞKAN – Yani habersiz mi yaptırıyorsun birleşmeyi?

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Göndermede ne mahzur var yani, hepsine...

BAŞKAN – Birleşmeyi habersiz yapabilir mi yönetim kurulunda?

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 37

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır efendim, biz ilan ediyoruz zaten İnternet sitemizde.

BAŞKAN – Hayır, hayır, bir şirket, bir başka şirketle birleşmeyi yönetim kurulu kararı olmadan yapabilir mi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sizin o şirketin verdiğiniz karardan haberdar olmasında ne sakınca var?

BAŞKAN – Bir tanesine gitmediyse eksik tebligat, işlem yapamıyorsunuz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam işte, gitsin.

BAŞKAN – Buradaki de işi hızlandırmaya çalışıyor. Adam beraberce yönetim kurulu karar almadıkça bir başka şirketi devralması mümkün mü?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Mümkün.

BAŞKAN – Nasıl?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – “Yönetim kurulu 7 kişidir ya da 5 kişidir, imza sirkülerinde yönetim kurulundan herhangi 2’sinin müştereken imzası geçerlidir.” dediğin zaman ister gider birleşir, ister şirketi satar, ister ipotek eder, istediğini yapar, diğerlerinin haberi olmaz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Aynen öyle, öbür yönetim kurulu üyelerinin haberi olmaz .

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – O zaman 7 kişiden 2 kişinin imzasıyla öyle yaparsınız.

BAŞKAN – Bak şimdi, 2 imza verdiğiniz ya da bir kişiye imza yetkisini, o da satar, öyle mi?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Tabii yani imza sirküleri müsaitse.

BAŞKAN – Neyi satıyor ya?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şirketi satıyor.

BAŞKAN – Ya, yok ağabey ya.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – İpotek eder.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Birleşme devralma odur, bir şirketin satılmasıdır.

BAŞKAN – Yapamaz ki.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Nasıl yapamaz?

BAŞKAN – Şirketi satacak?

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – İmza sirkülerinde varsa...

BAŞKAN – Benim ortaklığım var, neyi satıyorsun ya, benim hissemi nasıl satıyorsun ya, şirkette herkesin bir hissesi var?

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – İmza sirkülerinde varsa, sicil gazetesinde de yayınlandıysa...

BAŞKAN – O kadar verdiysen yetkiyi satarsa satar o zaman.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Satar diyorum ben de işte.

BAŞKAN – Satma yetkisini bile verdiğin adamdan neyi esirgıyorsun o zaman? Bırak o kadar da şey ya, o kadar yetkiyi verme o zaman kardeşim, güvenmediğin adama o kadar yetki mi verilir?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Senin bir şirketin olsaydı sen bunları, o cepheden, sandalyenin bu tarafına...

BAŞKAN – Ya, var, şirket ortaklığımız da var, ne yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım da, var da yani bu tür değil, bu birleşme devralma olacak türde değil.

HÜSEYİN FİLİZ (Çankırı) – Biz buraya gelirken yetkileri verdik de geldik, ne yapıyorlar bilmiyoruz.

ÜMİT ÖZGÜMÜŞ (Adana) – Yani, diyelim ki yetkiyi verdi, sonra adamın içerisine şeytan girdi, sonra karşı firmayla anlaştı, ortaklarına kazık atacak, atar. Birleşir, satar, hissesini satar.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Başkan da diyor ki: “Madem o yetkiyi verdin, o kazığı da yiyeceksin.”

BAŞKAN – Yani, şimdi, satar, atar, her şeyi yapar, verme yetkiyi kardeşim o zaman adama ya.

Şimdi, burada kamu, devlet, işini yapabilmek için tebligat yapması gerekenlerin hepsine tebligatı yapması lazım.

Orada bir tanesi eksik kaldı diye iş sürüncemede. Az önce ne dedik? “Dört ayda bitsin.” dedik, olmadı sekiz ayda bitsin, on sekiz ay sürmesin.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Peki, taraflar birden fazlaysa...

BAŞKAN – Sen bu tebligatı böyle yaparsan adam kaç ay tebligat almamış...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Taraflar birden fazlaysa her tarafın temsilcisi...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama burada öyle anlaşılmıyor.

BAŞKAN – Bir daha okuyalım efendim müsaade ederseniz: “Bu kanun uyarınca yapılacak tebligatlar 59 tarihli 7201 sayılı Tebligat Kanunu hükümlerine göre yapılır. Yoğunlaşma ve muafiyet işlemleri ile ön araştırma sonucu verilen nihai kararların tebligatı, kuruma bildirimde ya da başvuruda bulunana yapılır.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, diyelim ki iki tarafı var, üç tarafı var. Kim başvurduysa sadece ona bildirilecek, öbürünün haberi olmayacak. Ona imza vermedi ki.

BAŞKAN – “Kuruma başvuran” ne demek burada? “Kuruma bildirimde ya da başvuruda bulunan...” Ne zaman, ne için bildirimde bulunan?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Aynı birleşme, devralma. İki şirket birleşiyor, bunun için bize bir bildirimde bulunuluyor. O bildirimi yapan...

BAŞKAN – Şikâyet ettiler de onlar bildirimde bulunmadılar mı?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şikâyet değil efendim, 2 tane şirket birleşiyor, devroluyor.

BAŞKAN – “Yapabilir miyiz?” diye müracaat ediyorlar.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 38

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani diyelim ki ben sizin şirketinizi satın alıyorum. Başvuruyorum “Sen buna izin veriyor musun?” diye.

BAŞKAN – Anladım, anladım. İzin talebinde...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şimdi, bizim alıcı, bizim satıcıyız, ikimizin adına birisi başvurdu. İkimize de bu tebligatı yapması lazım, “Ben sadece başvurana yapacağım bu tebligatı.” diyor.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Efendim, bir açıklama yapabilir miyim Sayın Başkanım?

BAŞKAN – Buyurun.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Biz burada üç şeyi düzenliyoruz aslında. Ön araştırmalarda şikâyetçi olan taraf, ona bildirimde bulunacağız diyoruz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Onu kabul ediyorum, orada bir problem yok.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Diğerleri zaten soruşturma açılmışsa bilgi sahibi olacaklar. O konuyla ilgili soruşturma açılmamışsa İnternet sitesinden herhangi bir problem olmadığını öğrenmiş olacaklar zaten.

Birleşme ya da devralmalarda, birden fazla hissedar, birden fazla tüzel kişilik söz konusu olabiliyor, taraflar fazla olabiliyor. Bizim ikincil mevzuatımızda şöyle bir hükmümüz var, birleşme devralma bildirimleriyle ilgili tebliğimizde: “Bildirim, taraflarca birlikte ya da taraflardan herhangi biri veya bunların yetkili temsilcileri tarafından yapılabilir. Yetkili temsilci yapıyorsa, şirketin yetkileri uygunsa biz sadece temsile bakıyoruz. “Bildirimde bulunan, diğer ilgili tarafı durumdan haberdar etmek zorundadır.” Böyle bir hükmümüz var, bildirimde bulunan tarafa böyle bir yükümlülük yüklüyoruz. Ondan sonra şunu söylüyoruz: Muafiyet ve birleşme, devralma işlemlerinde sadece bildirimde bulunan tarafa yaparız bildirim ve o konu hakkında bilgi sahibi olur.

BAŞKAN – Yani izni talep edene diyor ki: “Kardeşim yapabilirsin ya da yapamazsın.” Buna rağmen bir iş yapabilir mi adam? O da diyecek ki öbürüne: “Ya bize müsaade etmiyorlar kardeşim, al bu belgesi.” ya da “Müsaade ettiler aha belge, gel yapalım bu işi.” Bunda sorun yok.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Bunda şöyle bir şey olabiliyor efendim: Hissedarlar anlaşmasında, 5 tane ortak, şirketlerini başka bir şirkete satmak istiyor olabilirler. Yani 5 ayrı hissedar, hissedarlar sözleşmesinde o işlemin tarafı olarak imza sahibi. Dolayısıyla, biz bu 5 hissedara da ayrı ayrı tebligat yapmak yerine onların yetkilendirdiği, iki tarafın da rızasının olduğu tek bir başvurana bu kararı bildirelim, onlar da o karar üzerine gerekli işlemleri yapsınlar diyoruz.

BAŞKAN – Buyurun.

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Efendim, zaten bildirim incelenirken bakılan ilk hususlardan bir tanesi taraflar arasında yapılan hisse devri sözleşmesi. Zaten karşı tarafın rızası yani iki tarafın da rızası olmadan bir hisse devri sözleşmesi imzalanamayacağı için, ortaya konulamayacağı için ortada incelenecek bir birleşme, devralma işlemi de bulunamaz. O nedenle hani...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Zaman içerisinde görüş değişti. Hem ona hem ona bildirir ne sakıncası var yani? Yani bir tane tebligat yapacağınız 2 tane tebligat yapsanız ne olur?

REKABET KURUMU TEMSİLCİSİ – Şöyle bir şey söyleyelim efendim: Taraflardan biri görüş değiştirirse yani birleşme, devralma işlemi yapmak istemiyorsa biz izin versek bile yapmak zorunda değiller. İstedikleri vakit çekebilirler. Bu bizim sürecimizi etkileyen bir şey değil.

BAŞKAN – Evet. Teşekkür ediyorum, sağ olun.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Madde 34'ü okutuyorum:

MADDE 34- 4054 sayılı Kanunun 62 nci maddesi başlığıyla birlikte aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"İkincil Düzenlemeler

MADDE 62- Bu Kanunun uygulanması bakımından; rekabet mevzuatına ilişkin düzenlemeler Başkanlığın teklifine istinaden Kurul tarafından, Kurum personeli ile Kurumun idari ve mali işleyişine ilişkin düzenlemeler ise Başkanlık tarafından belirlenir."

BAŞKAN – Şimdi, bir önerge var, onu da okutuyorum, beraber değerlendirelim:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Sanayi, Ticaret, Enerji, Tabii Kaynaklar, Bilgi Ve Teknoloji Komisyonu Başkanlığına Görüşülmekte olan 1/882 esas numaralı Rekabetin Korunması Hakkında Kanunda Değişiklik Yapılmasına Dair Kanun Tasarısının Çerçeve 34 üncü maddesi ile değiştirilmesi öngörülen 4054 sayılı Kanunun 62 inci maddesinin birinci fıkrasının aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederim.

Hüseyin Filiz
Çankırı

"Bu Kanunda belirtilenlerin dışında, bu Kanunun uygulanması bakımından, rekabet mevzuatına ilişkin ikincil düzenlemeler Başkanlığın teklifine istinaden Kurul tarafından, Kurumun idari ve mali işleyişine ilişkin düzenlemeler ise Kurul tarafından belirlenen temel esaslara uygun olarak Başkanlık tarafından yapılır."

BAŞKAN – Şimdi, değişiklik, "Kanunda belirtilenlerin dışında." dediği zaten kanunun bazı maddelerinde belirtilen ikincil mevzuatlar var. Orada nereye atfedildiyse onlar orada yapılacak. Orada belirtilmeyenler yani maddelerde belirtilmeyen ikincil düzenlemeler bu kanunun uygulanması bakımından rekabet mevzuatına ilişkin ikincil düzenlemeler, başkanlığın teklifine istinaden kurul tarafından yapılır. Kurumun idari ve mali işleyişine ilişkin düzenlemeler ise kurul tarafından belirlenen temel esaslara uygun olarak başkanlık tarafından yapılır. Yani başkana bir yetki veriyoruz ama usul ve esasları belirleme yetkisi de kurulun. Kurul belirleyecek usul ve esasları.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 39

Şimdi, bu husus tasarıda böyle değildi. "Kurumun idari ve mali işleyişine ilişkin düzenlemelerse Başkanlık tarafından belirlenir." diyordu. Yani "Kurum personeliyle kurumun idari ve mali işleyişine ilişkin düzenlemeler, başkanlık tarafından yapılır." diye başkana burada geniş bir yetki veriliyordu. Biz burada işte bu düzenlemelerde "Usul ve temel esasları kurul belirleyecek, kurulun belirlediği esaslar çerçevesinde başkan buna uygun olarak yapar." diye kurulun yetkisini genişleten, tasarıda başkanlığın yetkisi genişletiliyordu, biz burada kurulun yetkisini genişletip kurulun belirleyeceği çerçevede içerisinde, temel esaslar içerisinde başkana yetki veriyoruz. Önergeden bunu algılamış bulunmaktayım.

Buyurun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, öyle değil. Rekabet Kurumu, kurumun karar organıdır, başkan da icra organıdır. Şimdi, burada Rekabet Kurumunun işleyişiyle ilgili bir işlem söz konusudur. Nedir? İkincil mevzuat. Yönetmelik, tebliğ gibi ikincil mevzuatları şimdi diyor ki, madde çok açık bir şekilde bunu yazıyor: "Rekabet mevzuatına ilişkin düzenlemeler, başkan esaslarını önerir yani ne öneriyorsa o yapsın, kararı kurul versin." Yani başkanın önerisiyle kurul karar versin. "Eğer rekabet mevzuatıyla ilişkili değilse, mali hükümleri içeriyorsa, idari hükümleri içeriyorsa, personel hükümleri içeriyorsa bunlara kurul değil başkan olarak ben bunların yönetmeliklerini yaparım." diyor. Şimdi, burada hafif bir dolambaç yapılmış. "Benim de bu sefer kurul esasları belirler." diyor. Kurul esas belirlemez, kurul karar verir; kurul icra, karar organıdır. Şimdi, burada rekabet mevzuatına ilişkin ikincil düzenlemelerin tamamını, mali, idari ve personelle ilgili olanlarda kurul devre dışı kalıyor, başkan karar veriyor. Başkanın karar verme yetkisi yok, başkan icra organıdır. Yani burada, bütün mevzuatlar, Başbakanlığın mevzuatı, bir genelgesi vardır bütün kamu kurum ve kuruluşlarına. Bütün yönetmelikler, tebliğler Başbakanlığa gelir, Bakanlar Kurulu imzasına açılır, Bakanlar Kurulu imzasından sonra Resmî Gazete'ye gönderilir. Buradaki amaç nedir? Yani o gelen yerden, bunları bir tetkik ediyor.

Şimdi, burada kurumun karar organını devre dışı bırakıyoruz, icra organına ikincil mevzuatları yapma yetkisi veriyoruz. Bu son derece yanıltıcı, kanun yapma tekniğine uygun değildir bu bir kere. Tamamen, eski metin daha doğrudur, kurulun karar organı...

BAŞKAN – Hangisi?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şu andaki yürürlükte bulunan metin.

BAŞKAN – Ha yürürlüktekinin diyorsun. Tasarıda geçen değil?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, şu anda yürürlükte olan. Her türlü ikincil mevzuatta kurul yetkilidir.

BAŞKAN – Kurum Başkanımızın görüşlerini alalım bu kanunla ilgili. Sorun nedir, nasıl çözülür?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Sayın Başkanım, bu başlık altındaki, "İkincil düzenlemeler" başlığı altındaki düzenleme, kurumun 1998 yılından, 1997 yılından beri uygulamalarının, tecrübesinin bir bakıma mevzuata yansımalarından ibarettir. Yoksa, böyle düzenlemede benim hiç dahlim olmadı Sayın Hocam. Yani kurul ortamında, ilgili arkadaşların bu düzenlemelere katkısı sürecinde böyle bir düzenlemenin kurumsal açıdan çok daha uygun olacağı, çünkü mevcut kanunumuzda bütün düzenlemelerin Bakanlar Kurulunca şeye bağlanacağı gibi bir hüküm var. Bunun da pratik olmadığını herkes biliyor. Bakanlar Kuruluna...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bir tebliğ veya şeyi yapıyorsa, bir yönetmelik hazırlıyorsanız elbette Bakanlar Kurulundan geçecek tabii.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, o kanunda belirtilen temel yönetmelikleri tabii Bakanlar Kurulu ama Hocam diğer alanlarda yani idari alanda, meslekî alanda biz bir kılavuz yayınlıyoruz, diyelim ki...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Kılavuz değil bakın...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – "İkincil düzenleme" derken onları da kastediyoruz Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama o düzenleme. Kılavuzu başkan yaptı ama tebliğ, yönetmelikler mutlaka karar organı olan kuruldan olacak.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Şimdi, "İkincil düzenlemeler" denilince Sayın Hocam, tebliğ tabii akla geliyor, kılavuzlarımız var, yönetmelikler var ama daha çok biz tebliğ ifadesini kullanıyoruz. Kılavuzlar ve yönergeler var. İdari açıdan daha çok yönerge şeyi uygulanıyor, öbüründe tebliğ kullanılıyor ve kılavuzlar var. Biz, kurul sürekli belirleyici, ana hatlarını çerçeve zaten belirleyici, onaylayıcı yani kurula rağmen başkanın orada bir şey yapmasının şeyi yok, pratiği yok.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama şu anda bu kanun sana o pratiği veriyor.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, sınırlı. Kulvarı, caddeyi kurul belirliyor. "Şöyle yapacaksınız, şu yönden gideceksiniz." diyor. O kadar Sayın Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Peki, kurul belirlese ne sakıncası var yani karar organı bu işi yapsa ne sakıncası var, onu bana bir söyler misin? Beni orada ikna edin.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Zaten efendim, bugüne kadar kurulumuz yaptı yani öyle bir şey olmadı ki, başkan yapmadı ki.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam, kurul yapmaya devam etsin, ne sakıncası var?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hayır, bu tamamen mevcut uygulamayı rehabilite etmeye, daha da etkinleştirmeye dönük bir düzenleme.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bu iş, tam tersine kurulu devre dışı bırakıyor, karar organını devre dışı bırakıyor burada bazı konularda.

BAŞKAN – Şimdi, mevcut yasada, yasanın ilgili maddesinde kurulca hazırlanacak ve Bakanlar Kurulu kararıyla yürürlüğe konulacak. Yönetmeliklerden bahsediyor da... Burada ikincil düzenleme...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – İkincil düzenleme işte onlar, tebliğ ve yönetmelik demek ikincil düzenleme.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 40

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yönergeler var Hocam, rehberler var.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam, kurul karar versin ne sakıncası var?
BAŞKAN – Üçüncülü yok mu bunun, ikincili var da?
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yok.
BAŞKAN – Anlıyorum ki üçüncüle de ihtiyaç var yani şimdi...
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani yönetmelik, Bakanlar Kurulu tarafından çıkarılacak bir yönetmelikle diyelim ki kurulda güvenlik görevlilerine ilişkin bir yönerge...
BAŞKAN – Tebliği de sen şimdi Bakanlar Kuruluna gönderirsen olmaz yani.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tebliğ gitmez Bakanlar Kuruluna, tebliğ mesleğin uygulama yani kurumun işleyiş tarzı demek, meslekî işleyiş tarzını belirliyor.
BAŞKAN – Hepsî işleyiş tarzı ona bakarsan.
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hocam şöyle şeyler oldu: Bu kanun hükmünde kararnameyle başkanlığa -o kadar da şey değil yani lütuf anlamına gelmesin- daire başkanlarını atama yetkisi verildi. Peki bu yetkiyi kullanırken yani kurulun yetkileri falan sınırlanmış olmuyor mu eskiye nazaran? Fazlasıyla sınırlanmış oluyor. Ama etkinlik icabı...
BAŞKAN – Ben şunu öğrenmek istiyorum Başkan: İkincil düzenlemeler, Başkanlığın teklifine istinaden kurul tarafından...
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani gündeme getirilmesi anlamında Sayın Başkan.
BAŞKAN – Sizin teklifiniz geldi de o teklife uymadı, kurul başka bir...
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Uygun görmedi...
BAŞKAN – Ne olacak?
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O çıkmaz.
BAŞKAN – O zaman “Başkanlığın teklifine istinaden” demenin ne şeyi var? Elbette neticede siz getireceksiniz kurulun...
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii efendim altyapı çalışmasını zaten dairelerimiz yapıyor.
BAŞKAN – Başkanın görevi değil midir neticede gündemi tayin etmek?
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Tabii, tabii. Gelen teklif, kurul tarafından her türlü şeye tabi tutulur efendim, değiştirilir.
BAŞKAN – Attı onu kenara, yeni bir teklif getirdi.
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Gayet tabii.
BAŞKAN – O zaman burada “Başkanın teklifine istinaden” demenin ne mantığı var?
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Şu mantığı var efendim: Şimdi, buradaki düzenleme, kurul başkanının önerisiyle kurula girer. Şimdi bu olmasa, orada kurul üyelerinin üçte 1’i söz alır ve onlar bir şey önerirler, o oylanır ama bu olursa kurul kendisi öneremez, başkanın önerisini...
BAŞKAN – Başkanını önerisini reddeder ondan sonra başka önergeyi alır.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O zaman yine başkanın getirmesi lazım. Kurul üyeleri...
BAŞKAN – Buraya yazarsak öyle olur. “Böyle yazılırsa öyle olur.” diyorsun.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle yazarsak öyle olur. Öyle yazarsak kurulun kendi içinden böyle bir şeyi önerme yetkisi yok. Şu anda kurul isterse, istediği gibi bir yönetmelik çıkarır. Başkan istemese dahi kurul alır ama “Başkanın önerisi” dediğimiz vakit başkanlık önermediği bir şey kurulda görüşülemez.
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim meslekî konularla ilgili herhangi bir iyileşme, sadece kurulun değil başkanın da lehinedir, herkesin lehine, toplumun lehinedir. Yani başkanla kurul arasında bir çekişmenin, bir güvensizliğin var olduğu esastan hareket edersek hiçbir düzenlemenin anlamı kalmaz.
BAŞKAN – Hayır, hayır, tabii olarak zaten başkan getirmiyor mu bunu?
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Evet, öyledir. Gündeme getiriyor, çünkü ilgili daireler hazırlık yapıyor, komisyonlar kuruluyor. Kurula getiriliyor, kurul bunu tartışıyor, konuşuyor, müzakere ediyor, tamam diyor, şurayı değiştirin diyor. Biz akışı düzenlemeye çalıştık.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben de öyle olsun diyorum. Ben de diyorum ki bütün ikincil mevzuatlar öyle olsun. “Kurumun ilgili daireleri hazırlasın, başkanlığa getirsin, başkan kurula önersin.” diyoruz.
REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hocam, şöyle şeyler var: Diyelim ki oradaki güvenlik görevlilerinin eğitimi meselesi. Kurul tartışsın, kurul tartışıyor, size aktarayım efendim yani 5 maddeyi bazen beş saat tartışıyoruz ve çıkamıyoruz işin içinden, her şey karışıyor birbirine.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Biz de burada 1 maddeyi zor geçirdiğimiz günler de oldu burada.
BAŞKAN – Ama işin yürütümü de önemli yani şimdi bakın...
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Sayın Başkanım, karar organı yani kurul, karar organı. Kurulla ilgili her türlü işleyişe kurul karar verir.
BAŞKAN – Muhakkak, meslekî konularda ağırlıklı...
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yok, idari konularda da karar organıdır, idari konularda da karar organıdır, sadece meslekî konuda değil ki.
BAŞKAN – Ne yazarsan kanuna odur işte.
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Olur mu öyle şey.

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014 Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 41

BAŞKAN – Kanunda ne yazarsan odur ya, yetkisini kanun belirliyor. Kanundan almadığı yetkiyi kullanabilir mi?
AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Anladım da işte ben de onu kastediyorum. Kurulun bir icra organı vardır, bir karar organı. İcra organına “Başkanlık” diyoruz, başkanlık nedir? Başkan, ikinci başkan, başkan yardımcıları.

Şimdi, başkanlık kalkar, karar organını “by pass” eder, orada çift başlılık olur. Karar organını “by pass” eder, başkan ile başkan yardımcıları oturur istediği gibi yönetmelik çıkarır kurula rağmen. O zaman orada iki başlılık olur, başkanlık karar organı değil ki, başkanlık icra organı.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Efendim icra organı, tabii haklısınız ama asli karar organı kurul, kurul bunu meslekî konularda nihai belirleyici olarak yetkisini kullanıyor; öbürlerinde de temel esasları, çerçeveyi belirleyerek kullanıyor yani güvenlik görevlisiyle, oranın temizliğiyle...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Hocam güvenlik görevlisiyle hangi yönetmelik? Güvenlik görevlisiyle ilgili yönetmelik çıkmaz ki, personel yönetmeliği çıkar, sadece güvenlik görevlisi için çıkmaz ki. Personel yönetmeliği çıkar. Personel yönetmeliğini güvenlik görevlisi de kabul ediyor, daire başkanını da içeriyor, uzmanları da her şeyi içeriyor. Yani güvenlik görevlisine ayrı bir yönetmelik mi çıkarıyorsunuz?

BAŞKAN – Efendim, müsaade buyurun, lütfen.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Onlar da var anlamında söylüyorum.

BAŞKAN – Tartışmıyoruz, burada kanunu görüşüyoruz da. Şimdi, ikincil düzenlemeler, başkanlığın teklifine istinaden kurul tarafından çıkarılır. Tamam orayı anladık. Kurumun idari ve mali işleyişiyle ilgili kaynaklarına ilişkin, insan kaynaklarına ilişkin düzenlemeler ise kurul tarafından belirtilen temel esaslara uygun olarak başkanlık tarafından yapılır. İşte buradaki şey...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle bir usul olmaz.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Başkanım, ben Sayın Hocama da ben yani affınıza sığınarak söylüyorum, bir kurulu meşgul etmek istiyorsanız, iş yapamaz hâle getirmek istiyorsanız idari ve mali işlerle boğun efendim. Ondan sonra iş beklemeyin.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle bir şey olur mu canım.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – On beş senedir uygulamadan gelen sonucu aktarıyorum size ve samimiyim bu konuda, bütün dürüstlüğümlle söylüyorum eğer kurul...

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yani siz samimisiniz biz samimi değil miyiz yani?

BAŞKAN – Hayır canım o, o manaya gelmez.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – ...orada personel işiyle karışlıyorsa bitti efendim, bitti.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Böyle bir şey olur mu yani “Biz samimiyiz.” Sen samimisin de buradaki milletvekili samimi değil mi yani? Öyle şey olur mu canım “Biz samimiyiz.”

BAŞKAN – Bir saniye öyle değil.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Peki o samimi de biz samimi değil miyiz? Biz yasama organıyız, kanunu biz çıkarıyoruz, siz o kanuna uyarsınız! “Biz samimiyiz.” Sen samimisin de biz samimi değiliz yani.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Onu demedim.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle diyorsunuz.

BAŞKAN – O manaya gelmez Hocam, lütfen, o manaya gelmez.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – O manaya gelir efendim.

BAŞKAN – Hayır efendim, ben şu sözü söylerken “Bu görevde bulunduğum için söylemiyorum, samimiyetle söylüyorum ki...” bu manaya gelir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – O manada Hocam, başka ne olabilir ki.

BAŞKAN – “Başkansın diye konuşuyorsun sen öyle.” demeyin bana, ben samimiyetle söylüyorum ki bu böyledir. Aha ben gidiyorum zaten.” Demek istediği odur.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Aynen öyle efendim.

BAŞKAN – Yani bunun tersine niye gidiyorsun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Efendim, bakın, Allah aşkına, hangi kurumda, başka bir tane örneği var mıdır bunun? Söyleyin bakalım BDDK’da böyle bir şey var mıdır, SPK’da var mıdır? Alkol Piyasası Düzenleme Kurulunda var mıdır? RTÜK’te var mıdır? Bir tane özel kurulu çıkar...

BAŞKAN – Efendim, biraz müsaade eder misiniz biraz şey yapalım. Mesela, insan kaynakları bakımından, diyor ki: Mühendis alalım, şu evsaflarda olsun, şöyle olsun, böyle olsun.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Değil, öyle değil, ikincil düzenleme öyle değil. Mesela “Personel yönetmeliği yapar.” diyor. Personel yönetmeliğinde uzmanların nasıl alınacağı, daire başkanlarının, efendim güvenlik görevlisinin, sekreterin, hepsinin esaslarını o yönetmelik belirliyor. Sadece mühendisleri alalım değil veyahut...

BAŞKAN – O da diyor ki: “Temel esasları belirlesin, gerisini de başkanlık belirlesin.”

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle bir usul yok ki yani o uydurulmuş bir kelime. Karar organı temel esası nasıl belirleyecek? Temel esas o yönetmeliği yapmaktır zaten.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Hocam, atama yetkisini de kaldırınsınlar da bunu geri çekelim Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Efendim, atama yetkisi olur...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Bir tutarlılık yani asgari tutarlılık Hocam bu.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Bana göre atama yetkisi de...

T B M M

Tutanak Hizmetleri Başkanlığı

Komisyon : Sanayi

Giriş :

Tarih : 05/11/2014

Stenograf :

Kayıt: Sanayi

Sayfa: 42

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yanlış olabilir ama yanlış biz...

BAŞKAN – Şimdi, müsaade eder misiniz.

Temel esaslar neler mesela? İnsan kaynakları bakımından nasıl bir temel esas belirleyecek de...

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Yani mesela uzman yardımcısı alımında Hocamın söylediği, uzman yardımcısı alınırken kimler uzman yardımcısı olabilir? Bunu başkan mı belirleyecek Hocam?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Belli zaten, bellidir.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Belli değildir Hocam.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Genel hükümler bellidir. Uzman yardımcılar alınırken, meslekî elemanlar alınırken dört yıllık yüksekokul mezunu olacak, bunlar yazılı sınava girecek, ondan sonra yazılı sınavlardan belli miktar alanlar mülakata çağrılacak. Bunun genel esasları bellidir zaten. Bunun aksine bir uzman yardımcısı alımı var mı?

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Peki şimdi, zor olan, yanlış olan ne Hocam, o zaman onu söyleyin?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Yanlış olan: Bu işte karar organı devre dışı bırakılıyor, icra organı kendisini karar organı yerine koyuyor.

BAŞKAN – Müsaade eder misin.

“Kurul tarafından belirlenen temel esaslara uygun olarak başkanlık tarafından yapılır.” Bu temel esasları kurul belirleyecek, o zaman kurulun yetkisi ne kadar, temel esaslar neler, ne kadar yetkiliyse o kadar belirleyecek. Ne kadar bırakırsa başkana o kadar başkana kalacak.

REKABET KURUMU BAŞKANI PROF. DR. NURETTİN KALDIRIMCI – Aynen öyle efendim, aynen öyle.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Öyle değil, tamamen ikincil mevzuatları, meslekî dışındaki şeyleri başkanlığa yetki veriyorsunuz. Hiç, temel esas falan hikâye. O işin vitrini, işin süsü o. Vitrine koyduğunuz malı süslemişsiniz. Öyle bir şey yok, öyle bir şey uygulamada olmaz. Pratikte böyle bir şey olmaz. Ya karar organı verecek ya başkanlık verecek.

BAŞKAN – Ya “Süslemişsiniz.” derken niye itham ediyorsun?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ya öyle de Hocam, yıllarım bu işlerde geçti benim yani bu işin uygulayıcısıyım ben.

BAŞKAN – Yani biz neyi neye karşı koruyacak süsleme yapacağız ya?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Siz yapmayacaksınız efendim.

BAŞKAN – “Süslemişsiniz.” derken bize bakarak, bu önergeyi veren arkadaşına bakarak söyleme yani.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ben size bakarak söylemedim. O önergeyi arkadaşımız hazırlamadı ki bürokratlar hazırladı, arkadaşımız da şekil şartı diye onu imzaladı yani.

BAŞKAN – Hayır, biz şekil şartına sadece bağlı kalmayız.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama bakınız Sayın Başkanım...

BAŞKAN – Yok, öyle değil, öyle değil. Bak getirilen, öğleden önce gelen önergeyi öğleden sonraki hâliyle öncekini karşılaştırmak bakalım. Şekil şartına mı bakmışız?

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Tamam, bu teknik bir konudur. Bakınız, bir kurumda, bir karar organı vardır, bir başkanlık vardır.

BAŞKAN – İtham etmeden görüşlerimizi söyleriz.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Söyleyeceğiz tabi.

BAŞKAN – İtham etmeden söyleyelim görüşlerimizi.

AYDIN AĞAN AYAYDIN (İstanbul) – Ama yani benim söylediğim...

BAŞKAN – Peki efendim, bugünkü çalışmamız bu kadar kâfidir.

Oturumu kapatıyorum.

Kapanma Saati:18.54