

**İKİNCİ OTURUM****Açılma Saati: 14.39****BAŞKAN : Başkan Vekili Nevzat PAKDİL****KÂTİP ÜYELER: Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale), Mehmet DANİŞ (Çanakkale)**

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 57'nci Birleşimi'nin İkinci Oturumu'nu açıyorum.

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığının tezkeresinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı. Şimdi, tezkereyi tekrar oylarınıza sunup, karar yeter sayısını arayacağım.

Tezkereyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler...

Sayın milletvekilleri, Kâtip Üyeler arasında ihtilaf vardır, elektronik cihazla oylama yapacağım.

Oylama için üç dakika süre veriyorum ve oylama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla oylama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, karar yeter sayısı vardır, tezkere kabul edilmiştir.

Alınan karar gereğince, sözlü soru önergelerini görüşmüyor ve gündemin "Kanun Tasarı ve Teklifleri ile Komisyonlardan Gelen Diğer İşler" kısmına geçiyoruz.

**V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN****GELEN DİĞER İŞLER**

1.- *Çanakkale Milletvekilleri Mehmet Daniş ve İbrahim Köşdere'nin, Gelibolu Yarımadası Tarihi Milli Parkı Kanununa Geçici Bir Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi (Kamu İhale Kanununa Geçici Madde Eklenmesine Dair Kanun Teklifi) ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (2/212) (S. Sayısı: 305)*

BAŞKAN - 1'inci sırada yer alan kanun teklifinin geri alınan maddeleriyle ilgili komisyon raporu gelmediğinden, teklifin görüşmelerini erteliyoruz.

Saygıdeğer arkadaşlarım, biraz sonra bir oylama daha yapılacaktır; bilgilerinize arz ederim.

2'nci sırada yer alan, Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

2.- *Bazı Kamu Alacaklarının Tahsil ve Terkinine İlişkin Kanun Tasarısı ile Plan ve Bütçe Komisyonu Raporu (1/1030) (S. Sayısı: 904)*

BAŞKAN - Komisyon? Yok.

Ertelenmiştir.

3'üncü sıraya alınan, Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Hatay Milletvekili Sadullah Ergin, Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa, İstanbul Milletvekili İrfan Gündüz, Ankara Milletvekili Salih Kapusuz, Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

3- *Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Hatay Milletvekili Sadullah Ergin, Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa, İstanbul Milletvekili İrfan Gündüz, Ankara Milletvekili Salih Kapusuz, Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/925) (S. Sayısı: 1321) (x)*

BAŞKAN - Komisyon? Burada.

(x) 1321 S. Sayılı Basmayazı 30/01/2007 tarihli 56'ncı Birleşim Tutanağına eklidir.

Başkanlık temsilcisi? Burada.

Geçen birleşimde 1'inci madde üzerinde Ankara Milletvekili Oya Araslı ve arkadaşları tarafından verilmiş önerenin oylamasında kalınmıştı. Şimdi, Komisyonunun ve Başkanlık temsilcisinin katılmadığı önergeyi hatırlatmak için tekrar okutup oylarınıza sunacağım.

Önergeyi okutuyorum:

Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlığına

Görüşülmekte olan TBMM İktüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İktüzük Teklifinin Çerçeve 1 inci maddesinin aşağıdaki şekilde değiştirilmesini arz ve teklif ederiz.

Oya Araslı (Ankara) ve arkadaşları

Madde 1- 5.3.1973 tarihli ve 584 Karar sayılı Türkiye Büyük Millet Meclisi İktüzüğünün 91 inci maddesinin (a) ve (b) bentleri aşağıdaki şekilde değiştirilmiştir.

"Madde 91- a) Bir hukuk dalını sistematik olarak bütünüyle veya kapsamlı olarak değiştirecek biçimde genel ilkeleri içeren ve düzenlediği alan yönünden bütünlüğünün ve maddeleri arasındaki bağlantıların korunması zorunluluğu bulunan tasarı ve tekliflerin Genel Kurulda bölümler hâlinde görüşülmesine ve her bölümün en çok 10 maddeyi geçmemek kaydıyla hangi maddelerden oluşacağına Hükümetin, esas komisyonun veya grupların teklifi, Danışma Kurulunun oy birliği ile önerisi üzerine Genel Kurulca karar verilebilir. Bu takdirde bölümler, maddeler okunmaksızın maddenin görüşülmesindeki usule göre ayrı ayrı görüşülür ve bölümdeki maddeler ayrı ayrı oylanır.

Milletvekilleri, esas komisyon veya hükümet maddeler üzerinde değişiklik önermeleri verebilir. Değişiklik önermeleri hakkında 87 nci madde hükümleri uygulanır.

Bölümler üzerinde soru-cevap süresi 30 dakika ile sınırlıdır.

81 inci maddenin diğer hükümleri saklıdır.

b) Danışma Kurulunun toplanamaması veya Danışma Kurulunda oy birliği sağlanamaması hâllerinde (a) bendinde belirtilen yasama yönteminin uygulanması için Meclis Başkanı veya siyasi parti grupları Genel Kurula ayrı ayrı istem sunamazlar."

BAŞKAN - Komisyonun ve Başkanlık Temsilcisinin katılmadığı önergeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Önerge kabul edilmemiştir.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

2'nci maddeyi okutuyorum:

MADDE 2- Bu İktüzük hükümleri yayımı tarihinde yürürlüğe girer.

Madde üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Konya Milletvekili Atilla Kart.

Sayın Kart, buyurun.

Süreniz on dakika.

CHP GRUBU ADINA ATILLA KART (Konya) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; görüşülmekte olan teklifin 2'nci maddesi üzerinde, Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına söz almış bulunmaktayım. Grubum ve şahsım adına Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlarım, teklifle ilgili değerlendirme yapmadan evvel, Meclis çalışmaları ve İktüzük değişiklikleri sürecini genel olarak değerlendirmek istiyorum.

22'nci Yasama Dönemi'nde geldiğimiz sürecin, kuvvetler ayrılığı ilkesine aykırı olduğunu açık olarak ve üzüntüyle ifade ediyorum. Bu dönemde, çok sınırlı birkaç olay dışında Parlamento olarak özgür irade kullanılmadı, belli bir yönlendirme ve refleks ile yasama görevi sürdürüldü. Komisyonları zamana uymayan, Genel Kurulu tartışmayan, bürokratik ve şekli bir yapıya bürünen, denetim görevini hakkıyla yapmayan bir yasama organı süreci yaşadık. Bu olayın, elbette, sistem boyutu var; ancak, Parlamento yapısının iradesi ve niteliğidir ki sistem yapılanmasından kaynaklanan za-

fiyet ve yönlendirmeleri aşabilirdi, bu mümkündü, bunu anlatmaya çalışıyorum, ama bu başarılamamıştır.

Değerli arkadaşlarım, bürokrasi ve yürütme organının kısılcacında olan bir yasama organı söz konusu. Parlamenter sistemlerde demokrasiyi ortadan kaldıran, kurumların içini boşaltan ve tahrir eden sebepler her zaman cebirle gerçekleştirilmez, hukuk kavramlarının ve kamu yetkisinin ardına sığınarak da bu süreç hızlandırılabilir. Türkiye'de bu süreç yaşanmaktadır, Türkiye hızla parti devleti olmaya gitmektedir.

Bu Hükûmet döneminde, parlamenter sistemin dışına çıkan, AKP Grubuna ve yasama organına bu yolla tahakküm eden, yargıya ise dolaylı olarak ve zaman zaman da doğrudan müdahale eden bir anlayış ve süreci yaşıyoruz.

Grup toplantısında milletvekillerine "bizim sevk ettiğimiz tasarıların virgülüne dokunmayacakmış" diyebilen Sayın Başbakanın bu talimatlarına uyulduğunu, üzülerken ve endişeyle görüyoruz. Unutmayalım ki değerli arkadaşlarım, demokrasilerde iktidarın gücü, anayasal kurumlar ve hukuk ilkeleriyle sınırlıdır. Muhalefetin örgütlenme, kürsü sorumsuzluğu ve eleştiri hakkı kutsal olup, mutlaka korunması gerekir.

Değerli arkadaşlarım, siyasi iktidarların demokrasi geleneği ve kültürünün yetersiz olması ve bu noktada samimi olmamaları -işin pratiğinde ifade ediyorum- ülkemizde parlamenter sistemin verimli ve etkin çalışmasını engellemiştir. Olayın esası bu noktada yoğunlaşmaktadır.

Bu tespit ve değerlendirmelerimden sonra, konuya giriyorum. Bakın değerli arkadaşlarım, temel yasa kavramı ve uygulaması, demokrasilerin bir gerçeğidir. Bu kavram, yerinde, zamanında, uzlaşmayla ve istisnai olarak uygulanması gereken özellikleri içermektedir. Bu kavramın sınırları ve unsurları, gerek hukuk sistemimizde ve gerek doktrinde teknik ve objektif esaslara bağlanmamıştır. Bu konu, uygulamada tartışmalı olduğu gibi, doktrinde de tartışılan yönleri vardır. Medeni Kanun, Ceza Kanunu, Borçlar Kanunu, Ticaret Kanunu gibi yasaların, genel anlamda ve bütünlük içinde düzenlenmesini esas alan bir yasa çalışmasının temel yasa kapsamı içinde değerlendirilmesi gerektiği, açık ve tartışmasızdır. Nitekim, bu süreci, değerli arkadaşlarım, Ceza Kanunu'nda, Ceza Muhakemesi Kanunu'nda ve bağlı olan mevzuat düzenlemesinde yaşadık ve muhalefetin doğrudan katkısıyla, uzlaşmayla, iki üç günlük çalışmalarla, 150 maddelik, 200 maddelik, 300 maddelik bu tasarıları, bu teklifleri sonuçlandırdık değerli arkadaşlarım, bunları hep birlikte yaptık. Ancak, burada yeri gelmişken, yine, bir öz eleştiri yapmamız gerekmektedir. Bu yasaların komisyonlarda hazırlanması aşamasında uygulanan yol ve yöntemlerin bilimsel olmaması, yasama faaliyetine uygun olmaması ve en önemlisi de sıkıştırılmış bir takvim içinde tamamlanması sebebiyledir ki, bir yıllık uygulama sürecinde, beş altı kez, değişiklik yapan tasarı ve teklifleri, bu Meclis, yine, gündemine almak zorunda kaldı. Bunun sıkıntısını, en çok, uygulayıcılar, yargıç, savcı ve avukatlar yaşamaktadır. Endişemiz odur ki, asıl sakınca ve tahrifatlar değerli arkadaşlarım, ilerleyen dönemlerde, daha yoğun bir şekilde ortaya çıkacaktır. Öyle bir sürece gelinecektir ki, temel yasa olarak görüşülen bu yasaların, bütün olarak ve yeniden ele alınması zorunluluğu doğacaktır. Salt bu durum bile, Meclisin, verimli, etkin ve özgür iradesiyle çalışma yapmadığını gösteren dramatik bir tablodur.

Bunun dışında, değerli arkadaşlarım, Hükûmetin, ülke gündemine hâkim olamaması, tasarıların bir bölümünün özgür iradeyle hazırlanmaması ve Hükûmetin, zamanı değerlendirememesi ve nihayet öngörülen uzak bir yönetim anlayışına sahip olması sebebiyle, Meclise dayatma yaparcasına, temel yasa kavramıyla hiçbir şekilde ilgisi olmayan tasarı ve teklifleri aynı yöntemle yasalaştırdığını biliyoruz. Hükûmetin yetersizliği ve yönetim zafiyetinin Meclisi işlevsiz hâle getirdiğini görüyoruz. Yasama organı şekli bir misyon üstlenir hâle gelmiştir. Olayın esası budur. Bunu artık görmemiz ve milletvekili olarak bu noktada bir öz eleştiri yapmamız gerekmektedir.

Değerli arkadaşlarım, getirilen teklifte de (bu İçtüzük değişikliği teklifinde de) bu anlayışın yeni bir tezahürünü görüyoruz. İkili, üçlü bir parlamento yapısında, bir taraftan Meclisin etkin çalış-

masını sağlayacak, diğer taraftan da muhalefetin sesini kırmayacak bir düzenleme yapılması mümkün iken, sayısal çoğunluğun yarattığı dayatmacı bir anlayışla hazırlanan bir düzenlemeyle karşı karşıya olduğumuzu görüyoruz.

Bakın değerli arkadaşlarım, Anayasa Mahkemesi'nin son dört yıl içinde, beş yıl içindeki iptal gerekçelerinin tamamında, aslında şunu ifade ediyor: Değişiklik önergelerine ilişkin esaslar, biliyorsunuz 87'nci maddede düzenlenmiştir. Bu maddenin birinci fıkrasına göre, milletvekilleri tarafından, Anayasa'ya aykırılık önergeleri dâhil, her madde için yedi önerge verilebileceği düzenlemesi mevcuttur. Madde madde görüşmeden vazgeçip temel yasa uygulamasının yapıldığı hâllerde de, milletvekillerinin irade ve görüşünü belirtmesi hiçbir şekilde, özellikle değişikliğe yönelik olarak irade ve görüşünü belirtmesi, hiçbir şekilde engellenmemelidir. Anayasa Mahkemesinin bütün kararlarında bu konu özellikle vurgulanıyor. Bu durum, milletvekilinin varlık sebebidir değerli arkadaşlarım. Getirilen düzenlemeyle, bu varlık sebebini ortadan kaldırmış veya en azından, sınırlamış oluyoruz.

Huzurunuzda bir kez daha soruyorum değerli arkadaşlarım: Bu yorumu, bu değerlendirmeyi neden yapmıyoruz? İki önerge esası hangi ölçüye göre getirilmiştir? Böyle bir ölçü var mıdır ortada? Böyle bir ölçü yok değerli arkadaşlarım. Getirilen teklifte de bu konuyla ilgili hiçbir açıklama yok. 87'nci maddedeki ilkelere neden uyulmadığı konusunda bir gerekçe hiçbir şekilde açıklanmamış durumdadır.

Bu sebeple değerli arkadaşlarım, önemle ifade ediyorum, inanarak ifade ediyorum ve bir kez daha bunu sorgulamanızı istiyorum: Yaşadığımız bu süreç, muhalefetin söz hakkını bu çatı altında kısıtlamak için başlatılan bu süreç, Türkiye'nin parti devleti olması ve daha sonra da otoriter ve baskıcı bir yönetime geçiş sürecinin bir aşaması olarak tarihte, maalesef, yerini alacaktır.

Bu sebeplerle, bu değerlendirmelerle, milletvekilinin görev ve yetkilerini sınırlayan, Meclisi işlevsiz hâle getiren, Meclisi şekli bir konuma getiren, muhalefetin sesini kırmaya yönelik olan bu teklife muhalefet ettiğimizi beyan ediyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

**BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Kart.**

Madde üzerinde, şahsı adına Denizli Milletvekili Ümmet Kandoğan.

Sayın Kandoğan, buyurun.

**ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; sizleri saygıyla selamlıyorum.**

İç Tüzük, Türkiye Büyük Millet Meclisinin çalışma usullerini gösteren, âdeta Meclisin anayasası hükmünde olan önemli belgelerdir. Meclisin daha ekonomik çalışması, süratli çalışması, veriminin daha da artırılması hedeflenmiş. Bunlara çok fazla bir şey söylemek mümkün değil, bunlara katılıyoruz, ama ikinci önemli konu -ki, bunlar, özellikle Türkiye Büyük Millet Meclisinde çoğunluğun azınlıkta olan partilere veya muhalefete karşı tutumunu göstermesi açısından fevkalade önemlidir- muhalefet hakkı, kısıtlanmak, hatta yok edilmek isteniyor. Muhalefet yok farz ediliyor. Bir suskun Meclis arzu ediliyor.

Demokrasilerde iktidarlar mutlaka vardır; ama, önemli olan muhalefettir. O rejimi demokratik yapan da, muhalefetin olmasıdır; muhalefetin haklarının açıkça gösterilmesi ve o hakların korunmasıdır. Yoksa, totaliter rejimlerde bir iktidar sorunu yok zaten, ama muhalefet nerededir, hangi imkânlara sahiptir, bunlara bakmamız gerekir.

Yine, demokratik ülkelerde ve çağdaş ülkelerde kabul gören çok önemli bir anlayış, muhalefetin obstrüksiyon hakkının sonuna kadar tanınmasıdır, yani engelleme denilen hak muhalefetin tabii hakkıdır, doğal hakkıdır. Bu hakkı hiçe saymak, dünyada demokratik ülkelerde görülmüş bir keyfiyet değildir. Hatta Amerika Birleşik Devletleri'nde "free baster" denilen bir uygulamayla, saatler

boyunca konuşmak bile mümkündür; ama, hiçbir Temsilciler Meclisi üyesi veya senatörün aklından, bu hakkın çok fazla zaman harcadığı, bunun milletvekillerine bir lüks olduğu düşüncesi geçmemiştir.

Teklif bir felakettir. Bunun buradan geçmemesi gerekir. Bunu, burada oylarken ve konuşurken, mensup olduğumuz siyasi partilerin etiketleri bir tarafa, milletvekili, milletin vekili olduğumuzu düşünmeliyiz ve mutlaka, bir gün, muhalefetiyle iktidarıyla, hukukun da, adaletin de, muhalefet haklarının da hepimize lazım olacağını idraki içerisinde olmalıyız.

Değerli arkadaşlarım, dikensiz gül bahçesi istemek, suskun Meclis istemek yanlıştır. Türkiye Büyük Millet Meclisi, 1920'den bu yana müzakere usulünü benimsemiştir. Mustafa Kemal Atatürk döneminden bu yana, hatta tasarıların ve tekliflerin ikişer defa görüşüldüğünü düşünürseniz, harp hâlinde bile maddelerin müzakeresinden vazgeçilmemiştir. Şimdi size ne oluyor ki, 351 tane güvenoyluk, muhalefetin 200'ü bile bulamadığı Mecliste neyimizden sıkıldınız? Size ne kadar güç gelen işler yaptık ki, böyle bir teklifi Meclise getirmek cüretinde bulundunuz? Elbette, bu teklif, âdeta bir Takriri Sükun Kanunu gibidir. Buna evet demek mümkün değildir. Hiçbirimiz evet demeyeceğiz. Bu teklifi layık olduğu yere hep beraber göndereceğiz.

Eğer bir fabrikada olsaydık, bir fabrikanın yönetim kurulu başkanı veya genel müdürü olsaydık, daha ne kadar çok cıvata üretilebilir, bir saatte ne kadar çok tel çivi çekilebilir diye bir hesap yapılsa, bir maliyet hesabıyla veya üretim hesabıyla bunu ortaya koymak mümkün. Şöyle çalışırsınız, böyle üretim yaparsınız... Seri imalat yapan fabrikada ancak böyle bir teklif getirilebilir, ama burası Türkiye Büyük Millet Meclisi. Burada verim de olmalı, üretim de olmalı, ama daha önce kalite olmalı. Her yaptığını üç gün sonra değiştiren, beş gün sonra "yanlış yaptık" deyip yeni reformlar getiren, on gün sonra da Anayasa Mahkemesinden geri dönen tasarı ve teklifler değil; oturarak, konuşarak, üzerinde hassasiyet göstererek nasıl yapılması gerektiğini ortaya koymamız gerekir diye düşünüyorum.

Değerli arkadaşlarım, istismarlar olabilir, kötüye kullanmalar olabilir, ama bunun ne kadarının istismar, ne kadarının kötüye kullanma, ne kadarının da engelleme hakkı olduğunu Meclis Başkanı tayin eder. Bu kalıplar içerisinde herkesin hakkı var. Önemli olan, bu hakkı en güzel biçimde kullanmak, yoksa sesi kesmek veya totaliter bir sistemdeymiş gibi böylesine bir suskun Meclisi karşımıza getirmek değil.

Değerli arkadaşlarım, burada sayısalı artırmanız mümkün, ama kalite gittikçe düşecektir. Bu teklif kabul edildiği takdirde, Meclis çok sayıda belki kanun çıkaracak, ama hiçbir şeyi görüşmeden çıkarmış olacaktır. Meclis görüşmelerinde müzakere usulü terk edilmektedir, otomasyona gidilmektedir.

Şimdi, müzakere etmedik, soru sormaya da fırsat vermediniz.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kandoğan, ek bir dakikalık süre veriyorum, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Peki, kabul oyumuzu veya ret oyumuzu neye göre kullanacağız biz? Konuşmadığımız, tartışmadığımız, madde metninden bile haberdar olmadığınız bir konuda neye göre oy kullanacağız? Yoksa, bunu teklif eden arkadaşlarımız, 550 milletvekilinin en azından kendilerine ait olan kısmını, "onların hiçbir şey bilmesine gerek yok, onlara kaldırı deriz kaldırırlar, indir deriz indirirler" mi demek istiyorsunuz?

Değerli arkadaşlarım, ben kendi şahsım adıma böyle bir zillete tahammül edemem. Bu çok yanlıştır. Komisyon raporları okunmadan burada görüşülmeye başlanırken, bir de madde metnini okuyup müzakere etmeden oylamaya gidebilmenin, acaba, bu söylediğimden daha hafif bir şekli var mıdır? "Hiçbir şey bilmenize gerek yok, tartışmanıza gerek yok, siz el kaldırıp indirin." Böyle bir şeyi kabul etmek mümkün değil.

Değerli milletvekilleri...

Sayın Başkanım, son cümlelerim, müsaade ederseniz...

BAŞKAN - Son cümlelerim diye bir şey yok, bir dakikalık süreyi uzatmam.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Son cümlem Sayın Başkanım, müsaade ederseniz...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Kandoğan, teşekkür ederim.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Son, müsaade ederseniz bir cümle söyleyeceğim Sayın Başkanım.

BAŞKAN - Şimdi, sizden sonra...

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Ben bir cümle söyleyeceğim.

BAŞKAN - Buyurun, bir cümlenizi alayım, bir cümlemin sonunda keseceğim yalnız. Buyurun.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Değerli milletvekilleri, ben, Ümmet Kandoğan olarak, bütün konuşmalarım burada, bugüne kadar...

BAŞKAN - Paragraf gibi cümle olmasın Sayın Kandoğan.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - ...irticalen yaptım, ama, bu konuşma metni, noktasına virgülüne dokunmadan, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Sayın Bülent Arınç'ın konuşmasıdır.

Sizleri saygıyla selamlıyorum.

AHMET YENİ (Samsun) - Kim hazırladı onu, kim?

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanı Bülent Arınç'ın konuşması.

BAŞKAN - Şahsı adına, Hatay Milletvekili Mehmet Eraslan...

Buyurun Sayın Eraslan.

MEHMET ERASLAN (Hatay) - Sayın Başkan, sayın milletvekilleri; hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Tabii ki, bir temel kanun tutturduk gidiyoruz. Komisyon raporları, maddeler ciddi manada tetkik edilmeden, ciddi manada okunmadan, anlaşılmadan, el kaldırmak ve el indirmek suretiyle, neye elin kaldırıldığı veya neye elin indirildiğiyle ilgili bir bilgi veya içerikle ilgili bir edininim olmaksızın kanun görüşmeleri devam ediyor. Az önce Sayın Ümmet Bey'in de, Meclis Başkanımız Sayın Bülent Arınç'ın daha önce yapmış olduğu konuşmaları aslında son derece doğru. Ben, Sayın Meclis Başkanımız Bülent Arınç Bey'in o ifadelerine katılıyorum ve özellikle iktidar grubunun da o konuşma metnine ve o ifadelere katılmasını ayrıca temenni ediyorum, arzu ediyorum.

Değerli arkadaşlar, birçok kanun, temel yasa kriterlerine uymadığı hâlde temel yasa olarak görüşülmüş ve yeterince, kanunlar, müzakere edilmediği için, aslında, hukuka aykırılığı söz konusu olmuştur.

Bakın, değerli arkadaşlar, kanunlar, toplumun ihtiyaçlarına binaen yapılır. Halkın, ülkenin, Türkiye'nin ve milletimizin ihtiyaçları neyse o ihtiyaçlar hasıl olduğu için, ona binaen yapılır, ama, yapılan kanunlar mutlaka hukuka ve Anayasa'ya uygun olmak zorundadır. Bugüne kadar Sayın Cumhurbaşkanımız tarafından 53 kanun -kanun tasarısı veya kanun teklifi- tekrar Meclise iade edilmiştir ve bugüne kadar -23'üncü Dönem Parlamentosu için söylüyorum- bu dört buçuk yıllık süreçte 18 kanun teklifi de ayrıca Anayasa Mahkemesi tarafından iptal edilmiş ve gerekçeleri yazılmasıyla birlikte, gerekçeler de göz önünde bulundurulmaksızın, aynı kanunlarla ilgili ısrar hukuka aykırılık noktasında maalesef devam etmiştir.

Değerli arkadaşlar, bunu biz görüyoruz. Mesela, Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanunu'nda görüyoruz. Cargill kanunu -yani, ne dersiniz deyin bu bir Cargill kanunudur- Cargill firma-

sının yatırımına olanak sağlayan bir çalışmadır ve bu, hukuk tarafından, Danıştay tarafından iptal edilmiştir. İptal edildikten sonra özel endüstri bölgesi ilan edilmiş Bakanlar Kurulu kararıyla ve Bakanlar Kurulu kararı da yürütmeyi durdurmayla karşı karşıya kalmıştır ve yeniden bir kanun düzenlemesi yapılmış inatla. En son, Cumhurbaşkanımız tarafından veto edilmiştir ve ikinci defa bunu, bundan sonra görüşmeye alacağız. Peki, bu Türkiye Büyük Millet Meclisinin zamanını harcamak değil de ne? Kanunla ilgili konuşmaya gelince, "Milletvekili konuşmasın, temel kanun olarak bölümler hâlinde görüşüp geçirelim, el kaldırıp el indirelim, bitirelim." Ama, kanunlarla ilgili, yargı organının bakış açısı, Anayasa'nın bakış açısı söz konusu olduğu zaman, orada da, eyvallah.

Değerli arkadaşlar, Sağlık Hizmetleri Temel Kanunu'nu görüşeceğiz. Efendim, ithal, ucuz sağlık personeli yöntemine başladık. Bunun da çok büyük tartışmalarını yapacağız, ama, ithal, ucuz personel veya hekim Türkiye'nin işi değildir, Türk sağlık sektörünün işi değildir, Sağlık Bakanlığının hiç işi değildir. İşte, bu kanunlar tekrar iade edilecektir. Yasaya, Anayasa'ya aykırıdır.

Özelleştirmelerle ilgili defalarca burada düşüncelerimizi söyledik. Özelleştirmeler, Türkiye'nin ekonomik menfaatleri, millî menfaatleri göz önünde bulundurularak yapılmalıdır uyarılarında, sürekli, burada, bulunduk ve bakın, çok somut bir örnek. Çok somut, elle tutulur bir örnek: TÜPRAŞ'ın yüzde 65'i 1 milyar 300 milyon dolara özelleştirildi. Danıştay yürütmeyi durdurma kararı aldı. Daha sonra yüzde 51'i 4 milyar 140 milyon dolara satıldı ve yargı, yürütmeyi durdurma kararı almasaydı, Türk ekonomisi sadece TÜPRAŞ'ın özelleştirilmesinde 3,5 milyar dolar zarara uğruyordu. Somut bir örnek. Bütün Türkiye biliyor, hepimiz biliyoruz bunu. Ama, bununla ilgili...

FAHRETTİN POYRAZ (Bilecik) - Tarih kaç, tarih?

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Tarih 2006 efendim, 2006... 1940'lardan bahsetmiyorum, yeni tarihten bahsediyorum.

BAŞKAN - Sayın Poyraz...

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Efendim, Teşvik Kanunu... Bakın, bir kanun geldi, görüşüldü. Görüşüldü mü? Görüşüldü.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Eraslan, lütfen konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Diğeri 14,76. Bundan iki hafta önce. "Ne zaman?" diyor da Sayın Milletvekilimiz. Basından da takip edemiyorsa, bilmiyorum ama, bundan iki hafta önce 14,76'yı iptal etti. Her bir hisseyi 14 milyon 500 bin liraya sattınız, yüzde 10 iskontoyla, ihalesiz, direkt.

BAŞKAN - Sayın Eraslan, Genel Kurula hitap edelim.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Dolayısıyla, yargı bunu da iptal etti ve Ofer grubu 14,76'yı yüzde 10 iskontoyla ihalesiz, direkt aldığı zaman milyonlarca dolar para kazandı. Hisseler bir hafta sonra 22 bin lira oldu.

Değerli arkadaşlarım, özelleştirmelerde yanlışlık, kanun tasarısı ve tekliflerinde hukuka aykırılık. Ee suç kimde? Suç Cumhurbaşkanında. Suç kimde? Anayasa Mahkemesinde. Yani, bu ülkede tek doğru yapan siz misiniz? Yani, her şey yalan, doğru siz misiniz? Bütün dünya, bütün Türkiye sizden mi ibaret? Bu ülkede sizden başka hiç kimse yok mu? Yani, bu demokratik değildir, siyasi etik bunu gerektirmez. Toplumun menfaatleri, ülkenin menfaatleri bu değildir. İktidarın...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Eraslan.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Daha süre...

BAŞKAN - Hayır, ek sürenizi verdim.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - Teşekkür edeyim.

BAŞKAN - Arkadaşlar, teşekkürleri falan, bu cümleleri bu zamanın içerisinde edeceksiniz. Lütfen.. Yani, sürekli olarak...

Buyurun, teşekkür edin.

MEHMET ERASLAN (Devamla) - İktidarın, muhalefeti daha iyi anlaması dileğiyle yüce Meclisi saygıyla selamlıyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, ağır bir rahatsızlık geçirip ameliyatlar sonrası sağlığına kavuşan, sıhhat bulan Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkan Vekili arkadaşımız Sayın Ali Dinçer Bey, Meclisimize gelmişlerdir; kendilerine hem geçmiş olsun diyorum Meclis adına hem de şifa diliyoruz, dua ediyoruz. hoş geldiniz. (Alkışlar)

ALİ DİNÇER (Bursa) - Sağ olun, sağ olun.

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, maddeyi...

HALUK KOÇ (Samsun) - Karar yeter sayısı istiyoruz.

BAŞKAN - Sayın Koç karar yeter sayısı istiyor.

Maddeyi oylarınıza sunup karar yeter sayısını arayacağım.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı yoktur.

Birleşime beş dakika ara veriyorum.

**Kapanma Saati: 15.12**



## ÜÇÜNCÜ OTURUM

Açılma Saati: 15.22

BAŞKAN: Başkan Vekili Nevzat PAKDİL

KÂTİP ÜYELER: Mehmet DANIŞ (Çanakkale), Ahmet KÜÇÜK (Çanakkale)

BAŞKAN - Saygıdeğer milletvekili arkadaşlarım, Türkiye Büyük Millet Meclisinin 57'nci Birleşimi'nin Üçüncü Oturumu'nu açıyorum.

1321 sıra sayılı Teklif'in görüşmelerine kaldığımız yerden devam edeceğiz.

Komisyon yerinde, Başkanlık temsilcisi arkadaşımız yerinde.

Teklifin 2'nci maddesinin oylamasında karar yeter sayısı bulunamamıştı.

Şimdi, 2'nci maddeyi tekrar oylarınıza sunacağım ve karar yeter sayısını arayacağım.

Maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Karar yeter sayısı vardır, madde kabul edilmiştir.

3'üncü maddeyi okutuyorum:

MADDE 3- Bu İçtüzük hükümleri Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından yürütür.

BAŞKAN - Madde üzerinde Cumhuriyet Halk Partisi Grubu adına Adana Milletvekili Uğur Aksöz.

Sayın Aksöz, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

CHP GRUBU ADINA UĞUR AKSÖZ (Adana) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; yüce heyetinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, konuşmama başlamak için arkadaşların oturumlarını bekliyorum.

BAŞKAN - Siz Genel Kurula hitap edin, ben de arkadaşlarımı ikaz edeyim Sayın Aksöz.

Evet, ayaktaki arkadaşlarımız lütfen otursunlar.

Sayın Aksöz, buyurun efendim.

UĞUR AKSÖZ (Devamla) - Değerli arkadaşlar, dün ve bugün görüştüğümüz konu İç Tüzük konusudur. İç Tüzük, bilindiği üzere, bu Meclis çalışmalarını düzenleyen, bizim konuşmalarımızı, yasaları nasıl çıkaracağımızı öngören bir düzenlemedir. Bu İç Tüzük 1973'te yapılmış, bugüne kadar tam 34 defa değişikliğe uğramıştır.

Değerli arkadaşlar, 34 defa değişikliğe uğrayan bir iç tüzükten hayır gelir mi, size soruyorum. Böyle birer maddeyle, yarımşar maddeyle, birer fıkayla İç Tüzük düzeltemeyiz. Gelin, mademki çoğunluğunuz var, biz de size destek verelim, şu İç Tüzük'ü yeniden ela alalım, tüm eksiklerini tamamlayalım. Böyle, fıkra fıkra yaparsanız, bakın, ne olur? 87'nci maddede "önerge yedi adet verilir" diyor, biz 91'de "iki adet" diyoruz. Maddeler arasında bile düzeni sağlayamıyoruz. Bu bakımdan, bu İç Tüzük'ün yeniden tümüyle ele alınması gerektiğini bir kere daha burada belirtiyorum; bu bir.

İki: AKP Grubunu ben uyarmaktan yoruldum, ama bugün bir kere daha uyarıyorum, Anayasa'nın 98 ve İç Tüzük'ün 98'inci maddesi diyor ki: "Milletvekilleri, hükümeti soru ile denetlerler." Bu, Anayasa'nın emri, İç Tüzük'ün emri. Biz burada bir yıldır soru önergelerini görüşmüyoruz. AKP Grubunun kararıyla görüşmüyoruz, yani AKP Grubu soru önergeleri görüşmeyecektir diyor, oylanıyor ve geçiyor. Şimdi diyebilir ki gruptaki arkadaşlarımız, bu bizim hakkımız. Hayır, yasalar da hakkın suistimali diye bir suç var. Yasalarda görev ihmali diye de bir suç var. Siz bizim anayasal hakkımız olan soru önergelerimizi bir yıldır buraya hiç getirmezeniz, Anayasa'yı ihlal etmiş olursunuz. Hayır mı diyorsunuz? Peki, Hükûmetten düştüğünüz zaman hayır mı evet mi hep beraber göreceğiz; bu bir.

İkincisi, değerli arkadaşlar, yine dolaylı yoldan, AKP Grubu, bu İç Tüzük'ü fiilen değiştirdi. Nasıl değiştirdi? Biliyorsunuz, 54'üncü madde, çalışma saatleri 15.00-19.00 diyor. Biz aylardır hep 14.00-20.00 çalışıyoruz. Buna hakkınız yok. Bu da görev ihmalidir, bu da hakkın suistimalidir. Eğer bu çalışma saatleri size yetmiyorsa o maddeyi değiştirirsiniz. 14.00-20.00 dersiniz, 14.00-24.00 dersiniz, itirazım yok, ama orada 15.00-19.00 yazarken, siz burada her gün 14.00-20.00'yi oylarsanız, bu, ya görev ihmalidir ya hakkın suistimalidir.

Hukukçular bilir, bilmeyenler için söylüyorum, mecelleden beri yıllardır bir hüküm vardır, bugünkü Medeni Kanun 2'de de var: "Bir hakkın sırf başkasına zarar verici kullanımını düzen himaye etmez, kanun himaye etmez." AKP'nin yaptığı hakkın suistimalidir. Bunu şimdilik sizin sayısal çoğunluğunuz himaye ediyor, ama bu çoğunluk gittiği zaman bunun himaye edilmeyeceğini göreceğiz.

Şimdi gelelim 91'inci maddeye. Değerli arkadaşlar, bu 91'inci madde çok istisnai bir maddedir. Tıpkı yasalarımızda olan sıkıyönetim gibi, olağanüstü hâl gibi çok istisnai hâllerde kullanılacak bir maddedir. Her an, her gün kullanılacak bir madde değildir. Sıkıyönetimi devamlı uygularsanız, o toplumda düzen kalır mı? Olağanüstü hâl maddesini, istisnai bir madde olan olağanüstü hâl maddesini sürekli uygularsanız toplumda gerginlik olmaz mı? Peki, istisnai madde olan 91'inci maddeyi, yani, temel kanunları her yerde ve her yasada uygularsanız burada gerginlik olmaz mı? Burada huzur kalır mı?

O hâlde, değerli arkadaşlar, bakın, Anayasa Mahkemesinin şu hükmünü hiç unutmayacağız: Anayasa Mahkemesi, çok net olarak, 2003/30 sayılı kararında bu 91'inci madde için 4 esas getirmiştir. Diyor ki, temel yasa olarak bu Meclise bir yasaı getirirseniz, o yasada şunları ararım diyor:

- 1- Belirlilik olacak,
- 2- Genellik olacak,
- 3- Soyutluk olacak,
- 4- Öngörülebilirlik olacak.

Şimdi, ben yüce heyetinize soruyorum: Hangi yasa temel kanundur, içinde öngören birisi var mı? Kalksın söylesin.

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) - Var.

UĞUR AKSÖZ (Devamla) - Söyleyin. "Var" diyen arkadaşım söylesin, hangi yasa temel kanundur?

ZÜLFÜ DEMİRBAĞ (Elâzığ) - Yerimizden söylememiz olmaz, daha sonra...

UĞUR AKSÖZ (Devamla) - Kürsüye gelince söylesin.

BAŞKAN - Sayın Demirbağ, lütfen...

UĞUR AKSÖZ (Devamla) - Değerli arkadaşım, hangi yasanın temel yasa olduğuna... AKP Grup başkan vekilleri toplanıyor, buraya bir önerge getiriyorlar, hoop, oluyor temel yasa.

Bunun adı hukuk değil, bunun adı keyfiliktir ve eğer bu Meclis yasaları temel yasa yaparken keyfi davranırsa biz kime güveneceğiz?

BAYRAM ÖZÇELİK (Burdur) - Meclisin kararına saygılı olun.

UĞUR AKSÖZ (Devamla) - Değerli arkadaşlar, bakın, "Meclisin kararına saygılı olun." diyor arkadaşım. Peki, sen de bu kürsüde konuşan milletvekiline saygılı ol. Anladınız mı? Konuşmak kolay.

Churchill demiş ki: "Laf atan adam önce zeki olacak." Zekice laf atacak ve attığın laf, attığın kuşa degecek. Öyle palavrayla laf atılmaz arkadaşlar. Biz burada hukuk konuşuyoruz. Hukuk konuşuyoruz.

Bakın, temel yasaları size söylüyorum. Hiç mi vicdan yok? Bakın bakalım, Darülaceze müessesesi, Orman Mühendisleri Yasası, Kat Mülkiyeti Kanunu... Bunlar temel yasa mı?

MUSTAFA NURİ AKBULUT (Erzurum) - Vicdanla ne ilgisi var?

UĞUR AKSÖZ (Devamla) - Peki, temel yasa diye getirmediniz mi bunu? Hangi hukuk anlayışıyla getirdiniz arkadaşlar? Yani, bunu sorunca "Meclisin kararına saygılı ol." Siz de muhalefete saygılı olun.

Değerli arkadaşlar, bakın, demek ki bunlar temel yasa değil. Başka bir şey söyleyeyim: Çeşitli Kanunlarda Değişiklik Yapılmasına İlişkin Kanun Teklifi, bu da temel yasaymış. Çeşitli kanunlar, içinde -çorba gibi- elli tane kanun maddesi var, bu da temel yasaymış. Allah aşkına, buna inamıyor musunuz, şu getirdiğinize?

Değerli arkadaşlarım, bakın, temel yasa konusu, bu kadar artık ayyuka çıktı. Şu temel yasa konusundan, gelin, vazgeçin. Gerçekten, hiçbir şekilde tasvip edilemez.

Değerli arkadaşlarım, bu Mecliste, bakın, yasalar vardır, tüzükler vardır, ama, bir de gelenekler vardır. Bu Meclis kurulduğundan beri, üç konuda uzlaşma vardır, üç konuda.

Bir: Anayasa değişiklikleri konusunda. Anayasa değişiklikleri konusunda muhalefetle uzlaşmaya girdiniz, çıt çıktı mı, problem çıktı mı? Uzlaştık, geçirdik.

İkincisi, İç Tüzük değişikliğidir. İç Tüzük değişikliğinde uzlaşmaya varmıyorsunuz, varmadığınız müddetçe de bu problemler bitmeyecektir.

Üçüncü uzlaşma gerektiren konu, Cumhurbaşkanlığı seçimidir. Orada da uzlaşmaya yanaşmazsanız, yaşarsak neler olacağını hep beraber göreceğiz.

Değerli arkadaşlarım, şunu da söylemek istiyorum: Gelin, bu İç Tüzük'ü el birliğiyle yeniden yazalım, uzlaşmayla yenileyelim, hem bize hem bizden sonraki parlamentolara örnek bir şey yapalım. Böyle yamalı bohça gibi birer fıkrayla, ikişer fıkrayla yanlış işler yapıyoruz, bunlar olmuyor; bir. Her şeyi keyfî temel yasa yapmayın, bu olmuyor, iki ve şunu söylüyorum son olarak:

Değerli arkadaşlar, bu Parlamentoda çoğunluğa güvenerek her şey yapıldı, geçmişte de yapıldı, ama, bir müddet sonra bu çoğunluklar ters döndü. Ondan sonra, bakın, buraya gelip size eski tutanakları gösterdiler. Peki, hiç ders almıyor musunuz? Bülent Arınç'ın konuşması, Mehmet Ali Şahin'in konuşması, İsmail Alptekin'in konuşması. Üç gündür burada sallanıyor bu kâğıtlar. Size "Muhalefetteyken bunları siz söylediniz, şimdi niye yapıyorsunuz?" diyorlar, gene ders almıyorsunuz.

O zaman ben size bir şarkı söylerim değerli arkadaşlarım: Belki bir gün uyanırsınız, ama, laikin vakit geçmiş olacak!

Saygılar sunuyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Aksöz.

Şahsi adına, Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa.

Buyurun Sayın Fatsa. (AK Parti sıralarından alkışlar)

EYÜP FATSA (Ordu) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; görüşülmekte olan İç Tüzük düzenlemesinin 91'inci maddesi üzerinde veya 91'inci maddede yapılan düzenleme üzerinde şahsım adına söz aldım, Bu vesileyle, Genel Kurulu ve Başkanlık makamını saygıyla selamlıyorum.

Değerli arkadaşlar, İç Tüzük'ün 91'inci maddesi temel yasa düzenlemesi yapıyor. Dünden beri burada konuşan özellikle muhalefet sözcüsü milletvekili arkadaşlarımız, sanki hiç uygulanmamış, yapılmamış, bilinmeyen bir şeyi Türkiye Büyük Millet Meclisinin gündemine AK Parti Grubu keyfî olarak getiriyor gibi bir görüş ortaya koydular. Halbuki, bizim Parlamento geleneğimizde ve geçmişte temel yasa uygulamaları vardır. Yani, geçen dönem ve ondan önceki dönemlerde bu Parlamentoda görev yapan milletvekili arkadaşlarımızın temel yasa uygulamalarına şahit olduklarını biliyoruz. Bütün gelişmiş Batı ülkelerinde, parlamenter sistemle yönetilen bütün ülkelerde de temel yasa kavramı vardır. Hatta, bizim getirmiş olduğumuz düzenleme ve uygulamanın çok daha ötesin-

de, çoğunlukla sadece görüşülecek yasanın tümü üzerinde görüşmeler yapılıyor, maddeleri -bölümler hâlinde bile olsa- görüşülmeden oylanarak kabul ediliyor.

Şimdi, arkadaşlarımız, iktidar sözcülerinin, bugün iktidar partisi sıralarında olan milletvekillerinin -başta Meclis Başkanımız Sayın Bülent Arınç, Meclis Başkan Vekilimiz Sayın İsmail Alptekin, Devlet Bakanımız Sayın Mehmet Ali Şahin, Grup Başkan Vekilimiz Sayın Salih Kapusuz'un- geçmişte temel yasa düzenlemesine itiraz ettiklerini, karşı çıktıklarını, dolayısıyla, bugün getirilen temel yasa düzenlemesiyle geçmişte itiraz ettiklerini inkâr ettiklerini söylüyorlar. Değerli arkadaşlar, öncelikle, arkadaşlarımızın itiraz gerekçelerini, lütfen, tutanaklardan iyi okuyun. Anayasa Mahkemesi, arkadaşlarımızın itiraz gerekçelerine uygun olarak o günkü düzenlemeleri iptal etmiştir. Nedir oradaki? Diyor ki: "Bu temel yasanın bir tanımı yok." Arkadaşlarımız ne yapmışlar? "Ya, sizin getirdiğiniz bu temel yasa düzenlemesinde temel yasanın tanımı yok" demişler. Anayasa Mahkemesi de demiş ki: "Bunlar doğru söylüyor." Başka ne? "Görüşme usulü ve yöntemleri belli değil..."

YILMAZ KAYA (İzmir) - Önerge sayısıyla ilgili var.

EYÜP FATSA (Devamla) - Müsaade edin.

"Görüşme usulü ve yöntemleri belli değil" demişler. Anayasa Mahkemesi de aynı gerekçeyi haklı bulmuş ve iptal etmiş o düzenlemeleri, 91'le ilgili düzenlemeleri ve "bu görüşmelerde bir ön-görülülük yok" demişler ve bütün bu itirazları Anayasa Mahkemesi dikkate alarak iptal etmiş. Yani, arkadaşlarımızın itirazlarının doğru olduğunu tasdik etmiş Anayasa Mahkemesi. Dolayısıyla, arkadaşlarımızın 91'inci maddeye itirazlarını ve itiraz gerekçelerini ve Anayasa Mahkemesinin bu itirazlar muvacehesinde iptal gerekçesini, lütfen, herkes doğru okusun ve doğru anlatsın. Sadece konuşmuş olmak için değil, buradan herkesin doğru bilgi ve doğru beyanda bulunma gibi bir sorumluluğu da vardır. Bu kürsünün özelliği, bu kürsünün mehabeti, burada konuşan insanlara doğru bilgi vermeyi emreder.

Değerli arkadaşlar, biz, 91'inci maddede bu dönemde bir düzenleme yaptık. Daha önce Anayasa Mahkemesinin iptal gerekçeleri dikkate alınarak, 91'inci maddeye bir temel yasa tarifi getirdik, görüşme usulleri tespit edildi, önergelerle ilgili hükümler yazıldı ve Anayasa Mahkemesi, bakan, Cumhuriyet Halk Partisinin Anayasa Mahkemesi nezdinde İç Tüzük'ün 91'inci maddesinin iptaliyle ilgili açmış olduğu davada, temel yasanın tarifini kabul etti, reddetmedi, görüşme usulünü kabul etti, öngörülebilirliğinin olduğunu kabul etti; ancak, burada önerge sayısıyla alakalı maddenin tamamı içerisinde bir cümleye itiraz etti ve iptal etti.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Sayın Fatsa, konuşmanızı tamamlayınız.

Buyurun.

EYÜP FATSA (Devamla) - Bitiriyorum Sayın Başkan.

Dedi ki: "Siz, siyasi parti gruplarına mensup milletvekillerinin İç Tüzük'ün 87'nci maddesindeki önerge haklarını kısıtlamayın." Yani, "Bütün siyasi parti gruplarına mensup milletvekillerinin birer önerge verme hakkını iade edin, teslim edin." dedi. Bizim yapmış olduğumuz, Anayasa Mahkemesinin İç Tüzük düzenlemesindeki, sadece, önerge sayılarını, siyasi parti gruplarına mensup milletvekillerinin İç Tüzük'ün 87'nci maddesinde elde etmiş olduğu hakları kısıtlamayın noktasındaki görüşünü dikkate alarak, burada Anayasa Mahkemesinin itiraz ettiği, iptal ettiği konuyu düzenliyoruz ve İç Tüzük'ün 87'nci maddesindeki siyasi parti gruplarına ait her milletvekilinin birer önerge verme hakkını iade ediyoruz, düzenliyoruz. Dolayısıyla, biz bir İç Tüzük'te 91'inci madde düzenlemesi, İç Tüzük'te temel yasa tarifi ve bu temel yasanın nasıl görüşüleceğiyle alakalı...

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

EYÜP FATSA (Devamla) - Cümlemi bitireyim Sayın Başkan.

BAŞKAN - Buyurun.

EYÜP FATSA (Devamla) - İç Tüzük'te bu temel yasanın nasıl görüşüleceğiyle alakalı Anayasa Mahkemesinin bir itirazı ve iptali de söz konusu değildir. Sadece, siyasi parti gruplarına mensup milletvekillerinin kullanacağı önerge sayısını İç Tüzük'ün 87'nci maddesine uygun hâle getiriyoruz.

Değerli arkadaşlar, bu 91'inci madde düzenlemesiyle, temel yasa düzenlemesiyle muhalefetin sesinin kısıldığını söylemek... Doğrusunu isterseniz, buna katılmamız mümkün değildir. İşte, yapılan araştırmalar ortada. Türkiye Büyük Millet Meclisindeki Meclis TV'yi en fazla kullanan siyasi parti grupları muhalefet gruplarıdır.

BAŞKAN - Sayın Fatsa, lütfen konuşmanızı tamamlar mısınız.

YILMAZ KAYA (İzmir) - Sayın Fatsa, üçe indiriliyor diye itiraz ettiniz. Tutanaklarda var. Siz ikiye indirdiniz.

EYÜP FATSA (Devamla) - Dolayısıyla, gerek Genel Kurulda olsun gerekse Genel Kurul dışında olsun, muhalefet bütün konuşma haklarını sonuna kadar kullanmış, hatta iktidardan daha fazla kullanmıştır. Dolayısıyla, burada konuşurken herkesin biraz daha dikkatli, herkesin biraz daha insafli ve ölçülü olması gerekir diyor, Genel Kurulu saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim.

Sayın Akgün? Yok.

Madde üzerindeki görüşmeler tamamlanmıştır.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Çekildi, siz yoksunuz sırada.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Hayır efendim var Sayın Başkan, konuşma yapmayınca...

BAŞKAN - Bir önceki maddede konuştunuz.

Şu anda sırası olan Sayın Koç, buyurun.

HALUK KOÇ (Samsun) - Konuşacak... Benden önce galiba.

BAŞKAN - Saygıdeğer arkadaşlarım, bakınız, dün burada...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Sayın Başkan...

BAŞKAN - Sayın Kandoğan, her şeye itiraz edip durmayın.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Hayır efendim, hakkımı arıyorum.

BAŞKAN - Hakkın yok burada.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Buyurun.

BAŞKAN - Dün burada yapıldı ve sizin daha önceki madde üzerindeki konuşma hakkınız verildi, konuştunuz. Öbür maddede bu oldu, ama Sayın Haluk Koç konuşacaksa haklı, ama sizin hakkınız yok, burada bellidir.

HALUK KOÇ (Samsun) - Benden önce verdi, benden önce yer alıyor.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Efendim, kuraya dâhilse...

BAŞKAN - Sayın Koç, bakınız...

HALUK KOÇ (Samsun) - Ben sonradan verdim.

BAŞKAN - Efendim, şu anda konuşma hakkı sizin. Konuşacak mısınız, konuşmayacak mısınız Sayın Koç, istirham ediyorum.

HALUK KOÇ (Samsun) - Konuşmayacağım.

BAŞKAN - Konuşmuyorsunuz.

HALUK KOÇ (Samsun) - Evet.

BAŞKAN - Tamam. (CHP sıralarından "Hakkını devrediyor" sesleri)

Devretmek hakkı. Devrediyor musunuz?

HALUK KOÇ (Samsun) - Konuşmuyorum.

BAŞKAN - Konuşmamak ayrı. Konuşmuyorsa bir şey yok.

Sayın Koç, siz konuşma hakkınızı bu arkadaşta devrediyor musunuz?

HALUK KOÇ (Samsun) - Verdiniz efendim zaten.

BAŞKAN - Hayır, ben vermedim, kendiliğinden çıktı. Ben onu konuşturamayabilirim yani, o ayrı. Ben vermedim.

HALUK KOÇ (Samsun) - Mikrofonu açtınız.

BAŞKAN - Hayır, mikrofonu kapalı.

HALUK KOÇ (Samsun) - Sayın Başkan, işi zora sokma, konuşuyor işte.

BAŞKAN - Sayın Kandoğan, sadece beş dakika, konuşmanız kesinlikle uzatılmayacaktır. Onun için, burada haksızlık yoktur. Daha önceden çekilen kura neticesinde kura size çıkmamıştır. 1'inci madde üzerinde konuştunuz, her madde üzerinde konuşacağım diye de bir hak ve hukuk yoktur, onu belirtiyorum. Mikrofon kesildiğinde konuşmanız bitecektir.

Buyurun.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; İç Tüzük değişikliğiyle ilgili bir teklifi görüşüyoruz ve bu teklifi görüşürken muhalefetin sesinin nasıl kısılmaya çalışıldığını anlatırken Sayın Meclis Başkan Vekili'nin de muhalefetin sesini nasıl kısmağa çalıştığının takdirini millete bırakıyorum.

Değerli milletvekilleri, bakınız, bu teklifle ilgili olarak 4 milletvekili, aynı anda, konuşma için müracaatta bulunmuşlardır. Bu 4 milletvekili arasında kura çekilmiştir ve kurada isabet eden milletvekillerinden sırada olan milletvekili konuşmayınca, aynı anda müracaat eden -bir milletvekili olarak- benim, otomatik olarak konuşma hakkım doğmaktadır. Bunu Sayın Meclis Başkanı nasıl böyle yorumluyor, muhalefetin sesini nasıl, Ümmet Kandoğan'ın sesini nasıl kısmağa çalışıyor, anlamak mümkün değil.

Şimdi, biraz önce, burada, Sayın Başkan, Sayın Fatsa üçüncü dakikasını kullandı, üçüncü dakikasını! Beş dakika konuştu, üç dakika daha siz orada söz hakkı tanıdınız. Ama, Ümmet Kandoğan gelince "beş dakikada sesini keserim" diyor. Siz, orada, bizim oylarımızla oturuyorsunuz Sayın Başkan, hiçbir ayrımcılık yapamazsınız. Bu Meclisi adaletle, doğru ve hakkaniyet ölçüleri içerisinde yönetmek mecburiyeti içerisindeyiz.

BAŞKAN - Maddeyle ilgili konuşur musun Sayın Kandoğan, maddeyle ilgili konuşur musun.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Geliyorum.

Sayın Fatsa maddeyle mi ilgili konuştu Sayın Başkan?

Değerli milletvekilleri, bakınız, nasıl aceleyle kanunların, tekliflerin hazırlandığını, bak, size göstereceğim. Şimdi, açın... Elinizde olan varsa baksın. 3'üncü madde. Okuyorum 3'üncü maddeyi: "Bu İçtüzük hükümleri Türkiye Büyük Millet Meclisi tarafından yürütür." Böyle bir cümle olabilir mi arkadaşlar? Olur mu böyle bir cümle? İlkokul birinci sınıfına giden bir talebe böyle bir cümle yazmaz. İşte, 5 tane Grup Başkan Vekili yazmışlar, komisyondan geçmiş, ilgililer burada, Meclis Başkanımız burada, işte cümle böyle!

RECEP KORAL (İstanbul) - Baskı hatası.

ÜMMET KANDOĞAN (Devamla) - Ne demek baskı hatası? Böyle bir şey olabilir mi? "Baskı hatası..." Hayır efendim, böyle bir şey olmaz! İşte, burada. Peki, Komisyon ne güne duruyordu, Komisyon niye düzeltilmedi? İşte, Meclisteki kanun teklif ve tasarılarının nasıl görüşüldüğünün açık

bir işareti. Siz muhalefetin sesini kısmaya çalışırken, böyle yanlış, hatalı, eksik kanunları buradan geçiriyorsunuz.

Sayın Cumhurbaşkanı 54 kanunu geri göndermiş değerli milletvekilleri. Türkiye Büyük Millet Meclisi faaliyete geçtiği günden beri Sayın Cumhurbaşkanından bu kadar geri dönen kanun olmamış. 18 kanun Anayasa Mahkemesinden geri dönmüş. Siz, temel kanun esprisi içerisinde muhalefetin sesini kırsanız, muhalefetin konuşmasını engellerseniz, işte, buradan geçirdiğiniz kanunlar hem Sayın Cumhurbaşkanından hem de Anayasa Mahkemesinden geri döner. Önemli olan çok kanun çıkarmak değil, kaliteli kanun çıkarmak, verimli kanun çıkarmak, toplumun ihtiyaçlarına cevap verecek olan kanunları çıkarmak. Önemli olan budur. Yoksa, biraz önce ben, Sayın Meclis Başkanı Bülent Arınç'ın konuşmasını, noktasına virgülüne dokunmadan okudum burada. 2001 yılında yaptığı konuşmanın tamamını da bitiremedim, yaptığı konuşmayı okudum. 1923 yılında, 1925 yılında bile böyle uygulamaların olmadığını Sayın Meclis Başkanı Bülent Arınç bu kürsüden dile getirmiştir. Ne hazindir ki, Sayın Alptekin, orada oturuyor, İç Tüzük değişikliğiyle ilgili en ağır eleştirileri yapan milletvekili sıfatıyla bugün Meclisi temsilen orada oturuyor, Meclis Başkanımız Sayın Bülent Arınç, Meclis Başkanı sıfatıyla orada oturuyor ve böyle bir dönemde biz bir İç Tüzük değişikliği yapıyoruz, sonra da Sayın Fatsa çıkıyor diyor ki: "Ne var bunda." Ama, 2003 yılında yapılan değişikliğin nasıl Anayasa Mahkemesinden geri döndüğü noktasında da herhangi bir düşüncesi olmadan, burada, geldi... Çok yazık, çok üzülüyorum. Yani, bir Grup Başkan Vekili nasıl böyle bir konuşmayı yapabiliyor, çok üzülüyorum.

Sayın Başkanım, beş dakika dediniz, ben o beş dakikaya uyacağım, ama, dokuz ay kaldı Sayın Başkan. Dokuz ay sonra siz orada olmayacaksınız ve Meclisi nasıl yönettiğiniz tutanaklarda ömür boyu karşınızda duracak.

Hepinizi saygıyla selamlıyorum. (DYP, CHP ve Anavatan Partisi sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Evet, dokuz ay sonrasını şimdiden tahmin edip öngörüsüyle bilen arkadaşlarımız var, onlara başvurulur.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Görüyorum, siz olmayacaksınız.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Kendisi olamayacak buralarda, öyle bedavadan milletvekilliği bir daha yok.

BAŞKAN - Saygıdeğer arkadaşlarım -Sayın Kandoğan da dinlesin- eğer Haluk Koç muhalefeti temsil etmiyorsa Cumhuriyet Halk Partisi Grup Başkan Vekili olarak, Ümmet Kandoğan o anlamda nasıl temsil ediyor, bilmiyorum. Ben, burada Haluk Koç'u konuşmaya davet ettim. Konuştum...

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Efendim, sıra benimdi.

BAŞKAN - Konuşma!

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Sıra benim.

Hayır, böyle cevap veremezsiniz.

BAŞKAN - Şeyin içerisinde...

MEHMET NURİ SAYGUN (Tekirdağ) - Sayın Başkan, "konuşma" lafı kötü oldu.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Böyle hitap edemezsiniz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Ben, düzeltiyorum tamam, ama, sen öyle hitap et, sen her şeyi söyle, ağzına gelen ifadeleri kullan, bizlere burada her türlü ifadeleri kullan, ama sana geldiği zaman, senin ruhsatın var, hiçbir şey yapılamaz sana; yok böyle bir şey.

İSMET ATALAY (İstanbul) - "Sen" deme, "siz" de.

ÜMMET KANDOĞAN (Denizli) - Ben size Meclisi adaletli yönetmenizi söylüyorum.

BAŞKAN - Ben, burada, ana muhalefet partisinin grup başkan vekiline söz verdim, ama, o, söz hakkını size verdi, kendi konuşmak istemedi, o kendi takdirdir. Ama, sen burada... Siz -düzeltiyo-

rum- kendi üslubunuzla burada her istediğiniz zaman konuşma olarak çıkıp, konuşma yapmayı düşünüyorsanız, böyle bir olay yok.

Demin bahsettiğin husus matbaa hatasıdır, buradaki tutanakta da düzeltilmiştir, onu da bilgilerinize sunuyorum.

3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum:

### III. - YOKLAMA

(CHP sıralarından bir grup milletvekili ayağa kalktı)

HALUK KOÇ (Samsun) - Yoklama yapılmasını istiyoruz Sayın Başkan.

BAŞKAN - Tamam, kalkın arkadaşlar.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - 20 kişi yok.

ŞEVKET ARZ (Trabzon) - Hayır, 50 kişi var Salih bey.

BAŞKAN - Sakin olun arkadaşlar.

Sayın Koç, Sayın Aksöz, Sayın Deveciler, Sayın Tiryaki, Sayın Yılmaz, Sayın Yılmazkaya, Sayın Kaya, Sayın Özbek, Sayın Ateş, Sayın Özyurt, Sayın Çetin, Sayın Çilingir, Sayın Arz, Sayın Kepenek, Sayın Akyüz, Sayın Atalay, Sayın Gazalcı, Sayın Ergin, Sayın Değerli, Sayın Kesimoğlu, Sayın Sözen, Sayın Ülkü.

Sayın milletvekilleri, maddenin oylamasından önce bir yoklama talebi vardır, şimdi bu talebi yerine getireceğim.

Yoklama için beş dakika süre veriyorum.

Adlarını okuduğum sayın üyelerin yoklama için elektronik cihaza girmemelerini rica ediyorum.

Yoklama işlemini başlatıyorum.

(Elektronik cihazla yoklama yapıldı)

BAŞKAN - Sayın milletvekilleri, toplantı yeter sayısı vardır.

### V. - KANUN TASARI VE TEKLİFLERİ İLE KOMİSYONLARDAN

#### GELEN DİĞER İŞLER (Devam)

3- *Adalet ve Kalkınma Partisi Grup Başkanvekilleri Hatay Milletvekili Sadullah Ergin, Ordu Milletvekili Eyüp Fatsa, İstanbul Milletvekili İrfan Gündüz, Ankara Milletvekili Salih Kapusuz, Bursa Milletvekili Faruk Çelik'in; Türkiye Büyük Millet Meclisi İçtüzüğünde Değişiklik Yapılması Hakkında İçtüzük Teklifi ve Anayasa Komisyonu Raporu (2/925) (S. Sayısı: 1321) (Devam)*

BAŞKAN - 3'üncü maddeyi oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Kabul edilmiştir.

Teklifin tümünün oylanmasından önce, oyunun rengini belli etmek üzere, lehinde, Erzurum Milletvekili Mücahit Daloğlu.

Sayın Daloğlu, buyurun. (AK Parti sıralarından alkışlar)

MÜCAHİT DALOĞLU (Erzurum) - Sayın Başkan, değerli milletvekili arkadaşlarım; iki gündür görüşmekte olduğumuz İç Tüzük'le ilgili yasa teklifinin sonuna gelmiş bulunuyoruz.

Ben, olumlu oy vereceğimizi huzurunuzda beyan ediyor, hepinizi saygıyla selamlıyorum. (AK Parti sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Daloğlu.

Oyunun rengini belirtmek üzere, aleyhinde, Samsun Milletvekili Haluk Koç.

Sayın Koç, buyurun efendim. (CHP sıralarından alkışlar)

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Oyunun rengi belli yahu, kıpkırmızı!



HALUK KOÇ (Samsun) - Sayın Başkan, değerli milletvekilleri; 86'ncı madde çerçevesinde, aleyhte oy kullanacağımı bildirmek üzere -ilgili madde çerçevesinde- söz aldım. Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, demin, beni, son maddede şahıs konuşması yapmak üzere kürsüye davet ettiniz. Bir haksızlığın önüne geçmek için beni davet etme talebinizi geri çevirdim. Şöyle ki: Siz, oturum başladığından beri biraz gerginsiniz Sayın Başkan. Üst üste yanlışlar yapıyorsunuz. Bu yanlışları bu son madde çerçevesinde nasıl yaptığınızı bir kere daha, konuşmaya davet edilen ama davete icabet etmeyen Grup Başkan Vekili olarak açıklamak zorundayım.

Şimdi, 2 Adalet ve Kalkınma Partili milletvekili arkadaş, 2 tane de Doğru Yol Partili arkadaş, aynı saatte, aynı gün, aynı tarihte, aynı saatte şahıs sözleri için müracaat etmişler. Lütfen, söz isteme pusulalarına bakınız. Aynı saatte ve 2 kişi konuşacak. Bunlar arasında kura çekilecek, sıralama yapılacak. Ben onlardan dakika sonrası olarak müracaat etmişim, beşinci sıradayım. Dolayısıyla, Adalet ve Kalkınma Partili ikinci arkadaş kişisel söz hakkını kullanmayınca, doğal bir hak olarak Sayın Ümmet Kandoğan'a söz vermeniz gerekiyor. Siz onu atlayarak bana söz vererek yanlış bir uygulamada bulundunuz.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Oyunuzun rengi bu mu şimdi Sayın Başkan, oyunuzun rengi bu mu?

HALUK KOÇ (Devamla) - Onun için, hak yerini bulsun diye ben o söz talebini kabul etmedim ve şimdi söylüyorum. (CHP sıralarından alkışlar)

Sayın Kapusuz da çok heyecanlı. Sizin sinirliliğinize, gerginliğinize o da katılıyor yerinden.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Hayır, hayır, değil de, bakıyorum, oyunuzun rengini anlamaya çalışıyorum.

HALUK KOÇ (Devamla) - Yani, bir grup başkan vekilinin, istediği her an konuşma hakkı varken bu hakkını yerinden bağırarak kullanması hiç uygun düşmüyor Sayın Başkan.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Ben oyunuzun rengini merak ettim de...

HALUK KOÇ (Devamla) - Oyumun rengini sen çıkışta söyledin. "Sen" diye hitap etmeyeyim ben de. Sayın Başkandan esinlendim, özür dilerim. Siz belirttiniz benim oyumun rengini, ben de amacımı belirttim, aleyhte oy kullanacağımı söyledim, gerekçelerini de açıklayayım.

SALİH KAPUSUZ (Ankara) - Anlaşılmadı yalnız.

HALUK KOÇ (Devamla) - Çelişkiler içerisinde bir siyaset içindesiniz. Sayın Eyüp Fatsa demin konuşurken, Anayasa Mahkemesinin "temel kanun" tanımlamasını eksik bulduğu için bunun tanımlanması talebi çerçevesinde bu düzenlemenin yapıldığını ifade etti. Doğrudur, bu tanımlama yapıldı.

Bizim söylemek istediğimiz şu, Sayın Aksöz bunu çok güzel anlattı: "Temel yasa" tanımı sizin uygulamanızda o kadar muğlak ki, hiçbir öngörülebilirliği yok. Hangi kanunun günün birinde temel yasa olarak getirileceği konusunda bir belirsizlik var. Çünkü "Temel bir hukuk dalını ilgilendiren" diye başlayan 91'inci madde içeriğinin, o andaki siyasi ortama, Parlamento yoğunluğuna göre, bunlar, tamamen bu tanımlar unutulurken, hangi kanun temel yasa olacak? Canım, bunu temel yasa yapalım. Hangi kanun? Çeşitli kanunlarda değişiklik yapan kanun tasarısı. Çeşitli kanunlarda değişiklik yapan kanun tasarısı dediğimiz zaman, bu, parlamenteryan deyimle, torba yasa oluyor; yani, bir sürü kanunda değişiklik yapan kanun tasarısı. Her maddesinde ayrı bir kanunda değişiklik yapıyor ve bunu temel yasa olarak getirmek siyasi tutumunu gösteren bir grubu daha nasıl eleştirebiliriz?

Tohumculuk Yasası. Tohumculuk Yasası temel bir hukuk dalını mı ilgilendiriyor değerli arkadaşlarım? Ha, bazı konuların konuşulmamasını istiyorsanız, bazı temel alanlardaki, siyaset alanlarındaki kanun tasarılarının madde madde görüşülüp burada tartışılmasını istemiyorsanız, o başka. Tarım konusundaki çekincenizi anlıyorum. Tarım Bakanının sıkıntısını da anlıyorum. Sayın Sami Güçlü buradaysa, kendisini saygıyla selamlıyorum. Çok çok çok... Evet, bir kere daha kendisini

saygıyla selamlıyorum. Bakanlıği döneminde, tarımla ilgili Türkiye'de yaşanan sıkıntıları bütün iyi niyetiyle tolere etti burada muhalefetin sözlerini. Ama, şimdi, Tarım Bakanıyla ilgili ne gelirse gel-sin, hepsini temel yasa yapmak zorundasınız. Çünkü, burada böyle bir eleştiriyi muhatap olmak is-temiyor.

Değerli arkadaşlarım, muhalefeti konuşturmak zorundasınız. Ben tekrar etmiyorum. Sayın Alp-tekin'i üzmem, Sayın Arınç'ı üzmem istemem. Sözleri çok açık ve nettir. Muhalefetteyken söyledikleriniz, iktidardayken birbirini tutmuyor. Bu eleştiriyi, hiç olmazsa, öz eleştiri olarak alın.

Bu değişikliğin aleyhinde oy kullanacağımı bildiriyorum.

(Mikrofon otomatik cihaz tarafından kapatıldı)

BAŞKAN - Buyurun Sayın Koç.

HALUK KOÇ (Devamla) - Hepinizi saygıyla selamlıyorum.

Sayın Başkan, size de biraz sükûnet diliyorum.

Saygılarımla. (CHP sıralarından alkışlar)

BAŞKAN - Sayın Koç, sükûnet dileyebilirsiniz, tabii, hakkınızdır. Ama, görüşmeler sırasında, sizin de üslubunuzla ilgili olarak, yapmış olduğunuz konuşmaları, siz de, bir kez daha önceden göz-den geçirirseniz, tutanaklara bakarsanız, zaman zaman -eğer bahsettiğiniz bu hususlar doğruysa- çok daha fazlasını sizin yaşadığınızı da görmüş olacaksınız.

Teşekkür ederim.

HALUK KOÇ (Samsun) - Çok nazik...

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Koç.

HALUK KOÇ (Samsun) - Ben kürsüde çok nazik konuşuyorum.

BAŞKAN - Teşekkür ederim Sayın Koç, teşekkür ederim.

TUNCAY ERCENK (Antalya) - Meclis yönetiyorsunuz.

HALUK KOÇ (Samsun) - Siz Meclis yönetiyorsunuz.

BAŞKAN - Sizlerle birlikte yönetiyoruz Sayın Koç. Hep beraber, grup başkan vekilleri, diğer arkadaşlar birlikte.

MEHMET NURİ SAYGUN (Tekirdağ) - Sana galiba biz karışmıyoruz.

TUNCAY ERCENK (Antalya) - Bizi pek karıştırmıyorsunuz siz.

BAŞKAN - Teklifin tümünü oylarınıza sunuyorum: Kabul edenler... Kabul etmeyenler... Teklif kabul edilmiştir.

HALUK KOÇ (Samsun) - Ara verin, dinlenin biraz.

BAŞKAN - 4'üncü sırada yer alan, 23/11/2006 Tarihli ve 5557 Sayılı Toprak Koruma ve Ara-zi Kullanımı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Anayasanın 89 uncu ve 104 ün-cü Maddeleri Gereğince Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşölmek Üzere Geri Gönderme Tezkere-si ile Tarım, Orman ve Köyşşleri Komisyonu Raporu'nun görüşmelerine başlıyoruz.

4- 23.11.2006 Tarihli ve 5557 Sayılı Toprak Koruma ve Arazi Kullanımı Kanununda Değişiklik Yapılması Hakkında Kanun ve Cumhurbaşkanınca Bir Daha Görüşölmek Üzere Geri Gönderme Tezkeresi ile Tarım, Orman ve Köyşşleri Komisyonu Raporu (1/1278) (S. Sayısı: 1313) (x) (xx)

BAŞKAN - Komisyon? Yerinde.

Hükümet? Yerinde.

Komisyon raporu 1313 sıra sayısıyla bastırılıp dağıtılmıştır.

(x) 1313 S. Sayılı Basmayazı Tutanağına eklidir.

(xx) Kanun'un ilk görüşmeleri 11/11/2006 ila 23/11/2006 tarihlerindeki 19 ila 23'üncü birleşimlerde yapılmıştır.